

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2113581/3539164

op de op 15 maart 2013 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van J.H.C.M. van Baast voor de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Heibloemdijk 12, 5688 JV te Oirschot in de gemeente Oirschot.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	2
1 Onderwerp	2
2 Beschikking	2
 PROCEDURELE ASPECTEN	 3
1 Aanvraag	3
2 Bevoegd gezag	3
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	3
4 Ontvankelijkheid	3
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	3
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	 5
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	5
1.1 Natura 2000-gebieden	5
1.2 Beschermde natuurmonumenten	5
 2 Mogelijke effecten van het project	 6
 3 Beoordeling stikstofdepositie	 6
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	6
3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum	7
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden	7
3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden	8
3.5 Zienswijzen	9
3.6 Conclusie	11



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 19 maart 2013 van J.H.C.M. van Baast een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding van een veehouderij gelegen aan de Heibloemdijk 12, 5688 JV te Oirschot in de gemeente Oirschot.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. Aan J.H.C.M. van Baast, gevestigd aan de Heibloemdijk 12, 5688 JV, Oirschot, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding van een veehouderij aan de Heibloemdijk 12, 5688 JV, Oirschot gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Langstraat' en de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven', 'Zwartven' en 'Eendennest';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 11.124,7 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit;
- IV. de vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 te verlenen voor onbepaalde tijd.

's-Hertogenbosch, 10 september 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

Ing. J.J.T. Cremers, directeur
Omgevingsdienst Brabant Noord



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 19 maart 2013 hebben wij van J.H.C.M. van Baast een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 10 mei 2013, 13 juni 2013, 14 juni 2013 en 12 mei 2014 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2113581.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 18 april 2013, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen:

De laatst door de gemeente verleende milieuvergunning van 24 augustus 2010 komt niet geheel overeen met de nu aangevraagde aanvraag om Nbwet vergunning. Verder staan in bijlage 2 van de aanvraag, waarin deze wm-vergunde situatie wordt geschetst, enkele onjuistheden opgenomen.

Wij gaan uit van de door de initiatiefnemer aangevraagde situatie. De reactie van de gemeente nemen wij derhalve voor kennisgeving aan.



6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl/bekendmakingen en op www.overheid.nl op 23 augustus 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 23 augustus 2013 tot en met 3 oktober 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Gedurende de termijn van terinzagelegging hebben wij zienswijzen ontvangen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking. De zienswijzen worden in paragraaf 3.5 van dit besluit behandeld.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is ook het geval indien sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken².

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument. Voor zover het gaat om afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie zoals bedoeld in artikel 3 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij, gelet op artikel 4, eerste en tweede lid, van de genoemde beleidsregel, dat er geen sprake is van een handeling die schadelijk is voor het beschermd natuurmonument.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied ('Kampina & Oisterwijkse Vennen' op circa 750 meter) zijn er mogelijk effecten te verwachten van stikstofdepositie door uitstoot van ammoniak, mogelijke veranderingen in grondwateronttrekking, verstoring door geluid of verstoring door licht.

Verdroging

Vanuit de pluimveehouderij wordt er geen water onttrokken. De beoogde situatie heeft geen effect op de verdroging binnen het gebied.

Verstoring door geluid

De meeste bedrijfsactiviteiten vinden plaats in de dagperiode (aan- en afvoerbewegingen). Verder wordt geluid met name veroorzaakt door het gebruik van ventilatoren. De meeste toegepaste ventilatoren hebben een laag toerental en hebben hierdoor een laag geluidsniveau. Een deel van de ventilatoren heeft een hoger toerental, echter wordt het geluid van deze ventilatoren gedempt door de droogtunnels. Gelet op voorgaande is geen negatief effect door verstoring door geluid te verwachten.

Verstoring door licht

In de stallen is sprake van indirecte lichtinlaat. Hierdoor vind geen lichtuitstraling naar buiten plaats. Er zijn derhalve geen negatieve effecten ten aanzien van verstoring door licht te verwachten.

Een negatief effect door vermist/verzuring door stikstofdepositie is op voorhand niet uit te sluiten. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in tabel 1.

Stalnr	Diercategorie	Huisvesting (RAV) BWL	Aantal Dieren= plaatsen	Ammoniak kg NH ₃ per dier	Totaal kg NH ₃ /jaar
1 onder	diercategorie legkippen + droogtunnel E 6.4.1	E 2.11.1	19.500	0,092	1.794,0
1 boven	diercategorie legkippen + droogtunnel E 6.4.1	E 2.11.1	19.700	0,092	1.812,4
2 onder	diercategorie legkippen + droogtunnel E 6.4.1	E 2.11.2.1	20.400	0,057	1.162,8
2 boven	diercategorie legkippen + droogtunnel E 6.4.1	E 2.11.2.1	21.100	0,057	1.202,7
3 onder	diercategorie legkippen + droogtunnel E 6.4.1	E 2.11.1	41.600	0,092	3.827,2
3 boven	diercategorie legkippen + droogtunnel E 6.4.1	E 2.11.2.1	22.950	0,057	1.308,2
4	diercategorie schapen	B 1	25	0,700	17,5
	Totaal				11.124,7

Tabel 1. Aangevraagde situatie

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.



3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum

De uitgangssituatie⁴ op de in paragraaf 1.1 bedoelde referentiedatum zijn opgenomen in onderstaande tabel. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3.

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁵	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Langstraat'	HR	7 december 2004	milieuvergunning 7 augustus 2001	10.294,42
'Zwartven', 'Hildsven', 'Eendennest'	BN	7 december 2004	milieuvergunning 7 augustus 2001	10.294,42

Tabel 2. Uitgangssituatie per referentiedatum

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofemissie ten opzichte van de vigerende milieuvergunning op de referentiedata.

Mitigerende maatregel – externe saldering

Omdat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofemissie en -depositie ten opzichte van de milieuvergunning op de referentiedatum, heeft initiatiefnemer ammoniakrechten van een andere locatie bij de aanvraag betrokken.

Ten behoeve van de aanvraag zijn ammoniakrechten van het bedrijf aan de Logt 3a in Oisterwijk ingetrokken. Bij besluit van 25 oktober 2005 zijn de toen vigerende milieuvergunningen voor deze locatie gedeeltelijk ingetrokken ten gunste van de Heibloemdijk 12 in Oirschot. Deze intrekking heeft betrekking op het houden van 3.511 legkippen, wat overeenkomt met een emissie van 1.106 kg NH₃. De onderliggende vergunningen hadden op de referentiedatum 7 december 2004 betrekking op een emissie van 1.106 kg NH₃. Ten tijde van het verzoek tot intrekking kon het bedrijf in werking zijn. Derhalve kunnen deze ammoniakrechten voor saldering gebruikt worden.

⁴ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁵ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument



Berekening stikstofdepositie

Er zijn stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 voor de aangevraagde situatie en de uitgangssituatie(s). De ten gunste van het bedrijf ingetrokken ammoniakemissie van de locatie De Logt 3a in Oisterwijk zijn meegenomen in de berekening van de uitgangssituatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie per saldo sprake is van een afname op omliggende Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste habitatrichtlijngebied en beschermd natuurmonument.

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil referentie- en beoogde situatie
'Kampina & Oisterwijkse Vennen'	7 december 2004	48,16	37,22	-10,94
'Hildsven'	7 december 2004	4,26	3,97	-0,29

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen uitgangssituatie op referentiedatum en aangevraagde situatie

Vogelrichtlijngebieden

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

Ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning(en) is sprake van een toename van stikstofemissie. Bij de aanvraag worden ammoniakrechten van de locatie De Logt 3a in Oisterwijk betrokken. Uit de berekeningen is ons voorts gebleken, dat middels mitigatie, er per saldo sprake is van een afname of gelijk blijven van stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden en beschermde natuurmonumenten. Voor de vogelrichtlijngebieden is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.



3.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door: Ir. C.A.M. Rijnen, Regiodirecteur Noord-Brabant en Limburg, namens de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten, ingekomen op 23 september 2013.

Deze zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat.

1. Bij bepaling van de referentiesituatie voor het Habitatrictlijngebied wordt ten onrechte uitgegaan van de referentiedatum 7 december 2004. Er dient uitgegaan te worden van het moment dat het betreffende lidstaat het Habitatrictlijngebied heeft aangemeld bij de Europese Commissie voor plaatsing op de communautaire lijst.
2. Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' had moeten worden uitgegaan van de datum van aanmelding van het Vogelrichtlijngebied bij de Europese Commissie.
3. Op basis van het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' kan niet worden geconcludeerd dat significante effecten op het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn uit te sluiten, omdat de achtergronddepositie van 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' nog steeds enkele malen hoger is dan de kritische depositiewaarden.
4. Ten onrechte wordt extern gesaldeerd met de ingetrokken rechten van de Logt 3a in Oisterwijk. Er is geen sprake van een directe relatie tussen het intrekkende en salderende bedrijf, omdat de rechtsgevolgen van beide besluiten niet samenvallen. Dit is slechts anders als gelijktijdig met de intrekking de rechten in een nieuwe milieuvergunning worden geborgd.
5. Ten onrechte is het advies van de gemeente Oirschot, waarin de gemeente signaleert dat de verleende milieuvergunning van 24 augustus 2010 niet overeenkomt met onderhavige aanvraag om een natuurbeschermingswetvergunning, niet meegenomen.
6. Het aantal stuks pluimvee op het bedrijf neemt door de uitbreiding toe en daarmee de emissie van ammoniak. Deze effecten zijn ten onrechte niet beoordeeld, te meer omdat reeds sprake is van een achtergronddepositie welke de meest kritische depositie van de zuurgevoelige habitattypen overschrijdt.
7. In het kader van de Natuurbeschermingswet had moeten worden beoordeeld of er negatief significante effecten zijn van fijn stof als gevolg van de onderhavige inrichting. Fijn stof bevat delen van antibiotica resistente bacteriën waardoor de beschermde soorten in het Habitat-/Vogelrichtlijngebied ziek kunnen worden.
8. Als gevolg van de bebouwing kan hemelwater minder goed infiltreren in de bodem, wat effecten heeft voor de grondwaterstand. Aangetoond moet worden dat de bebouwing geen significant negatief effect heeft op het Vogel- en Habitatrictlijngebied Kampina.

De aanvrager is op 15 oktober 2013 in de gelegenheid gesteld om te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. Op 31 oktober 2013 hebben wij een reactie ontvangen van De heer J. Commissaris, werkzaam bij ZLTO Advies, namens de aanvrager.

Hieronder reageren wij op deze zienswijzen. De reactie van de aanvrager ten aanzien van de zienswijzen is in de reactie meegenomen.



Ad 1:

Op grond van artikel 19kd, lid 3 onder a van de Nbw 1998 dient voor gebieden ter uitvoering de Habitatrichtlijn, 1. 7 december 2004 als referentiedatum gehanteerd te worden of, 2. de datum waarop het desbetreffende gebied door de Europese Commissie tot een gebied van communautair belang is verklaard, voor zover die verklaring plaatsvindt na 7 december 2004. Voor zover Kampina een HR-gebied is, is het op 7 december 2004 aangemeld; beide data vallen daardoor samen.

Ad. 2

Voor het vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', als onderdeel van dit Natura 2000-gebied, is door middel van een passende beoordeling onderbouwd dat de aangevraagde nieuwe ontwikkeling niet leidt tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in het vogelrichtlijngebied.

Daarnaast geldt dat volgens artikel 19d van de Nbw 1998 de vergunningverlening eventuele significante effecten moet beoordelen gerelateerd aan de instandhoudingsdoelstellingen. De vigerende instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd in het aanwijzingsbesluit door de staatssecretaris van Economische zaken d.d. 25 april 2013 (nr PDN/2013-133). Deze instandhoudingsdoelstellingen komen voor de aangewezen vogelsoorten overeen met de veldwaarnemingen uit 1999. Eventuele invloeden van stikstofdepositie (zowel positief als negatief) voorafgaand aan dat jaar zijn daarin per definitie verdisconteerd en dus niet (meer) van belang.

Ad. 3:

Kritische depositiewaarden hebben betrekking op habitattypen en niet op leefgebieden van vogels, die meerdere habitats omvatten en ook begroeide gebieden, die niet als habitat in de zin van de Habitatrichtlijn zijn aan te merken. Voor de beoordeling van eventuele effecten van stikstofdepositie op leefgebieden van vogels is de kritische depositiewaarde derhalve irrelevant.

Overigens wordt in het Alterra-rapport (gevisualiseerd op pagina 39) geconstateerd dat de stikstofoverbelasting op het betrokken Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' wezenlijk is afgenomen in de periode 1994-2009. Daaruit volgt direct dat de ontwikkeling van de stikstofdepositie van het betrokken bedrijf, hoe die ook verlopen is, niet in de weg heeft gestaan aan die afname en dus in die periode ook geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten veroorzaakt kan hebben. Dit, gevoegd bij het feit dat de kleine depositietoename door het beoogde project ten opzichte van 2004 volledig is gemitigeerd door externe saldering, is op zichzelf voldoende om vast te stellen dat de bij het project behorende stikstofdepositie de natuurlijke kenmerken van het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' niet heeft kunnen aantasten.

Ad. 4:

Bij de aanvraag zijn ammoniakrechten afkomstig van het bedrijf aan de Logt 3a in Oisterwijk betrokken. Bij besluit van 25 oktober 2005 is de vigerende milieuvergunning voor de locatie De Logt 3a in Oisterwijk gedeeltelijk ingetrokken. In het intrekkingbesluit is vastgelegd dat de ammoniakrechten gedeeltelijk ten goede komen aan J.H.C.M. van Baast, voor de locatie Heibloemdijk 12 in Oirschot. Op basis van dit intrekkingbesluit hebben wij voldoende zekerheid dat er sprake is van een directe samenhang tussen het intrekkingbedrijf en het salderende bedrijf.



Ad. 5:

De gemeente Oirschot heeft in haar advies naar voren gebracht dat de laatst verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer betrekking heeft op het houden van 149.895 legkippen en 25 schapen. Wij beoordelen echter de situatie zoals door de aanvrager is aangevraagd, welke ziet op het houden van 145.250 legkippen en 25 schapen. Op basis van beide vergunningen mogen op het bedrijf zodoende niet meer dan 145.250 legkippen en 25 schapen worden gehouden. De te verlenen natuurbeschermingswetvergunning is zodoende de beperkende factor voor wat betreft het maximaal aantal te houden dieren.

Ad. 6:

Uit de omstandigheid, dat het totaal van de achtergronddeposities de kritische depositiewaarde overschrijdt, volgt niet automatisch, dat de depositie van een individueel project, rekening houdend met de daarbij doorgevoerde mitigerende maatregelen een significant negatief effect heeft als bedoeld in artikel 19d van de Nbw 1998. Hierbij dient ook in aanmerking genomen te worden, dat het in de beoordeling niet gaat om de vraag of er in algemene zin sprake is van een negatief ecologisch effect op het habitatype, maar om de vraag of het project als zodanig het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen (verder) bemoeilijkt.

Wij hebben vastgesteld dat de stikstofdepositie van het bedrijf in de aangevraagde situatie, na het toepassen van mitigerende maatregelen, niet toeneemt ten opzichte van de referentiedatum. Daarmee zijn significant negatieve effecten door het aangevraagde project uit te sluiten.

Ad 7:

De emissie van fijn stof is een aspect dat niet betrokken wordt bij de beoordeling van de aanvraag voor een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het betreft een milieuaspect dat wordt betrokken bij het verlenen van de omgevingsvergunning. Afgezien daarvan bestaat er voor de gestelde invloed van fijn stof op de beschermde soorten in het habitatrictlijn/vogelrichtlijngebied zelfs niet het begin van wetenschappelijk bewijs.

Ad 8:

Het aangevraagde project bevindt zich op circa 750 m van het dichtstbijzijnde punt van het Natura 2000-gebied. Dit punt maakt deel uit van een nat bosgebied, dat onder directe invloed staat van het riviertje de Beerze. Daarbij bevindt zich tussen de veehouderij en het Natura 2000-gebied een overloop/bergingsgebied ter regulering van de watertoevoer door de Beerze. Onder deze omstandigheden wordt de grondwaterstand binnen het gebied volledig bepaald door de fluctuaties in de waterafvoer van de Beerze; de invloed van het bebouwde oppervlak van de veehouderij aan de Heibloemdijk daarop is nihil tot verwaarloosbaar.

3.6 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Langstraat'. Daarnaast achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen op de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven', 'Zwartven' en 'Eendennest'. Wij zijn verlenen daarom de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: aanvraag nieuw
Gemaakt op: 10-10-2013 14:36:14
Zwaartepunt X: 146,000 Y: 394,500
Cluster naam: Baast aangevraagde nb-vergunning
Berekende ruwheid: 0,31 m

Emissie Punten:

BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
De Logt 3a	145 600	395 678	2,0	3,1	0,5	0,40	0
Stal 1 (zijgevel)	146 014	394 331	6,0	7,3	3,1	0,40	2 352
Stal 1(droogtunnel)	146 016	394 327	1,7	7,3	5,6	0,40	1 254
Stal 2 (zijgevel)	146 021	394 352	6,0	7,4	3,0	0,40	1 536
Stal 2 (droogtunnel)	146 024	394 342	1,7	7,4	5,6	0,40	830
Stal 3 (achtergevel)	146 044	394 363	2,9	7,2	4,5	0,40	3 345
Stal 3 (droogtunnel)	146 009	394 362	1,7	7,2	7,9	0,40	1 790
Stal 4 (schapen)	145 953	394 310	1,5	1,5	0,5	0,40	18

Gevoelige locaties:

Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie nieuw	Depositie 10-6-1994	Depositie 24-3-2000	Depositie 7-12-2004
Kampina 1 VR+HR	146 180	395 790	37,22	23,68	37,30	48,16
Kampina 2 VR+HR	148 000	398 000	7,96	3,21	6,13	8,42
Kampina 3 HR	144 000	398 000	5,39	2,40	4,37	5,92
Kampina 4 HR	142 000	397 000	4,56	1,73	3,39	4,70
Kampina 5 HR	140 000	396 500	1,95	0,72	1,44	1,99
Leenderbos 1 HR	155 750	377 870	0,38		0,27	0,38
Leenderbos 2 HR	163 120	379 445	0,31		0,23	0,32
Langstraat 1 HR (rand)	131 200	410 372	0,44			0,45
Langstraat 2 HR	129 870	410 690	0,43			0,44
Langstraat 3 HR	129 000	411 000	0,40			0,41
Loonse D. 01 HR	140 460	401 155	1,62			1,70
Loonse D. 02 HR	140 420	401 580	1,55			1,61
Loonse D. 03 HR	136 750	402 640	1,07			1,10
Loonse D. 04 HR	138 000	404 000	1,00			1,04
Loonse D. 05 HR	138 000	406 000	0,79			0,82
Loonse D. 06 HR	136 000	406 000	0,70			0,73
Loonse D. 07 HR	134 000	406 000	0,64			0,66
Loonse D. 08 HR	142 000	408 000	0,85			0,88
Loonse D. 09 HR	138 000	408 000	0,63			0,66
Loonse D. 10 HR	136 000	408 000	0,57			0,60
Vlijmens Ven 1 HR	140 515	410 770	0,55			0,57
Vlijmens Ven 2 HR	145 325	410 510	0,87			0,90
Vlijmens Ven 3 HR	142 335	409 020	0,80			0,83
Vlijmens Ven 4 HR	146 235	410 100	0,95			0,99
Vlijmens Ven 5 HR	146 480	408 730	1,12			1,17
Vlijmens Ven 6 HR	149 010	408 880	1,18			1,22
Regte Heide 1 HR	130 955	391 335	0,54			0,56
Regte Heide 2 HR	130 000	390 000	0,51			0,52
Kempenland 1 HR	140 500	390 690	2,36			2,37
Kempenland 2 HR	135 390	387 950	1,02			1,03
Kempenland 3 HR	136 035	385 800	0,82			0,84
Kempenland 4 HR+BN	140 182	384 116	1,08			1,09
Kempenland 5 HR+BN	144 670	384 740	1,25			1,26
Kempenland 6 HR	142 495	382 500	0,88			0,89
Kempenland 7 HR+BN	150 120	382 840	0,80			0,80
Zwartven 1 BN	136 130	376 780	0,46			0,47
Zwartven 2	135 200	376 120	0,44			0,45
Hildsven	142 480	394 620	3,97			4,26
Eendennest BN	126 770	408 870	0,37			0,38

Details van Emissie Punt: De Loft 3a

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
---------	------	------	--------	---------	--------

Details van Emissie Punt: Stal 1 (zijgevel)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 2.11.1	legkippen	39200	0.06	2352

Details van Emissie Punt: Stal 1 (droogtunnel)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 6.4.1	droogtunnel legkippen	39200	0.032	1254,4

Details van Emissie Punt: Stal 2 (zijgevel)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 2.11.2.1	legkippen	41500	0.037	1535,5

Details van Emissie Punt: Stal 2 (droogtunnel)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 6.4.1	droogtunnel legkippen	41500	0.02	830

Details van Emissie Punt: Stal 3 (achtergevel)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 2.11.1	legkippen	41600	0.06	2496
2	E 2.11.2	legkippen	22950	0.037	849,15

Details van Emissie Punt: Stal 3 (droogtunnel)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 6.4.1	droogtunnel legkippen	41600	0.032	1331,2
2	E 6.4.1	droogtunnel legkippen	22950	0.02	459

Details van Emissie Punt: Stal 4 (schapen)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	B 1	schapen	25	0.7	17,5



Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, J.H.C.M. van Baast, Heibloemdijk 12, Oirschot

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 10 september 2014 een vergunning ex artikel 16 en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2113581/3539164) aan J.H.C.M. van Baast, Heibloemdijk 12, 5688 JV, Oirschot voor het uitbreiden van een veehouderij, voor de locatie Heibloemdijk 12, 5688 JV te Oirschot. De vergunning ex artikel 16 en artikel 19d is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 12 september 2014 tot en met 23 oktober 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, september 2014



Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

Afschrift aan:

- 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag;
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot, Postbus 11, 5588 ZG, Oirschot;
- 0 ZLTO Advies, Postbus 100, 5201 AC 's Hertogenbosch;
- 0 Natuurmonumenten, Postbus 9955, 1243 ZS, 's-Graveland.

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
- 0 Clankveld@odbn.nl
- 0 Legesbesluit naar leges@brabant.nl
- 0 E.Smets@odzob.nl

