

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Ons kenmerk

C2108426/3492091

op de op 25 januari 2013 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van J. Vogels voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Hoek 10a, 5469 NK te Erp in de gemeente Veghel.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp.....	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag.....	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	5
7 Instemming	5
8 Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit.....	5
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	6
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	6
1.1 Natura 2000-gebieden	6
1.2 Beschermdenatuurmonumenten.....	6
2 Mogelijke effecten van het project.....	7
3 Beoordeling stikstofdepositie.....	8
3.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	8
3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum	9
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	9
3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermdenatuurgebieden	10
3.5 Conclusie.....	11
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	12



BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 25 januari 2013 van J. Vogels een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij gelegen aan de Hoek 10a, 5469 NK te Erp in de gemeente Veghel.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan J. Vogels, gevestigd aan de Hoek 10a, 5469 NK te Erp, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij aan de Hoek 10a, 5469 NK te Erp gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Oeffelter Meent', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 1.653,68 kg NH₃ per jaar, resulterend in een stikstofdepositie op de in beslipunt I genoemde Natura 2000-gebieden zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit;
- IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

's-Hertogenbosch, 22 januari 2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 25 januari 2013 hebben wij van J. Vogels een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2108426.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens en bescheiden bij onze beoordeling betrokken:

- Kopie van de omgevingsvergunning en bijbehorende plattegrondtekening d.d. 8 november 2011.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 2 augustus 2013 de volgende zienswijze ontvangen.

‘De aanvraag stemt overeen met een omgevingsvergunning voor de inrichting aan Hoek 10A Erp, welke is verleend door ons college op 8 november 2011’

De reactie van de gemeente nemen wij voor kennisgeving aan.



6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl/bekendmakingen en op www.overheid.nl op 20 september 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 20 september 2013 tot en met 31 oktober 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

7 Instemming

Op grond van artikel 2, vijfde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg gevraagd om instemming met de voorliggende ontwerpbeschikking waarbij wij hebben aangegeven het ontbreken van een reactie gelijk te stellen aan een instemming. Binnen de gestelde termijn hebben wij geen reactie ontvangen.

8 Aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit

In het ontwerpbesluit is op pagina 9 in tabel 2 met de vigerende milieuvergunning d.d. 3 mei 1991 middels een AAgro-Stacks berekening aangetoond dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum 10 juni 1994. Voor het Vogelrichtlijngebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' met referentiedatum 24 maart 2000 is middels een verwijzing naar het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in dit vogelrichtlijngebied.

In de aanvraag is tevens naar het Alterra-rapport verwezen voor de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel' en 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' om aan te tonen dat de gevraagde activiteit niet zal leiden tot significante negatieve effecten ten aanzien van deze gebieden. Paragraaf 3,3 en 3,4 op pagina 9 en 10 zijn hierop aangepast.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Dit is ook het geval indien sprake is van een afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijk blijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken².

1.2 Beschermd natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermd natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument. Voor zover het gaat om afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie zoals bedoeld in artikel 3 van de Beleidsregel stikstof en beschermd natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij, gelet op artikel 4, eerste en tweede lid, van de genoemde beleidsregel, dat er geen sprake is van een handeling die schadelijk is voor het beschermd natuurmonument.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.



2 Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van ammoniak. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat³ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

³ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.



3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code ⁴)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2006.07 (D 1.1.3.2)	6	1.180	0,16	188,80
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2006.07 (D 1.1.3.2)	7	960	0,16	153,60
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2006.07 (D 1.1.3.2)	8	588	0,16	94,08
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2006.07 (D 1.1.3.2)	8	370	0,16	59,20
Biggenopfok (gespeende biggen), mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2006.07 (D 1.1.3.2)	8	560	0,16	89,60
Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwaster, chemische wasser en biofilter, BWL 2007.01.V3 (D 1.2.17.3)	9	234	1,25	292,50
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwaster, chemische wasser en biofilter, BWL 2007.01.V3 (D 1.3.12.3)	9	360	0,63	226,80
Dekberen, 7 maanden en ouder, overige huisvestingssystemen (D 2.100)	9	3	5,50	16,50
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwaster, chemische wasser en biofilter, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , BWL 2007.01.V3 (D 3.2.15.3.2)	10	320	0,53	169,60
Opfokzeugen > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwaster, chemische wasser en biofilter, hokoppervlak groter dan 0,8 m ² , BWL 2007.01.V3 (D 3.2.15.3.2)	10	24	0,53	12,72
Guste/dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwaster, chemische wasser en biofilter, BWL 2007.01.V3 (D 1.3.12.3)	10	556	0,63	350,28
Totaal				1.653,68

⁴ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2012, nr. 21301 (24 oktober 2012).



3.2 Uitgangssituatie op referentiedatum

De uitgangssituatie⁵ op de in paragraaf 1.1 bedoelde referentiedatum zijn opgenomen in onderstaande tabel. Voor de vogelrichtlijngebieden die hier niet zijn genoemd, verwijzen wij naar paragraaf 3.3.

Tabel 2. Uitgangssituatie per referentiedatum

Beschermd natuurgebied	Status beschermd natuurgebied ⁶	Referentiedatum	Vergunningsituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Alle HR gebieden en beschermde natuurmonumenten	HR/BN	7 december 2004	Wm-vergunning d.d. 12 juni 2001	2.638,05
Strabrechtse Heide & Beuven	VR	8 mei 2013	Omgevingsvergunning d.d. 8 november 2011	1.653,68

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname dan wel gelijkblijven van ammoniakemissie ten opzichte van de vigerende milieuvergunning op de referentiedata.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituatie(s) op de referentiedatum/-data. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een afname van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor het meest nabijgelegen en/of hoogst belaste beschermde natuurgebied.

⁵ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁶ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermde natuurmonument



Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie op referentiedatum en aangevraagde situatie.

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil referentie- en beoogde situatie
<u>Deurnsche Peel & Mariapeel</u> Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,11	0,07	-0,04
<u>Oeffelter Meent</u> Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	0,13	0,08	-0,05
<u>Dommelbeemden</u> Beschermd natuurmonument	7 december 2004	0,33	0,21	-0,12
<u>Strabrechtse Heide & Beuven</u> Vogelrichtlijngebied	8 mei 2013	0,06	0,06	0,00

Voor de mogelijke effecten van stikstofdepositie op het leefgebied van beschermde vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden, heeft het onderzoeksinstituut Alterra onderzoek gedaan. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant', Wageningen 2012, Alterra-rapport 2359, dat openbaar te raadplegen is op www.alterra.nl en www.brabant.nl. In de passende beoordeling bij de aanvraag is geconcludeerd dat, op basis van het Alterra-rapport, significant negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' zijn uit te sluiten.

3.4 Overwegingen effecten stikstofdepositie op beschermde gebieden

Ten opzichte van de op de referentiedata vigerende milieuvergunning(en) is sprake van een afname dan wel gelijk blijven van de ammoniakemissie voor de habitatrichtlijngebieden en het vogelrichtlijngebied 'Strabrechtse Heide & Beuven'. Uit de berekeningen is ons voorts gebleken dat er ten opzichte van de referentiedata tevens sprake is van een afname of gelijk blijven van de stikstofdepositie op deze gebieden.

Voor de vogelrichtlijngebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie af ten opzichte van de op de referentiedatum vigerende milieuvergunning. Ingevolge artikel 4 van de Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant achten wij dat er geen sprake is van schadelijke handelingen indien er sprake is van een afname van stikstofdepositie. Een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is daarom niet vereist.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.



3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit geen significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden 'Deurnsche Peel & Mariapeel', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Oeffelter Meent', 'Strabrechtse Heide & Beuven' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

Omdat sprake is van een afname van stikstofdepositie is er geen vergunningplicht ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998. Omdat er wel een vergunning op grond van artikel 16 van de Nbw 1998 is aangevraagd, wordt deze geweigerd wegens het ontbreken van een vergunningplicht.



BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Nieuwe situatie 17-01-2013
 Gemaakt op: 17-01-2013 10:39:24
 Zwaartepunt X: 171,800 Y: 400,600
 Cluster naam: Vogels Hoek 10 nieuwe situatie (jan 2013)
 Berekende ruwheid: 0,23 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uitr. snelheid	Emissie
1	Stal 8 (588)	171 866	400 608	3,3	3,8	0,5	4,00	94
2	Stal 8 (370)	171 834	400 601	5,0	3,8	0,4	4,00	59
3	Stal 8 (560)	171 851	400 608	5,5	3,8	0,3	4,00	90
4	Stal 6 (1180)	171 844	400 633	4,6	3,9	0,4	4,00	189
5	Stal 7 (960)	171 817	400 609	4,8	3,8	0,5	4,00	154
6	Stal 9	171 808	400 557	1,5	5,4	8,0	0,40	536
7	Stal 10	171 818	400 526	1,5	5,4	8,0	0,40	533

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Dommelbeemden	163 043	397 281	0,21
2	Kampina	148 684	398 212	0,04
3	Kavelen	155 582	393 302	0,08
4	Vlijmens ven	149 624	409 322	0,05
5	Leenderbos	164 297	379 513	0,05
6	Strabrechtse heide	172 193	381 021	0,06
7	Deurnsche peel H+V	186 385	390 367	0,07
8	Oeffelter meent	192 973	413 221	0,08
9	Kampina V	149 043	397 776	0,05
10	Strabrechtse heide V	170 643	381 160	0,06
11	Leenderbos V	164 459	375 662	0,04

Details van Emissie Punt: Stal 8 (588) (2013)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.2	biggen	588	0.16	94.08

Details van Emissie Punt: Stal 8 (370) (2014)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.2	biggen	370	0.16	59.2

Details van Emissie Punt: Stal 8 (560) (2015)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.2	biggen	560	0.16	89.6

Details van Emissie Punt: Stal 6 (1180) (2016)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.2	biggen	1180	0.16	188.8



Details van Emissie Punt: Stal 7 (960) (2017)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.3.2	biggen	960	0.16	153.6

Details van Emissie Punt: Stal 9 (2018)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.2.17.3	kraamzeugen	234	1.25	292.5
2	D1.3.12.3	g+dr zeugen	360	0.63	226.8
3	D2.100	beren	3	5.5	16.5

Details van Emissie Punt: Stal 10 (2019)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.15.3.2	vleesvarkens	320	0.53	169.6
2	D3.2.15.3.2	vleesvarkens	24	0.53	12.72
3	D1.3.12.3	g+dr zeugen	556	0.63	350.28



Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998, J. Vogels, Hoek 10a, 5469 NK Erp, C2108426

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 22 januari 2014 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2108426/3492091) aan J. Vogels, Hoek 10a, 5469 NK te Erp voor de uitbreiding/wijziging van een varkenshouderij, voor de locatie de Hoek 10a, 5469 NK Erp te Veghel. De vergunning ex artikel 19d is verleend voor onbepaalde tijd. De vergunning ex artikel 16 is geweigerd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is wel gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 24 januari 2014 tot en met 6 maart 2014 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN).

Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@brabant.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, januari 2014



Checklist voor projectleider t.b.v. administratieve ondersteuning

Afschrift aan:

- 0 Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag;
- 0 Adviseur DLV Bouw Milieu en Techniek, Postbus 511, 5400 AM Uden;
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel, Stadhuisplein 1, 5461 KN Veghel.

- 0 Provincie Limburg, Afdeling Vergunningen en Subsidies, P. Janssen, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
- 0 Leges@brabant.nl

