

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Op het verzoek van Vos & vennoten te Haarlem namens
Stichting Tegengas Rooi te Sint-Oedenrode van 29 januari 2014 om
intrekking of wijziging van de omgevingsvergunningen verleend aan
Van Genugten VOF, Wolvensteeg 2 te Sint-Oedenrode

's-Hertogenbosch, 28 juli 2014.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'M' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

de heer drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager Vergunningen

Omgevingsdienst Brabant Noord



INHOUDSOPGAVE

1 Onderwerp 4

2 Besluit 4

PROCEDURELE ASPECTEN 5

3 Gegevens vergunninghouder 5

4 Reden van het verzoek 5

5 Huidige vergunningensituatie 5

6 Bevoegd gezag 5

7 Procedure uitgebreid 6

8 Adviezen 6

9 Zienswijzen 7

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN 12

1 Toetsingskader milieu 12

1.1 Inleiding 12

1.2 Beoordeling van het verzoek 12

1.3 Conclusie 14

BESLUIT WEIGERING OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 29 januari 2014 een verzoek ontvangen van Vos & vennoten namens de Stichting Tegengas Rooi om op grond van de artikelen 2.31 en 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) de omgevingsvergunningen van Van Genugten VOF, Wolvensteeg 2 te Sint-Oedenrode in te trekken dan wel te wijzigen. Het intrekken dan wel wijzigen van de vergunningen ziet alleen op de co-vergistinginstallatie. Het verzoek is geregistreerd onder C2143342. Het verzoek is in eerste instantie gericht aan burgemeester en wethouders van Sint Oedenrode. Op 19 februari 2014 is het verzoek aan ons doorgezonden.

Primair is het verzoek gericht op het intrekken van alle omgevingsvergunningen, omdat via een wijziging van voorschriften niet bereikt kan worden dat de best beschikbare technieken (hierna: BBT) worden toegepast.

Subsidiair is het verzoek gericht op het zodanig wijzigen van de omgevingsvergunningen dat verzekerd is dat binnen de inrichting BBT worden toegepast.

Het verzoek richt zich overigens op alle vergunningen met betrekking tot de activiteit milieu die oprichting, wijziging of uitbreiding van de co-vergistinginstallatie mogelijk maken.

Concreet wordt verzocht om intrekking of wijziging van de omgevingsvergunningen van Van Genugten VOF, Wolvensteeg 2 te Sint-Oedenrode.

2 Besluit

Wij besluiten het verzoek van Vos & Vennoten namens Stichting Tegengas Rooi om tot intrekking of wijziging, als bedoeld in de artikelen 2.31 en 2.33 van de Wabo, van de omgevingsvergunningen van Van Genugten v.o.f., voor wat betreft de co-vergistinginstallatie, te weigeren.

PROCEDURELE ASPECTEN

3 Gegevens vergunninghouder

Van Genugten VOF is gevestigd aan de Wolvensteeg 2 te Sint-Oedenrode. De inrichting is bestemd voor het houden van melkvee en het bedrijven van een co-vergistingsinstallatie met een capaciteit van 40.000 ton co-substraten en 40.000 ton mest per jaar.

4 Reden van het verzoek

Het verzoek is ingediend, met name omdat verzoekers van mening zijn dat de inrichting niet aan BBT kan voldoen.

5 Huidige vergunningensituatie

Burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode hebben de volgende vergunningen afgegeven ten behoeve van de inrichting aan de Wolvensteeg 2 te Sint-Oedenrode:

- Vergunning voor houden van melkrundvee en een co-vergistingsinstallatie op 10 maart 2008*;
- Revisievergunning voor dezelfde activiteiten op 28 december 2009*;
- Omgevingsvergunning voor het uitbreiden van de capaciteit van de co-vergistingsinstallatie tot 80.000 ton per jaar op 13 augustus 2012;
- Op 18 december 2012 is een milieuneutrale wijziging voor het wijzigen van 4 silo's geaccepteerd.

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

6 Bevoegd gezag

Ten tijde van afgifte van bovengenoemde vergunningen was het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint-Oedenrode bevoegd gezag.

Voor de bepaling van het bevoegd gezag dient te worden vastgesteld of de inrichting over een zogenaamde IPPC installatie beschikt. Op 1 januari 2013 is de Richtlijn industriële emissies geïmplementeerd. Daarin is opgenomen dat dit het geval is als de inrichting over een installatie beschikt voor mestver- of bewerking met een capaciteit van 75 ton per dag, of als er sprake is van alleen mestvergisting met een capaciteit van 100 ton per dag. De inrichting beschikt over een

vergunning voor een co-vergistinginstallatie met een capaciteit van 80.000 ton per jaar. Dit impliceert dat er sprake is van een IPPC-installatie.

Vervolgens moet worden bepaald of Gedeputeerde Staten zijn aangewezen als bevoegd gezag in Bijlage 1, onderdeel C van het Besluit Omgevingsrecht (hierna: Bor).

De inrichting valt onder categorie 7.4: een inrichting bestemd voor het verwerken of bewerken van van buiten de inrichting afkomstige dierlijke meststoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 25.000 m³ per jaar of meer en onder categorie 28.4, c onder 1 inrichtingen voor het ontwateren etc. van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen (in onderhavige situatie co-substraten) met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer.

Uit het bovenstaande blijkt dat het college van Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag is.

7 Procedure uitgebreid

Deze procedure is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Op 9 april 2014 hebben wij een informatiebijeenkomst georganiseerd, waarvoor alle betrokkenen waren uitgenodigd. Deze informatiebijeenkomst was met name gericht op het pogen om partijen tot elkaar te brengen. Dit vanwege de onrust welke het initiatief van vergunninghouder in de omgeving heeft veroorzaakt.

Tijdens de bijeenkomst hebben de verschillende overheden aangegeven hoe zij tegenover het vergunde initiatief staan. Ook de omwonenden, verenigd in de Stichting Tegengas Rooi, zijn in de gelegenheid gesteld hun verzoek tot intrekking te verduidelijken en aan te geven waarom zij tot dit verzoek zijn gekomen.

De bijeenkomst heeft niet geleid tot wijziging van standpunten.

8 Adviezen

Op 4 maart 2014 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint- Oedenrode om advies gevraagd.

Op 17 maart 2014 hebben wij van het college het advies, gedateerd 13 maart 2014, ontvangen.

Het college heeft, zo blijkt uit het advies, de intentie om medewerking te verlenen aan het initiatief van Van Genugten VOF voor de realisatie van een co-vergistinginstallatie, mits aan de vereiste voorwaarden (verleende milieuvergunningen) wordt voldaan.

Het advies hebben wij aan onze beschikking gehecht.

Naar aanleiding van de informatiebijeenkomst van 9 april 2014 heeft het bureau Gezondheid, Milieu en Veiligheid van de GGD Brabant/Zeeland op 1 mei 2014 advies over de gezondheidsaspecten uitgebracht.

Hoewel wij van mening zijn dat in het advies zeker waardevolle aanknopingspunten worden aangegeven ten aanzien van de (vergunde) situatie te Sint-Oedenrode, zal het advies in deze procedure niet leiden tot wijziging of intrekking van de vergunningen, zoals door Stichting Tegengas Rooi en advocaten Vos & Vennoten wordt verzocht. Zoals wij hieronder in de beoordeling van de verzoeken zullen aangeven zijn wij van mening dat de vigerende vergunningen ten aanzien van de co-vergistinginstallatie op juiste wijze tot stand zijn gekomen en voldoen aan BBT. Dit laat onverlet dat wij in de toekomst in voorkomende gevallen zeker gebruik zullen maken van het advies. Het advies hebben wij aan de beschikking gehecht.

9 Zienswijzen

Het ontwerp van de beschikking en bijbehorende stukken hebben ter inzage gelegen van 12 mei 2014 tot 23 juni 2014.

Naar aanleiding van het ontwerp van de beschikking is een zienswijze ingediend door Vos & vennoten te Haarlem, namens de Stichting Tegengas Rooi en 16 anderen. De zienswijze is gedateerd op 19 juni 2014 en bij ons ingekomen op 20 juni 2014.

De zienswijze is ingekomen binnen de daartoe door de wet gestelde termijn en voldoet ook voor het overige aan de wettelijke vereisten, waardoor de zienswijze in behandeling kan worden genomen.

Hieronder zal de zienswijze samengevat (en vet) worden weergegeven, waarna direct onze reactie volgt.

- 1. In het ontwerp besluit wordt de brief van Stichting Tegengas Rooi van 9 februari 2004 genoemd als deel uitmakende van het verzoek tot intrekking. Dit is onjuist, het betreft**

een klacht ingediend bij de gemeente, die los van onderhavige procedure moet worden behandeld. Het betreft geen aanvulling op het verzoek tot intrekking.

Deze zienswijze achten wij gegrond. Wij hebben onze beschikking hierop aangepast.

- 2. In de kennisgeving staat geen adres vermeld waarnaar de zienswijzen moeten worden toegestuurd. In het ontwerp wordt gesteld dat de behandeling van het verzoek is overgedragen aan de Omgevingsdienst Brabant Noord. In het ontwerp is hiervan het adres vermeld, maar niet in de kennisgeving. Onduidelijk is of de zienswijzen naar dit adres moeten worden gestuurd, immers in de kennisgeving wordt vermeld dat zienswijzen aan GS moeten worden gestuurd. Het ontwerpbesluit is onjuist en ondeugdelijk bekend gemaakt en kan alleen om die reden al niet in stand blijven.**

In de kennisgeving is vermeld dat zienswijzen ingebracht kunnen worden bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. In de begeleidende brief staat vermeld dat voor de rechtsgang wordt verwezen naar de kennisgeving. Bezwaarmaker heeft haar zienswijze zowel aan de Omgevingsdienst als aan het College van GS gezonden. De zienswijze hebben wij dan ook in goede orde ontvangen. Zowel zienswijzen welke zijn geadresseerd aan de omgevingsdienst als aan het College van GS worden in behandeling genomen. Bezwaarmaker is op geen enkele wijze in haar belangen geschaad. De stelling van bezwaarmaker dat het ontwerpbesluit onjuist en ondeugdelijk bekend is gemaakt kunnen wij dan ook niet onderschrijven. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

- 3. In ons verzoek is gemotiveerd gesteld dat de omgevingsvergunning(en) niet voldoen aan BBT. Uw college weerlegt de aangevoerde argumenten op geen enkele wijze inhoudelijk. U volstaat met de opmerking dat de vergunningen recent zijn afgegeven, in rechte onaantastbaar zijn en dat er geen sprake is van gewijzigde feiten en omstandigheden. U verwijst daarbij naar jurisprudentie. Wij zijn van mening dat inhoudelijke beoordeling niet achterwege had kunnen blijven. Wij herhalen dan ook ons verzoek zoals dat op 27 januari 2014 is verzonden. Wij verzoeken u ook het advies van GGD daarbij te betrekken en hier als herhaald en ingelast te beschouwen.**

In het ontwerp van de beschikking hebben wij onder 4. aangegeven dat er bij het opstellen van de vergunningen toentertijd rekening is gehouden met BBT maatregelen. Dit blijkt uit de considerans en voorschriften van betreffende vergunningen. Daaruit blijkt dus dat ten tijde van het opstellen inhoudelijk is afgewogen hoe BBT is toegepast. Het is onnodig om in deze beschikking deze overwegingen op te nemen. Verwijzing naar de aan Van Genugten VOF afgegeven vergunningen volstaat nu daaruit expliciet blijkt dat toepassing is gegeven aan BBT. Verder merken wij op dat de voorwaarden waaronder de vergunningen toentertijd zijn verleend, nu niet op een andere wijze zouden zijn ingevuld. Onder het kopje adviezen is het advies van de GGD vermeld. Zoals wij daar hebben

aangegeven zullen wij zodra wij overgaan tot actualisatie van de vergunningen gebruik maken van het door de GGD ingediende advies. Overigens wordt nergens in het advies van de GGD gesteld dat de vigerende vergunningen niet zouden voldoen aan BBT. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

- 4. In het advies van de GGD is een te rooskleurige situatie geschetst. De GGD is uitgegaan van de afstand tussen woningen en inrichting, die in de vergunningen is opgenomen, terwijl de werkelijke afstand geringer is. In de vergunningen wordt van 170 meter uitgegaan, in werkelijkheid bedraagt de afstand tussen inrichting en Wolvensteeg 6 125 meter en ligt er 150 meter tussen inrichting en woning Heikampenweg 128.**

Uiteraard draagt de GGD verantwoording voor de in haar advies opgenomen informatie. Indien de GGD een verkeerde voorstelling van zaken geeft is dat voor haar verantwoording. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

- 5. In het GGD advies wordt er van uitgegaan dat er alleen mest wordt verwerkt. Dat is onjuist, er mogen ook co-substraten worden verwerkt.**

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar het gestelde onder 4. Overigens merken wij op dat er inderdaad co-substraten binnen de inrichting mogen worden verwerkt.

- 6. Uw standpunt dat er nog recent beschikkingen zijn afgegeven, dat die in rechte onaantastbaar zijn en dat er gewijzigde feiten en omstandigheden zijn die tot intrekking en/of wijziging van de vergunning aanleiding geven, vindt geen steun in het recht. Van betekenis is artikel 2.31 Wabo, artikel 2.31 lid 2 en artikel 2.33. Uit deze wettelijke bepalingen blijkt dat de verleende vergunningen ook thans aan BBT moeten worden getoetst. Er is in de wet geen uitzondering gemaakt voor situaties waar sprake is van recent verleende vergunningen.**

Ons standpunt wordt bevestigd middels jurisprudentie (ABRvS 201306929/1/A4 en 200406320/1). Verder is het juist dat er in de wet geen uitzondering wordt gemaakt voor situatie waar sprake is van recent verleende vergunningen. Wij zijn van mening dat de afgegeven vergunningen nog dermate actueel zijn, dat zij voldoen aan de huidige stand van zaken voor wat betreft BBT. Er zijn geen gewijzigde omstandigheden en feiten, nog is er sprake van zodanig gewijzigde regelgeving, welke tot een ander besluit zou leiden. Een nu afgegeven vergunning zou identiek zijn aan de nu vigerende vergunningen. Wij zijn dan ook van mening dat actualisatie van de vergunningen op dit moment niet aan de orde is. De vergunningen voldoen aan de laatste inzichten en aan de stand der techniek ook voor wat betreft BBT. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

- 7. Ook op grond van de aangehaalde jurisprudentie kan het verzoek niet worden afgewezen. Primair wordt aangevoerd dat het in de jurisprudentie aangehaalde uitgangspunt (zoals verwoord in uitspraak 200706839/1 van 6 maart 2008) in het onderhavige besluit niet (onverkort) van toepassing kan zijn. Het toepassen van BBT vloeit voort uit de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). In deze Richtlijn zijn verplichtingen opgenomen ten aanzien van het toetsen van BBT in reeds verleende vergunningen (oa artikelen 11 en 21). In artikel 21 lid 1 is bepaald dat het bevoegd gezag alle vergunningvoorwaarden geregeld toetst en bijstelt om naleving van de Richtlijn te garanderen.**

In genoemde artikelen wordt, samengevat, gesteld dat installaties worden geëxploiteerd overeenkomstig BBT en dat het bevoegd gezag geregeld vergunningvoorwaarden toetst en bijstelt om naleving van de RIE te garanderen. Deze bepalingen zijn geïmplementeerd in de artikelen 2.31 en 2.33 Wabo. Zoals wij al eerder hebben gesteld zijn wij van mening dat de afgegeven vergunningen voldoen aan het huidige inzicht van BBT en derhalve geen actualisatie behoeven.. Onder punt 4. van de beoordeling van het verzoek hebben wij aangegeven aan welke BBT documenten onder andere is getoetst ten tijde van vergunningverlening en voor welke voorschriften dat gevolgen heeft gehad. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

- 8. Ook van belang is artikel 21, lid 3 van de RIE waarin is gesteld dat binnen 4 jaar na bekendmaking van besluiten over BBT-conclusies, alle vergunningvoorwaarden voor de betrokken installatie worden getoetst en worden nageleefd.**

Voor toetsing van vergunningvoorwaarden verwijzen wij naar het gestelde onder 6. en 7. Voor wat betreft de naleving van voorwaarden merken wij op dat de co-vergistingsinstallatie nog niet is opgericht. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

- 9. Artikel 21, leden 4 en 5 (zie zienswijze) zijn geïmplementeerd in nationale wetgeving, zoals artikelen 2.31 en 2.33 Wabo.**

Het is juist dat genoemde artikelen zijn geïmplementeerd in de Wabo. Voor onze weerlegging van deze zienswijze verwijzen wij naar het gestelde onder 6. en 7. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

- 10. Onverkorte toepassing van jurisprudentie leidt tot strijd met het Europees recht, zoals opgenomen in het RIE. Het RIE zegt immers dat vergunningvoorwaarden geregeld worden getoetst. Ook bij bestaande vergunningen dient regelmatig te worden gezien of**

nog wordt voldaan aan BBT. Volgens het RIE gaat het er om dat de BBT in een installatie worden toegepast.

Met bezwaarmaker zijn wij van mening dat het volgens de RIE er om gaat dat in een installatie BBT wordt toegepast. Wij zijn van mening dat dit hier ook aan de orde is. Ook zijn wij het met bezwaarmaker eens dat bij bestaande vergunningen regelmatig moet worden gezien of nog wordt voldaan aan BBT. Nu hier nog immer sprake is van het voldoen aan BBT is er geen reden om ver te gaan tot actualisatie. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

- 11. Met “geregeld” zoals bedoeld in het RIE, wordt bedoeld dat vergunningen vaker worden herzien dan eens in de 5 à 6 jaar, of eens in de 2 jaar, wat uw college blijkbaar acceptabel vindt. De vergunningen van Van Genugten zijn verleend in 2008 en 2009 en de uitbreidingsvergunning naar 80.000 ton is verleend op 13 augustus 2012. De in het ontwerp genoemde milieuneutrale wijziging van 4 silo's is ingetrokken en dus niet meer relevant.**

Zoals wij bij de beoordeling van het verzoek onder 4. hebben aangegeven is getoetst aan BBT. De laatste vergunning welke aan Van Genugten vof is afgegeven is gedateerd 13 augustus 2012. Die vergunning is dus nog geen 2 jaar geleden afgegeven. Nu er geen sprake is van gewijzigde omstandigheden en feiten, er geen relevante wijziging van wetgeving heeft plaatsgevonden en er verder ook geen buitengewone omstandigheden bestaan waarin zwaarwegende belangen op het spel staan achten wij actualisatie op dit moment niet aan de orde. De regelgeving die wij eerder hebben genoemd (onder 4. bij onze reactie op het verzoek) is dan wel niet gewijzigd, dan wel op ondergeschikte punten. Het in de vergunningenprocedure belangrijkste document, te weten de Handreiking co vergisting van mest, is na afgifte van de laatste vergunning aan Van Genugten vof niet gewijzigd. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

- 12. De situatie in de door u aangehaalde jurisprudentie ziet op een andere situatie als hier aan de orde is. De uitspraak van februari 2014 zag op intrekking van een vergunning , omdat deze gedurende 3 jaar niet was gebruikt. Bij die toets is sprake van een zekere beoordelingsvrijheid. Over het toepassen van BBT zijn het RIE wel bindende regels opgenomen.**

Dat BBT dient te worden toegepast op basis van de RIE kunnen wij onderschrijven. Wij zijn dat met bezwaarmaker eens. Echter, ook bij het actualiseren van vergunningen is er sprake van een zekere beoordelingsvrijheid. Wij onderschrijven het feit dat er geactualiseerd moet worden, maar de wet- en regelgeving geeft daarvoor geen vaste termijnen of andere regels. Daar zit een zekere beoordelingsvrijheid voor het bevoegd gezag in. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

Het verzoek heeft betrekking op het intrekken of veranderen van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Het wijzigen en intrekken van beschikkingen is geregeld in de artikelen 2.31 en 2.33 van de Wabo.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Beoordeling van het verzoek

Verzoekers noemen een aantal eisen die zij als BBT aanmerken. Verzoekers zijn van mening dat vergunninghouder aan deze eisen moet voldoen. Gezien de omvang van de te nemen maatregelen kunnen deze niet worden doorgevoerd zonder van de grondslag van de aanvragen om vergunning die eerder zijn verleend af te wijken. Dat betekent, aldus verzoekers, dat de genoemde maatregelen niet via de bevoegdheid tot wijziging van de vergunning ex artikel 2.31 Wabo kunnen worden verlangd en dat op grond van artikel 2.33 Wabo over gegaan dient te worden tot intrekking van de vergunningen.

Subsidiair wordt verzocht de maatregelen via de bevoegdheid gegeven in artikel 2.31 lid 1 Wabo als voorwaarden aan de vergunning te verbinden.

Intrekking, dan wel wijziging wordt alleen gevraagd voor die vergunningen welke betrekking hebben op de activiteit milieu en zien op de co-vergistingsinstallatie.

Naar aanleiding van deze verzoeken overwegen wij het volgende:

1. Alle omgevingsvergunningen welke betrekking hebben op de co-vergistingsinstallatie zijn onherroepelijk;
2. de co-vergistingsinstallatie is feitelijk nog niet opgericht;
3. vergunninghouder beschikt over de benodigde vergunningen om de co-vergistingsinstallatie op te richten en in werking te hebben;

4. bij de afgifte van de vergunningen en het opstellen van de voorschriften is bij het bepalen van BBT rekening gehouden met de daarop van toepassing zijnde informatiedocumenten, zoals:
 - Handreiking (co-) vergisting van mest, september 2010;
 - Circulaire energie in de milieuvergunning, oktober 1999;
 - Nederlandse emissie richtlijn lucht, januari 2007;
 - Nederlandse richtlijn Bodembescherming, juni 2003;
 - PGS richtlijnen 15 en 30, juni 2005;
 - Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven, februari 2006;
 - Werkboek wegen naar preventie bij bedrijven, april 2006.

Er is gebruik gemaakt van deze documenten nu er voor de aangevraagde activiteiten geen BREF van toepassing is waarmee bij het bepalen van BBT rekening moet worden gehouden. Een en ander is conform het hiertoe gestelde in de Regeling Omgevingsrecht bijlage 1 en 2. In de bestreden vergunningen zijn dan ook de ten tijde van het afgeven van de beschikkingen BBT voorgeschreven. In die vergunningen zijn zodanige voorschriften voorgeschreven dat de inrichting voldoet aan de BBT ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing;

5. bij het oprichten en in werking nemen van de co-vergistingsinstallatie dient vergunninghouder zich te houden aan de opgelegde voorschriften en beperkingen;
6. bij het oprichten en in werking hebben van de inrichting zal toezicht en controle worden uitgevoerd op basis van de afgegeven vergunningen en voorschriften;
7. Nu ten tijde van afgifte van de beschikkingen er rekening is gehouden met BBT is er geen aanleiding om toepassing te geven aan artikel 2.33 lid 1 of artikel 2.31 Wabo. Dit mede gelet op de nog recente datum van afgifte van de bestreden beschikkingen;
8. De afgegeven beschikkingen zijn in rechte onaantastbaar en aan de verzoeken tot intrekking liggen geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag. Na het nemen van de beschikkingen is er geen sprake van gewijzigde feiten of omstandigheden. Ook heeft zich geen relevante wijziging van het recht voorgedaan. Er is

niet aangetoond dat er buitengewone omstandigheden bestaan waarin zeer zwaarwegende belangen op het spel staan waardoor er geen aanleiding is om toepassing te geven aan artikel 2.33, lid 1 of artikel 2.31 van de Wabo.

(Een en ander wordt bevestigd middels jurisprudentie ABRvS 201306929/1/A4 en 200406320/1).

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het intrekken of wijzigen van een inrichting zijn er redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.