

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2098227/3396138

op de op 24 oktober 2012 bij hen ingekomen verzoek van Basell Benelux BV, om wijziging van de vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het verruimen van de geluidvoorschriften en het wijzigen van de systematiek van de opslag van gevaarlijke stoffen in vak 2 van de chemicaliënopslag, gelegen aan de Chemieweg 3 te Zevenbergen.

's-Hertogenbosch, 18 april 2013.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

drs. R. Kessenich,
bureauhoofd Vergunningverlening Procesindustrie en Afvalverwerking.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	3
1 Onderwerp	3
2 Besluit	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Gegevens aanvrager	4
2 Projectbeschrijving	4
3 Huidige vergunningsituatie	4
4 Bevoegd gezag	4
5 Volledigheid van de aanvraag	5
6 Procedure (uitgebreid)	5
7 Adviezen	5
8 Ter inzage legging	5
9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerp beschikking	5
VOORSCHRIFTEN MILIEU	6
1 Geluid	6
1.1 Representatieve bedrijfssituatie	6
2 Opslag van gevaarlijke stoffen	6
2.1 Opslag van gevaarlijke stoffen in vak 2 van de chemicaliënopslag	6
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	7
1 Toetsingskader milieu	7
1.1 Inleiding	7
2 Externe veiligheid	7
2.1 Wijziging opslag chemicaliën	7
2.2 Algemeen	7
2.3 Voorgestelde wijziging	7
2.4 Beoordeling en conclusie	7
3 Geluid	8
3.1 Achtergrond	8
3.2 Gevolgen van de wijziging	8
3.3 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd	8
3.4 Maximaal geluidsniveau (LAmax)	8
3.5 Indirecte hinder	9
3.6 Rapport mogelijke akoestische compensatie maatregelen	9
3.7 Conclusie	9
4 Conclusie	9
4.1 Conclusie	9

BESLUIT

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 24 oktober 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Basell Benelux BV. Het betreft een verzoek tot het verruimen van de geluidsvoorschriften en het wijzigen van de systematiek van de opslag van gevaarlijke stoffen in vak 2 van de chemicaliënopslag. De aanvraag gaat over de inrichting aan de Chemieweg 3 te Zevenbergen op het industrieterrein Moerdijk. De aanvraag is bij ons geregistreerd onder nummer C2098227 en op het Omgevingsloket Online (OLO) onder nr. 611778.

Concreet wordt verzocht om:

- een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - het verruimen van de geluidsvoorschriften en het wijzigen van de systematiek van de opslag van gevaarlijke stoffen in vak 2 van de chemicaliënopslag.
(artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo);
- dat de geluidnorm van immissiepunt 32 (zijnde controlepunt noord-oost) uit voorschrift 3.1.1 van het besluit van 10 augustus 2004, kenmerk 1019660 wordt vervangen door een nieuwe norm die is opgenomen in de voorschriften;
- dat de bijlage in de aanvraag "voorstel wijziging vak 2" in de plaats treedt van de eerder vergunde vakindeling van vak 2 (zie besluit van 9 april 2010, kenmerk 1670439);

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:

Naam bijlage	Onderwerp
20121024wijzigingvak2_pdf	Gegevens gevaarlijke stoffen in verpakking
20121024verruiminggeluidsnorm_pdf	Situatietekening milieu. Gegevens geluid en trillingen

- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk voorschriften van deze vergunning.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 24 oktober 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Basell Benelux BV, gelegen op het industrieterrein Moerdijk.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd is als volgt te omschrijven: het verruimen van de geluidsvoorschriften en het wijzigen van de systematiek van de opslag van gevaarlijke stoffen in vak 2 van de chemicaliënopslag. Een projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is op 10 augustus 2004 een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Op 23 augustus 2007 hebben wij de vergunning ambtshalve gewijzigd om de inrichting in overeenstemming met de IPPC-richtlijn te brengen. Tenslotte hebben we op 9 april 2010 op verzoek van Basell de vergunning gewijzigd voor wat betreft de risicocontour Externe veiligheid en de hoeveelheid aanwezige gevaarlijke stoffen.

Daarnaast zijn twee meldingen geaccepteerd voor het gebruik van propeen als grondstof voor de polybuteenfabriek en zijn er diverse technische aanpassingen in de procesvoering uitgevoerd van de polybuteenfabriek.

In het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is een vergunning verleend voor de lozing van afvalwater via de gemeentelijke riolering van de gemeente Moerdijk op de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) Bath, in beheer bij Waterschap Brabantse Delta.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Uit artikel 1.2 lid 1, 2 en 3 van de Invoeringswet Wabo volgt dat een vergunning, die is verleend op grond van het recht zoals dat gold voor inwerkingtreding van de Wabo, gelijkgesteld wordt met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Op grond van artikel 1.2b Invoeringswet Wabo geldt een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo) ook voor een besluit inhoudende een verklaring als bedoeld in artikel 8.19 Wm (melding).

Uitgezonderd hiervan zijn de directe lozingen, deze wateraspecten zijn omgezet in een Waterwetvergunning.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Moerdijk;
- Brandweer Midden- en West Brabant, afdeling risicobeheersing;
- Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT), Domein risicovolle bedrijven, Afdeling Handhaving Bedrijven te Den Haag;
- Arbeidsinspectie MHC team Zuid te Utrecht.

Naar aanleiding hiervan hebben wij op 27 november 2012 een advies van de Brandweer Midden- en West Brabant ontvangen. De brandweer ziet geen aanleiding om nadere eisen te stellen.

8 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp beschikking en de bijbehorende stukken is gepubliceerd op internet op www.brabant.nl en www.overheid.nl op 22 februari 2013. Vervolgens heeft de ontwerp beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen vanaf 25 februari 2013 tot en met 8 april 2013 in het gemeentehuis van de gemeente Moerdijk.

Een ieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerp beschikking

Ten opzichte van de ontwerp beschikking zijn geen wijzigingen aangebracht.

VOORSCHRIFTEN MILIEU

1 Geluid

1.1 Representatieve bedrijfssituatie

- 1.1.1 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{A,T,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunt niet meer bedragen dan:

Immissiepunt	Omschrijving	$L_{A,T,LT}$ per periode in dB(A)		
		Dag 07.00-19.00	Avond 19.00-23.00	Nacht 23.00-07.00
32	Controlepunt noord-oost	54	54	54

De ligging van het beoordelingspunt is aangegeven op tekening bij aanvraag.

2 Opslag van gevaarlijke stoffen

2.1 Opslag van gevaarlijke stoffen in vak 2 van de chemicaliënopslag

- 2.1.1 In vak 2 mag maximaal worden opgeslagen:

ADR klasse	hoeveelheid in ton
ADR klasse 3	0,25
ADR klasse 5/6	0,25
ADR klasse 8	0,5
ADR klasse 9	8

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de Wabo vergunning van 10 augustus 2004 van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2 Externe veiligheid

2.1 Wijziging opslag chemicaliën

2.2 Algemeen

Basell Benelux BV beschikt over een opslaggebouw voor gevaarlijke stoffen overeenkomstig de PGS 15 (opslag van verpakte gevaarlijke stoffen) en PGS 8 (Opslag van organische peroxiden). Het gebouw is verdeeld in 4, door brandwerende muren, volledig van elkaar gescheiden compartimenten (vakken). In alle afzonderlijke compartimenten is een maximale vergunde hoeveelheid gevaarlijke stoffen toegestaan. Deze hoeveelheid is in alle gevallen minder dan 10 ton. De compartimenten voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van de PGS 15, met uitzondering van vak 3 waar organische peroxiden opgeslagen worden.

2.3 Voorgestelde wijziging

De aanvraag heeft alleen betrekking op vak 2 van het opslaggebouw. In het vak worden brandbare, giftige, bijtende en irriterende stoffen opgeslagen. De stoffen vallen onder de ADR-klassen 3, 5/6, 8 en 9. De stoffen zijn met specifieke naam/handelsnaam in de vergunning opgenomen. Deze systematiek blijkt niet praktisch te zijn. Basell wordt belemmerd in de mogelijkheid tot het opslaan van vergelijkbare stoffen die onder dezelfde ADR-klassen vallen. Basell stelt dan ook voor om maximale hoeveelheden per specifiek benoemde stof te vervangen door maximale hoeveelheden per ADR-klasse. In de bijlage "voorstel wijziging vak 2" is door Basell aangegeven dat de totale hoeveelheid gevaarlijke stoffen in vak 2 niet wijzigt. Er wordt maximaal 10 ton opgeslagen.

Daarnaast vindt er geen wijziging plaats van ADR-klassen van stoffen die nu al opgeslagen worden.

2.4 Beoordeling en conclusie

De voorgestelde wijziging geeft Basell Benelux BV meer flexibiliteit in de opslag van stoffen binnen een ADR-klasse. De maximale hoeveelheid in vak 2 blijft onder de grens van 10 ton grens. Dat betekent dat hoofdstuk 3 van de PGS 15 van toepassing is. Dat was in de bestaande situatie ook al het geval. Er zijn daarom voor dit aspect geen aanvullende maatregelen nodig. De risico's ten gevolge van de wijziging zullen dan ook niet veranderen. Er is een nieuw voorschriften opgenomen waarin de maximale opgeslagen hoeveelheid per ADR klasse is opgenomen.

3 Geluid

3.1 Achtergrond

In de vergunning van 10 augustus 2004 hebben wij voorschriften voor geluid opgenomen. Daarbij is een aantal controlepunten in de nabijheid van de fabriek geformuleerd en een aantal zonebewakingspunten.

In de Catalloy plant bevindt zich een aantal geluidsbronnen. De aanvraag betreft het verwijderen van gevelroosters in de beplating rond de reactoren van de Catalloyfabriek. In de bestaande situatie zijn de reactoren rondom afgeschermd door beplating en roosters. Er bestaat daardoor de mogelijkheid dat zich binnen de ruimte van de beplating gasophoping plaatsvindt. Dat kan in bijzondere omstandigheden lijden tot een gevaarlijke situatie. Door het wegnemen van de gevelroosters vindt er voldoende natuurlijke ventilatie plaats waardoor wordt voorkomen dat zich gassen kunnen ophopen. Door het verwijderen van de gevelroosters neemt echter de geluidbelasting in geringe mate toe.

Daarnaast heeft Basell Benelux BV de omkasting van compressoren C401A/B verwijderd.

Beide veranderingen zijn verwerkt in een akoestische rapportage die als bijlage is toegevoegd bij de aanvraag.

3.2 Gevolgen van de wijziging

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

3.3 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau, gezoneerd

Basell Benelux BV is gelegen op het gezoneerde industrieterrein “Moerdijk”. Hierbij moet in principe worden gekeken naar de geluidsbijdrage van het bedrijf op de zonegrens.

Nu het gaat om een wijziging van de inrichting is het de vraag of kan worden volstaan met een melding of dat een aanvraag om een veranderingsvergunning moet worden ingediend. Hiervoor zijn de voorschriften zoals deze zijn verbonden aan de vigerende vergunning van belang. In het voorschrift zijn grenswaarden gesteld op verouderde zonebewakingspunten en referentiepunten in de omgeving van het bedrijf.

Uitgaande van de berekende waarden zullen de vigerende voorschriften moeten worden aangepast omdat (afgerond) hogere waarden worden berekend. Dit geldt echter alleen voor het referentiepunt ten noordoosten van het bedrijf. Dit immissiepunt is gelegen in de richting van het hart van het industrieterrein en is daarmee minder relevant voor de zone. Indien de minimale toename wel wordt getoetst aan de zonegrens ten noordoosten van het bedrijf blijkt dat dit niet voor een verhoging van de totale geluidbelasting zorgt omdat dit overstemd wordt door andere bedrijven. Daarmee is in deze richting de wijziging inpasbaar in de zone.

In westelijke richting blijkt geen toename te zijn en in zuidelijke richting is een toename van 0,2 dB(A) berekend. Dit leidt niet tot een aanpassing van de vergunde waarde. Daarbij komt dat de zeer minimale toename in zuidelijke richting inpasbaar is binnen de zone.

3.4 Maximaal geluidsniveau (LA_{max})

In het akoestisch rapport is geen aandacht besteed aan de optredende maximale geluidsniveaus. Gezien de voorgenomen wijzigingen zal geen verandering worden veroorzaakt in de optredende maximale geluidsniveaus. Dit aspect hoeft derhalve niet verder te worden beoordeeld.

3.5 Indirecte hinder

Los van het feit dat het bedrijf is gelegen op een gezonde industrieterrein en dat daardoor het verkeer op de openbare weg niet hoeft te worden meegenomen bij de beoordeling, hebben de voorgenomen wijzigingen geen invloed op het aantal transportbewegingen

3.6 Rapport mogelijke akoestische compensatie maatregelen

Bij de aanvraag is een rapport toegevoegd met mogelijke akoestisch voorzieningen ten behoeve van de compensatie voor het verwijderen van de gevelroosters nabij de reactoren van de MP1 plant (FG 4885-3-RA d.d. 8 juli 2011).

Dit rapport is toegespitst op het reduceren van het geluid dat door de rest van de plant wordt uitgestraald om zodoende geen (afgeronde) toename te krijgen in immissiepunt 32. Er zijn geen opmerkingen bij het rapport. De conclusie dat eventuele maatregelen te duur zijn om een reductie van 0,2 dB(A) te krijgen op het totaal, kan worden onderschreven.

3.7 Conclusie

Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. Voor het controlepunt 32 zijn nieuwe geluidsnormen in een voorschrift vastgelegd.

4 Conclusie

4.1 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het wijzigen van de inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor de wijzigingen relevante voorschriften opgenomen.