Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

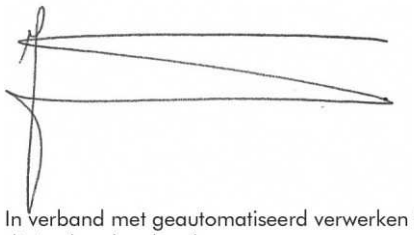
Directie
Ecologie
Ons kenmerk
C2011262/3105583

op de op 7 januari 2011 bij hen ingekomen aanvraag van H. Wagenaars Aanneming, Transport, Handel en Verhuur B.V., om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, kadastraal bekend gemeente Boxtel, Sectie E, nummer 2737.

's-Hertogenbosch, 5 september 2012.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING **3**

1 Onderwerp 3

2 Besluit 3

PROCEDURELE ASPECTEN **4**

1 Gegevens aanvrager 4

2 Projectbeschrijving 4

3 Huidige vergunningsituatie 4

4 Bevoegd gezag 4

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure 4

6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen 5

7 Adviezen 7

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING **8**

1 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) 8

VOORSCHRIFTEN **9**

1 Acceptatie **9**

1.1 Grond, baggerspecie en bouwstoffen 9

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN **10**

1 Toetsingskader milieu **10**

1.1 Inleiding 10

1.2 Toetsing veranderen 10

2 Geluid en trillingen **10**

2.1 Algemeen 10

2.2 Gezoneerd industrietrrein 11

2.3 Afwijkende situatie voor het breken van puin en inzet zeef 11

2.4 Conclusie 13

3 Ambtshalve wijziging **14**

3.1 Algemeen 14

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN **15**

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 7 januari 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van H. Wagenaars Aanneming, Transport, Handel en Verhuur BV (thans H. Wagenaars Grond- en Bouwstoffen BV, Boxtel). Het betreft een aanvraag voor het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting. De aanvraag gaat over de Industrieweg 9 te Boxtel. De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 53348 en ons nummer C2011262.

Concreet wordt verzocht om: een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

2 Besluit

Wij besluiten:

- gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning te weigeren;

- voorschrift 7.1.1. van de revisievergunning van 29 januari 2010 met kenmerk 1636627 ambtshalve te wijzigen op grond van artikel 2.31 van Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In voorschrift 1.1.1 behorend bij dit besluit is het gewijzigde voorschrift opgenomen waarin een extra bewijsmiddel voor het bepalen van de kwaliteit van de te accepteren grond is toegevoegd: de bodemkwaliteitskaart.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 7 januari 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:
H. Wagenaars Aanneming, Transport, Handel en Verhuur BV (thans H. Wagenaars Grond & Bouwstoffen BV) .

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- het breken van puin gedurende 8 uren in de dagperiode en maximaal 30 dagen per jaar;
- het wijzigen van de te naamstelling in: H. Wagenaars Grond & Bouwstoffen BV.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo). Het verzoek om het wijzigen van de tenaamstelling is ter kennisgeving aangenomen en doorgevoerd.

3 Huidige vergunningsituatie

Op 29 januari 2010, kenmerk 1636627 hebben wij aan H. Wagenaars Aanneming, Transport, Handel en Verhuur BV (thans H. Wagenaars Grond & Bouwstoffen BV) een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), verleend voor een inrichting bestemd voor de op- en overslag en het bewerken van grond en overige bouwstoffen (afvalstoffen), gelegen aan de Industrieweg 9 te Boxtel. Deze vergunning is verleend voor een periode van tien jaar en loopt af op 23 maart 2020. Gelet op artikel 1.2 lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 23 juni 2011 in de gelegenheid gesteld om binnen zes weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Op 4 juli 2011 hebben wij een verzoek tot uitstel van het indienen van de aanvullingen ontvangen tot 1 oktober 2011. Hiermee hebben wij ingestemd. Na ontvangst van de aanvullende gegevens op 29 september 2011 hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 99 dagen.

Op 16 december 2011 hebben wij nog een vrijwillige aanvulling op de aanvraag ontvangen.

6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Tussen 23 juli 2012 en 4 augustus 2012 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is binnen de daarvoor gestelde termijn gebruik gemaakt door Boskamp en Willems advocaten, namens vennootschap H. Wagenaars Grond- en Bouwstoffen BV (aanvraagster).

Samengevat betreft het de volgende zienswijzen:
1. In de aanvraag is vermeld dat het breken van puin maximaal 30 dagen per jaar plaatsvindt. In werkelijkheid vindt het breken van puin niet meer dan 20 dagen per jaar, gedurende 8 uren in de dagperiode, plaats. Verzocht wordt de zienswijze tevens aan te merken als een gedeeltelijke intrekking van de aanvraag of de aanvraag gedeeltelijk te weigeren met als uitkomst dat voor wat betreft het breken van puin vergunning wordt verleend voor 20 dagen per jaar als regelmatig afwijkende bedrijfssituatie.
2. Het breken van puin dient te worden aangemerkt als een activiteit die niet behoort tot de representatieve bedrijfssituatie. De inrichting heeft als hoofdactiviteit het op- en overslaan en bewerken van afval. In hoofdzaak gaat het daarbij om grond en andere bouwstoffen. Een kleiner gedeelte bestaat uit puin. Het is niet mogelijk al het puin ongebroken af te voeren. In het verlengde van de hoofdactiviteiten wordt het puin daarom opgebulkt en een gedeelte daarvan wordt maximaal 20 keer per jaar gebroken. Op die dagen wordt een puinbreker op het terrein van de inrichting geplaatst. Het breken van puin is geen zelfstandige hoofdactiviteit maar een bedrijfseconomisch noodzakelijke nevenactiviteit. Hierbij wordt verwezen naar het memo van Bos Milieuadvies van 25 november 2011. Aangezien het breken niet behoort tot de representatieve bedrijfssituatie is de genoemde jurisprudentie niet maatgevend. Het breken van puin binnen de inrichting is geen activiteit zonder welke de inrichting niet zou kunnen bestaan, noch een activiteit die zo kenmerkend is voor de inrichting dat deze niet kan worden onderscheiden van de andere activiteiten en om die reden als representatief moet worden aangemerkt.
3. Het feit dat ten gevolge van het breken en zeven van puin een toename van 12 dB(A) ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie ontstaat, is onvoldoende om te kunnen stellen dat, gelet op de frequentie, het breken van puin tot de representatieve bedrijfssituatie behoort.
4. Verwezen wordt naar de beschikking van GS van 10 januari 2012 waarbij een gevraagde omgevingsvergunning weliswaar op andere gronden is geweigerd maar waar het breken van puin wel werd aangemerkt als een activiteit die niet behoorde tot de respresentatieve bedrijfssituatie.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op.
Ad 1.
Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 12 augustus 2009, kenmerk 200806406/1/M2) blijkt dat, bij toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb, het niet geoorloofd is de aanvraag te wijzigen en aan te vullen na het ter inzage leggen, tenzij vaststaat dat daardoor geen derden zijn benadeeld.

Instemmen met het verzoek tot gedeeltelijke intrekking zou betekenen dat nog maximaal 20 dagen per jaar gebroken mag worden. Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting 30.000 ton puin per jaar gebroken zal worden. In het akoestisch onderzoek is hierbij aangegeven dat voor het breken van puin gebruik zal worden gemaakt van een puinbreker met een capaciteit van ongeveer 1.000 ton per dag. Het hierbij behorende bronvermogen bedraagt 110 dB(A). Uit de zienswijze/intrekking blijkt niet dat, indien nog maar 20 dagen gebroken wordt, er ook minder puin gebroken zal worden. Dit betekent dat wellicht een puinbreker met een grotere capaciteit ingezet zal moeten worden waarbij mogelijk ook een ander (hoger) bronvermogen hoort. Als gevolg hiervan kan een grotere geluidsbelasting voor de omgeving ontstaan. Op basis van de thans bekende gegevens is het derhalve niet mogelijk om te beoordelen of door de gedeeltelijke intrekking van de aanvraag geen derden worden benadeeld. Daarbij komt dat ook bij het breken gedurende 20 dagen nog steeds sprake kan zijn van een activiteit die tot de representatieve bedrijfssituatie behoort (zie onze reactie op zienswijze nummer 3). Het laten verduidelijken/aanvullen van de aanvraag voor wat betreft de capaciteit en bronvermogen van de puinbreker, met bijbehorende akoestische berekeningen, zou betekenen dat de onderhavige procedure nog langer gaat duren. Ook vanuit dit oogpunt is het niet wenselijk om de wijziging van de aanvraag mee te nemen. De gedeeltelijke intrekking van de aanvraag wordt dan ook, nog los van de vraag of deze op de onderhavige manier ingediend kon worden, niet meegenomen.

Dit betekent dat wij nog steeds een besluit zullen nemen op de aanvraag waarbij uitgegaan wordt van 30 dagen breken.

Ad 2.
Uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening blijkt dat bij een inrichting met discontinue bedrijfssituaties, voortdurend wisselende activiteiten en dergelijke, de representatieve bedrijfssituatie betrekking heeft op een voor de geluidsuitstraling kenmerkende bedrijfsvoering bij volledige capaciteit van de inrichting. Hieruit blijkt dat, zoals ook in de overwegingen is opgenomen, met name van belang is of de activiteiten behoren tot de hoofdactiviteiten van een inrichting, of de activiteiten representatief zijn voor de inrichting.

De in de zienswijze aangehaalde argumenten omtrent de noodzakelijkheid van de activiteit spelen geen doorslaggevende rol bij de beantwoording van de vraag of sprake is van een regelmatige afwijking van de bedrijfssituatie. De vraag of een activiteit noodzakelijk is voor de inrichting is met name van belang voor de belangenafweging die plaats dient te vinden bij de beoordeling van de vraag of een regelmatige afwijking vergund kan worden.

De aard van inrichting betreft, volgens de aanvraag, inzameling, bewerken en verwerken van afval ten behoeve van hergebruik. Daarnaast wordt bijvoorbeeld bij de vraag welke voornaamste grond- en hulpstoffen worden gebruikt, puin en productie van granulaten genoemd. Ook bij de vraag welke voornaamste tussen-, neven- en eindproducten worden geproduceerd wordt specifiek gebroken puin genoemd. De totale hoeveelheid puin die aanwezig is, wordt gebroken. Gelet hierop en op hetgeen is opgenomen in de overwegingen bij dit besluit, zijn wij van oordeel dat het breken van puin gerekend dient te worden tot de representatieve bedrijfssituatie.

Ad 3.
De frequentie van de activiteit is niet bepalend voor de vraag of deze al dan niet tot de representieve bedrijfssituatie gerekend moet worden. Zo kan ook een incidentele activiteit wel tot de representatieve bedrijfssituatie horen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juni 2006, kenmerk 200508174/1). Ook als het breken van puin gedurende 20 dagen per jaar plaatsvindt is dit nog steeds een kenmerkende activiteit voor de inrichting. Hierop is dezelfde argumentatie van toepassing als thans in de beschikking opgenomen voor de situatie waarin 30 dagen wordt gebroken. Het gedeeltelijk weigeren van de aanvraag is dan ook niet mogelijk omdat ook dan nog sprake is van een toename van de geluidsbelasting op de zone. Daarnaast zou dit leiden tot het verlaten van de grondslag van de aanvraag. Er zou immers een groot deel van de aanvraag geweigerd moeten worden.

Daarbij zou de gedeeltelijke weigering niet alleen tot gevolg hebben dat minder dagen gebroken kan worden maar ook dat minder puin (20.000 i.p.v. 30.000 ton) gebroken mag worden. Dit zou onder andere ook betekenen dat een gedeelte van de voorraad puin aanwezig blijft. Hiermee ontstaat een dermate andere bedrijfsvoering dan aangevraagd dat ook om deze reden de grondslag van de aanvraag zou worden verlaten.

Ad 4.
In de betreffende aanvraag (van Bowie Recycling BV) was het breken van puin als incidentele activiteit opgenomen. Er is dus geen sprake van een vergelijkbare situatie.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies gezonden aan het college van burgemeester en wethouders van Boxtel. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 23 maart en 28 oktober 2011 adviezen ontvangen van de gemeente Boxtel.

De vergunning zal, conform het advies van de gemeente, worden geweigerd. Gelet hierop is het niet noodzakelijk om op alle aspecten van het advies afzonderlijk in te gaan. De overwegingen die hebben geleid tot het weigeren van de vergunning zijn hierna opgenomen.

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

1 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

Uit artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installatie), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Bij H. Wagenaars Grond- en Bouwstoffen BV is een dergelijke installatie aanwezig, zodat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

VOORSCHRIFTEN

1 Acceptatie

1.1 Grond, baggerspecie en bouwstoffen

1.1.1 Vergunninghoudster mag grond en bouwstoffen accepteren waarvan de kwaliteit bekend is op basis van de volgende milieuhygiënische verklaringen:

a partijkeuring;
b erkende kwaliteitsverklaring;
c fabrikant-eigenverklaring;
d (water)bodemonderzoek;
e bodemkwaliteitskaart.

De milieuhygiënische verklaringen dienen te voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Toetsingskader milieu

1.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing veranderen

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 Geluid en trillingen

2.1 Algemeen

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. De geluidsemissie van de thans aangevraagde veranderingen wordt vooral bepaald door transportbewegingen en het breken van puin. De door deze inrichting veroorzaakte totale geluidsbelasting (inclusief het breken van puin) in de omgeving is reeds in kaart gebracht in het akoestisch rapport ("Akoestisch rapport – industrielawaai, H. Wagenaars Aanneming, Transport, handel en verhuur BV Boxtel, rapportnr. 10689 - 1, d.d. 27 april 2007) behorend bij de huidige revisievergunning van 29 januari 2010 met kenmerk 1636627.

De aanvraag behorend bij de huidige revisievergunning van 29 januari 2010 had naast de representatieve bedrijfssituatie ook betrekking op twee afwijkende situaties: het zeven van grond en het breken van puin. Ook in alle akoestische rapporten die horen bij deze aanvraag is rekening gehouden met het breken van puin. Echter is na ter inzage legging van de ontwerp beschikking op verzoek van de aanvrager de activiteit: 'breken van puin' ingetrokken (en dus feitelijk ook niet vergund). Het op- en overslaan van puin en het zeven van grond is wel vergund. De bij de aanvraag van de vigerende revisievergunning behorende onderzoeksrapporten zien echter nog steeds toe op de situatie inclusief het breken van puin. In de thans ingediende aanvraag om een omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting wordt wederom het breken van puin aangevraagd overeenkomstig de uitgangspunten zoals verwoord in de aanvraag behorend bij de revisievergunning van 29 januari 2010.

In deze beschikking wordt het geluid (de geluidbelasting en het maximale geluidniveau) beoordeeld ten gevolge van het breken van puin.

2.2 Gezoneerd industrietrrein

De inrichting is gelegen op het industrieterrein Ladonk II in de gemeente Boxtel. Op basis van de Wet geluidhinder (Wgh) is rond dit industrieterrein een geluidszone vastgesteld in ons besluit van 18 juni 1993, nummer 221506. Hier is sprake van een bestaande zone als bedoeld in artikel 52 van de Wgh. Als gevolg van deze zonevaststelling gelden op de zone en ter plaatse van binnen de zone gelegen woningen grenswaarden die voortvloeien uit de Wgh. De geluidsbelasting als gevolg van alle inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein tezamen mag de grenswaarde niet overschrijden. Op grond van artikel 53, lid 1 van de Wgh geldt als grenswaarde ter plaatse van de zone een geluidbelasting van maximaal 50 dB(A).

Voor woningen die ten tijde van de zonevaststelling binnen de zone zijn gelegen en een feitelijke geluidbelasting ondervonden van meer dan 50 dB(A) doch minder dan 55 dB(A) geldt op basis van art. 53, lid 2 van de Wgh een ten hoogst toelaatbare geluidbelasting van 55 dB(A). Ten tijde van de vaststelling van de zone rond het industrieterrein is gebleken dat er sprake is van woningen met een gevelbelasting hoger dan 55 dB(A) ten gevolge van het industrieterrein, de zogenaamde saneringswoningen. Conform de Wet geluidhinder, van vóór 1 januari 2007, is op grond van een uitgevoerd saneringsonderzoek door ons een saneringsprogramma vastgesteld, ons besluit van 17 december 1997, nummer 477425. Op basis van dit programma heeft de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer voor de saneringswoningen Maximaal Toelaatbare Geluidsbelastingen (MTG's) vastgesteld, besluit van 8 april 1999, nummer MBG 98021497/789.

Vanwege de op het industrieterrein gevestigde bedrijven is al sprake van overschrijding van de grenswaarden. Dit betekent dat de gevraagde vergunning alleen verleend kan worden als de door het puinbreken veroorzaakte extra geluidsbelasting niet getoetst hoeft te worden aan de zone. Dit is mogelijk indien het puinbreken aangemerkt kan worden als een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie.

2.3 Afwijkende situatie voor het breken van puin en inzet zeef

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld. In paragraaf 5.3 van de Handreiking zijn hiervoor specifieke voorwaarden gesteld. Regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties worden niet aan de zone getoetst.

Wagenaars vraagt vergunning voor een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie. Het betreft het breken van puin voor maximaal 30 dagen per jaar gedurende 8 uur in de dagperiode.

Getoetst is of de aangevraagde activiteit aangemerkt kan worden als een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie. In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (paragraaf 5.3) zijn hieromtrent de volgende belangrijke passages opgenomen:
Er zijn inrichtingen waarbij met enige regelmaat duidelijk meer geluidemmissie plaatsvindt dan in de overige tijd. Gevolg van deze activiteiten is dat met een beperkte frequentie (maar vaker dan 12 maal per jaar) een hogere geluidemissie plaatsvindt dan onder de representatieve omstandigheden.

Daarbij wordt in principe uitgegaan van een frequentie van maximaal circa een dag-, avond- of nachtperiode per week. Voor deze situaties kan het, na bestuurlijke afweging, toelaatbaar worden geacht dat vergunning wordt verleend tot een hogere grenswaarde. Daarbij zal het feit of er in die situaties sprake is van hinder en zo ja, in welke mate en in welke frequentie, een belangrijke rol spelen. Hier geldt dat steeds een belangenafweging zal moeten plaatsvinden bij de vraag of de vergunning op deze wijze verleend kan worden, afhankelijk van het tijdstip en de duur van de activiteit, de frequentie van het voorkomen, de hoogte van het geluidsniveau, de noodzaak dan wel onvermijdelijkheid van de betreffende activiteit, de redelijkerwijs te treffen maatregelen en het al dan niet voorkomen van incidentele bedrijfssituaties. Indien regelmatig in een deel van de week (veel) meer geluid wordt veroorzaakt dan in de rest van de week wordt er van uit gegaan dat dit geluid zo dominant is dat de betreffende activiteit deel uitmaakt van de representatieve bedrijfssituatie.

In de aanvulling op de aanvraag van 16 december 2011 is gemotiveerd waarom naar het oordeel van aanvraagster het breken van puin een afwijkende bedrijfssituatie betreft. Binnen de inrichting wordt onder andere bouw- en sloopafval geaccepteerd en gesorteerd. Het daarbij ontstane puin alsmede de separaat aangevoerde fractie dient eerst gebroken te worden voordat dit hergebruikt kan worden. Vanwege markteconomische omstandigheden is het financieel niet haalbaar om het ongebroken puin eerst naar elders af te voeren voordat het gebroken wordt. De prijs van het puingranualaat wordt namelijk in grote mate bepaald door de transportkosten. Het breken is echter geen alledaagse bezigheid en komt pas voor wanneer er voldoende materiaal verzameld is. Dit komt doordat het bouw- en sloopafval zeer divers is van samenstelling en de hoeveelheid relatief gering is. Op het moment dat voldoende puin is verzameld wordt een breker ingehuurd om in enkele dagen het verzamelde puin te breken.

Het feit dat het breken van puin geen alledaagse bezigheid is, maakt nog niet dat het breken van puin niet tot de representatieve bedrijfssituatie behoort. Uit jurisprudentie (zie uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 juni 2006, nummer 200508174/1) blijkt dat de enkele omstandigheid dat bepaalde activiteiten over het gehele jaar genomen relatief weinig voorkomen, niet zonder meer betekent dat die activiteiten niet behoren tot de representatieve bedrijfssituatie van de inrichting. Ook activiteiten die minder vaak voorkomen kunnen in bepaalde gevallen op grond van hun aard toch deel uitmaken van de representatieve bedrijfssituatie. Het breken van puin is voor de onderhavige inrichting, in ieder geval voor wat betreft geluid, een kenmerkende activiteit waarvan tevens kan worden gesteld dat deze tot de representatieve bedrijfssituatie behoort (zie ook hieronder).

Daarnaast blijkt uit jurisprudentie (zie de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 januari 2005, nummer 200400465/1, 23 september 2009, nummer 200808095/1 en 15 maart 2006, nummer 200505337/1) dat een belangrijk criterium is of de activiteiten behoren tot de hoofdactiviteiten van een inrichting, of de activiteiten representatief zijn voor de inrichting. Als binnen een inrichting diverse activiteiten plaatsvinden, kan een activiteit behoren tot de categorie van activiteiten welke standaard binnen een dergelijke inrichting plaatsvinden. De onderhavige inrichting betreft een bedrijf dat bouw- en sloopafval, grond en puin accepteert en bewerkt. Hierbij beperkt men zich niet tot een of twee activiteiten, maar verricht men meer diverse werkzaamheden. Het breken van puin is hierbij een relevante en zelfstandige activiteit. Het breken vindt plaats vanwege efficiency-overwegingen maar er wordt ook puingranulaat als product afgezet bij derden.

Hierbij geldt dat ten gevolge van het breken (en zeven) van puin een toename van 12 dB(A) ten opzichte van de representatieve bedrijfssituatie ontstaat. Dit is een relevante toename. Deze toename zal, gelet op de frequentie van het breken, bovendien regelmatig voorkomen. Het geluid zal hierbij dermate dominant zijn dat zij deel uitmaakt van de representatieve bedrijfssituatie.

2.4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat het breken van puin behoort tot de representatieve bedrijfssituatie. Aangezien de grenswaarden, vanwege de aangevraagde activiteit, niet in acht worden genomen concluderen wij dat de aangevraagde geluidruimte niet inpasbaar is in de actuele geluidzone. De aangevraagde vergunning wordt op grond hiervan geweigerd.

3 Ambtshalve wijziging

3.1 Algemeen

Ten aanzien van de acceptatie van grond is voorschrift 7.1.1. van de revisievergunning van 29 januari 2010 met kenmerk 1636627 ambtshalve aangepast. Geconstateerd is dat in dit voorschrift niet alle mogelijke bewijsmiddelen voor het bepalen van de kwaliteit van de te accepteren grond zijn opgenomen. Artikel 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geeft ons de mogelijkheid om het voorschrift hierop ambtshalve aan te passen. Aangezien op een dergelijke wijziging ook de uitgebreide procedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) van toepassing is, hebben wij dit besluit geïntegreerd in het besluit op de aanvraag om veranderingsvergunning.

In het voorschrift 3.1.1 behorend bij dit besluit is het oude voorschrift aangevuld met een extra bewijsmiddel voor het bepalen van de kwaliteit van de te accepteren grond: de bodemkwaliteitskaart.

Ten aanzien van de overige aspecten is het niet nodig om extra voorschriften op te nemen, aangezien de voorschriften uit de vigerende revisievergunning toereikend zijn.

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

AFVALSTOFFEN:
Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarmee de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

BEOORDELINGSPUNT:
Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):
Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEM:
Het vaste deel van de aarde met de zich daarin bevindende vloeibare en gasvormige bestanddelen en organismen.

BREF:
Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

CONTROLEPUNT (T.B.V. GELUID):
Punt om ten behoeve van het controleren van de vergunning een geluidmeting te kunnen uitvoeren.

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (LAEQ):
Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:
Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):
Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

IPPC-RICHTLIJN:
Richtlijn 96/61/EG, de Europese richtlijn Integrated Pollution Prevention and Control.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU (LAr,LT):
Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (LAmax):
Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

REFERENTIENIVEAU:
De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):

1. het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
2. het optredende equivalente geluidsniveau (LAeq) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

TRILLING:
Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

VERKEERSBEWEGING:
Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

WONING:
Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.