

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2001971/2855926

op de op 2 november 2010 bij hen ingekomen aanvraag van Bowie Recycling BV, om vergunning krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project, gelegen aan de Ladonkseweg 28 te Boxtel

's-Hertogenbosch, 

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

INHOUDSOPGAVE

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1 Onderwerp	3
2 Besluit	3
OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	4
1 Gegevens aanvrager	4
2 Projectbeschrijving	4
3 Huidige vergunnings situatie	4
4 Bevoegd gezag	4
5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen	5
7 Adviezen	6
8 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)	8
9 Coördinatie en aanhouding op grond van de Waterwet	8
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	9
1 Inleiding	9
2 Toetsing oprichten	9
Geluid	10
1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$), gezoneerd	10
2 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})	10
3 Indirecte Hinder	11
4 Bijzondere situaties	11
5 Beoordeling en conclusies	11
BIJLAGE 1: BEGRIPPEN	13

OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1 Onderwerp

Wij hebben op 2 november 2010 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Bowie Recycling BV. Het betreft het oprichten van een inrichting. De aanvraag gaat over de locatie aan de Ladonkseweg 28 te Boxtel. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2001971 en OLO nummer 15380.

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning te weigeren.

OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

1 Gegevens aanvrager

Op 2 november 2010 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag van: Bowie Recycling BV, Ladonkseweg 28 te Boxtel.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: Het oprichten en het in werking hebben van een inrichting voor:

- Op- en overslag van puin en niet-teerhoudend asfalt;
- Op- en overslag van teerhoudend asfalt en dakleer;
- Op- en overslag van asbest;
- Op- en overslag van granulaten en (bij)producten;
- Incidenteel (minder dan twaalf keer per jaar) breken van puin en niet teerhoudend asfalt;
- Opslag en tankplaats van brandstoffen;
- Het verrichten van kleinschalige onderhoud-, reparatie- en herstelwerkzaamheden aan eigen voertuigen, machines en materieel;
- Weging voor derden.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten: oprichten en in werking hebben van een inrichting. Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu).

Naast deze activiteiten moet beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels wordt aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet. Uit onze beoordeling blijkt dat geen andere stelsels zijn aangehaakt.

3 Huidige vergunnings situatie

Aanvraagster beschikt op dit moment niet over een omgevingsvergunning (Wabo).

Op 14 december 1995, hebben wij een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleend (kenmerk 359436) voor een inrichting gelegen de Ladonkseweg 28 te Boxtel. Deze vergunning is verleend voor een periode van tien jaar en liep af op 14 december 2005.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort met maximaal 35 dagen. We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 1 februari 2011. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 22 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6 Procedure (uitgebreid) en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Van 27 juni 2011 tot en met 8 augustus 2011 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding hiervan zijn zienswijzen ingebracht door:

1. College van burgemeester en wethouders van Boxtel, Postbus 1000 te Boxtel, ontvangen op 20 juli 2011 ;
2. Boskamp & Willems advocaten namens Milieu Service Brabant en Lennishill BV, Schouwrooij 8 te Boxtel, ontvangen op 11 juli 2011;
3. Bosch Rexroth, Kruisbroeksestraat 1 te Boxtel, ontvangen op 18 juli 2011.

Naar aanleiding van de uitspraak¹ van de Rechtbank te Den Bosch waarbij is aangegeven dat bij verlening van de omgevingsvergunning aan Bowie de zonegrenswaarde niet in acht wordt genomen, wordt de vergunning geweigerd. De inhoudelijke overwegingen zijn opgenomen onder het kopje "geluid". Gelet hierop zal geen verdere inhoudelijke behandeling van de zienswijzen plaatsvinden.

¹ Uitspraak: 11 / 1222 WABOM V118, d.d. 11 oktober 2011

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het college van burgemeester en wethouders van Boxtel;
- het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel.

Naar aanleiding hiervan hebben wij het volgende advies ontvangen:

1. College van burgemeester en wethouders van Boxtel, dhr. E.J. van Mill, kenmerk 10.13268, d.d. 9 december 2010;
2. Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV namens de gemeente Boxtel, zonetoets, kenmerk 20041129-21, d.d. 14 december 2010.

De adviezen van de gemeente Boxtel luiden kort samengevat als volgt:

Procedure

De gemeente is van mening dat de aanvraag niet onverwijld is doorgezonden nadat deze is ingediend bij de provincie Noord-Brabant. Ook is zij van mening dat ons verzoek om verduidelijking van de aangevraagde activiteiten ter bepaling van het bevoegde gezag orgaan een gekunstelde oplossing is om bevoegd orgaan te blijven. Zij vraagt zich af wat de rol van de provincie hierin is.

Onze reactie:

Doordat uit de aanvraag van 2 november 2010 niet eenduidig was af te leiden welke activiteiten worden aangevraagd was het op voorhand niet mogelijk te bepalen welk overheidsorgaan bevoegd gezag is. Hiervoor hebben wij mondeling aan aanvraagster om verduidelijking gevraagd en als reactie hierop de aanvulling van 18 november 2010 ontvangen. In deze aanvulling wordt verwezen naar onze ontvangstbevestiging van de aanvraag aan het bedrijf (kenmerk 2001971/2353217). Deze brief is per e-mail aan de gemeente verzonden. Uit deze aanvulling blijkt duidelijk dat de aangevraagde activiteiten vallen onder categorie D 5.1 van bijlage I van de IPPC richtlijn. Dit betekent dat op basis van de Wabo, GS bevoegd gezag is. Wij wijzen erop dat het aan de aanvraagster is om te bepalen voor welke activiteiten vergunning wordt aangevraagd. Het staat haar vrij om te kiezen welk soort afvalstoffen zij accepteert en met welke jaarlijkse verwerkingscapaciteiten en maximale opslagcapaciteiten.

De aanvraag is op 16 november 2010 per post aan de wettelijk adviseurs doorgezonden. Per abuis is de aanvraag niet als bijlage bij deze brief gevoegd. Dit is zo spoedig mogelijk hersteld door op 23 november 2010 alsnog de aanvraag inclusief aanvulling per post na te zenden. De aanvulling van 18 november 2010 hebben wij op verzoek van de heer Van Mill eveneens digitaal toegezonden.

Bedrijventerrein Ladonk

Uit de aanvraag blijkt dat de aangevraagde breekcapaciteit van de inrichting 57.600 ton/jaar is. Dit is kleiner dan 100.000 ton/jaar en is daarmee in te delen in bedrijfscategorie 4, welke categorie ter plaatse op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Wij merken op dat wij van mening zijn dat dit niet betekent dat daarmee ook de vestiging van onderhavig bedrijf vanuit planologische gronden passend is.

Onze reactie:

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan 'Partiële herziening Industrierrein II (1978)' van toepassing, en heeft daarin de bestemming 'Industriële doeleinden met bijbehorende erven'. Uit het advies van de gemeente blijkt dat de aangevraagde activiteiten inpasbaar zijn in het

huidige bestemmingsplan. Van een herziening van het bestemmingsplan waarmee ten tijde van het nemen van dit besluit rekening moet worden gehouden is geen sprake. Wij zijn daarom van mening dat er geen planologische gronden zijn, zoals aangegeven in de Wabo, die vergunningverlening in de weg staan.

Geluid, akoestisch onderzoek

De gemeente is van mening dat de aangevraagde incidentele bedrijfssituatie voor het breken van puin gedurende 24 uur per dag met een maximum van 12 dagen per jaar een gekunstelde oplossing is om de geluidnormering te omzeilen. Volgens haar valt, gelet op de aard en de capaciteit van de inrichting, het breken van puin onder de representatieve bedrijfssituatie.

Onze reactie:

Uit de aanvraag en aanvullingen blijkt dat Bowie Recycling BV een inrichting betreft die in hoofdzaak op- en overslag van afvalstoffen afkomstig van derden uitvoert. Door aanvrager is aangegeven dat voornamelijk reeds gebroken materiaal (puin-, beton- of metselgranulaat) wordt aangevoerd in de inrichting, aangezien het materiaal zoveel mogelijk op locatie van derden wordt gebroken. Daar waar dit niet mogelijk is wil aanvrager de mogelijkheid hebben om niet vaker dan 12 keer per jaar in de inrichting puin te kunnen breken. In de handreiking industrielawaai vergunningverlening 1998 is expliciet de mogelijkheid geboden om voor bedrijfsactiviteiten die niet regelmatig voorkomen een afwijkend toetsingskader toe te passen.

Stof

In de omgeving van Bowie Recycling BV zijn diverse zeer stofgevoelige bedrijven gelegen. Er is geen specifiek onderzoek gedaan naar de neerslag van stof op de omgeving. Wij vinden dit een tekortkoming. Verder vinden wij dat in deze situatie, ook niet met de in de aanvraag genoemde maatregelen, stofhinder in voldoende mate kan worden tegengegaan.

Onze reactie:

Bij het beoordelen van stofhinder dient te worden getoetst aan BBT. Bij de beoordeling van de aanvraag is getoetst aan de Wet luchtkwaliteit, de Bref op- en overslag van bulkgoederen en de Nederlandse emissie richtlijn voor lucht (Ner). Hierin is BBT voor het aspect stof vastgelegd. Zoals uit hoofdstuk Lucht behorend bij deze vergunning blijkt wordt aan BBT voldaan. Wij zijn van mening dat stofhinder in voldoende mate is tegengegaan.

Advies

Van de aanvraag is in het kader van mogelijke aanhouding en gelet op de beschikbare tijd, alleen maar een eerste globale beoordeling gemaakt. Uit vorenstaande blijkt dat de gemeente van mening zijn dat de aanvraag uitgaat van onjuiste uitgangspunten ten aanzien van geluid (RBS) en dat de inrichting qua milieuhinder (geluid en stof) niet past op het bedrijventerrein.

Onze reactie:

Tot op heden hebben wij geen advies ontvangen ter aanvulling op dit reeds ingediende advies. Wij gaan er dan ook vanuit dat er geen andere punten zijn waarover de gemeente ons nader wil adviseren.

Een afschrift van het ingediende advies hebben wij bij ons besluit gevoegd.

8 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit)

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) worden voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

Uit artikel 2.1. eerste en tweede lid van de Wabo juncto artikel 2.1, tweede lid van het Bor juncto bijlage 1 onder B en C van het Bor volgt dat op inrichtingen waar een installatie aanwezig is dan wel handelingen plaatsvinden als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC), het Activiteitenbesluit niet van toepassing is. Bij Bowie Recycling BV vindt opslag van teerhoudend dakleer en asbest plaats (handeling 5.1 zoals bedoeld in de IPPC), zodat het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

9 Coördinatie en aanhouding op grond van de Waterwet

Vanuit de inrichting vinden geen afvalwaterlozingen plaats als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet. Coördinatie en aanhouding op grond van de Waterwet zijn niet nodig.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en het in werking hebben van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2 Toetsing oprichten

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Geluid

De bedrijfsactiviteiten van de onderhavige inrichting hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemmissie wordt vooral bepaald door transportbewegingen van vrachtwagens en intern transport van shovels op het terrein van de inrichting en de brekerinstallatie (laadkraan, zeefbreker en aggregaat). De door deze inrichting veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving is in kaart gebracht in een akoestisch rapport opgesteld door SCM Milieu BV, van 28 januari 2011 met kenmerk Bow.Box.10.WB-01-A02.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemmissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting. Daarnaast worden bijzondere situaties beoordeeld.

1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{ar,LT}$), gezoneerd

De inrichting is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Ladonk. Op grond van de Wet geluidhinder is rondom dit industrieterrein een geluidszone vastgesteld. Ingevolge artikel 2.14 van de Wabo dient bij de beoordeling van de door de inrichting veroorzaakte geluidsniveaus de zone in acht te worden genomen en moet de benodigde geluidruimte worden getoetst aan de grenswaarden ter plaatse van de binnen de zone gelegen woningen. De inrichting moet op een zodanige wijze geluidruimte vergund krijgen dat de zone en de betreffende grenswaarden niet worden overschreden.

Bij de vaststelling van de geluidzone rond het industrieterrein is gebleken dat er sprake is van woningen met een gevelbelasting hoger dan 55 dB(A) ten gevolge van het industrieterrein (MTG-objecten). Aldus is een saneringsonderzoek uitgevoerd, waarin de mogelijkheden zijn onderzocht om tot een reductie van de geluidbelasting ten gevolge van het industrieterrein te komen. Op grond van de resultaten van dit onderzoek is een programma van maatregelen (saneringsprogramma) vastgesteld voor een aantal woningen. De uitvoering van dit saneringsprogramma resulteert ter plaatse van de saneringswoningen in een bepaalde geluidbelasting. De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft deze waarden eveneens vastgesteld.

2 Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

De maximale geluidsniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

"Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking.

In hoofdstuk 4 wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire

Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

3 Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezondeer industrieterrein mag bij vergunningverlening niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezondeer industrieterrein wordt doorkruist.

4 Bijzondere situaties

Voor afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld. Hierbij mag geen sprake zijn van onaanvaardbare hinder. Geluidsbelastingen veroorzaakt in deze situaties worden niet aan de grenswaarden van de geluidzone getoetst.

5 Beoordeling en conclusies

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij instemmen.

Toets van de representatieve bedrijfssituatie (RBS)

De door de zonebeheerder - te weten Cauberg-Huygen in opdracht van de gemeente Boxtel - uitgevoerde zonetoets is opgenomen in het rapport met kenmerk 20041129-21 en datum 14 december 2010 (hierna 'zonetoetsrapport' te noemen).

Advies zonebeheerder

Hieruit blijkt dat de aangevraagde geluidruimte niet inpasbaar is binnen de actuele geluidzone. Uit de resultaten van het zonetoetsrapport blijkt dat:

- de aanvraag van Bowie Recycling BV in de representatieve bedrijfssituatie betrekking heeft op enkel de dagperiode;
- voor het merendeel van de zonebewakingspunten in de dagperiode sprake is van een afname ten opzichte van de geluidbijdrage als opgenomen in het actuele zonemodel;
- de reeds aanwezige overschrijdingen van de zonegrenswaarden (MTG) ter plaatse van de voormalige MAS niet toenemen;
- de mogelijkheden om deze reeds aanwezige overschrijdingen te reduceren door de gemeente in het kader van het nieuwe bestemmingsplan voor het industrieterrein nog worden overwogen;
- op basis van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vergunningverlening niet mogelijk is omdat sprake is van overschrijding van de zonegrenswaarden (MTG) ter plaatse van de voormalige MAS, totdat oplossingsrichtingen voorhanden zijn.

Ontwerpbeschikking

Bij de toetsing van de rekenresultaten hebben wij ons in de ontwerp beschikking ten aanzien van afrondingen geconformeerd aan de systematiek van de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai” van februari 1999. Hierin is voorgeschreven dat tussenresultaten na afronding op 1 decimaal en eindresultaten na afronding op gehele getallen dienen te worden getoetst. De afrondingsregel wordt door ons toegepast om te beoordelen of er vanwege een inrichting sprake is van een relevante bijdrage in een situatie waarin de grenswaarden uit de Wet geluidhinder reeds worden overschreden. Uitgangspunt van deze wijze van afronden is dat de grenswaarden uit de Wet geluidhinder in acht genomen worden, wanneer er sprake is van een toename van minder dan 0,1 dB van de grenswaarde, ook indien de grenswaarde reeds wordt overschreden. Op basis hiervan hebben wij in de ontwerpbeschikking geconcludeerd dat er vanwege de aangevraagde representatieve bedrijfssituatie van Bowie Recycling BV geen sprake was van een verhoging van de op één decimaal afgeronde grenswaarde.

Uitspraak rechtbank

Door de rechtbank is in het kader van de beroepszaak - tegen ons besluit om niet handhavend op te treden tegen de breekwerkzaamheden bij Bowie, omdat met het ter inzage leggen van de ontwerp beschikking concreet zicht op legalisatie bestond - een inhoudelijke uitspraak² over bovenstaande toetsingwijze gedaan. Hieruit blijkt dat bij het bepalen van de bijdrage van Bowie op de zone de door ons toegepaste afrondingsregel uit het meet- en rekenvoorschrift hoofdstuk V van de Wet geluidhinder niet mag worden gebruikt. Er is vastgesteld dat er vanwege de op het industrieterrein gevestigde bedrijven al sprake is van overschrijdingen van de grenswaarde - met name ter plaatse van de voormalige M.A.S. locatie binnen de zone - en dat Bowie Recycling BV een nieuwe bijdrage levert aan deze overschrijdingen. Uit het voorgaande blijkt dat de zonegrenswaarde niet in acht wordt genomen indien overgegaan wordt tot vergunningverlening.

Conclusie

Aangezien de grenswaarden niet in acht worden genomen concluderen wij dat de aangevraagde geluidruimte niet inpasbaar is in de actuele geluidzone . De aangevraagde vergunning wordt op grond hiervan geweigerd.

² Uitspraak: 11 / 1222 WABOM V118, d.d. 11 oktober 2011

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.publicatiereeksgevaarlijkestoffen.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

BEOORDELINGSHOOGTE:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.

BEOORDELINGSPUNT:

Het punt waar het $L_{Ar,LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan de (eventuele) grenswaarden.

GELUIDBELASTING:

De etmaalwaarde van het equivalente geluidniveau.

GELUIDSNIVEAU IN DB(A):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Afvalstoffen zoals aangewezen in de regeling Europese afvalstoffenlijst (Eural).

GEVAARLIJKE STOFFEN:

Indien sprake is van een opslag volgens CPR 15-1, 15-2, of 15-3:

Stof of preparaat dat bij of krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke

stoffen en preparaten is ingedeeld in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer.

Indien sprake is van een opslag volgens PGS 15:

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

WONING:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.