

VERZONDEN 19 DEC. 2013

De Logt BV
Nergena 6a
5282 JE BOXTEL

Onderwerp

Definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en 19d Natuurbeschermingswet 1998

Aanvraag

Op 7 december 2011 hebben wij uw aanvraag, door tussenkomst van adviesbureau R en S Advies, om een vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder: Nbwet) ontvangen.

De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding/ wijziging van een varkenshouderij gelegen aan Logtsebaan 2 te Oirschot. Deze activiteiten vinden plaats in de nabijheid van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Langstraat' en de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven', 'De Kavelen', 'Dommelbeemden', 'Zwartven' en 'Eendennest'.

Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij de volgende gegevens betrokken:

- Aanvraagformulier vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet d.d. 7 december 2011, aangevuld op 9 juli 2012, 7 augustus 2012, 21 augustus 2012 en 22 augustus 2012;
- Kopie Wm-vergunning en bijbehorende plattegrondtekening d.d. 26 september 1978;
- Kopie Wm-vergunning en bijbehorende plattegrondtekening d.d. 8 mei 2001;
- Plattegrondtekening van de beoogde situatie, zoals aangeleverd bij de melding in het kader van de Verordening stikstof Natura 2000 Noord Brabant (kenmerk C2058061/ 2851857);
- AAgro-Stacks berekeningen 'vergund 1994 en 2000';
- AAgro-Stacks berekeningen 'vergund 2004';
- AAgro-Stacks berekeningen 'beoogde situatie';
- Akoestisch onderzoek welke deel uit maakt van de definitieve omgevingsvergunning voor de activiteit inrichting d.d. 3 juli 2012.



ProcedureToepassing uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 hebben Gedeputeerde Staten besloten om, op grond van artikel 3:10 en 3:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren bij de voorbereiding van beslissingen op vergunningaanvragen ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 (besluit nummer 1448460). Zienswijzen kunnen door een ieder worden ingebracht.

Aanvulling en termijn

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij u op 22 juni 2012 in de gelegenheid gesteld om tot 13 augustus 2012 de aanvraag aan te vullen. Deze gegevens hebben wij op 9 juli, 7 augustus, 21 augustus en 22 augustus 2012 ontvangen.

De termijn voor het nemen van het besluit wordt opgeschort met de periode die de aanvrager nodig heeft om de aanvraag aan te vullen. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 61 dagen.

Ter inzage legging ontwerpbesluit en zienswijzen

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd in het Eindhovens Dagblad op 23 november 2012. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen op het provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch bij directie Ecologie, bureau Natuurverkenningen, namelijk van 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht. Daarnaast heeft de initiatiefnemer gereageerd op de zienswijzen. In de reacties op de zienswijzen wordt rekening gehouden met de reactie van de aanvrager.

Er zijn zienswijzen ingediend door:

Gemeente Oirschot, Deken Frankenstraat 3, 5688 AK Oirschot, ontvangstdatum 5 december 2012.

1. Op 23 november 2012 ontvingen wij een ontwerpbesluit op de aanvraag om NB wet van De Logt BV. Nu hebben wij een tweetal kleine opmerkingen hierover. Op de eerste pagina van het ontwerpbesluit staat dat een kopie van de Wm vergunning d.d. 8 mei 2011 is betrokken bij de beoordeling van de aanvraag. Dit dient te zijn de datum 8 mei 2001. Verder staat dat er een ontwerp omgevingsvergunning is verleend voor de inrichting op 3 juli 2012. Dit betreft de definitieve vergunning, 3 juli 2012 is de datum van het besluit en niet ontwerpbesluit. Verderop in het ontwerpbesluit (onder de kop 'Mogelijke effecten van het project') staat nogmaals ontwerp omgevingsvergunning. Dit dient dus definitieve vergunning te zijn d.d. 3 juli 2012.

Antwoord:

Op de eerste pagina van het ontwerpbesluit is de datum van kopie van Wm-vergunning d.d. 8 mei 2011 gewijzigd in 8 mei 2001. Verder is op de eerste pagina en op de vierde pagina onder de kop 'mogelijke effecten van het project' van het ontwerpbesluit 'ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit inrichting d.d. 3 juli 2012' gewijzigd in 'definitieve omgevingsvergunning voor de activiteit inrichting d.d. 3 juli 2012'.

Peter van Leest Intermediair & Advies, Hakvoortseweg 22, 5084 HA Biest-Houtakker, namens de heer en mevrouw H.P.J. Hoppenbrouwers, Logtsebaan 3, 5688 LN Spoorndonk, ontvangstdatum 2 januari 2013.



2. Habitatrichtlijngebied/ typen

Samenvatting: De kritische depositiewaarde wordt overschreden. Het emitteren van ruim 1.000 kg ammoniak vormt een gevaar voor de instandhoudingsdoelstellingen. Uit de Nbwet volgt een verplichting voldoende onderzoek te verrichten en de resultaten hiervan voor te leggen aan het bevoegde gezag.

Antwoord:

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de op de referentiedatum vergunde situatie significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden.² In dit geval is er sprake van een afname van depositie ten opzichte van de referentiedata voor Natura 2000-gebieden en dus kunnen significante effecten worden uitgesloten. Derhalve kan de vergunning ingevolge artikel 19d Nbw 1998 verleend worden.

3. Revisievergunning 8 mei 2001

Samenvatting: De revisievergunning d.d. 8 mei 2001 voorziet in het aanbrengen van koeldekssystemen in de bestaande stallen 1 en 2, uitbreiding met een nieuw te bouwen stal 3 met een emissiearm stalsysteem (groenlabel) en een bouwtechnische verbinding tussen bestaande stal 2 en de nieuw te bouwen stal nummer 3 (productie 2).

Laatstgenoemde bouwtechnische verbinding tussen de stallen 2 en 3 en de uitbreiding met stal 3 is echter nimmer uitgevoerd.

Clënten stellen zich derhalve op het standpunt dat milieurechten voortkomend uit de stallen 2 en 3 hierdoor zijn komen te vervallen. Derhalve zijn de bestaande milieurechten op de referentiedatum d.d. 7 december 2004 de milieurechten voortkomend uit stal 1, zijnde 738,00 kg NH₃.

Antwoord

Voor het bepalen van de referentiesituatie dient te worden uitgegaan van de overheidstoestemming die gold op de referentiedatum. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat wanneer een als zelfstandig onderdeel te beschouwen gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning, is voltooid en in werking gebracht, de vergunning op grond van artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer voor dat gedeelte en de daarmee verbonden activiteiten vervalt. Zie onder meer de uitspraken van 2 juli 2008, in zaak nr. 200705833/ 1 en 31 januari 2007, in zaak nr. 200604004/ 1. Uit de jurisprudentie (uitspraak 21 oktober 2009, 200901403/ 1) volgt tevens dat de termijn van drie jaren, als bedoeld in dat artikellid, aanvangt op de datum dat het besluit tot vergunningverlening onherroepelijk wordt en niet op de datum van inwerkingtreding van dat besluit. De revisievergunning van 8 mei 2001 is op 6 februari 2002 onherroepelijk geworden. Dit houdt in dat het tot 6 februari 2005 mogelijk was om stal 3 te bouwen. De geldende overheidstoestemming op 7 december 2004 was derhalve de revisievergunning van 8 mei 2001 voor wat betreft stal 1, 2 en 3 en de daarin vergunde ammoniakemissies.

4. Bestaand gebruik

Samenvatting: Er dient te worden uitgegaan van de feitelijke situatie. Uit de voor cliënten beschikbare informatie (het bestreden besluit) laat zien dat het feitelijke gebruik wat als referentie gebruikt dient te worden, onbekend is.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/ 1/ R2.

² Uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2



Clënten menen dat gedurende meerdere jaren geen of in ieder geval veel minder vleesvarkens aanwezig zijn geweest in de inrichting.

Overigens is gelet op artikel 7.2a, eerste lid van de Wet milieubeheer de inrichting Planmer-plichtig echter in de inmiddels verleende milieuvergunning -waartegen cliënten overigens beroep hebben ingesteld bij de Afdeling- is ten onrechte geconcludeerd dat dit niet nodig is.

Antwoord:

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State³ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de op de referentiedatum vergunde situatie significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden. In dit geval is er sprake van een afname van depositie ten opzichte van de referentiedata voor Natura 2000-gebieden en dus kunnen significante effecten worden uitgesloten.

De Wet milieubeheer valt buiten het toetsingskader van de Natuurbeschermingswet 1998. Derhalve wordt niet ingegaan op de vraag of het project Planmer-plichtig is.

5. AAgro- Stacks

Samenvatting: Vanuit het oogpunt van zorgvuldig handelen is het noodzakelijk dat de gebruikte versie van de AAgro- Stacks wordt vermeld. Welke versie in dit geval is gebruikt ontbreekt in het document.

Clënten stellen echter feitelijk vast dat de genoemde gemiddelde gebouw hoogte voor stal 1 van 6,4 meter en voor stal 2 en 3 van 6,2 meter, onjuist zijn.

Antwoord:

Uit de bij de aanvraag bijgevoegde stukken blijkt dat er de gebruikte Aagro-Stacks versie 1.0 betreft. Derhalve zijn de AAgro-Stacksberekeningen in zijn volledigheid opgenomen in het definitieve besluit.

Per abuis is in het ontwerpbesluit d.d. 15 november 2012 niet vermeld dat voor de beoordeling van de aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning gebruik is gemaakt van de plattegrondtekening die reeds met de melding in het kader van de Verordening Stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant (bekend onder kenmerknummer C2058061/ 2851857) is ingediend. Deze plattegrondtekening komt overeen met de aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning.

In het definitieve besluit is dit alsnog opgenomen.

Met de in AAgro-Stacks bedoelde 'hoogte' wordt bedoeld de hoogte van de uitstroomopening (emissiepunthoogte). De hoogte van het emissiepunt is af te lezen uit de plattegrond- of detailtekening bij de aanvraag. In de beoogde situatie worden op de stallen 1a, 1b, 2a, 2b en 3 luchtwassers toegepast. Aan de hand van de detailtekening die met de melding in het kader van de Verordening Stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant, welke overeenkomt met de aanvraag voor een Natuurbeschermingswetvergunning, is aangeleverd blijkt dat de emissiepunthoogte (EP) van de luchtwasser op stal 1a en 1b 6,0 meter is. De emissiepunthoogte (EP) van de luchtwasser op stal 2a en 2b 6,0 meter is en de emissiepunthoogte (EP) van de luchtwasser op stal 3 is 6,3 meter.

In het rapport 'Handleiding Aagro-Stacks' mei 2007, welke in opdracht van ministerie van LNV, thans ministerie EL&I, is opgesteld door ASG en KEMA wordt in paragraaf 2.2.3. het volgende aangegeven:

³ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/ 1/ R2.



‘Voor het invoeren van de eigenschappen van emissiepunten en de daarbij te maken keuzes kan dezelfde werkwijze gevolgd worden als die voor het model V-Stacks vergunning.’

In de ‘gebruikershandleiding V-Stacks vergunning, verspreidingsmodel bij de Wet geurhinder en veehouderij, versie 2010.1 d.d. 2 april 2010’ wordt in paragraaf 3.4 de gemiddelde gebouwhoogte behandeld. Daarbij wordt aangegeven dat de gemiddelde gebouwhoogte van de bron het gemiddelde is van de laagste goot- en de hoogste nokhoogte van de betreffende stal.

Zoals uit de plattegrondtekening van de beoogde situatie blijkt dat:

- de laagste goothoogte van stal 1a en stal 1b is 3,3 meter;
- de hoogste nokhoogte van gebouw 1a en 1b is 9,435 meter;
- de laagste goothoogte van stal 2a en 2b is 3,3 meter;
- de hoogste nokhoogte van stal 2a en 2b is 9,145 meter;
- de laagste goothoogte van stal 3 is 3,3 meter;
- de hoogste nokhoogte van stal 3 is 9,145 meter.

Uit bovenstaande gegevens volgt dan de gemiddelde gebouwhoogte van:

- stal 1a en 1b: 6,4 meter $((3,3+9,4)/2)$;
- stal 2a en 2b: 6,2 meter $((3,3+9,1)/2)$;
- stal 3: 6,2 meter $((3,3+9,1)/2)$.

De parameters voor de hoogte van de uitstroomopening en de gemiddelde gebouwhoogte zijn juist ingevoerd.

6. Stiltegebied

Samenvatting: Cliënten stellen feitelijk vast dat u in het bestreden besluit deze (mogelijk) verstorende factor van geluid niet onderzocht heeft. Naar de mening van cliënten is dat strijdig met het voorzorgbeginsel.

Bij de aanvraag omgevingsvergunning (activiteit milieu) is weliswaar een akoestisch rapport overgelegd, echter cliënten stellen zich op het standpunt dat dit rapport onjuist dan wel onvolledig is.

Wat daarvan ook zij, u had de (mogelijk) verstorende factor geluid in het bestreden besluit moeten betrekken.

Antwoord:

Voor de beoordeling van effecten op het stiltegebied is geen plaats in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Daarnaast gaan wij uit van de juistheid van het rapport welke onderdeel uitmaakt van de definitieve omgevingsvergunning voor de inrichting d.d. 3 juli 2012. Het aspect geluid wordt verder behandeld onder het kopje ‘feiten en omstandigheden’ waarin wordt gesteld dat door geluid geen negatieve effecten te verwachten zijn.



Bogaerts & Groenen advocaten, Postbus 127, 5282 SM Boxtel, ontvangstdatum
2 januari 2013, namens de heer M. Pijnenburg wonende aan de Nieuwe Dijk 45 te Oirschot.

7. Voor wat betreft de onderbouwing van de bezwaren tegen het ontwerpbesluit verwijst hij naar de bijgevoegde 'Second opinion Logtsebaan 2' van Royal Haskoning DHV van 22 augustus 2012. De inhoud ervan kan als hier herhaald en ingelast worden beschouwd. De punten die in het genoemde rapport aan de orde komen die betrekking hebben op de Natuurbeschermingswet 1998 betreffen de volgende:
1. Een voor vermessing en verzuring gevoelig habitatype komt voor in de nabijheid van de Logtsebaan 2;
 2. De trend ten aanzien van kwaliteit is voor dit habitatype negatief;
 3. De achtergrondwaarden zijn hoger dan de kritische depositiewaarden en zullen in de nabije toekomst te hoog blijven conform de resultaten van Aerius;
 4. Er zijn herstelmaatregelen nodig om oppervlakte en kwaliteit in de huidige situatie te behouden;
 5. Het is onduidelijk wat het bestaand gebruik was ten tijde van de inwerkingtreding van de NB-wet en de jaren ervoor en erna;
 6. Er is sprake van een bedrijfsvoering die in de afgelopen jaren aanzienlijk is gewijzigd en conform het voorstel aanzienlijk zal wijzigen;
 7. Het is daarom niet mogelijk op grond van deze informatie zekerheid te verschaffen dat er geen gevaar voor de instandhoudingsdoelstellingen dreigt;
 8. Het is aannemelijk dat het feitelijke gebruik al jarenlang veel minder is geweest dan de vergunde hoeveelheden. Hierdoor is de emissie van ammoniak waarschijnlijk lang minder dan 1000 kg/ jaar geweest en is de nu gevraagde een feitelijke verhoging van de emissies;
 9. Te verwachten valt daarom dat de depositie van ammoniak op de Blauwgraslanden van het Natura 2000-gebied (Kampina & Oisterwijkse Vennen) als gevolg van het project zal toenemen;
 10. Het project is vergunningplichtig in het kader van de NB-wet;
 11. Gezien de negatieve trend van het Habitatype en de nog jaren voortdurende te hoge achtergronddepositie lijkt een passende beoordeling nodig.
 12. Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag dient het voorzorgsbeginsel gehanteerd te worden.

Antwoord:

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁴ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de op de referentiedatum vergunde situatie significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken.⁵ In dit geval is er sprake van een afname van depositie ten opzichte van de referentiedata voor Natura 2000-gebieden en dus kunnen significante effecten worden uitgesloten. Er dient derhalve geen passende beoordeling te worden gemaakt.

⁴ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/ 1/ R2.

⁵ Uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2.



J.J.P.M. Pijnenburg, Schout v.d. Wouwstraat 15, 5066 VG Moergestel, ontvangstdatum
3 januari 2013 en 24 januari 2013

8. Strijdigheid maatschappelijk verantwoord ondernemen

Samenvatting: Is sprake van gunstig onderscheid voor dit initiatief inzake dierenwelzijn? Is er sprake van maatschappelijk verantwoord ondernemen op een daarvoor geschikte duurzame locatie?

Antwoord:

Voor het beoordelen van een aanvraag voor een vergunning in het kader van Natuurbeschermingswet 1998 dient getoetst te worden aan de in deze wet vermelde artikelen. De beoordeling van dierenwelzijn en of er sprake is van maatschappelijk verantwoord ondernemen, vindt niet plaats in het kader van Natuurbeschermingswet 1998.

9. Onduidelijkheid omtrent juiste aanname uitgangspunten.

De aan het ontwerpbesluit ten grondslag liggende uitgangspunten zijn naar onze mening niet juist gehanteerd. De gebruikte gegevens bij het tot stand komen van dit ontwerpbesluit maken bijvoorbeeld onvoldoende inzichtelijk wat de bedrijfsvoering exact gaat inhouden en of de instandhoudingsdoelstellingen op de omliggende omgeving en het Natura 2000-gebied voldoende gewaarborgd worden en/ of zich geen significante negatieve versturende effecten zullen voordoen op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Tevens heeft geen passende beoordeling plaatsgevonden.

Antwoord:

- op pagina zeven van het ontwerpbesluit in hoofdstuk 'beoordeling stikstofdepositie' wordt de bedrijfsvoering ten opzichte van het aantal te gaan houden dieren inzichtelijk gemaakt. Zoals in het dictum van het ontwerpbesluit wordt aangegeven verlenen wij een vergunning voor de uitstoot van emissie, resulterend in ammoniakdepositie;
- op pagina 4 van het ontwerpbesluit in hoofdstuk 'feiten en omstandigheden' worden de effecten op de verschillende Natura 2000-gebieden van de inrichting nader behandeld;
- Een passende beoordeling kan voor deze aanvraag buiten beschouwing gelaten worden omdat er sprake is van een afname in ammoniakemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiedata en daarmee ook een afname in stikstofdepositie. Dit blijkt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer: 200903784/ 1/ R2).

10. Strijdige informatie met aanvraag milieuvergunning

Samenvatting: Naar onze mening is onduidelijk waarom de revisievergunning van 8 mei 2001 gehanteerd word als vigerend toetsingskader door de GS. Ook het feitelijk gebruik, volgens de diverse milieuvergunningen, is onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

Antwoord:

Het gaat niet om het feitelijk gebruik maar om de situatie waarvoor een overheidstoestemming op de referentiedatum is verleend. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat een dergelijke toestemming een melding of Hinderwet- / milieuvergunning is (ABRvS 1 december 2010, zaaknummer 200906747/ 1/ R2). Voor het bepalen van de referentiesituatie dient te worden uitgegaan van de overheidstoestemming die gold op de referentiedatum.



Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat wanneer een als zelfstandig onderdeel te beschouwen gedeelte van de inrichting niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning, is voltooid en in werking gebracht, de vergunning op grond van artikel 8.18, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer voor dat gedeelte en de daarmee verbonden activiteiten vervalst. Zie onder meer de uitspraken van 2 juli 2008, in zaak nr. 200705833/ 1 en 31 januari 2007, in zaak nr. 200604004/ 1. Uit de jurisprudentie (uitspraak 21 oktober 2009, 200901403/ 1) volgt tevens dat de termijn van drie jaren, als bedoeld in dat artikellid, aanvangt op de datum dat het besluit tot vergunningverlening onherroepelijk wordt en niet op de datum van inwerkingtreding van dat besluit. De revisievergunning van 8 mei 2001 is op 6 februari 2002 onherroepelijk is geworden. Dit houdt in dat het tot 6 februari 2005 mogelijk was om stal 3 te bouwen. De geldende overheidstoestemming op 7 december 2004 was derhalve de revisievergunning van 8 mei 2001 voor wat betreft stal 1, 2 en 3 en de daarin vergunde ammoniakemissies.

11. Kort en goed menen wij dat De Logt BV geen vergunninghouder is, noch de rechtsopvolger van de milieuvergunning d.d. 8 mei 2001.

Antwoord:

Reclamant geeft geen motivering voor bovenstaande stelling. Derhalve zien wij geen reden om het besluit op dit punt aan te passen.

Afgezien daarvan geldt dat ingevolge artikel 8.1 eerste lid van de Wet milieubeheer het verboden is zonder een daartoe verleende vergunning een inrichting op te richten, te veranderen of de werking daarvan te veranderen of in werking te hebben.

Met ingang van 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van kracht geworden en is onder andere artikel 8.1 van de Wet milieubeheer komen te vervallen.

Ingevolge artikel 2.25 lid 1 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is een omgevingsvergunning geldig voor eenieder die het project uitvoert waarop zij betrekking heeft. De vergunninghouder draagt ervoor zorg dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften worden nageleefd.

Ingevolge artikel 2.25 lid 2 zal een omgevingsvergunning gaan gelden voor een ander dan de aanvrager of de vergunninghouder, meldt de aanvrager, onderscheidenlijk de vergunninghouder dat ten minste een maand voordien aan het bevoegd gezag, onder vermelding van de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gegevens.

Uit bovengenoemde blijkt derhalve dat een milieuvergunning, thans een omgevingsvergunning, locatiegebonden is en niet persoonsgebonden.

12. Het effect geluid

De te hanteren afstand van bron tot leidend object in de omgeving is onduidelijk.

Hoe verhoudt dit zich ten opzichte van andere geluidsgevoelige objecten en kaders in de nabijheid van de inrichting? Wij achten de prognose geluidsbelasting onvoldoende specifiek onderzocht en onderbouwd.

Antwoord:

Het aspect geluid is behandeld onder het kopje 'feiten en omstandigheden' waarin wordt gesteld dat door geluid geen negatieve effecten te verwachten zijn.

13. Relatie met andere aangevraagde vergunningen en gemeentelijke visies.

Om de inrichting te kunnen exploiteren zijn meerdere vergunningen nodig. De initiatiefnemer neemt desondanks het risico om ongeveer gelijktijdig autonome vergunningsaanvraagprocessen te laten doorlopen waarmee ogenschijnlijk in coördinatie tussen meerdere vergunningsaanvraagprocessen leemtes kunnen ontstaan. Wij achten een integrale beoordeling op zijn plaats, gezien de diverse tegenstrijdige belangen die er zijn. Ons verzoek is derhalve om coördinatie, zoals bedoeld in de Wabo, toe te passen.



Antwoord:

Een dergelijke afstemming heeft plaatsgevonden met het bevoegd gezag van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, in dit geval zijnde gemeente Oirschot, ingevolge artikel 44, tweede lid van de Natuurbeschermingswet 1998. Er is een afschrift van de aanvraag en het ontwerpbesluit naar de gemeente Oirschot gestuurd. De reactie van de gemeente staat onder het kopje 'Adviezen' op pagina 10.

14. Besluit MER

De initiatiefnemer heeft zich bij de aanvraag voor de Wm-vergunning op het standpunt gesteld dat een Natuurbeschermingswetvergunning niet nodig zou zijn en dat daarom geen milieueffectrapport (MER) zou behoeven te worden gemaakt. Als argument hiervoor wordt aangegeven dat de stikstofemissie en depositie als gevolg van het voorgenomen gebruik minder zou zijn dan van het huidige gebruik. Daardoor zouden er geen effecten optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van het nabij gelegen Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'.

De beoogde inrichting waar vergunning voor wordt gevraagd, heeft een omvang van 20.000 gespeende biggen. Reeds bij een aantal van 2.700 gespeende biggen dient een MER-rapportage te worden opgesteld. Deze is naar wij weten nog niet opgesteld, evenmin is er, zoals gezegd, sprake van een passende beoordeling. Dit is onbegrijpelijk, mede omdat het de verwachting is dat de verkeersbewegingen in de directe nabijheid van de nieuwe inrichting substantieel zullen toenemen. Onduidelijk is in welke mate deze toename van verkeersbewegingen zal bijdragen aan de toename van stikstof- en ammoniakdepositie, lichthinder, geluidhinder en depositie en welke effecten dit zal hebben op de directe omgeving van de inrichting. Wij verzoeken om opheldering.

Antwoord:

In het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 worden de effecten vanuit de inrichting op een Natura 2000-gebied en/ of een beschermd natuurmonument beoordeeld. De mogelijke effecten zijn behandeld onder het kopje 'Mogelijke effecten van het project'. De effecten op de directe omgeving van de inrichting vallen niet onder het beleidskader van de Natuurbeschermingswet 1998.

15. Daarnaast blijkt ook in algemene zin onvoldoende duidelijk dat de akoestische effecten van de nieuwe inrichting voldoende zijn onderzocht. Onduidelijk is of het bij het ontwerpbesluit gevoegde geluidsonderzoek een volledig beeld geeft en of daarin voldoende is gewaarborgd dat zich op de omgeving geen negatieve effecten zullen voordoen. Nu onduidelijkheid bestaat over de toename van geluid en de verstorende effecten daarvan op de aanwezige fauna in het Habitatgebied 'Kampina' en de directe omgeving vragen wij ons af of het geluidrapport valt te kwalificeren als volledig en deugdelijk.

Wij voeren tevens, voor wat betreft het stiltegebied, aan dat er, gelet op de beleidslijn, geen sprake mag zijn van permanente rustverstorende activiteiten of van een toename van geluid op speciale beschermingszone(s). Hier doet zich dus al een weigeringsgrond voor. Wij stellen ons op het standpunt dat onvoldoende is gewaarborgd dat de geluidbelasting als gevolg van de inrichting op het stiltegebied geen negatieve inbreuk zal hebben op de in dit stiltegebied te waarborgen rust.

Antwoord:

Voor de beoordeling van effecten op het stiltegebied is geen plaats in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het aspect geluid is verder behandeld onder het kopje 'feiten en omstandigheden' waarin wordt gesteld dat door geluid geen negatieve effecten te verwachten zijn.



16. Wat betreft de toename van depositie van ammoniak en stikstof wijzen wij op het feit dat het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' een beschermd natuurmonument is dat reeds te kampen heeft met een enorme stikstof(over)belasting. Om die reden dient goed te worden gekeken naar de extra depositie als gevolg van de nieuwe inrichting en wat voor gevolgen dit heeft voor welke beschermde flora en fauna. Dit is naar onze mening nu onvoldoende integraal inzichtelijk gemaakt.

Antwoord:

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State⁶ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie ten opzichte van de referentiedatum significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden.

17. Daarnaast is onduidelijk of onvoldoende gewaarborgd dat de geluidsbelasting en lichthinderbelasting als gevolg van de inrichting op het direct aangrenzende stiltegebied (rand en kern) alsook op de Natura 2000-gebieden geen inbreuk zal maken op de in dit gebied te waarborgen rust. De afstand tussen het stiltegebied en de op te richten installaties nemen af (tot een afstand van slechts enkele meters) terwijl de verkeersbewegingen en lichthinder zullen toenemen. Op welke wijze is dit onderzocht en waar staan de volledige onderzoeksgegevens vermeld?

Antwoord:

Voor de beoordeling van effecten op het stiltegebied is geen plaats in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De aspect optische verstoring is behandeld onder het kopje 'feiten en omstandigheden' waarin wordt gesteld dat van optische verstoring geen negatieve effecten te verwachten zijn. Het aspect licht is abusievelijk niet behandeld.

18. Uit gemeentelijke gebiedskaarten blijkt dat het leefklimaat rondom de voorgestelde inrichting nu reeds zeer slecht is. Uit de gegevens volgt een forse toename van geuremissie en fijn stof-emissie. Bekend is dat met name fijn stof een grote impact kan hebben op de gezondheidstoestand van mens en dier. Is de luchtkwaliteit in overeenstemming met de normen? Wij vinden dit onvoldoende onderzocht en onderbouwd.

Antwoord:

Geur- en fijn stofemissie vallen niet onder de beoordelingskaders van de Natuurbeschermingswet 1998. Afgezien daarvan geeft de zienswijze geen concrete aanwijzing dat het gestelde effect zich in deze situatie voordoet.

19. Gezien de onlosmakelijke samenhang met de beoogde milieuvergunning voor de beoogde inrichting is het nadrukkelijke verzoek om deze koppeling ten allen tijde toe te passen. Mocht de bestreden milieuvergunning geen stand houden, dan kan uiteraard ook de natuurbeschermingswetvergunning geen stand houden. Een vergunning voor onbepaalde tijd is dus onacceptabel.

⁶ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/ 1/ R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/ 1/ R2.



Antwoord:

Op 29 juni 2010 is een aanvraag voor een milieuvergunning ingediend. Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van kracht geworden. Op de beslissing op de aanvraag voor een milieuvergunning blijft het oude recht van toepassing (artikel 1.2, lid 2 Invoeringswet Wabo). De aanhaakplicht, zoals gesteld in artikel 47 lid 1 van Natuurbeschermingswet 1998 is in dit geval niet van toepassing.

20. Conclusie

Op grond van het voorgaande en de eventueel nog nader aan te voeren gronden, verzoeken wij u het (ontwerp)besluit niet te verlenen.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt:

De zienswijzen geven aan de hand van de voorgaande aangevoerde gronden geen aanleiding tot een aanpassing van de conclusie van het besluit.

Adviezen

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 44, tweede lid, van de wet hebben wij een afschrift van de stukken gezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot. De aanvraag is op 25 april 2012 en 21 augustus 2012 doorgestuurd naar de gemeente.

Naar aanleiding hiervan is de volgende reactie ontvangen:

In de aanvraag NB wordt verwezen naar de melding Stikstof en Natura 2000 en bijbehorende plattegrondtekeningen. Deze zijn vergeleken met de aanvraag om milieuvergunning van 29 juni 2010. De dieraantallen in de onlangs verleende milieuvergunning van 3 juli 2012 komen overeen met de beoogde situatie van tabel 2 van de melding. Echter uw berekening in tabel 2 van de emissie totaal van 6.912 biggen in stal 3 is niet correct. Dit geeft een emissie van 276,5 kg ($6.912 \times 0,04 = 276,5$). U geeft aan dat dit 384,5 bedraagt. De totale emissie komt hiermee op 1.167,4 kg in plaats van 1.275,3 kg. Er is overigens beroep aangekend tegen het besluit van 3 juli 2012 om de milieuvergunning te verlenen.

De tabel met betrekking tot de beoogde situatie is weergegeven zoals de gemeente in haar advies heeft aangegeven. In stal 3 wordt uitgegaan van een emissiefactor van 0,04 kg NH₃ voor de diercategorie gespeende biggen. Hiermee komt de totale ammoniakemissie in de beoogde situatie op 1.167,36 kg NH₃.

De reactie van de gemeente nemen wij verder voor kennisgeving aan.

Natuurbeschermingswet 1998 (wettelijk kader)

Beschermde natuurmonumenten

De minister van Economische zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) kan een Natuurmonument aanwijzen als beschermd natuurmonument (Nbwet, artikel 10, eerste lid). Indien het beschermd natuurmonument overlapt met Natura 2000-gebied én wanneer het aanwijzingsbesluit voor het Natura 2000-gebied definitief is geworden, dan vervalt de status als beschermd natuurmonument. Het voormalig beschermd natuurmonument heeft dan de status van Natura 2000-gebied. De instandhoudingsdoelstellingen van dat Natura 2000-gebied hebben dan ook betrekking op de doelstellingen zoals die golden voor het beschermd natuurmonument.

Voor een gebied met de status van beschermde natuurmonument kan er een vergunningplicht zijn. Het is verboden (artikel 16, eerste lid van de Nbwet) om zonder vergunning handelingen te verrichten die:

- 1) schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, de natuurwetenschappelijke betekenis of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument of
- 2) het beschermd natuurmonument ontsieren.



Natura 2000-gebied

Op grond artikel 1, onder n, van de Nbwet, vallen onder het begrip 'Natura 2000-gebied':

- de aangewezen Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (artikel 10a, eerste lid van de Nbwet);
- voorlopig aangewezen gebieden (artikel 12, derde lid van de Nbwet), en;
- de Habitatrichtlijngebieden die voorkomen op de lijst van gebieden van communautair belang (artikel 4, tweede lid van de Habitatrichtlijn).

Voor ieder Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelstellingen vastgelegd in het (ontwerp-) aanwijzingsbesluit. Het is verboden om zonder vergunning projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Hieronder vallen in elk geval projecten of handelingen die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten (artikel 19d van de Nbwet). Voor projecten die, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten of plannen (cumulatie), significante negatieve effecten kunnen hebben op het Natura 2000-gebied dient een passende beoordeling gemaakt te worden voor de gevolgen van het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen (artikel 19f van de Nbwet). Gedeputeerde Staten kunnen een vergunning verlenen als zij zich op grond van de passende beoordeling ervan hebben verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast (artikel 19g, eerste lid van de Nbwet).

Sinds de inwerkingtreding van de Crisis- en Herstelwet op 31 maart 2010, geldt er een referentiedatum voor stikstofdepositie, namelijk 7 december 2004 (artikel 19kd van de Nbwet). Op basis van de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011⁷ is gebleken dat deze referentiedatum alleen voor Habitatrichtlijngebieden geldt. Voor Vogelrichtlijngebieden geldt, op basis van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, de datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied als referentiedatum. Als de aanwijzing vóór 10 juni 1994 is gedaan, dan geldt die laatste datum als referentiedatum. Als de stikstofdepositie van een inrichting/ project op Natura 2000-gebieden gelijk blijft of afneemt ten opzichte van deze referentiedatum (inclusief mogelijke saldering), dan wordt stikstof niet meegewogen in de vergunningverlening. Het initiatief blijft wel vergunningplichtig in het kader van de Nbwet als er een al overbelaste situatie van het Natura 2000-gebied bestaat.

Bevoegd gezag in relatie tot Natuurbeschermingswet

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn op grond van artikel 2, eerste lid, en/ of op grond van artikel 2a van de Nbwet bevoegd gezag inzake de vergunningverlening ten aanzien van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en 'Langstraat' en de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven', 'De Kavelen', 'Dommelbeemden', 'Zwartven' en 'Eendennest', omdat deze gebieden geheel of grotendeels in die provincie zijn gelegen en/ of omdat het gaat om een handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van het Natura 2000-gebied.

Feiten en omstandighedenProjectbeschrijving

De aanvraag betreft het veranderen en uitbreiden van een bestaande vleesvarkenshouderij naar een gespeende biggen opfok locatie.

⁷ Uitspraak Raad van State d.d. 7 september 2011, zaaknummer 201003301/ 1/ R2.



Mogelijke effecten van het project

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' op een afstand van circa 646 meter zijn er mogelijk effecten te verwachten van stikstofdepositie door uitstoot van ammoniak, mogelijke veranderingen in grondwateronttrekking, verstoring door geluid of verstoring door licht.

Vanuit de varkenshouderij wordt er geen water onttrokken uit of nabij het Natura 2000-gebied. De beoogde situatie heeft geen effect op de verdroging binnen het gebied.

In het concept beheerplan Natura 2000 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' van de provincie Noord-Brabant (september 2010) is een algemene richtlijn opgenomen voor de te hanteren richtafstanden voor geluid. Op 450 meter van een woning, recreatiebedrijf of agrarisch bedrijf mag de geluidsbelasting maximaal 70 dB zijn. De geluidsterkte neemt vanaf een bron af met ongeveer 6 dB per 100 meter voor een puntbron.

De inrichting is gelegen op circa 646 meter. Aan de hand van het akoestisch rapport, welke onderdeel uitmaakt van de definitieve omgevingsvergunning voor de inrichting d.d. 3 juli 2012, wordt bepaald dat de belasting op een afstand van 100 meter maximaal 65 dB bedraagt.

De geluidsbelasting op het Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' bedraagt 32,34 dB ($65 \text{ dB} - (((646 \text{ meter} - 100 \text{ meter}) / 100) \times 6 \text{ dB})$).

In de beoogde situatie is de geluidsbelasting lager dan de in de richtlijn opgenomen waarde. Hierdoor is geen negatief effect te verwachten.

De activiteiten op het bedrijf van de initiatiefnemer vinden voornamelijk in pandig plaats. De overige activiteiten, zoals voertuigbewegingen of de aanwezigheid van mensen, vinden voornamelijk plaats tussen de stallen. Vanuit optisch oogpunt wordt dit dus afgeschermd door de bebouwing van de stallen.

Het effect licht hangt af van de soort en de aard en locatie van de activiteit. Op basis van het concept beheerplan voor 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' worden richtafstanden voor licht gehanteerd. Voor een snelweg of een distributiebedrijf betreft dit 100 meter. Bij de meeste activiteiten biedt de grens van 400 meter voldoende afstand om verstoring van licht op soorten waarvoor instandhoudingsdoelstelling gelden te voorkomen.

Gezien de afstand van circa 646 meter ten opzichte van 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' zijn er derhalve geen negatieve effecten ten aanzien van optische verstoring en licht te verwachten.

Een negatief effect door vermesting/ verzuring door stikstofdepositie is op voorhand niet uit te sluiten.

Beoordeling stikstofdepositie

Verzurende en vermestende invloed - stikstofdepositie

Het grootste gedeelte van de Nederlandse natuurgebieden heeft te lijden onder verzuring, vermesting en/ of verdroging. Door de invloed van verzuring en vermesting gaan kwetsbare en vaak bijzondere planten- en diersoorten achteruit en maken plaats voor meer algemene soorten. Een teveel aan stikstof (N) – in de vorm van stikstofoxiden (NO_x) en ammoniak (NH_x) – is hier voor een groot deel debet aan. Elk habitatype heeft zijn eigen gevoeligheid voor stikstof. Dat heeft te maken met de soort planten en de combinatie waarin ze voorkomen (plantengemeenschappen) met de bodem, het klimaat en dergelijke. Wanneer de atmosferische (stikstof)depositie hoger is dan het kritische niveau van het habitatype bestaat er een duidelijk risico op een significant negatief effect, namelijk dat de instandhoudingsdoelstelling in termen van biodiversiteit niet duurzaam kan worden gerealiseerd. Het Alterra-rapport⁸ 1654 geeft een overzicht van de kritische depositiewaarden per habitat(sub)type, gebaseerd op de best beschikbare wetenschappelijke kennis. Het blijkt dat binnen bijna alle Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant de kritische waarden voor één of meerdere daar voorkomende habitattypen wordt overschreden.

⁸ Alterra-rapport 1654, Wageningen, 2008. Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden.



Referentiedata

Het bedrijf is gelegen in Oirschot, op circa 646 meter afstand van het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 4,9 kilometer afstand van het beschermde natuurmonument 'Hildsven'. Tevens bevinden zich binnen 25 kilometer de volgende Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten: 'Regte Heide & Riels Laag', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'De Kavelen', 'Dommelbeemden', 'Zwartven' en 'Eendennest'.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie geldt voor de *beschermde natuurmonumenten* de "Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant". Hierin staat voor de zes losliggende beschermde natuurmonumenten (geen overlap met Natura 2000-gebied) dat als referentiedatum voor de stikstofdepositie 7 december 2004 geldt. Voor de motivering van het gebruik van deze datum verwijzen we naar de beleidsregel. Voor 'Hildsven', 'De Kavelen', 'Dommelbeemden', 'Zwartven' en 'Eendennest' geldt de referentiedatum 7 december 2004.

Voor de beoordeling van de stikstofdepositie geldt voor de Natura 2000-gebieden het volgende (gezien de uitspraak van de Raad van State op 7 september 2011, 201003301/ 1/ R2):

Voor *Habitatrichtlijngebieden* blijft de referentiedatum ongewijzigd. Voor de Habitatrichtlijngebieden 'Regte Heide & Riels Laag', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' geldt de datum van 7 december 2004 als referentiedatum.

Voor *Vogelrichtlijngebieden* geldt, de datum van aanwijzing als Vogelrichtlijngebied, als referentiedatum voor stikstof, indien de aanwijzing van na 10 juni 1994 is. Sinds die datum geldt het beschermingsregime vanuit de Habitatrichtlijn voor aangewezen Vogelrichtlijngebieden. Voor het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', geldt voor stikstof de referentiedatum 10 juni 1994. Voor het Vogelrichtlijngebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' geldt voor stikstof de referentiedatum 24 maart 2000.

Referentiedatum	Vigerende Wm-vergunning	Vergunde emissie
VR-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen': 10 juni 1994	26 september 1978	2.812 kg NH ₃
VR-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux': 24 maart 2000	26 september 1978	2.812 kg NH ₃
Alle HR-gebieden en beschermde natuurmonumenten: 7 december 2004	8 mei 2001	4.026 kg NH ₃

De aangevraagde situatie van het bedrijf heeft een emissie van 1167,36 kg. Ten opzichte van de vigerende vergunningen ten tijde van de referentiedata is er een ruime afname van emissie en daarmee voor stikstofdepositie. Voor Natura 2000-gebieden is gebleken dat er ondanks een afname van stikstofemissie en -depositie op gevoelige en overbelaste habitats binnen Natura 2000-gebieden en bepaalde in art. 19kd, nog wel degelijk een vergunningplicht geldt.

Onderstaand wordt aan de hand van het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', op circa 646 meter afstand, met AAgro-Stacks berekeningen aangetoond dat er ook qua stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied sprake is van een afname.



Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebied

Voor het bedrijf aan Logtsebaan 2 is op 26 september 1978 een milieuvergunning⁹ afgegeven. Deze vergunning geldt voor de Vogelrichtlijngebieden, 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', als referentiedatum aangezien deze vigerend was op de referentiedata 10 juni 1994 en 24 maart 2000. De milieuvergunning van 26 september 1978 gaat uit van de volgende dierenaantallen en ammoniakemissie:

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code*)	aantal dieren	stal	NH ₃ - emissie factor (kg/ d/ jr)	kg NH ₃ totaal
Vleesvarkens > 25 kg, hokoppervlak max. 0,8 m ² , overige huisvestingssystemen (D 3.100.1)	300	1	2,5	750,00
Vleesvarkens > 25 kg, hokoppervlak max. 0,8 m ² , overige huisvestingssystemen (D 3.100.1)	700	2	2,5	1.750,00
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (A 3)	80	1	3,9	312,00
Totaal				2.812,00

* stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2012, nr. 21303 (24 oktober 2012).

Als referentie-emissie geldt dus de vergunde emissie van 2.812 kg NH₃/ jaar.

Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebied en beschermde natuurmonumenten

Voor het bedrijf aan Logtsebaan 2 is op 8 mei 2001 een milieuvergunning¹⁰ afgegeven. Deze vergunning geldt voor de Habitatrichtlijngebieden 'Langstraat', 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' en de beschermde natuurmonumenten 'Hildsvan', 'De Kavelen', 'Dommelbeemden', 'Zwartven' en 'Eendennest' als referentiedatum, aangezien deze vigerend was op de referentiedatum 7 december 2004. De milieuvergunning van 8 mei 2001 gaat uit van de volgende dierenaantallen en ammoniakemissie:

⁹ Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden Wm-vergunning thans gelijk gesteld aan omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu.

¹⁰ Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden Wm-vergunning thans gelijk gesteld aan omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu.



Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code*)	aantal dieren	stal	NH ₃ - emissie factor (kg/ d/ jr)	kg NH ₃ totaal
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak), met anders dan metalen driekantrooster, max. 0,6 m ² emitterend mestoppervlak, BWL 2010.20.V1 (D 3.2.6.2.1)	360	1	1,4	504,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak), met anders dan metalen driekantrooster, max. 0,6 m ² emitterend mestoppervlak, BWL 2010.20.V1 (D 3.2.6.2.1)	720	2	1,4	1.008,00
Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (A 3)	60	1	3,9	234,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) met metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , BWL 2004.03.V1 (D 3.2.7.1.1)	1.080	3	1	1.080,00
Vleesvarkens > 25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water-en mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) met metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , BWL 2004.03.V1 (D 3.2.7.1.1)	1.200	3	1	1.200,00
Totaal				4.026,00

* stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2012, nr. 21303 (24 oktober 2012).

Als referentie-emissie geldt dus de vergunde emissie van 4.026 kg NH₃/ jaar.

Aanvraag

De beoogde situatie van het bedrijf is weergegeven in onderstaande tabel:

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code*)	aantal dieren	stal	NH ₃ - emissie factor (kg/ d/ jr)	kg NH ₃ totaal
Biggenopfok (gespeende biggen), chemisch luchtwassysteem 95% hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2008.08.V2 (D 1.1.14.2)	1.536	1a	0,04	61,44
Biggenopfok (gespeende biggen), chemisch luchtwassysteem 95% hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2008.08.V2 (D 1.1.14.2)	3.648	1b	0,04	145,92
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waterwasser, hokoppervlak max. 0,35 m ² , BWL 2006.14.V2 (D 1.1.15.1.1)	3.840	2a	0,09	345,60
Biggenopfok (gespeende biggen), luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waterwasser, hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2006.14.V2 (D 1.1.15.1.2)	3.072	2b	0,11	337,92
Biggenopfok (gespeende biggen), chemisch luchtwassysteem 95% hokoppervlak groter dan 0,35 m ² , BWL 2008.08.V2 (D 1.1.14.2)	6.912	3	0,04	276,48
Totaal				1.167,36

* stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2012, nr. 21303 (24 oktober 2012).



In de aangevraagde situatie heeft het bedrijf een emissie van 1167,36 kg NH₃/ jaar. Dat betekent dat er ten opzichte van de referentiesituatie voor de Vogelrichtlijngebieden een afname is van 1644,64 kg NH₃/ jaar en ten opzichte van de referentiesituatie voor de Habitatrichtlijngebieden en beschermde natuurmonumenten een afname van 2858,64 kg NH₃/ jaar.

Stikstofdepositieberekeningen

Bij de aanvraag zijn AAgro-Stacks berekeningen bijgevoegd die de stikstofdepositie van het bedrijf inzichtelijk maken op het Brabantse Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'. Er is een stikstofdepositieberekening gemaakt voor de referentiesituaties en de beoogde situatie van het bedrijf. In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven zoals berekend voor de referentiedatum en de beoogde situatie op 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'.

De referentiedata per beschermd Natura 2000-gebied n.a.v. uitspraak

7 september 2011 en bijbehorende stikstofdepositie staan weergegeven in onderstaande tabel:

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie op ref.datum	Maximale stikstofdepositie beoogd	Verskil referentie- en beoogde situatie
<u>Kampina & Oisterwijkse Vennen</u>				
Habitatrichtlijngebied	7 december 2004	16,92	5,62	-11,3
Vogelrichtlijngebied	10 juni 1994	15,01	5,62	-9,39

Uit de berekeningen blijkt dat er in de beoogde situatie een afname is van 11,3 mol N/ ha/ jaar op het Habitatrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en een afname van 9,39 mol N/ ha/ jaar op het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' ten opzichte van de referentiesituaties.

Overwegingen

In de aangevraagde situatie heeft het bedrijf een emissie van 1.167,36 kg NH₃/ jaar. Dat betekent dat er ten opzichte van de referentiesituaties een emissieafname is van respectievelijk 1644,64 kg NH₃/ jaar op de Vogelrichtlijngebieden en 2858,64 kg NH₃/ jaar op de Habitatrichtlijngebieden en beschermde natuurmonumenten. Daarmee is aannemelijk dat er sprake is van een afname van stikstofdepositie.

Uit de AAgro-Stacks berekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het habitatrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' met 11,3 mol N/ ha/ jr afneemt ten opzichte van de daarvoor geldende referentiedatum 7 december 2004 en op het Vogelrichtlijngebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' met 9,39 mol N/ ha/ jaar afneemt ten opzichte van de daarvoor geldende referentiedatum 10 juni 1994.

Het voornemen betreft een activiteit die na de referentiedatum is gewijzigd en waarbij verzekerd is dat de stikstofdepositie voor stikstofgevoelige habitats als gevolg van de activiteit niet is toegenomen of zal toenemen. Op basis van artikel 19kd van de Nbwet, worden de gevolgen die een handeling kan hebben door het veroorzaken van stikstofdepositie op voor stikstofdepositie gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied niet betrokken bij het besluit.

In de aangevraagde situatie is er tevens sprake van een afname van de ammoniakemissie ten opzichte van de referentiesituatie voor beschermde natuurmonumenten conform de "Beleidsregel stikstof en beschermde natuurmonumenten Noord-Brabant".



Derhalve hebben de gevraagde activiteiten geen schadelijke effecten op beschermde natuurmonumenten en is er geen sprake van een vergunningplicht op grond van artikel 16 van de Nbwet.

Conclusies

Aangezien de stikstofemissie (en de depositie) in de aangevraagde en beoogde situatie (sterk) daalt ten opzichte van de Wm-vergunde emissie op de referentiedata, hoeft het aspect stikstof niet betrokken te worden in het besluit. Omdat ook andere negatieve invloeden op de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten, kan de vergunning op grond van artikel 19d Nbwet worden afgegeven.

De gevraagde vergunning wordt op grond van artikel 16 Nbwet geweigerd omdat er geen sprake is van een vergunningplicht op grond van artikel 16 Nbwet.



DEFINITIEF BESLUIT

Gelet op het voorgaande en de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

I. Aan De Logt BV de ingevolge van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning **te verlenen** voor een uitbreiding en wijziging van een bestaande veehouderij aan de Logtsebaan 2, 5688 LN Oirschot gelegen in of nabij Natura 2000 gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Langstraat', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek'.

II. dat het project zoals omschreven in onderdeel 2.1 van de aanvraag en de bijlage (AAgro-Stacks berekeningen) bij dit besluit, voorzover deze betrekking heeft op de stalsystemen (te weten: RAV-code), veebezetting (te weten: diersoort en aantal), emissiepunten (te weten: X- en Y-coördinaten, (gemiddelde) gebouwhoogte, diameter en uitreesnelheid), onderdeel uitmaakt van dit besluit;

III. de vergunning betrekking heeft op een emissie van 1167,36 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Regte Heide & Riels Laag', 'Langstraat', 'Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux', 'Kempenland-West' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' zoals berekend en weergegeven in de bijlage bij dit besluit.

IV. de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 Natuurbeschermingswet 1998 te weigeren.

De vergunning ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 wordt verleend voor onbepaalde tijd.

's-Hertogenbosch, 19 december 2013

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bekendmaking en kennisgeving

Dit besluit wordt bekendgemaakt door toezending aan De Logt BV, Logtsebaan 2, 5688 LN Oirschot, degene die we om een advies hebben gevraagd en overige belanghebbenden. Publicatie vindt plaats op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl.

Het besluit ligt ter inzage van 20 december 2013 tot en met 30 januari 2014.

Rechtsmiddelen

Dit besluit is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, zodat krachtens artikel 7:1, eerste lid, onder d, van die wet geen bezwaar tegen het besluit kan worden gemaakt. Belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit kunnen op grond van artikel 39 Natuurbeschermingswet 1998 juncto artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken beroep instellen bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De beroepstermijn begint te lopen op de dag na de bekendmaking van dit besluit.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit, gedurende de tijd die nodig is om het beroep te behandelen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Zowel voor het instellen van beroep als voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Natuurbeschermingswet 1998, De Logt BV, Nergena 6a, 5282 JE, Boxtel,
C2057876

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 19 december 2013 een vergunning ex **artikel 19d** van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend en tevens een vergunning ex artikel 16 van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2057876/ 3379745) aan De Logt BV, Nergena 6a, 5282 JE te Boxtel voor een uitbreiding en wijziging van een bestaande veehouderij aan de Logtsebaan 2, 5688 LN Oirschot. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 20 december 2013 tot en met 30 januari 2014, 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail Groenewetten@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, december 2013

BIJLAGE: BEREKENING AAGRO-STACKS (AANVRAAG 07-12-2011)

Gegenereerd op: 7-08-2012 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: 07082012 beoogd

Gemaakt op: 7-08-2012 14:38:19

Zwaartepunt X: 147,400 Y: 394,700

Cluster naam: Logtsebaan 2

Berekende ruwheid: 0,29 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1a	147 356	394 727	6,0	6,4	2,0	1,59	61
2	stal 1b	147 357	394 728	6,0	6,4	2,9	1,89	146
3	stal 2a	147 397	394 722	6,0	6,2	3,5	1,33	346
4	stal 2b	147 398	394 723	6,0	6,2	3,2	1,27	338
5	stal 3	147 428	394 769	6,3	6,2	3,8	2,04	276

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Kampina 1	146 731	394 921	5,62
2	Kampina 2	147 116	396 045	3,33
3	Kampina 3	147 715	396 433	3,73
4	Kampina 4	148 438	396 830	2,07
5	Kampina 5	145 165	395 370	0,88
6	Hildsven 1	142 477	394 624	0,27
7	Hildsven 2	142 337	394 241	0,26
8	Dommelbeemden	161 554	397 523	0,11
9	Kempenland 1	144 932	385 006	0,12
10	Kempenland 2	136 698	386 299	0,09
11	Kempenland 3	135 370	387 982	0,09
12	Kempenland 4	133 723	388 805	0,07
13	Regte heide	131 092	391 663	0,05
14	LDD 1	140 451	401 145	0,17
15	LDD 2	136 550	402 257	0,10
16	LDD 3	140 910	404 947	0,11
17	Vijmens ven 1	144 489	409 101	0,09
18	Vijmens ven 2	146 688	409 627	0,11
19	de Kavelen	155 432	393 377	0,19
20	Zwartven	136 156	376 851	0,05
21	Langstraat	131 254	410 422	0,05
22	Het Eendennest	126 792	408 877	0,04
23	Groote Heide	164 468	375 670	0,03

Details van Emissie Punt: stal 1a (380)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.14.2	gespeende biggen	1536	0.04	61.44

Details van Emissie Punt: stal 1b (381)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.14.2	gespeende biggen	3648	0.04	145.92

Details van Emissie Punt: stal 2a (382)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.15.1.1	gespeende biggen	3840	0.09	345.6



Gegenereerd op: 7-08-2012 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Details van Emissie Punt: stal 2b (383)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.15.1.2	gespeende biggen	3072	0.11	337.92

Details van Emissie Punt: stal 3 (384)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D1.1.14.2	gespeende biggen	6912	0.04	276.48



VERZONDEN 19 DEC. 2013

R en S Advies
Langegracht 4a
5091 SJ MIDDELBEERS

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513723

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Stijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

Afschrift besluit

E-mail

Groenewetten@pdbn.nl

Geachte heer/ mevrouw,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen van De Logt BV.

Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op het briefpapier van de provincie.

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/ bekendmakingen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het legesbesluit hebben wij aan de aanvrager verzonden. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.



Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Datum

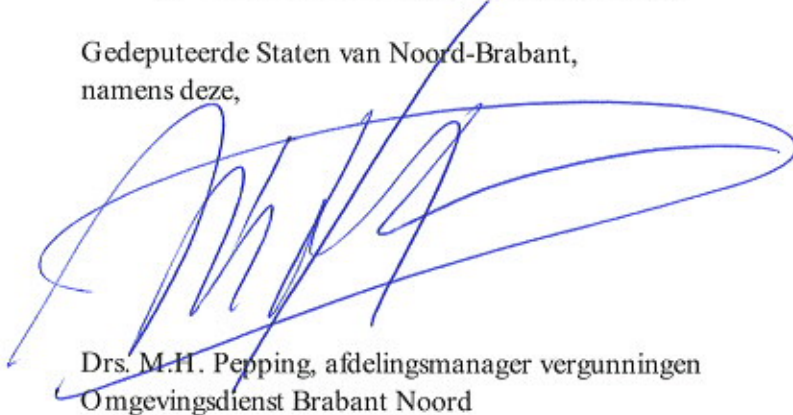
19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513723

Het originele besluit is verzonden aan de aanvrager.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A large, stylized handwritten signature in blue ink, likely belonging to Drs. M.H. Pepping, is written over the text of the representative.

Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl

De Logt BV
Nergena 6 a
5282 JE BOXTEL

Onderwerp

Definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513723

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Stijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

- Besluit

- Legesbesluit

E-mail

Groenewetten@pdbn.nl

Geachte directie,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op het briefpapier van de provincie.

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u het besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift van het besluit is verzonden aan de door u gemachtigde.



Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de
Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 leges geheven. Het
legesbesluit hebben wij als bijlage toegevoegd. De Legesverordening provincie
Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513723

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl



VERZONDEN 19 DEC. 2013

Het college van burgemeester en wethouders van Oirschot
Postbus 11
5688 ZG OIRSCHOT

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Geacht college,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge
de Natuurbeschermingswet ontvangen van De Logt BV.

*Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de
Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op
het briefpapier van de provincie.*

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of
uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het besluit en de bijbehorende kennisgeving
toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het
besluit.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513725

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Stijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

Afschrift besluit

E-mail

Groenewetten@dbn.nl



Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513725

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch

Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk

Postbus 88 | 5430 AB Cuijk

(0485) 338 300

groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN 19 DEC. 2013

Peter van Leest Intermediair & Advies
Hakvoortseweg 22
5084 HA BIEST-HOUTAKKER

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Geachte heer/ mevrouw,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge
de Natuurbeschermingswet ontvangen van De Logt BV.

*Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de
Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op
het briefpapier van de provincie.*

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of
uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het besluit en de bijbehorende kennisgeving
toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het
besluit.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513736

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Stijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

Afschrift besluit

E-mail

Groenewetten@pdbh.nl



Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513736

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN 19 DEC. 2013

De heer en mevrouw J.J.P.M. Pijnenburg
Schout van de Wouwstraat 15
5066 VG MOERGESTEL

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513743

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Stijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

Afschrift besluit

E-mail

Groenewetten@dbn.nl

Geachte heer en mevrouw Pijnenburg,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen van De Logt BV.

Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op het briefpapier van de provincie.

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit.



Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

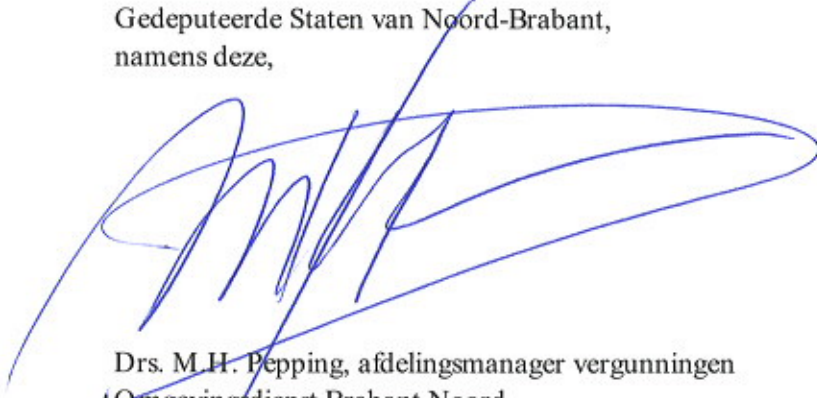
Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513743

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN 19 DEC. 2013

Bogaerts en Groenen Advocaten
Parkweg 12
5282 SM BOXTEL

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Geachte heer/ mevrouw,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge
de Natuurbeschermingswet ontvangen van De Logt BV.

*Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de
Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op
het briefpapier van de provincie.*

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of
uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het besluit en de bijbehorende kennisgeving
toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het
besluit.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513748

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Stijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

Afschrift besluit

E-mail

Groenewetten@pdbn.nl



Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513748

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl

VERZONDEN 19 DEC. 2013

Gemeente Oirschot
Deken Frankenstraat 3
5688 AK OIRSCHOT

Onderwerp

Afschrift definitief besluit op aanvraag om vergunning ex artikel 16 en/ of 19d
Natuurbeschermingswet 1998

Geachte heer/ mevrouw,

Op 7 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge
de Natuurbeschermingswet ontvangen van De Logt BV.

*Op 1 oktober 2013 heeft de provincie de behandeling van het verzoek overgedragen aan de
Omgevingsdienst Brabant-Noord (ODBN). Voorlopig wordt correspondentie nog verzonden op
het briefpapier van de provincie.*

Dit project uitgevoerd op Logtsebaan 2 te Oirschot, betreft een wijziging en/ of
uitbreiding van een varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het besluit en de bijbehorende kennisgeving
toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het
besluit.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513753

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

I. Sijnen-Kamminga

Telefoon

(0485) 338 334

Bijlage(n)

Afschrift besluit

E-mail

Groenewetten@odbn.nl



Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3513753

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1 b-g | 5213 JG 's-Hertogenbosch
Gildekamp 8 | 5431 SP Cuijk
Postbus 88 | 5430 AB Cuijk
(0485) 338 300
groenewetten@odbn.nl | www.odbn.nl

Legesbesluit

De Logt BV
Nergena 6 a
5282 JE BOXTEL

Datum
19 december 2013
Ons kenmerk
C2057876/ 3491470
Telefoon
(0485) 729 189
Bijlage(n)
-

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 bent u, gelet op de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002, leges verschuldigd. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 14 februari 2012 besloten maximaal € 656 aan leges te heffen voor het in behandeling nemen van een aanvraag om:

- a. een vergunning artikel 16 en/ of 19d Natuurbeschermingswet 1998 in combinatie met een besluit op een melding op grond van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant;
 - b. een vergunning artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 waarbij de ontwikkeling niet leidt of heeft geleid tot een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden ten opzichte van 7 december 2004 en stikstof het enige effect is.
- Gelet op bovenstaande zijn de leges voor deze aanvraag als volgt samengesteld.

Omschrijving	Bedrag
Aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 7 december 2011, besluitdatum 19 december 2013; besluit Gedeeltelijk verleend.	€ 656

De melding Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant is voor kennisgeving aangenomen op 2 april 2012 (C2058061).

Totaal te betalen	€ 656
--------------------------	--------------

Op basis van dit besluit hoeft u de leges nog niet te betalen. Binnenkort ontvangt u een nota voor betaling van het verschuldigde totaalbedrag.



Bezwaren tegen dit legesbesluit kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit schriftelijk worden ingediend bij het hoofd van het bureau Financiën van de provincie Noord-Brabant, tevens heffingsambtenaar in de zin van de Provinciewet. Het indienen van een bezwaarschrift schort de betalingsverplichting niet op. Uitstel van betaling kan slechts op schriftelijk verzoek verleend worden door het hoofd van het bureau Financiën voornoemd.

Datum

19 december 2013

Ons kenmerk

C2057876/ 3491470

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



Drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Afschrift aan:

- 0 Ministerie van EL&I, Directie Regionale Zaken, Vestiging Eindhoven,
De heer G. Verschuren, Postbus 6111, 5600 HC EINDHOVEN
- 0 Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Oirschot, Postbus 11, 5688 ZG OIRSCHOT
- 0 Adviesbureau R en S Advies, Langegracht 40, 5291 SJ MIDDELBEERS
- 0 Gemeente Oirschot, Deken Frankenstraat 3, 5688 AK Oirschot, i.v.m. ingediende
zienswijze ontvangstdatum 5 december 2012
- 0 Peter van Leest Intermediair & Advies, Hakvoortseweg 22, 5084 HA Biest-Houtakker,
namens de heer en mevrouw H.P.J. Hoppenbrouwers, Logtsebaan 3, 5688 LN Spoordonk
- 0 Bogaerts & Groenen advocaten, Postbus 127, 5282 SM Boxtel, i.v.m. ingediende zienswijze
ontvangstdatum 2 januari 2013, namens de heer M. Pijnenburg wonende aan de
Nieuwe Dijk 45 te Oirschot
- 0 J.J.P.M. Pijnenburg, Schout v.d. Wouwstraat 15, 5066 VG Moergestel, i.v.m. ingediende
zienswijze ontvangstdatum 3 januari 2013 en 24 januari

VERZONDEN 19 DEC. 2013

Standaard afschriften digitaal:

- 0 secr. Groenewetten PDF + stempel
- 0 Legesbesluit naar Jan Nuyen

