

Ons kenmerk

C2121832/3466226

**Beschikking van Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant**

op de op 6 juni 2013 bij hen ingekomen aanvraag van
A. de Jong Milieutechniek BV, om vergunning krachtens de
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het project,
gelegen aan de Vierlinghstraat 47 te Werkendam.

Tilburg, 11 december 2013.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. G.T.P.C. Langenhuijsen, afdelingsmanager Industriële omgeving
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

INHOUDSOPGAVE

1	Onderwerp	3
2	Besluit	3
PROCEDURELE ASPECTEN		4
1	Gegevens aanvrager	4
2	Projectbeschrijving	4
3	Huidige vergunnings situatie	4
4	Bevoegd gezag	4
5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	5
6	Procedure (uitgebreid)	5
7	Adviezen	5
VOORSCHRIFTEN		6
3.	Bodem	6
3.4	Bedrijfsrioleringen	6
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN		7
1	Toetsingskader milieu	7
1	Toetsing oprichten, veranderen of revisie	7
2	Beste beschikbare technieken (bbt)	7
2.1	Algemeen	7
6.1	Conclusies BBT	8
7	Beoordeling	8
7.1	Algemeen	8
8	Conclusie	9
8.1	Conclusie	9

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 6 juni 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van A. de Jong Milieutechniek BV. Het betreft een verzoek tot aanpassing van de voorschriften. De aanvraag betreft de locatie aan de Vierlinghstraat 47 te Werkendam. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 874649 en bij ons onder zaaknummer C2121832.

Concreet wordt verzocht om een vergunning ex artikel 2.31 van de Wabo.

2 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- voorschrift 3.4.1 van de revisievergunning d.d. 6 september 2005 met nummer 1126325, te vervangen door het voorschrift dat is opgenomen in de bijlage "voorschriften".
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - aanvraagformulier omgevingsloket d.d. 6 juni 2013;
 - PBV Werkvloer ASJ Milieutechniek ingediend d.d. 6 juni 2013 ;
 - Bijlage toelichting ingediend d.d. 6 juni 2013.

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 6 juni 2013 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van A. de Jong Milieutechniek BV voor de inrichting aan de Vierlinghstraat 47 te Werkendam. De inrichting is bestemd tot het bewerken van verontreinigde olie- en waterstromen, het opslaan van (gevaarlijke) afvalstoffen in tanks en/of containers, de exploitatie van een handelsonderneming in diesel- en huisbrandolie en het uitvoeren van calamiteitenbestrijdingsactiviteiten op locatie.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: De aanvraag betreft een verzoek om de vergunningvoorschriften aan te passen (milieuneutraal, reguliere procedure). De vigerende vergunningsvoorschriften zijn tot stand gekomen volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure. In dat geval wordt ook voor een wijziging van de - middels die uitgebreide voorbereidingsprocedure tot stand gekomen- voorschriften eveneens de uitgebreide procedure gevolgd. Gelet op bovenstaande beschouwen wij de aanvraag als een verzoek om aanpassing van de voorschriften van de vigerende vergunning als bedoeld in artikel 2.31 Wabo.

3 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting hebben wij op 6 september 2005 een revisievergunning krachtens de Wet milieubeheer met nummer 1126325 verleend. Tevens hebben we een veranderingsvergunning verleend op 6 juni 2008 met nummer 1419555. Ten slotte zijn enkele vergunningvoorschriften gewijzigd d.d. 3 juli 2009.

4 Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4, van het Bor en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een ippc-installatie behoort.

De binnen de inrichting uitgevoerde activiteiten worden genoemd in bijlage I van de Richtlijn inzake industriële emissies (richtlijn nr. 2010/75/EU) en wel in categorie 5.5 "Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie".

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

6 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in bladen of anderszins.

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.brabant.nl/bekendmakingen.

Van 4 juli 2013 tot en met 15 augustus 2013 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Werkendam gezonden.

De gemeente Werkendam heeft per e-mailbericht aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de aanpassing van het voorschrift.

VOORSCHRIFTEN

3. Bodem

3.4 Bedrijfsrioleringen

- 3.4.1 De inspectie van het rioolsysteem dient te worden opgenomen in het voorschrift 3.2.1, van de revisievergunning d.d. 6 september 2005 met nummer 1126325, bedoelde inspectieprogramma. Iedere 6 jaar dient het rioolsysteem te worden geïnspecteerd op lekdichtheid. Hierbij dient het CUR-rapport 2001-3 "Beheer bedrijfsriolering bodembescherming" als uitgangspunt te worden gehanteerd.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Toetsingskader milieu

1 Toetsing oprichten, veranderen of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2 Beste beschikbare technieken (bbt)

2.1 Algemeen

Vanaf 1 januari 2013 is de Europese richtlijn industriële emissies (RIE) in de Nederlandse milieuwetgeving geïmplementeerd (richtlijn 2010/75/EU, PbEU L334). De RIE geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn horende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie.

Bij het bepalen van wat de beste beschikbare technieken zijn voor een IPPC-installatie, moeten wij rekening houden met Europese referentiedocumenten (BREF-documenten). Deze documenten geven een overzicht van de beschikbare milieutechnieken en wijzen de technieken aan die de beste milieuprestaties leveren en daarnaast economisch en technisch haalbaar zijn. Deze aanwijzingen worden BBT-conclusies genoemd. De procedure tot vaststelling en bekendmaking van BBT-conclusies vindt op Europees niveau plaats. Gedurende de periode dat nog geen (nieuwe) BBT-conclusies via die procedure zijn vastgesteld, gelden de BBT-conclusies, die voor 1 januari 2013 vermeld stonden in de bijlage bij de Mor. Deze BBT-conclusies worden via internet bekend gemaakt, totdat deze zijn vervangen door actuele conclusies. Voor de nieuwe BBT-conclusies zorgt de Europese Commissie zelf voor publicatie op internet.

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Mor aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken.

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);

Voor bepaalde onderdelen waarop deze beschikking betrekking heeft, zijn geen BBT-conclusies of bij de Mor aangewezen BBT-informatiedocumenten van toepassing. In dat geval moeten wij de beste beschikbare technieken zelf vaststellen. Volgens artikel 5.4, lid 3 Bor moeten wij daarbij in ieder geval rekening houden met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijk zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;

- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Voor een verdere beschouwing van de beste beschikbare technieken, verwijzen wij naar de afzonderlijke toetsing in paragraaf 7.1.

6.1 Conclusies BBT

De inrichting voldoet aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de bodem. Voor de overweging wordt verwezen naar hoofdstuk 7.

7 Beoordeling

7.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op het aanpassen van voorschrift 3.4.1 van de vigerende vergunning d.d. 6 september 2005.

Voorschrift 3.4.1:

De inspectie van het rioolsysteem dient te worden opgenomen in het voorschrift 3.2.1 bedoelde inspectieprogramma. Iedere 4 jaar dient het rioolsysteem te worden geïnspecteerd op lektheid. Hierbij dient het CUR-rapport 2001-3 "Beheer bedrijfsriolering bodembescherming" als uitgangspunt te worden gehanteerd.

Op grond van de vigerende vergunning moet iedere 4 jaar het rioolsysteem worden geïnspecteerd op lektheid. De riolering is onlangs door Kiwa geïnspecteerd en als vloeistofdicht beoordeeld. Als termijn voor de volgende inspectie wordt door Kiwa 6 jaar aangehouden. Derhalve verzoekt A. de Jong Milieutechniek BV om voorschrift 3.4.1 aan te passen door in plaats van de termijn van 4 jaar, aan te sluiten bij de termijn die in het inspectierapport wordt aangegeven.

Wij kunnen instemmen met het verzoek omdat het verwaarloosbaar risico voor de bodem gewaarborgd blijft. Wij passen de termijn in het voorschrift dienovereenkomstig aan.

Het verzoek leidt niet tot andere gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning zijn toegestaan. Ook voor het overige zijn er vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het verzoek geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In deze beschikking is het gewijzigde voorschrift 3.4.1 opgenomen.

8 Conclusie

8.1 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van een inrichting zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.