

De heer, mevrouw E.A.C. de Graaf
Kinderlaan 3 a
5085 NE ESBEEK

VERZONDEN 27 JULI 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
27 juli 2015	C2058909	06-53468741	Willeke Kusters
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2	-	13447	Natuurbeschermingswet

Geachte heer/mevrouw De Graaf,

Op 15 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Molendijk 9 te Hulsel, betreft de oprichting van een veehouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 geen leges geheven.

De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2012 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit, Kennisgeving

In afschrift aan

- Ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, Postbus 20401, 2500 EK DEN HAAG;
- Gemeente Reusel-De Mierden, postbus 11, 5540 AA, REUSEL;
- Adviesbureau Van Dun Advies BV, t.a.v. de heer H. Wilborts, Dorpsstraat 54, 5113 TE ULICOTEN;
- Den Hollander Advocaten, de heer J. van Groningen, Postbus 50, 3240 AB MIDDELHARNIS;
- Vos & Vennoten Advocaten, t.a.v. mr J.E. Dijk, Nieuwe Gracht 45-47, 2011 ND HAARLEM;
- de heer A. Van Gompel, Ladestraat 13, 5534 AM te NETERSEL;
- mevrouw M. de Beijer-Timmermans, Molendijk 6, 5096 BP te HULSEL;
- de heer Th. Versteden en mevrouw E. Versteden-van de Bruggen, Molendijk 1, 5096 BP te HULSEL;
- de heer A.H.J. van Loon en mevrouw H. van Loon, Molendijk 10, 5096 BP te HULSEL;
- de heer W. Das, Molendijk 14, 5096 BP te HULSEL;
- de heer W. Timmermans, De Laaijen 2, 5096 BR te HULSEL;
- de heer P. Roijmans en mevrouw Roijmans-Winters, Neterselsedijk 43, 5094 BC te LAGE MIERDE;
- mevrouw N. Peters, Willibrordlaan 41, 5096 BE te HULSEL;
- de heer F. van Gils en mevrouw R. van Gils, De Hoef 3, 5096 BJ te HULSEL;
- de heer J. Fransen en mevrouw S. van Gogh, Willibrordlaan 7, 5096 BE te HULSEL;
- mevrouw C. Roest, Willibrordlaan 38, 5096 BG te HULSEL;
- de heer R. de Lepper en mevrouw E. de Lepper-Timmermans, Neterselsedijk 36a, 5094 BD te LAGE MIERDE;
- de heer C. Huijbregts en mevrouw T. Huijbregts, Neterselsedijk 44, 5094 BD te LAGE MIERDE;
- de heer K. Punt en mevrouw K. Grutterink, De Klamp 2, 5096 BM te HULSEL;
- de heer H. Jacobs en mevrouw F. Jacobs, Heikantsebaan 2, 509 BG te HULSEL;
- de heer G. Gort, Fons van der Heijdenstraat 24, 5534 AV te NETERSEL;
- de heer M. Bredero en mevrouw C.L.W. Zur Lage, Vooreind 9, 5096 BC te HULSEL;
- de heer J. Verwoert en mevrouw M. van der Lee, De Buitenman 1, 5094 EJ te LAGE MIERDE;
- de heer H. Langermans en mevrouw B. Langermans-Gowalsick, Nachtegaallaan 7, 5512 AP te VESSEM;
- de heer J.A.M. van Olmen, Fons van der Heijdenstraat 53, 5534 AT te NETERSEL;
- de heer A.J.C. Vermeulen, Beemke 29, 5534 AG te NETERSEL;
- de heer J.L.L. de Lepper en E. de Lepper, De Laaijen 1, 5096 BR te HULSEL;
- de heer Van Disseldorp, Willibrordlaan 43, 5096 BE te HULSEL;
- Het Groene Schild, Postbus 638, 6700 AP te WAGENINGEN;
- De Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434B, 5038 CH te TILBURG;

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

VERZONDEN 27 JULI 2015

op de op 15 december 2011 door ons ontvangen aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van E. de Graaf voor de oprichting van een veehouderij gelegen aan de Molendijk 9 te Hulsel, in de gemeente Reusel-De Mierden.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag.....	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit.....	5
7 Nieuwe ontwerpbeschikking.....	8
8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het herzien ontwerpbesluit.....	8
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	10
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998	10
1.1 Natura 2000-gebieden	10
2 Mogelijke effecten van het project.....	11
3 Beoordeling stikstofdepositie.....	11
3.1 Beoogde situatie in aanvraag	11
3.2 Uitgangssituatie	11
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	11
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....	12
3.5 Conclusie.....	13
BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie	14
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998	16

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 15 december 2011 van E. de Graaf een aanvraag ontvangen voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de oprichting van een veehouderij gelegen aan de Molendijk 9 te Hulsel, in de gemeente Reusel-De Mierden.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

aan E. de Graaf, gevestigd aan de Kinderlaan, 5085 NE te Esbeek, de ingevolge artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te weigeren voor de oprichting van een veehouderij aan de Molendijk 9 te Hulsel, kadastraal bekend, sectie K, nummer 604, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'De Ronde Put', 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout', 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout', 'Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden'.

's-Hertogenbosch, 27 juli 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ing. J.D. Nijkamp, directeur a.i.
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 15 december 2011 hebben wij van E. de Graaf een aanvraag voor een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 12 oktober 2012 en 28 maart 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2058909.

Op 20 februari 2012 hebben wij voor dezelfde beoogde situatie reeds een vergunning ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998 verleend (kenmerk C2013640). Voor zover deze aanvraag nogmaals betrekking heeft op een aanvraag ingevolge artikel 16 van de Nbw 1998, wordt dit bij deze beschikking buiten beschouwing gelaten.

2 Bevoegd gezag

Omdat het hoofdzakelijk gevolg van het project/de handeling plaatsvindt op (een gedeelte van) een gebied in de provincie Noord-Brabant, zijn wij op grond van artikel 2 respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Met betrekking tot artikel 16 Nbw 1998 zijn wij alleen bevoegd om een beslissing te nemen op de in de provincie Noord-Brabant gelegen gebieden.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Aangezien de aanvraag is ingediend voor 1 juli 2015, en derhalve onder het overgangsrecht van artikel 67a van de Nbw 1998 valt, zijn de artikelen 19km, 19kn en 19ko Nbw 1998 niet van toepassing op onderhavige procedure. Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat, rekening houdend met artikel 67a van de Nbw 1998. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Reusel-De Mierden in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij op 3 juli 2012, samengevat, de volgende zienswijze ontvangen.

De aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning is vergeleken met de aanvraag om omgevingsvergunning, voor de activiteit inrichting, zoals ingediend op 16 december 2011 en gewijzigd ingediend op 6 maart 2012. Geconstateerd is dat de aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning met betrekking tot de dieren aantallen afwijkt van de aanvraag om omgevingsvergunning.

	<i>Stal</i>	<i>Diercategorie</i>	<i>Aantal</i>	<i>RAV-code</i>
<i>Nbw-vergunning</i>	<i>1</i>	<i>Vleesvarkens</i>	<i>2.999</i>	<i>D 3.2.8.2</i>
<i>Omgevingsvergunning</i>	<i>1</i>	<i>Vleesvarkens</i>	<i>2.999</i>	<i>D 3.2.15.4.2</i>

De reactie van het college nemen wij voor kennisgeving aan. Wij baseren ons op de diercategorieën en stalsystemen zoals deze in de aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 worden aangevraagd.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 18 oktober 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 18 oktober 2013 tot en met 28 november 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, een zienswijze ingebracht door:

1. ARAG Rechtsbijstand per brief van 15 november 2013, ingekomen op 18 november 2013, namens de heer en mevrouw Van Disseldorp, Willibrordlaan 43 te Hulsel;
2. Het Groene Schild per brief van 18 november 2013, ingekomen 21 november 2013, namens de Brabantse Milieufederatie, Spoorlaan 434B te Tilburg, alsmede namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen;
3. de heer J.L.L. de Lepper en mevrouw E. de Lepper per brief van 21 november 2013, ingekomen op 21 november 2013;

4. de heer A. van Gompel, Latestraat 13 te Netersel, mevrouw M. de Beijer-Timmermans, Molendijk 6 te Hulsel, de heer Th. Versteden en mevrouw E. Versteden-van de Bruggen, Molendijk 1 te Hulsel, de heer A.H.J. van Loon en mevrouw H. van Loon, Molendijk 10 te Hulsel, de heer W. Das, Molendijk 14 te Hulsel, de heer W. Timmermans, De Laaijen 2 te Hulsel, de heer P. Roijmans en mevrouw Roijmans-Winters, Neterselsedijk 43 te Lage Mierde, mevrouw N. Peters, Willibrordlaan 41 te Hulsel, de heer F. van Gils en mevrouw R. van Gils, De Hoef 3 te Hulsel, de heer J. Fransen en mevrouw S. van Gogh, Willibrordlaan 7 te Hulsel, mevrouw C. Roest, Willibroedlaan 38 te Hulsel, de heer R. de Lepper en mevrouw E. de Lepper-Timmermans, Neterselsedijk 36A te Lage Mierde, de heer C. Huijbregts, Neterselsedijk 44 te Lage Mierde, mevrouw T. Huijbregts, Neterselsedijk 44 te Lage Mierde, mevrouw K. Grutterink en de heer K. Punt, De Klamp 2 te Hulsel, de heer H. Jacobs en mevrouw F. Jacobs, Heikantsebaan 2 te Hulsel, de heer G. Gort, Fons van der Heijdenstraat 24 te Netersel, de heer M. Bredero, Vooreind 9 te Hulsel, mevrouw M. van der Lee en de heer J. Verwoerd, Buikenman 1 te Lage Mierde, de heer H. Langermans en mevrouw B. Langermans-Gowalsick, Nachtegaallaan 7 te Vessem, de heer J.A.M. van Olmen, Fons van der Heijdenstraat 53 te Netersel, de heer A.J.C. Vermeulen, Beemke 29 te Netersel en mevrouw C.C.W. zur Cage, Vooreind 9 te Hulsel per brief van 18 november 2013, ingekomen 25 november 2013;
5. Vos & Vennoten Advocaten per brief van 26 november 2013, ingekomen op 26 november 2013, namens de Stichting Megastallen Nee gevestigd te Lage Mierde, de Stichting Groen Kempenland gevestigd te Bladel, alsmede namens de heer M.J.P.M. Simons, Braakhoek 5 te Lage Mierde, de heer J.P. Vermulst, Molendijk 8 te Hulsel, de heer C.A.F. van Dongen, Heikantsebaan 2a te Lage Mierde, mevrouw J. Meijers, Kouwenberg 1 te Lage Mierde, de heer en mevrouw J. van den Hout, Latestraat 14 te Netersel en mevrouw C. Snijder, Latestraat 9 te Netersel;
6. Stichting Achmea Rechtsbijstand per brief 26 november 2013, ingekomen 27 november 2013, namens de heer H.J.P. Michiels van Kampeerboerderij en mini-camping De Tureluur, Latestraat 17 te Netersel.

Ook zijn op 2 januari 2014 zienswijzen ingebracht door Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis, namens de aanvrager. Deze zienswijzen zijn buiten de terinzagetermijn ingediend en worden derhalve buiten beschouwing gelaten.

De zienswijzen luiden als volgt.

1 Gesteld wordt dat niet kan worden verzekerd dat saldering via de depositiebank, op basis van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant, verzekerd is dat geen significante negatieve effecten kunnen optreden. Hiervoor worden verschillende argumenten aangedragen.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013, zaaknummer 201303243/1/R2, wordt aangegeven dat de salderingen via de depositiebank van de provincie Noord-Brabant niet voldoen aan de eisen die hiervoor door de Afdeling aan salderingen worden gesteld. In het definitieve besluit wordt daarom geen gebruik gemaakt van een salderingsbesluit als mitigerende maatregel.

2 Bestreden wordt dat op basis van het Alterra-rapport 2359 significante negatieve effecten op de vogelrichtlijngebieden zijn uit te sluiten. Deze beoordeling dient plaats te vinden op grond van een passende beoordeling. Daarbij ziet de bescherming niet alleen op de omvang van de populatie, maar ook op de leefgebieden van de vogels. Omdat beheersmaatregelen nodig zijn vanwege de te hoge stikstofbelasting is er geen sprake van een robuust leefgebied. Bestreden wordt dat de actuele situatie voor alle genoemde vogelsoorten binnen het gebied positief worden beoordeeld.

Voor de vogelrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' is aansluiting gezocht bij Alterra-onderzoeksrapport 2359. Hoewel niet benoemd als 'passende beoordeling' is deze beoordeling wel aan te merken als passende beoordeling als bedoeld in artikel 19f van de Nbw 1998. In het Alterra-rapport (gevisualiseerd op pagina 42) wordt geconstateerd dat de stikstofoverbelasting op de betrokken vogelrichtlijngebieden wezenlijk is afgenomen in de periode 1994-2009. Daaruit volgt direct dat de ontwikkeling van de stikstofdepositie van het betrokken bedrijf, hoe die ook verlopen is, niet in de weg heeft gestaan aan die afname en dus in die periode ook geen significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de vogelsoorten veroorzaakt kan hebben. Dit is op zichzelf voldoende om vast te stellen dat de bij het project behorende stikstofdepositie de natuurlijke kenmerken van de vogelrichtlijngebieden niet heeft kunnen aantasten.

In het Alterra-rapport is de volgende passage opgenomen: "voor de ontwikkeling van de dodaars kan een causale relatie met stikstofdepositie niet worden uitgesloten. Hier geldt dat gericht beheer negatieve effecten van depositie kan mitigeren. Omdat niet bekend is of depositie een primair verklarende factor is, is het onduidelijk of op termijn de instandhoudingsdoelen behaald kunnen blijven worden." Dit laatste geeft aan dat er ook andere factoren zijn dan stikstofdepositie die in de weg staan aan het kunnen blijven behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Dit laat onverlet dat de negatieve effecten van depositie wel gemitigeerd kunnen worden met gericht beheer. Zoals aangegeven in het rapport (pagina 76) heeft de dodaars geprofiteerd van het opschonen van de vennen in het gebied. Hierdoor neemt het oppervlak aan water toe en dit is gunstig voor de soort (bron: conceptbeheerplan).

Weliswaar is de stikstofdepositie te hoog voor het leefgebied (zwak gebufferd ven) van de dodaars, echter blijven de instandhoudingsdoelstellingen haalbaar: door gericht beheer en het nemen van de juiste maatregelen. Juist daarom lijkt het ons gerechtvaardigd om te stellen dat ontwikkelingen met een stikstofemissie in het verleden niet hebben geleid en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significante gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in de vogelrichtlijngebieden. Op basis hiervan is voldoende onderbouwd dat significant negatieve effecten op bovenstaande vogelrichtlijngebieden zijn uit te sluiten.

In het geval van de roodborsttapuit en de boomleeuwerik is de trend vrijwel overal gunstig en stabiel en wordt in de meeste gebieden het instandhoudingsdoel gehaald. Er is hier geen sprake van een causale relatie, maar bedacht moet worden dat dit mogelijk ofwel waarschijnlijk dankzij het gevoerde beheer is. Negatieve effecten van stikstof kunnen via beheer gemitigeerd worden, door het tegengaan van verbossing en vergrassing.

3 In de kennisgeving ontbreekt het adres waarnaar de zienswijzen moeten worden gestuurd. Eventuele bezwaarden kunnen in hun belang worden geschaad door deze ondeugdelijke bekendmaking. Het ontwerpbesluit moet opnieuw ter inzage worden gelegd.

In de kennisgeving is per abuis geen postadres opgenomen, maar wel een e-mailadres en een telefoonnummer, waarmee eventuele bezwaarden het postadres hadden kunnen opvragen. Bezwaarden die hierdoor geen zienswijze hebben kunnen indienen tegen het ontwerpbesluit kunnen bij de Afdeling beroep instellen tegen het definitief besluit. De Afdeling beoordeelt of een bezwaarde door het ontbreken van het postadres in de kennisgeving in zijn of haar belangen is geschaad.

4 Het effect op de Belgische gebieden is niet beoordeeld. Gezien de geringe afstand tot deze gebieden kunnen significante effecten op deze gebieden niet worden uitgesloten.

Het effect op de Belgische gebieden is zeer gering. Op het dichtbij gelegen gebied veroorzaakt de inrichting een stikstofdepositie van maximaal 0,38 mol. Deze bijdrage is lager dan de kritische depositie waarde van de habitattypen in deze gebieden. Significante negatieve effecten worden hierdoor uitgesloten.

5 Met toepassing van artikel 19d van de Nbw 1998 moeten de schadelijke gevolgen voor het Natura 2000-gebied worden uitgesloten. Op de dichtstbij gelegen gebieden is al sprake van een overbelaste situatie en kan een extra depositiebron op deze gebieden niet worden toegestaan.

De aangevraagde activiteiten betreffen een nieuwsvestiging van een vleesvarkensbedrijf. Uit de beoordeling blijkt dat dit een toename van stikstofdepositie veroorzaakt op de omliggende Natura 2000-gebieden. Significante negatieve effecten als gevolg van het project, al dan niet in combinatie met andere projecten in de omgeving, zijn hierdoor niet uit te sluiten en hierdoor wordt de vergunning voor de aangevraagde activiteiten geweigerd.

Conclusie

De zienswijzen hebben niet geleid tot het wijzigen van het ontwerpbesluit.

7 Nieuwe ontwerpbeschikking

De aanvraag is mede naar aanleiding van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van state van 13 november 2013 (zaaknummer 201211640/1/R2) door de aanvrager aangevuld en gewijzigd. Hierdoor wordt geen gebruik meer gemaakt van saldering via de depositiebank en daarmee zijn de uitgangssituatie en beoogde situatie veranderd. Deze veranderingen zijn verwerkt in de overwegingen. Vanwege deze aanpassing is een nieuwe ontwerpbeschikking ter inzage gelegd.

8 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het herzien ontwerpbesluit

De kennisgeving over het herzien ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 18 april 2015. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 18 april 2015 tot en met 20 mei 2015, en is een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit op de aanvraag is, binnen de door de wet gestelde termijn, op 13 mei 2015 een zienswijze ingebracht door Den Hollander Advocaten, Postbus 50, 3240 AB te Middelharnis, namens de aanvrager.

De zienswijzen luiden als volgt.

- 1. De verplaatsing van het bedrijf van de Twisseltsebaan 10 te Hooge Mierde naar de locatie Molendijk 9 te Hulsel heeft ernstige vertraging opgelopen door toedoen van de gemeente Reusel-De Mierden. Dit heeft ertoe geleid dat er geen saldering van ammoniak heeft plaatsgevonden. Gesteld wordt dat aanvrager hiervan niet de dupe mag worden.*

Bij de aanvraag zijn geen gegevens gevoegd met betrekking tot een saldering. Deze zijn derhalve ook niet in de beoordeling meegenomen. De bewering dat saldering niet mogelijk was door vertraging bij de gemeente Reusel-De Mierden is geen argument dat op basis van de Natuurbeschermingwet betrokken kan worden.

2. *Het ontwerpbesluit op deze aanvraag is eerder verleend. Echter door het ontstaan van jurisprudentie moet het herziene ontwerpbesluit worden geweigerd door een toename van stikstofdepositie. Gesteld wordt dat de aanvrager niet de dupe mag worden van het later wijzigen van jurisprudentie.*

Bij het ontstaan van jurisprudentie geldt de verplichting om alle aanvragen aan de jurisprudentie te toetsen. Dit houdt in dat, zoals in dit geval, een eerder verleende ontwerpbeschikking alsnog geweigerd kan worden.

3. *Verzocht wordt om het besluit op de aanvraag aan te houden totdat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Reusel-De Mierden de vereiste omgevingsvergunning voor de locatie aan de Twisseltsebaan 10 te Hooge Mierde heeft verleend.*

De Nbw 1998 en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) zijn twee afzonderlijke kaders. De beslissing op de separate procedure in het kader van de Wabo maakt geen onderdeel uit van het wettelijk kader van de Nbw 1998.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het herzien ontwerpbesluit.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond van artikel 19d van de Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrunderveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 1. Aangevraagde situatie

Diercategorie	Rav-code ⁶	huisvestingssysteem	aantal dieren	stal	NH ₃ -emissie factor (kg NH ₃ /d/jr)	kg NH ₃ /jr
Vleesvarkens	D 3.2.8.2	Gedeeltelijk roostervloer, hokoppervlak > 0,8 m ² , biologisch luchtwassysteem	2.999	1	1,1	3.298,9
					Totaal	3.298,9

3.2 Uitgangssituatie

Op de genoemde referentiedata was voor de inrichting aan de Molendijk 9 te Hulsel geen milieuvergunning verleend. Op de in paragraaf 1.1 genoemde referentiedata voor de Natura 2000-gebieden was er geen vergunning verleend, waardoor voor deze locatie geen gebruik kan worden gemaakt van vergunde rechten. Voor de vogelrichtlijngebieden verwijzen wij naar paragraaf 3.4.

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabel 1 en paragraaf 3.2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituatie.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken deel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de beschermde natuurgebieden.

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie

Gebied	Referentiedatum	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Verskil referentie- en beoogde situatie
Kempenland-West (HR)	7 december 2004	0	7,25	+7,25
Kampina & Oisterwijkse Vennen (HR)	7 december 2004	0	0,31	+0,31
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (HR)	7 december 2004	0	0,14	+0,14
Regte Heide & Riels Laag (HR)	7 december 2004	0	0,22	+0,22
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (HR)	7 december 2004	0	0,16	+0,16

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op alle Natura 2000-gebieden een toename laat zien ten opzichte van de uitgangssituatie.

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie in de beoogde situatie op de in België gelegen Natura 2000-gebieden 'De Ronde Put, Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout', 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout', 'Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden' respectievelijk 0,42; 0,38; 0,42 en 0,42 mol N/ha/jr bedraagt.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de uitgangssituatie is er sprake van een toename van ammoniakemissie en stikstofdepositie op de habitatrichtlijngebieden Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen'. Voor de toename van de stikstofdepositie van het bedrijf in de aangevraagde situatie is geen passende beoordeling gemaakt of een mitigerende maatregel getroffen. Derhalve is het niet uitgesloten dat het project zoals aangevraagd de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de habitatrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' kan verslechteren of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen.

Voor de vogelrichtlijngebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux' is met het Alterra-rapport 'Effecten van stikstof op vogelsoorten in vogelrichtlijngebieden in Noord-Brabant' voldoende onderbouwd dat ontwikkelingen met een ammoniakemissie in het verleden en nieuwe ontwikkelingen niet zullen leiden tot significant negatieve gevolgen voor de beschermde vogelsoorten in deze vogelrichtlijngebieden.

Op het hoogst belaste in België gelegen Natura 2000-gebieden 'De Ronde Put, Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout', 'Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden' is er sprake van een stikstofdepositie van maximaal 3% van de kritische depositiewaarde van dit gebied. Op basis van het in België geldende toetsingskader is er daarmee geen sprake van een significant negatief effect wat betreft stikstofdepositie op de Natura 2000-'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat het niet is uitgesloten dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in van de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Regte Heide & Riels Laag' en 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'De Ronde Put, Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout', 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' en 'Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heiden' en/of een significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor deze gebieden zijn aangewezen.

Wij weigeren de gevraagde vergunning ingevolge artikel 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Gegenereerd op: 5-10-2012 met AAgro-Stacks Versie 1.0

Naam van de berekening: **Beoogde bedrijfsopzet**

Gemaakt op: 2-10-2012 16:33:55

Zwaartepunt X: 141,600 Y: 378,700

Cluster naam: 07270.014 E. de Graaf - Molendijk 9, Hulsel

Berekende ruwheid: 0,32 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Ultr. snelheid	Emissie
1	Stal 1, lw 1	141 629	378 705	6,7	5,1	3,3	1,55	1 715
2	Stal 1, lw 2	141 655	378 704	6,7	5,1	3,2	1,55	1 584

Gevoelige locaties:

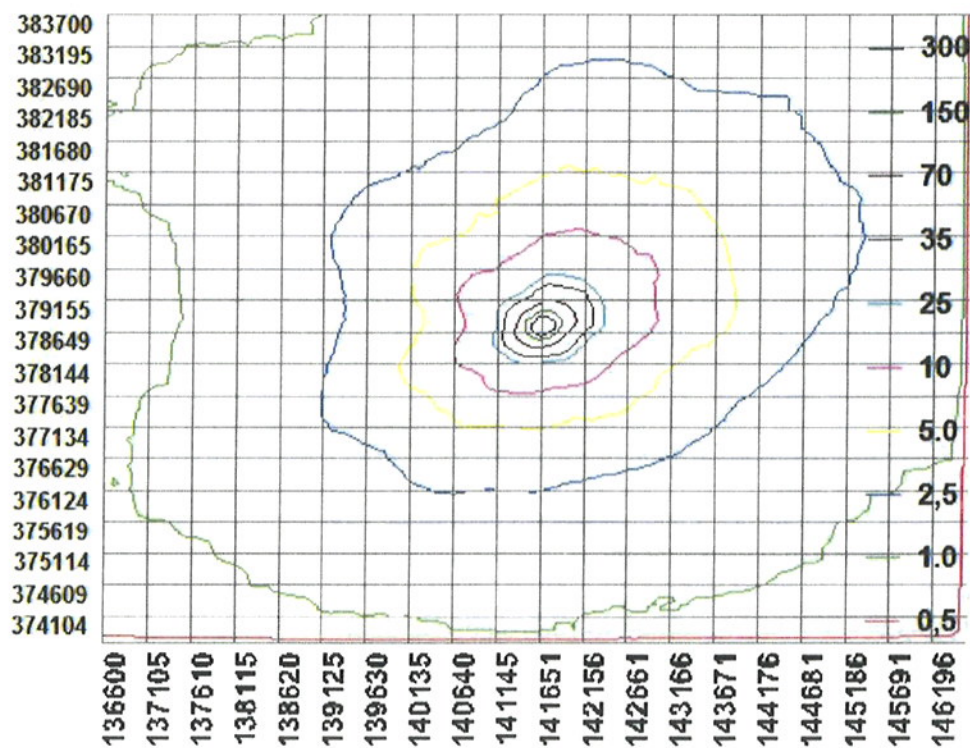
Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Zwartven 1	136 209	376 526	0,74
2	Zwartven 2	136 156	376 852	0,74
3	Kempenland-west HR 1	134 496	385 201	0,45
4	Kempenland-west HR 2	135 943	385 614	0,47
5	Kempenland-west HR 3	138 038	381 241	1,37
6	Kempenland-west HR 4	138 756	381 327	1,71
7	Kempenland-west HR 5	140 871	381 428	2,72
8	Kempenland-west HR 6	141 954	380 860	7,25
9	Kempenland-west HR 7	142 788	381 082	4,55
10	Kempenland-west HR 8	144 053	380 838	3,46
11	Kempenland-west HR 9	150 164	382 573	0,64
12	R. Heide & R. Laag 1	129 853	388 911	0,22
13	R. Heide & R. Laag 2	130 378	389 555	0,22
14	L&D. Duinen en ... 1	136 754	402 613	0,12
15	L&D. Duinen en ... 2	140 399	401 581	0,16
16	L&D. Duinen en ... 3	140 811	401 625	0,16
17	Kampina&.. HR 1	138 916	396 031	0,19
18	Kampina&.. HR 2	141 700	396 382	0,23
19	Kampina&.. HR 3	143 385	396 465	0,24
20	Kampina&.. HR 4	145 006	395 827	0,26
21	Kampina&.. HR+VR 1	146 178	395 775	0,28
22	Kampina&.. HR+VR 2	147 372	395 561	0,29
23	Kampina&.. HR+VR 3	144 934	397 255	0,24
24	Kampina&.. HR+VR 4	145 606	396 006	0,26
25	Kampina&.. HR+VR 5	146 162	395 121	0,29
26	Kampina&.. HR+VR 6	146 731	394 922	0,31
27	Hildsven	142 211	394 197	0,30
28	Kavelen 1	155 422	393 403	0,24
29	Kavelen 2	155 488	393 257	0,24
30	Leenderbos&.. HR 1	163 089	379 389	0,14
31	Leenderbos&.. HR 2	162 413	375 664	0,13
32	Leenderbos&.. HR 3	161 945	374 757	0,13
33	Leenderbos&.. HR 4	161 397	372 206	0,12
34	Leenderbos&.. HR 5	158 931	371 246	0,12
35	Leenderbos&.. HR 6	158 820	370 437	0,12
36	Leenderbos&.. HR 7	155 977	365 716	0,12
37	Leenderbos&.. HR+VR 1	162 996	374 335	0,12
38	Leenderbos&.. HR+VR 2	161 307	372 159	0,12
39	Leenderbos&.. HR+VR 3	161 842	370 142	0,10
40	Leenderbos&.. HR+VR 4	161 847	368 401	0,09

Details van Emissie Punt: Stal 1, lw 1 (1077)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.8.2	Vleesvarkens	1559	1.1	1714.9

Details van Emissie Punt: Stal 1, Iw 2 (1078)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D3.2.8.2	Vleesvarkens	1440	1.1	1584



KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, E. de Graaf, Kinderlaan, 5085 NE te Esbeek, locatie Molendijk 9 te Hulsel, C2058909

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 27 juli 2015 een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben geweigerd (kenmerk: C2058909/13453) aan E. de Graaf, Kinderlaan, 5085 NE te Esbeek voor veehouderij, voor de locatie Molendijk 9 te Hulsel in de gemeente Reusel-de Mierden.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht.
Het definitieve besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 28 juli 2015 tot en met 7 september 2015 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, juli 2015

College van burgemeester en wethouders
Reusel-De Mierden
Postbus 11
5540 AA REUSEL

VERZONDEN 27 JULI 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
27 juli 2015	C2058909	06-53468741	Willeke Kusters
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2	C2058909	17188	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 15 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Molendijk 9 te Hulsel, betreft de oprichting van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving

In afschrift aan

-

Provincie Limburg
Afdeling Vergunningen
Mevrouw P. Janssen
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

VERZONDEN 27 JULI 2015

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
27 juli 2015	C2058909	06-53468741	Willeke Kusters
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2	-	17189	Natuurbeschermingswet

Geachte mevrouw Janssen,

Op 15 december 2011 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Molendijk 9 te Hulsel, betreft de oprichting van een veehouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping,
afdelingsmanager Vergunningen, Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- Kennisgeving

In afschrift aan

-