

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

C2111749/3460513

Op een aanvraag voor een omgevingsvergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw), artikel 2.1, lid 1, onder b (werk of werkzaamheid uitvoeren), artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu) en artikel 2.2, lid 1, onder e (uitweg) van SurveyCom, kadastraal bekend gemeente Dinteloord, sectie B, perceelnummers 138, 492, 499, 543, 545.

Tilburg, 28 augustus 2013.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant,

dr. A.H.A. Houtman.

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	4
1 Onderwerp	4
2 Besluit	4
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	5
PROCEDURELE ASPECTEN	5
1 Gegevens aanvrager	5
2 Projectbeschrijving	5
3 Bevoegd gezag	5
4 Volledigheid van de aanvraag	6
5 Procedure, uitgebreid en zienswijzen	6
6 Adviezen	10
7 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning	10
8 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer	10
9 Coördinatie met de Waterwet	10
10 Besluit milieueffectrapportage (MER)	11
11 Natuurbeschermingswet	11
VOORSCHRIFTEN	13
1 Bouw	13
1.1 Algemeen	13
1.2 Schakelstation	13
1.3 Nog in te dienen bescheiden	13
2 Het oprichten en in werking hebben van een inrichting (milieu)	14
2.1 Geluid	14
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	15
1 Overwegingen bouw	15
1.1 Inleiding	15
1.2 Toetsing	15
1.3 Conclusie	16
2 Overwegingen werk of werkzaamheid uitvoeren	17
2.1 Inleiding	17
2.2 Toetsing	17
2.3 Conclusie	17
3 Overwegingen milieu	18
3.1 Inleiding	18
3.2 Toetsing	18
3.3 Conclusie	25
4 Overwegingen uitweg	26
4.1 Inleiding	26

4.2	Toetsing	26
4.3	Conclusie	26

BIJLAGE 1: ADVIES MER-COMMISSIE	27
--	-----------

BIJLAGE 2: BIJLAGEN VAN DE AANVRAAG

BIJLAGE 3: ZIENSWIJZE

BESLUIT

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 28 februari 2013 een aanvraag¹ voor een omgevingsvergunning ontvangen van SurveyCom. Het betreft het oprichten van windpark Zuid-Dintel, bestaande uit drie windturbines, met ieder een vermogen van 3 MW. De aanvraag gaat over de kadastrale locatie: gemeente Dinteloord, sectie B, perceelnummers 543, 492, 545, 138 en 499. De aanvraag is geregistreerd onder OLO (Omgevings Loket Online) nummer 725813 en ons zaaknummer C2111749.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder b (werk of werkzaamheden uitvoeren);
3. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);
4. een vergunning ex artikel 2.2, lid 1, onder e (uitweg).

2 Besluit

Wij besluiten,

A. gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. De omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - bouw (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
 - werk of werkzaamheid uitvoeren (artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo);
 - milieu (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo);
 - uitweg (artikel 2.2, lid 1, onder e Wabo).
 2. Dat de aanvraag en de daarbij gevoegde bijlagen² onderdeel uit maken van deze vergunning.
 3. Aan deze vergunning de voorschriften te verbinden, zoals opgenomen in deze beschikking.
- B. gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 8.42 en/of artikel 8.42a van de Wet milieubeheer en artikel 3.14a lid 2 van het Activiteitenbesluit aan deze vergunning een maatwerkvoorschrift te verbinden.

¹ Door aanvrager is op het OLO-formulier aangegeven dat de reguliere procedure gevolgd moet worden. Dit is onjuist. De uitgebreide procedure is van toepassing (zie hoofdstuk 5 "Procedure, uitgebreid"). Tevens is het deelformulier 'Omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM)' toegevoegd. Dit is onjuist. Een OBM is niet nodig.

² Zie het OLO deelformulier "Bijlagen"; alle bijlagen zijn op 28 februari 2013 aan de aanvraag toegevoegd, met uitzondering van de goedkeuring van de radarhindertoeslag van de Dienst Vastgoed Defensie, Directie Zuid, Afdeling ROM; deze bijlage is op 12 maart 2013 aan de aanvraag toegevoegd.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 28 februari 2013 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ontvangen. Het betreft een verzoek van SurveyCom.

2 Projectbeschrijving

Het project, waarvoor vergunning wordt gevraagd, is als volgt te omschrijven: het oprichten van windpark Zuid-Dintel, bestaande uit drie windturbines, met ieder een vermogen van 3 MW (mega Watt). Het windpark is gelegen op het terrein "Agro & Food Cluster West –Brabant"; ten zuiden van de Galgendijk en tussen de snelweg A29 en de vloeivelden van de Suikerunie in. De windturbines hebben een ashoogte van 99,5 meter en een rotordiameter van 101 meter. Tevens wordt een overdrachtsstation opgericht. Een uitgebreidere projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

In de directe omgeving van windpark Zuid-Dintel worden nog twee windparken opgericht, namelijk: Nieuw-Prinsenland (gemeente Steenbergen) en Oud-Dintel (gemeente Moerdijk). Beiden worden aangevraagd door Raedthuys Windenergie B.V. De windparken komen in elkaars nabijheid te liggen. Voor de milieu-aspecten geluid, laagfrequent geluid en slagschaduw zijn daarom ook cumulatieve berekeningen gemaakt. Dit is verder uitgewerkt in hoofdstuk 3 "Overwegingen milieu" van de inhoudelijke overwegingen.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- bouw (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo);
- werk of werkzaamheid uitvoeren (artikel 2.1, lid 1, onder b Wabo);
- milieu (artikel 2.1, lid 1, onder e Wabo);
- uitweg (artikel 2.2, lid 1, onder e Wabo).

3 Bevoegd gezag

Voor de drie windparken is een gecombineerd plan- en besluit MER (Milieu Effect Rapport) opgesteld voor zowel de drie locaties gezamenlijk, als de individuele locaties³. Door de initiatiefnemers van de windparken is vrijwillig besloten om voor hun voorgenomen initiatieven een besluit MER op te laten stellen, gecombineerd met een verplicht plan MER. Op dat moment is er sprake van een situatie als bedoeld in artikel 7.16, lid 3 Wm (Wet milieubeheer). Vanaf dat moment maakt de wet geen onderscheid meer tussen een vrijwillig of verplicht opgesteld MER. Is er sprake van een activiteit waarvoor een MER is opgesteld, dan dient dat ook conform alle wettelijke vereisten te gebeuren. Artikel 7.18 Wm is dan van toepassing, waardoor op grond van het Bor (Besluit omgevingsrecht) een vergunningplicht geldt voor de betreffende activiteit. Dat voor het vergunnen van die activiteit verschillende vergunningen nodig zijn (vanwege de verschillende inrichtingen) maakt dit niet anders. Bevoegd gezag en initiatiefnemers zijn immers van mening dat, gelet op de samenhang tussen de drie windparken, sprake is van zodanige milieugevolgen dat er een MER moet worden gemaakt om die samenhang bij de benodigde besluiten mee te kunnen wegen. Daarnaast is in het MER ook aandacht besteed aan de locatiespecifieke delen. De uitkomsten van het MER moeten kunnen doorwerken in de

³ Zie ook hoofdstuk 10 "Besluit milieueffectrapportage (MER) van de procedurele overwegingen.

bijbehorende besluiten (omgevingsvergunning). Wanneer slechts een OBM wordt afgegeven kan dat niet. Daarnaast kan bij een OBM ook niet voldaan worden aan de overige bepalingen omtrent het MER, zoals in paragraaf 7.10/hoofdstuk 13 van de Wm is opgenomen.

Gelet op bovenstaande concluderen wij dat wij het bevoegd gezag zijn voor de inrichting op basis van artikel 1.b van bijlage I onder B van het Bor. Hiervoor geldt de uitgebreide procedure, zoals beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

4 Volledigheid van de aanvraag

De aanvraag hebben wij getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

5 Procedure, uitgebreid en zienswijzen

Op deze beschikking is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing (zie hoofdstuk 3 "Bevoegd gezag"). Hierover is uitvoerig overleg gevoerd met SurveyCom. SurveyCom heeft getracht om de uitgebreide procedure aan te vragen, maar – volgens SurveyCom – is het omgevingsloket zo ingericht dat voor een windturbine/windpark geen uitgebreide procedure kan worden aangevraagd. (Dit is overigens onjuist, want voor het windpark Nieuw-Prinsenland (aangevraagd door Raedthuys), dat vergelijkbaar is met windpark Zuid-Dintel, is wel de uitgebreide procedure aangevraagd). Voor de afhandeling van deze procedure is besloten om door te gaan met de op 28 februari 2013 ingediende aanvraag. De aanvraag bevat de benodigde informatie en reeds in het vooroverleg is tussen ons en SurveyCom overeenstemming bereikt over de te volgen procedure. Het opnieuw indienen van een aanvraag zou leiden tot vertraging van de procedure, hetgeen niet wenselijk is.

Tussen 2 april 2013 en 14 mei 2013 heeft het ontwerp ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door M.C.M. Daamen, mede namens anderen.

Hieronder volgt een samenvatting van de zienswijzen met onze reactie daarop. Het samengevat weergegeven van de zienswijzen impliceert overigens niet dat niet op alle aspecten van de ingediende zienswijzen is ingegaan. Alle ingediende zienswijzen zijn aan de beschikking gehecht.

1. Onvolledige stukken bij ontwerpbeschikking

Met de nodige omwegen zijn wij uiteindelijk op de hoogte gekomen van uw bovenvermelde kennisgeving. Hierdoor waren wij te laat voor een verzoek om een hoorzitting. De ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken is volgens de bekendmaking vanaf 2 april 2013 tot 14 mei in te zien bij de gemeente Steenberg. Na een bezoek aan de betreffende gemeente bleek dat deze stukken bij de gemeente niet bekend waren. Via een bemiddeling van een van uw medewerkers was uiteindelijk de ontwerp-beschikking bij de gemeente beschikbaar, echter niet de achterliggende stukken. Deze ontwerp-beschikking kan echter ook via de website van de provincie worden achterhaald, hetgeen een tweede bezoek aan de gemeente overbodig maakte. De aanvraag en achterliggende documentatie zou volgens de woordvoerder van de provincie bij de gemeente niet aanwezig zijn. De in de kennisgeving genoemde contactpersoon bleek tot 14 mei met vakantie, waardoor het niet meer mogelijk was om voorafgaand aan de termijn van 14 mei via de betreffende persoon inzage te krijgen in de aanvraag en andere documenten.

Reactie op de zienswijze:

De aanvraag heeft digitaal via het omgevingsloket online bij de gemeente ter inzage gelegen, daarnaast zijn de stukken later alsnog op verzoek van reclamant verzonden aan reclamant. Wij zenden reclamant bij dit besluit nogmaals de complete aanvraag inclusief alle aanvullingen toe. De zienswijze is deels gegrond.

2. Type windturbine

In de ontwerpbeschikking wordt verwezen naar diverse bijlagen die weliswaar onderdeel uitmaken van de vergunning maar geen deel uitmaken van de ontwerpbeschikking. Hierdoor weten wij bijvoorbeeld niet over welke type windturbine het gaat en welke type signaleringsverlichting wordt gebruikt etc. , dit in vergelijking met de windturbines die Raedhuys (C2113249) voor ogen heeft. Indirect kunnen wij uit de ontwerpbeschikkingen voor beide initiatieven afleiden dat het gaat om verschillende typen met verschillende ashoogten en rotor diameter terwijl door de initiatiefnemers is toegezegd om tot onderlinge afstemming te komen. Het gaat immers om 1 windpark zoals doel in de VR. In ons beroep op het besluit van GS d.d. 27 augustus inzake wijzigingsplan Windpark Zuid-Dintel hebben wij verzocht over het type en hoogte van de turbines in het wijzigingsplan nadere voorschriften op te nemen.

Reactie op de zienswijze:

Met betrekking tot de ontbrekende gegevens verwijzen wij naar hetgeen onder punt 1 is vermeld.

In de aanvraaggegevens en de verstrekte toelichting bij de aanvraag is vermeld dat het windturbinepark zal bestaan uit drie windturbines van het Type Siemens (SWT 3,0-101). Dat de afmetingen van deze windturbines afwijken van de windturbines van de nabij gelegen inrichting is geen argument die bij de beslissing op onderhavige aanvraag mag worden betrokken. Wij zijn in het kader van deze procedure alleen bevoegd te oordelen over zaken die vallen binnen de werkingssfeer van deze inrichting.

De zienswijze is ongegrond.

3. Aanhouden ontwerpbeschikking tot uitspraak Raad van State

De Raad van State heeft ondanks het van toepassing verklaren van de Crisis en Herstelwet niet binnen de daarvoor opstaande periode een uitspraak op ons beroep kunnen doen. Uit een brief die wij op 3 mei jl van de Afdeling ontvingen, blijkt dat niet voor 20 juni 2013 een uitspraak zal worden gedaan. Terecht meent de afdeling dat er sprake is van een zodanige samenhang tussen de verschillende plannen dat het ongewenst is om over de afzonderlijke zaak zonder daarbij gekeken te hebben naar de samenhang, een uitspraak te doen en besluit vervolgens tot het aanhouden van het beroep tegen het wijzigingsplan. In verlengde hiervan ligt het voor de hand dat ook uw college besluit tot het aanhouden van bovenvermelde ontwerp-beschikking tot het moment dat de RvS zich over beide zaken heeft uitgesproken. Ter onderstreping van ons verzoek hebben wij bij de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening wijzigingsplan Windpark Zuid-Dintel ingediend. Een kopie van het ingediende verzoek treft u als bijlage bij deze zienswijzen aan. Wij wijzen u in dit verband op jurisprudentie, waarin is geoordeeld dat niet op een zienswijze beslist mag worden, alvorens de Voorzitter van de afdeling uitspraak heeft gedaan op het verzoek om voorlopige voorziening in het kader van een bestemmingsplan (zie Voorzieningenrechter Almelo d.d. 19 maart 2012, LJN: BV9319). Wij verzoeken u met inachtneming van deze uitspraak dan ook te wachten met het nemen van een besluit totdat op het verzoek voorlopige voorziening is beslist.

Reactie op de zienswijze:

Reclamant stelt dat de ontwerpbeschikking aangehouden zou moeten worden tot aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State inzake het wijzigingsplan. Inmiddels is op 24 juni 2013 door de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State uitspraak gedaan aangaande Windpark Zuid-Dintel (d.d. 24 juli 2013, nr. 201209836/1/R3) en Windpark Oud Dintel (d.d. 24 juli, nr. 201303381/1/R6). De beschikking hoeft dan ook niet langer aangehouden te worden.

De zienswijze is ongegrond.

4. Beroep tegen Inpassingsplan Windpark Zuid-Dintel en beroep tegen Bestemmingsplan Windpark Oud Dintel

In ons beroep gaan wij in op ruimtelijke, beleidsmatige, organisatorische en milieuhygiënische aspecten van het voorgenomen initiatief en verzoeken de Raad op grond hiervan uw besluit te vernietigen, respectievelijk diverse voorschriften in het wijzigingsplan aan te passen en aan te vullen. Ons beroepsschrift treft u als bijlage aan. Eveneens treft u ter informatie als bijlage ons beroep aan tegen het besluit van B enW van de gemeente Moerdijk tot wijziging van het bestemmingsplan buitengebied. De bezwaren die wij tegen de onderhavige ontwerpvergunning hebben worden verwoord in de beide beroepsschriften. Wij verzoeken u dan ook om de inhoud van de beide beroepsschriften als hier herhaald en ingelast te beschouwen. In het bijzonder wijzen wij nogmaals op ons bezwaar dat in het kader van de Natuurbeschermingswet naar uw mening geen vergunning aangevraagd hoeft te worden voor het betreffende windpark. Wij wijzen u nogmaals op het feit dat de onderliggende rapportages deze conclusie niet kunnen dragen en wijzen in dit verband op de ontstane situatie met de op steenworp afstand gelegen windturbines aan de Sabinadijk in Heijningen. Ook langs de Dintel is sprake van een zogenaamde ecologische sink met alle gevolgen voor de vleermuizenpopulatie. Zie bijlage “Maatregelen om het aantal vleermuisslachtoffers van windturbines te reduceren”.

Reactie op de zienswijze:

In deze procedure worden alleen die onderdelen uit de bedoelde beroepsschriften meegenomen die in dit kader vallen onder de werkingssfeer van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. In dit verband verwijzen wij ook naar de uitspraken van de Raad van State op deze beroepzaken. In haar uitspraken aangaande Windpark Zuid-Dintel (d.d. 24 juli 2013, nr. 201209836/1/R3) en Windpark Oud Dintel (d.d. 24 juli, nr. 201303381/1/R6) wordt tevens verwezen naar de te verlenen omgevingsvergunning, voor zover van toepassing. Voor de uitwerking verwijzen wij naar de onderstaande onderdelen.

5. Hinder vanwege lichtreflectie

De cumulatieve effecten van het licht vanuit de kassen onder de windturbines en de lichtreflectie op de windturbine is niet onderzocht.

Reactie op de zienswijze:

De lichtuitstraling van de kassen is kleiner dan 2%. Daarnaast zijn de bladen, gondel en mast van de windturbines voorzien van een coating waarmee lichtschittering zoveel mogelijk wordt voorkomen. In die bijzondere gevallen dat een windturbine wordt verlicht door lichtuitstraling van kassen zal derhalve geen lichtreflectie optreden.

De zienswijze is ongegrond.

6. Maatregelen

De bewoners zijn van mening dat in onvoldoende mate is voldaan aan het voorzorg en

preventiebeginsel zoals bedoeld in art. 5.4, lid 1 Bor. Eveneens ontbreken de vereiste maatwerkvoorschriften ingevolge het Activiteitenbesluit ten aanzien van locatie specifieke omstandigheden. Gepleit wordt om maatregelen aan te geven (fall back scenario) die feitelijk genomen kunnen worden wanneer de laag en hoogfrequent geluidbelasting hoger uitvallen dan gedacht.

Reactie op de zienswijze:

Als blijkt dat de praktijk anders uitpakt dan de theorie dan dient in het geval dat niet voldaan wordt aan de omgevingsvergunning en het Activiteitenbesluit gehandhaafd te worden. Dat is geen aspect dat in dit besluit aan de orde dient te komen.

Bekend is dat in de directe omgeving van het onderhavige windturbinepark een tweetal andere windturbineparken worden gerealiseerd, te weten Oud Dintel en Zuid-Dintel.

Het Activiteitenbesluit biedt op grond van artikel 3.14a lid 2 van het Activiteitenbesluit een maatwerkvoorschrift op te nemen. Zie hiervoor onderstaand citaat:

Activiteitenbesluit artikel 3.14a lid 2

Onverminderd het eerste lid kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift teneinde rekening te houden met cumulatie van geluid als gevolg van een andere windturbine of een andere combinatie van windturbines, normen met een lagere waarde vaststellen ten aanzien een van de windturbines of een combinatie van windturbines.

Het akoestisch rapport, dat deel uitmaakt van de aanvraag, geeft getalsmatig inzicht in de geluidimmissies (Lden en Lnight) als gevolg van de inrichting. Niettemin kan ervoor gekozen worden om vooralsnog onderstaand maatwerkvoorschrift in de vergunning op te nemen.

Ondanks het feit dat aan artikel 3.14a lid 1, van het Activiteitenbesluit voldaan kan worden, stellen wij ons op het standpunt, dat aan de inrichting die geluidruimte toegekend dient te worden, die benodigd is. Dit betekent dat er voor geluidbelastingen Lden en Lnight een maatwerkvoorschrift opgesteld wordt, die afgestemd zijn op de door de inrichting benodigde geluidruimte.

Wij hebben derhalve onderstaand voorschrift aan de vergunning verbonden:

De geluidbelastingen Lden en Lnight veroorzaakt door de binnen de perceelsgrenzen van de inrichting aanwezige in werking zijnde windturbines, mogen op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt*		Geluidbelasting [in dB]	
		Lden	Lnight
1	Woning Galgendijk 21	45	38
2	Woning Postbaan 9	41	35
3	Woning Postbaan 7	39	33
4	Woning Elisabethweg 3	34	28
5	Woning Slobbegorsedijk 13	34	28
6	Woning Galgendijk 19	42	35
7	Woning Slobbegorsedijk 30	31	25

*De beoordelingspunten zijn als toetspunt vermeld in figuur 2 van het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapportage (kenmerk 713013 AS WP SurveyCom V3 van 17 februari 2013)

De zienswijze is deels gegrond.

6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag voor advies aan de gemeente Steenbergen doorgestuurd. De gemeente heeft ons geadviseerd op 20 maart 2013. Samengevat luidt het advies van de gemeente om de gevraagde vergunning te verlenen, onder het stellen van voorwaarden.

7 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

- De overweging ten aanzien van geluid is aangepast.
- Voorschrift 2.1.1 is toegevoegd.

8 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

In Algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) kunnen voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen worden gesteld. Deze eisen mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. In de omgevingsvergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

In bijlage 1 onder B of C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Op type C inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn die voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende ministeriële regeling:

- Paragraaf 3.2.3 'In werking hebben van een windturbine'.

Windpark Zuid-Dintel wordt aangemerkt als type-C inrichting zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit. Hiermee blijft de inrichting vergunningplichtig op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

9 Coördinatie met de Waterwet

Voor het oprichten van het windpark Zuid-Dintel is tevens een Waterwetvergunning⁴ nodig. Op grond van de Elektriciteitswet 1998 dient de aanvraag om een omgevingsvergunning (door ons) gecoördineerd behandeld te worden met de Waterwetvergunning. Echter, wanneer deze coördinatie de voortgang van het oprichten van het windpark belemmert, dan kunnen wij besluiten om deze coördinatie los te laten. Uit overleg met het bevoegde gezag voor de Waterwet is

⁴ Bevoegd gezag hiervoor is het Waterschap Brabantse Delta.

gebleken dat de coördinatie leidt tot vertraging van deze procedure. Er is daarom, in overeenstemming met het bevoegde gezag voor de Waterwetvergunning en aanvrager, besloten om de coördinatie los te laten. De vergunning op grond van de Waterwet zal daarom gescheiden aangevraagd worden.

10 Besluit milieueffectrapportage (MER)

Het oprichten van een windpark is geen activiteit die genoemd wordt in de C-lijst van de bijlage die behoort bij het Besluit milieueffectrapportage. Het oprichten van een windpark wordt wel genoemd in de D-lijst, onder categorie 22.2, namelijk: "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een windpark, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

- 1) een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt (elektrisch) of meer, of
- 2) 10 windturbines of meer."

De aanvraag van SurveyCom ziet op het oprichten van 3 windturbines met ieder een vermogen van 3 mega Watt; in totaal dus 9 mega Watt. Uit jurisprudentie blijkt dat, hoewel windpark Zuid-Dintel beneden de grenzen ligt zoals genoemd in de D-lijst, er toch een vormvrije mer beoordeling dient plaats te vinden. Deze beoordeling is echter niet meer nodig, aangezien in het kader van de planologische ontwikkeling al een milieueffectrapportage⁵ is uitgevoerd (door Pondera, 15 oktober 2011, nr. 709014)⁶. Het milieueffectrapport is ter beoordeling voorgelegd aan de commissie voor de milieueffectrapportage. Het advies van die commissie is neergelegd in het "Toetsingsadvies over het milieueffectrapport", van 18 april 2012 (rapportnummer 2481-62). Samengevat oordeelt de commissie dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is. Het advies van de commissie is bij deze beschikking gevoegd.

11 Natuurbeschermingswet

In het MER van Pondera (kenmerk 709014) is onderzocht wat de gevolgen voor de natuur zullen zijn ingeval van oprichting van de drie (eerder genoemde) windparken. Die gevolgen zijn beschreven in hoofdstuk 7 "Flora en Fauna" (vanaf pag. 69) en verder onderbouwd in bijlage 5 "Onderzoek Flora en Fauna". Deze bijlage bevat het rapport: "Beoordeling van effecten op vogels en overige fauna en flora ten gevolge van Windpark Dintel⁷, gemeente Moerdijk en Steenbergen"⁸. Deze informatie is door ons destijds, in het kader van de ruimtelijke ontwikkeling,

⁵ Windpark Zuid-Dintel komt binnen het Agro & Food cluster West-Brabant te liggen. Om dit plan mogelijk te maken is een provinciaal inpassingplan (PIP) opgesteld. In dit plan is een wijzigingsbevoegdheid voor GS opgenomen om het oprichten van windparken/-turbines mogelijk te maken. Wij hebben op 27 augustus 2012 (kenmerk C2045614/3100594) besloten om van deze bevoegdheid gebruik te maken. Ten behoeve van dit besluit is door Pondera, namens de opdrachtgevers van de windparken, een MER opgesteld, getiteld: "Milieueffectrapportage Windparken Dintel", van 15 oktober 2011 (kenmerk 709014). Het MER bevat een algemeen deel en drie locatiespecifieke delen (voor ieder windpark een deel). Hier is voor gekozen omdat zowel de situatie op de milieueffecten voor alle 3 parken dient te worden beschreven (in het algemene deel), alsmede de situatie wanneer slechts één of twee van de windparken wordt ontwikkeld (in de locatiespecifieke delen). Op deze wijze zijn alle mogelijke scenario's in beeld gebracht en kan elk windpark, onafhankelijk van een ander, de besluitvorming doorlopen.

⁶ Te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl

⁷ Dit zijn de drie windparken tesamen.

⁸ Rapportnr: 10-192, gedateerd op 10 september 2010 en opgesteld door Bureau Waardenburg B.V. te Culemborg.

beoordeeld⁹. Hieruit bleek: "Naar onze mening is de conclusie, dat het plan geen (significante) effecten heeft op de Natura 2000-gebieden Krammer-Volkerak en Hollands Diep voldoende onderbouwd. De beoordeling geeft uitgebreide informatie over de aan- en afwezigheid van soorten, een berekening van mogelijke aanvaringslachtoffers, de versturende invloed op foerageergebied en barrièrewerking op basis waarvan effecten, in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen, kunnen worden uitgesloten." In het kader van de aanvraag om een omgevingsvergunning is voor windpark Zuid-Dintel beoordeeld of een Natuurbeschermingswet-vergunning aangevraagd dient te worden. Voor deze beoordeling is gebruik gemaakt van bovenstaande MER en de toentertijd uitgevoerde beoordeling. Aangezien windpark Zuid-Dintel past binnen (de marges van) de eerder uitgevoerde MER, zullen de milieu-effecten op de flora en fauna niet anders zijn, dan destijds is geconcludeerd. Daarmee kan tevens gesteld worden dat er in het kader van de Natuurbeschermingswet geen vergunning aangevraagd hoeft te worden voor windpark Zuid-Dintel.

⁹ Kenmerk beoordeling: NBW 11-07 van 7 maart 2011.

VOORSCHRIFTEN

1 Bouw

1.1 Algemeen

- 1.1.1 Voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, moet dit worden gemeld aan de afdeling Publiekszaken/vergunningen van de gemeente Steenbergen, Postbus 6, 4650 AA te Steenbergen, door middel van invulling en toezending van de daartoe bestemde aanmeldingskaart.
- 1.1.2 Aan de afdeling Publiekszaken/vergunningen van de gemeente Steenbergen, moeten de volgende meldingen schriftelijk worden gedaan:
 - ten minste 5 dagen tevoren: de start van het heiwerk c.q. het boren van de palen en
 - ten minste 5 dagen tevoren: het storten van beton voor fundering, vloeren en overige constructies.
- 1.1.3 Zodra de werkzaamheden zijn beëindigd, moet dit direct worden gemeld aan de afdeling Publiekszaken/vergunningen van de gemeente Steenbergen, door middel van invulling en toezending van de daartoe bestemde gereedmeldingskaart.

1.2 Schakelstation

- 1.2.1 De gevelbekleding van het schakelstation dient overeenkomstig de brochure AKA betreedbare stations te worden uitgevoerd in een gewassen grind uitvoering. De deuren, kozijnen en dakrand van het station dienen in een antracietkleur te worden uitgevoerd, overeenkomstig de hiervoor genoemde brochure van AKA.

1.3 Nog in te dienen bescheiden

- 1.3.1 Op grond van de Ministeriele regeling omgevingsrecht (MOR), paragraaf 2.2, artikel 2.7 dient er uiterlijk 6 weken voor de start van de betreffende handeling de volgende gegevens en bescheiden te worden ingediend:
 - gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties en
 - sterkte en stabiliteit en de uiterste grenstoestand van alle constructieve delen van de bouwwerken alsmede van het bouwwerken als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.

2 Het oprichten en in werking hebben van een inrichting (milieu)

2.1 Geluid

- 2.1.1 De geluidbelastingen L_{den} en L_{night} veroorzaakt door de binnen de perceelsgrenzen van de inrichting aanwezige in werking zijnde windturbines, mogen op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt*		Geluidbelasting [in dB]	
		L_{den}	L_{night}
1	Woning Galgendijk 21	45	38
2	Woning Postbaan 9	41	35
3	Woning Postbaan 7	39	33
4	Woning Elisabethweg 3	34	28
5	Woning Slobbegorsedijk 13	34	28
6	Woning Galgendijk 19	42	35
7	Woning Slobbegorsedijk 30	31	25

*De beoordelingspunten zijn als toetspunt vermeld in figuur 2 van het bij de aanvraag gevoegde akoestische rapportage (kenmerk 713013 AS WP SurveyCom V3 van 17 februari 2013)

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1 Overwegingen bouw

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

1.2 Toetsing

Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Hoewel er geen weigeringsgronden aanwezig zijn voor wat betreft dit onderdeel en uit de bijgevoegde documenten blijkt dat het aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan het bouwbesluit heeft de brandweer een opmerking gemaakt over de brandveiligheid in de rotorkop van de windturbines.

Opmerking brandweer: brandveiligheid rotorkop windturbines

"Als er brand uitbreekt in windmolens of windturbines is het voor de brandweer niet mogelijk om het te blussen. In de rotorkop van de windturbine zitten de generator en transformator, maar ook remmen, schakelkasten, transmissies en converters. Door deze onderdelen in combinatie met smeermiddelen, oliën, plastic en elektronische componenten is er in de rotorkop een hoog brandrisico. Kortsluiting, overbelasting, oververhitting en blikseminslag zijn de voornaamste oorzaken van een brand in een windturbine. Door de grote hoogte van de windmolens is het voor de brandweer niet haalbaar om een brand, die in de rotorkop ontstaat, te blussen. Zonder een automatisch blussysteem is er maar één oplossing en dat is: uit laten branden. Een mogelijkheid om te voorkomen dat de turbine geheel uitbrand is het aanbrengen van een automatisch blussysteem in de drie windmolens."

N.B.: Als reactie hierop: de transformatoren en de converters van de windturbine zijn geplaatst in het onderste torendeel, niet in de rotorkop. Dit zal de kans op een onblusbare brand verkleinen.

Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

Welstand

Op 7 februari 2013 heeft de Welstandscommissie van de gemeente Steenberghe geadviseerd over de aanvraag. Zij is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij hebben dit advies overgenomen.

Bestemmingsplan

Het perceel waarop gebouwd gaat worden valt binnen het Inpassingsplan Agro & Food Cluster West-Brabant en het bijbehorende wijzigingsplan “Windpark Zuid-Dintel”. De aanvraag is getoetst aan de voorschriften van dit bestemmingsplan. Hieruit volgt:

- Het bouwplan is op basis van artikel “4.2.3 lid i” in strijd met het inpassingsplan.
- Binnen het bestemmingsvlak “agrarisch-projectvestiging glastuinbouw met de functie aanduiding, windturbine” is een gebouw met een maximale hoogte van 3 meter toegestaan.
- Het bouwplan voorziet in een gebouw (overdracht station/electra) met een hoogte van 3,31 meter;
- Het is mogelijk om van het inpassingsplan af te wijken op basis van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in verbinding met artikel 4 van bijlage II behorend tot het Besluit omgevingsrecht.
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen heeft het Afwijkingenbeleid Kruimelgevallen vastgesteld, waarin beleidsregels zijn opgenomen ten aanzien van de genoemde afwijkingsbevoegdheid.
- Het bouwplan voldoet aan het Afwijkingenbeleid Kruimelgevallen.
- Het bouwplan vertoont voor het overige geen strijdigheden met het inpassingsplan.

1.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

2 Overwegingen werk of werkzaamheid uitvoeren

2.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.11 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2.2 Toetsing

De beoogde ontwikkeling is gelegen in het bestemmingsplan “Wijzigingsplan Windpark Zuid-Dintel”. Op basis van het geldende bestemmingsplan volgt geen vergunningplicht voor het oprichten van de 3 windturbines met bijbehorende voorzieningen. Dit betekent dat er geen activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren nodig is voor het realiseren van de beoogde ontwikkeling op de voorgestelde locatie.

2.3 Conclusie

Op grond van de genoemde overwegingen zijn wij van oordeel dat de gevraagde vergunning voor de activiteit werk of werkzaamheden uitvoeren niet vergunningplichtig is.

3 Overwegingen milieu

3.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3.2 Toetsing

Beste beschikbare technieken (bbt)

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel.

In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken rekening hebben wij rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde specifieke literatuur:

- o Handboek Risicozonering Windturbines (2^{de} geactualiseerde versie januari 2005 van SenterNovem).

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van geluidemissies en externe veiligheid. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Externe veiligheid

Wettelijk kader

De inrichting valt onder paragraaf 3.2.3 'In werking hebben van een windturbine' van het Activiteitenbesluit. In artikel 3.15a van het Activiteitenbesluit zijn de voorwaarden opgenomen voor externe veiligheid. Hieruit blijkt dat de risicocontour voor het plaatsgebonden risico vastgesteld dient te worden.

Voor windturbines als zelfstandige inrichting is voor het vaststellen van veiligheidsrisico's het Handboek Risicozonering Windturbines (januari 2005) opgesteld. Hierin wordt ten aanzien van het wettelijke kader gesteld dat windturbines niet vallen onder de categorieën van inrichtingen waarop het Bevi zich thans richt. De risico's rond windturbines kunnen wel op een vergelijkbare wijze worden getoetst. De risicocriteria in het handboek dienen als richtlijn voor het bepalen van het risico na plaatsing van windturbines op een specifieke locatie.

Op basis van generieke gegevens van bijlage B van het Handboek Risicozonering Windturbines is de 10^{-6} -contour voor het plaatsgebonden risico (PR) bepaald ten gevolge van bladbreuk, mastbreuk en het naar beneden vallen van rotor of gondel. De conclusie is dat de PR contour 10^{-6} per jaar gelijk is aan óf het maximum van de ashoogte plus de halve rotordiameter of de maximale werpafstand bij nominaal rotortoerental. Binnen de 10^{-6} contour mag zich geen bebouwing¹⁰ bevinden.

Daarnaast is in artikel 3.14 van de regeling van het Activiteitenbesluit bepaald dat de windturbines dienen te voldoen aan:

- NEN-EN-IEC 61400-2 en
- NVN 11400-0.

Middels certificaten dient aangetoond te worden, dat de windturbines aan deze normen voldoen.

De certificerende instantie dient geaccrediteerd te zijn voor het afgeven van certificaten, overeenkomstig de normen bedoeld in het eerste lid bij de Raad van Accreditatie of bij een accrediterende instantie die erkend is door een andere staat, aangesloten bij de Multilateral Agreement on European Accreditation of Certification.

Resultaten

In de aangevraagde situatie bedraagt de ashoogte 99,5 m en de rotordiameter 101 m. Dit leidt tot een 10^{-6} contour van 150 m. De maximale werpafstand bij nominaal rotortoerental is 143 m¹¹. De 10^{-6} contour ligt daarom op 150 m.

Uit de aanvraag (paragraaf 4.7.1 van de "Toelichting bij de aanvraag") blijkt dat de windturbine voldoet aan de NEN-EN-IEC 61400-2 en NVN11400-0. Deze richtlijnen specificeren de essentiële ontwerpvereisten om de betrouwbaarheid van de windturbines te waarborgen met het oog op een adequaat veiligheidsniveau tijdens de levensduur van de turbines. Voorgeschreven wordt hoe de turbinebelasting bepaald moet worden. Veiligheidsfactoren en veiligheidssystemen worden gespecificeerd. Soms worden aanwijzingen gegeven over sterkteberekeningen van bepaalde details door verwijzing naar normen. Verder worden eisen gesteld aan het productieproces. Windturbines die voldoen aan de genoemde normen zijn ontworpen voor een levensduur van ten minste 20 jaar.

Verder beschikken de turbines over een ijsdetectiesysteem. Deze zet bij het risico op ijsaangroei de turbine stil (om te voorkomen dat stukken ijs van de bladen worden afgeworpen).

Conclusie

Binnen de contour voor het plaatsgebonden risico is geen sprake van bebouwing. De turbines voldoen aan de NEN-EN-IEC 61400-2 en NVN11400-0 en beschikken over een systeem van ijsdetectie.

De vergunning kan voor het milieu-aspect externe veiligheid verleend worden.

¹⁰ Onder bebouwing wordt verstaan: kwetsbare en minder kwetsbare objecten. De definitie hiervan is gegeven in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).

¹¹ Afgelezen uit tabel 3.3b van bijlage B van het "Handboek risicozonering windturbines".

Geluid

Inleiding

Ten behoeve van de aanvraag is door Pondera¹² een onderzoek uitgevoerd naar de geluid-uitstraling, het laagfrequente geluid en de slagschaduwhinder. De onderwerpen laagfrequent geluid en slagschaduw worden onderstaand in een apart hoofdstuk behandeld. Tevens wordt in de betreffende hoofdstukken ingegaan op de zogenaamde cumulatieve effecten, die veroorzaakt worden door de twee andere twee windparken "Oud Dintel" (gemeente Moerdijk) en "Nieuw Prinsenland" (gemeente Steenbergen); deze windparken komen in de directe nabijheid van elkaar te liggen.

Wettelijk kader

De inrichting valt onder paragraaf 3.2.3 'In werking hebben van een windturbine' van het Activiteitenbesluit.

In artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit zijn de normen en regels voor geluid tengevolge van windturbines gesteld, die als volgt luiden:

- Lid 1 Een windturbine of een combinatie van windturbines voldoet ten behoeve van het voorkomen of beperken van geluidhinder aan de norm van ten hoogste 47 dB L_{den} en aan de norm van ten hoogste 41 dB L_{night} op de gevel van gevoelige gebouwen en bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein.
- Lid 2 Onverminderd het eerste lid kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift teneinde rekening te houden met cumulatie van geluid als gevolg van een andere windturbine of een andere combinatie van windturbines, normen met een lagere waarde vaststellen ten aanzien een van de windturbines of een combinatie van windturbines.
- Lid 3 In afwijking van het eerste lid kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift in verband met bijzondere lokale omstandigheden normen met een andere waarde vaststellen.

Resultaten

In onderstaande tabel zijn de geluidgrenswaarden en de berekende geluidbelasting gegeven. Er is onderzocht wat de berekende geluidbelasting is veroorzaakt door de inrichting van SurveyCom en wat de berekende geluidbelasting is veroorzaakt door alle drie windparken samen.

Tabel met grenswaarden en berekende waarden L_{den} en L_{night} in dB							
Inmissiepunt		Grenswaarde dB		Berekende waarde dB		Overschrijding dB	
ID	Omschrijving	L_{den}	L_{night}	L_{den}	L_{night}	L_{den}	L_{night}
Inrichting van SurveyCom							
1	Woning Galgendijk 21	47	41	45	38	0	0
2	Woning Postbaan 9	47	41	41	35	0	0
3	Woning Postbaan 7	47	41	39	33	0	0
4	Woning Elisabethweg 3	47	41	34	28	0	0
5	Woning Slobbegorsdijk 13	47	41	34	28	0	0
6	Woning Galgendijk 19	47	41	42	35	0	0
7	Woning Slobbegorsdijk 30	47	41	31	25	0	0

¹² Kenmerk rapport Pondera: 713013 AS WP SurveyCom, gedateerd 17 februari 2013.

Cumulatie met windpark Oud Dintel en Nieuw Prinsenland							
1	Woning Galgendijk 21	47	41	47	41	0	0
2	Woning Postbaan 9	47	41	46	40	0	0
3	Woning Postbaan 7	47	41	45	39	0	0
4	Woning Elisabethweg 3	47	41	44	38	0	0
5	Woning Slobbegorsdijk 13	47	41	47	41	0	0
6	Woning Galgendijk 19	47	41	44	37	0	0
7	Woning Slobbegorsdijk 30	47	41	46	39	0	0

Uit bovenstaande tabel blijkt dat:

- De inrichting van SurveyCom voldoet aan de grenswaarden.
- De cumulatief berekende geluidwaarden ook aan de grenswaarden voldoen

Conclusie

De geluidbelasting veroorzaakt door SurveyCom evenals de veroorzaakte geluidbelasting door de drie windparken tezamen voldoen aan de grenswaarden. Aangezien uit de cumulatieve berekening blijkt dat de drie windparken voldoen aan de individuele normstelling.

Ondanks het feit dat aan artikel 3.14a lid 1, van het Activiteitenbesluit voldaan kan worden, stellen wij ons op het standpunt, dat aan de inrichting die geluidruimte toegekend dient te worden, die benodigd is. Dit betekent dat er voor geluidbelastingen L_{den} en L_{night} een maatwerkvoorschrift opgesteld wordt, die afgestemd zijn op de door de inrichting benodigde geluidruimte.

De vergunning kan voor het milieu-aspect geluid verleend worden.

Geluid, laagfrequent

Wettelijk kader

Voor laagfrequent geluid zijn geen wettelijke normen gesteld. Wel hebben de Nederlands Stichting Geluidhinder (hierna NSG te noemen) en DCMR Milieudienst Rijnmond (hierna DGMR te noemen) respectievelijk de NSG LF-referentiecurve en de DCMR LF-toetscurve voor de dag-, avond- en nachtperiode opgesteld, die als richtlijn gebruikt kunnen worden voor mogelijke hinder als gevolg laagfrequent geluid.

Beide curven betreffen grafieken waarin op de horizontale as de frequentie in Hertz (Hz) is uitgezet en op de verticale as het immissieniveau in dB is uitgezet. Indien het werkelijke immissieniveau bij bepaalde frequenties ter plaatse van woningen van derden onder voornoemde curven ligt, kan gesteld worden dat geen sprake is van hinder als gevolg van laagfrequent geluid.

Resultaten

Laagfrequent geluid, veroorzaakt door SurveyCom

In de grafieken 2-3, 2-4 en 2-5 op pagina's 8 en 9 van het rapport van Pondera zijn beide curven (zie wettelijk kader), evenals de werkelijke immissieniveaus tengevolge van de inrichting van SurveyCom, in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode weergegeven.

Uit alle drie grafieken is af te leiden dat de werkelijke immissieniveaus onder beide curven liggen.

Laagfrequent geluid, cumulatief

In grafieken 2-6, 2-7 en 2-8 op de pagina's 10 en 11 van het rapport van Pondera zijn beide curven (zie wettelijk kader), evenals de werkelijke cumulatieve immissieniveaus tengevolge van de

inrichting van SurveyCom, Oud Dintel en Nieuw Prinsenland, in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode weergegeven.

Uit alle drie grafieken is af te leiden dat de werkelijke immissieniveaus onder beide curven liggen.

Conclusie

Bij hantering van de NSG LF-referentiecurve en de DCMR LF-toetscurve, als beoordelingskader voor hinder tengevolge van laagfrequent geluid, blijkt dat zowel tengevolge van de immissieniveaus van de inrichting van SurveyCom als de cumulatieve immissieniveaus tengevolge van de windparken SurveyCom, Oud Dintel en Nieuw Prinsenland geen sprake zal zijn van hinder tengevolge van laag frequent geluid.

De vergunning kan voor het milieu-aspect laagfrequent geluid verleend worden.

Lichtschittering

Wettelijk kader

De inrichting valt onder paragraaf 3.2.3 'In werking hebben van een windturbine' van het Activiteitenbesluit.

In de Regeling van het Activiteitenbesluit is in artikel 3.13 het volgende opgenomen: "Ten behoeve van het voorkomen of beperken van (...) lichtschittering wordt lichtschittering bij het in werking hebben van een windturbine zoveel mogelijk voorkomen of beperkt door toepassing van niet reflecterende materialen of coatinglagen op de betreffende onderdelen. (...)."

Verder biedt de Regeling van het Activiteitenbesluit de mogelijkheid tot het stellen van aanvullende maatwerkvoorschriften.

Resultaten

Uit de aanvraag blijkt dat de bladen, gondel en mast voorzien zullen worden van een coating, waarmee lichtschittering zoveel mogelijk wordt voorkomen of beperkt. Zie hiervoor de bij de aanvraag gevoegde bijlage "Technical Specifications_pdf", waaruit blijkt dat de bladen, de omkasting van de gondel (canopy) en de mast behandeld zijn met een coating, waardoor ze semi-gloss zijn.

Conclusie

De coating zal in voldoende mate lichtschittering voorkomen of beperken. De vergunning kan voor het milieu-aspect lichtschittering verleend worden.

Slagschaduw

Wettelijk kader

De inrichting valt onder paragraaf 3.2.3 'In werking hebben van een windturbine' van het Activiteitenbesluit. In artikel 3.14 onder 4 van het Activiteitenbesluit wordt verwezen naar de bij de ministeriële regeling te stellen maatregelen. In deze regeling¹³ is in artikel 3.12 voorgeschreven dat een turbine is voorzien van een automatische stilstandvoorziening, die de windturbine afschakelt indien slagschaduw optreedt ter plaatse van gevoelige objecten voor zover de afstand

¹³ Regeling van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 9 november 2007, nr. DJZ 2007104180 houdende regels voor inrichtingen (*Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer).

tussen de turbine en de woning minder bedraagt dan twaalf maal de rotordiameter en gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten slagschaduw kan optreden¹⁴.

Dit betekent het volgende:

- Bij de beoordeling worden alleen woningen van derden betrokken.
- De eventuele schaduw van een turbine op een grotere afstand dan twaalf maal de rotordiameter wordt buiten beschouwing gelaten, omdat deze schaduw een verwaarloosbaar effect heeft.
- Schaduw bij een zonnestand lager dan vijf graden wordt als niet-hinderlijk beoordeeld. Bij zonsopgang en zonsondergang is het licht namelijk vrij diffuus en wordt de turbine vaak aan het zicht onttrokken door gebouwen en begroeiing.
- Bij een windpark worden de schaduwen en schaduw dagen van afzonderlijke turbines opgeteld voor zover de schaduwen elkaar niet overlappen.
- Er is geen stilstandvoorziening nodig als de gemiddelde duur van hinderlijke schaduw minder is dan zes uur per jaar.

In de Regeling behorend tot het Besluit is in artikel 3.12 lid 2 geregeld dat het bevoegd gezag aanvullend maatwerkvoorschriften kan stellen, indien het voorkomen of beperken van hinder door slagschaduw in een specifiek geval niet toereikend is.

De cumulatieve effecten van slagschaduw, veroorzaakt door de drie windparken gezamenlijk, zijn tevens onderzocht in het rapport van Pondera.

Resultaten

In paragraaf 3.6 ‘Maatregelen’ op pagina 16 van het rapport van Pondera is verwoord dat:

- Om te kunnen voldoen aan de voorgestelde norm voor de jaarlijkse hinderuren, turbine 3 voorzien wordt van een stilstandregeling die de rotor stopt.
- Hiervoor in de turbinebesturing blokken van dagen en tijden geprogrammeerd worden, waarin de rotor wordt gestopt als de zon schijnt.
- De totale stilstandduur met een zonneshijnsensor beperkt kan worden.
- Bij de berekening van de verwachte stilstand daarmee rekening is gehouden.
- De tijden in MET (Midden Europese Tijd, wintertijd) zijn aangegeven.
- Voor de zomertijd één uur moet worden bijgeteld.
- Bij de bepaling van het productieverlies ook rekening is gehouden met het per maand variërende windaanbod volgens de meerjarig landelijk gemiddelde maandelijkse Windex.

In tabel 3-3 op pagina 16 van het onderhavige rapport zijn de blokken van dagen en tijden aangegeven.

In paragraaf 3.7 ‘Cumulatie’ op pagina 16 van het rapport van Pondera is verwoord dat – er van uitgaande dat voornoemde maatregelen aan turbine 3 worden getroffen – op geen van de toetspunten cumulatief jaarlijks méér dan 6 uur slagschaduw hinder optreedt.

In tabel 3-4 op pagina 17 van het rapport van Pondera is de jaarlijks verwachte hinderduur tengevolge van SurveyCom, die van Oud Dintel en Nieuw Prinsenland evenals de cumulatie van alle windparken weergegeven. De cumulatieve hinder blijft beneden de norm.

¹⁴ Voor de letterlijke tekst wordt verwezen naar de regeling.

Conclusie

De jaarlijks verwachte hinderduur als gevolg van slagschaduw veroorzaakt door zowel SurveyCom als de drie windparken gezamenlijk voldoet aan het toetsingskader. De vergunning kan voor het milieu-aspect slagschaduw verleend worden.

3.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de milieu-aspecten veiligheid, geluid, laag-frequent geluid, lichtschittering en slagschaduw zijn er ten aanzien van deze aangevraagde aspecten geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voor deze milieu-aspecten geen voorschriften opgenomen, omdat deze voorschriften al zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (zie 8).

4 Overwegingen uitweg

4.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e Wabo niet voldoet aan het in de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Steenbergen gestelde toetsingskader. Een toetsing aan dit kader heeft plaatsgevonden.

4.2 Toetsing

Artikel 2:12 van de Algemeen Plaatselijke Verordening schrijft voor dat het verboden is zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen een uitweg te maken naar de weg. Het derde lid van dit artikel geeft aan dat een vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. de bruikbaarheid van de weg;
- b. het veilig en doelmatig gebruik van de weg
- c. de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. de bescherming van groenvoorziening in de gemeente.

De aanvraag is op bovenstaande onderdelen beoordeeld en de aanvraag kan worden verleend.

Aansluiting

Deze inrit kan door de aannemer zelf op eigen kosten worden aangelegd.

4.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen of wijzigen van een uitweg zijn er ten aanzien van de aangevraagde activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Het is niet nodig voorschriften aan deze activiteit te verbinden.

BIJLAGE 1: ADVIES MER-COMMISSIE

18 april 2012, rapportnummer 2481 - 62

Hoofdstuk 1 Oordeel over het MER

Raedthuys, SurveyCom en Suiker Unie hebben het voornemen om op een drietal locaties windturbines te realiseren, genaamd 'Windpark Dintel'. Het windturbinepark zal in totaal bestaan uit maximaal 13 turbines met een totaal vermogen van 36 tot 39 MW, afhankelijk van het type en het aantal turbines. Voor de hiervoor benodigde planologische besluiten is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het gaat bij de te nemen besluiten om de wijzigingsbevoegdheid uit het inpassingsplan van de provincie Noord-Brabant voor het gebied ten zuiden van de Dintel (voor windpark Dintel-Suiker Unie en windpark Dintel-SurveyCom) en de herziening van het bestemmingsplan voor het gebied ten noorden van de Dintel (voor windpark Dintel-Raedthuys). Ook is een vergunning nodig in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Het college van burgemeester en wethouders van Moerdijk is mede-initiatiefnemer voor windpark Dintel-Raedthuys. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant zijn mede - initiatiefnemers voor windpark Dintel-Suiker Unie en windpark Dintel-SurveyCom. Voor windpark Dintel-Raedthuys ten noorden van de Dintel is de gemeenteraad van Moerdijk het bevoegd gezag. Voor de windparken Dintel-SurveyCom en Dintel-Suiker Unie ten zuiden van de Dintel, zijn de Provinciale Staten van Noord-Brabant het bevoegd gezag. De Provinciale Staten van Noord-Brabant zijn bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning (Wabo) en treden op als coördinerend bevoegd gezag voor alle ruimtelijke besluiten.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is.

In het MER is veel aandacht besteed aan de onderbouwing van de locatiekeuze en – afwegingen (trechtering). Uit het MER blijkt dat het plan past in landelijke, provinciale en (deels) gemeentelijke visies voor windenergie. Ook wordt in het MER onderbouwd dat met de gekozen zoekgebieden en opstellingsvarianten negatieve milieugevolgen zo veel mogelijk vermeden worden.

Uit het MER blijkt dat er gevolgen zijn voor de openheid van het landschap. Uit het MER blijkt ook dat er mogelijkheden zijn om deze gevolgen duidelijker te presenteren en eventueel te mitigeren. In hoofdstuk 2 doet de Commissie hier enkele aanbevelingen voor.

Hoofdstuk 2 Aanbevelingen voor het vervolgproces

2.1 Landschap

Verhouding tussen ashoogte en rotordiameter

In het MER wordt een optimale verhouding tussen ashoogte en rotordiameter van 1,2 beschreven. In het MER wordt aangegeven dat een acceptabele bandbreedte voor de verhouding ashoogte:rotordiameter tussen 1,0 en 1,5 ligt. Uit het MER blijkt ook dat de Vestas V112 en ashoogte van 84 of 94 meter en een rotordiameter van 112 m hebben. De verhouding ashoogte:rotordiameter varieert dus van 0,75 tot 0,84. Dit ligt ver buiten de in het MER aangegeven acceptabele bandbreedte. Een dergelijke grote afwijking van de optimale verhouding 1.2 (gebaseerd op de "guldensnede") wordt naar wordt aangenomen als visueel minder aantrekkelijk ervaren. In het MER wordt ook gewezen op het minder transparante effect van de turbines met een in verhouding grotere rotor (zie visualisaties figuur 11, foto C Dinteloord met Vesta V90 en V112).

De Commissie is het daarom niet eens met de conclusie in het MER dat alle in het MER beschreven turbines binnen de acceptabele bandbreedte van 1,0-1,5 ashoogte:rotordiameter vallen.

In tegenstelling tot de onderzochte Vestas V90 zijn de Vestas V112 conform het 'gul-den snede' criterium minder aantrekkelijk en zullen daarom een negatiever effect op het landschap hebben dan in het MER beoordeeld is.

De Commissie adviseert bij de uiteindelijke keuze voor de windturbines deze ongunstige ashoogte:rotordiameter van de Vestas 112 mee te wegen.

Effecten op de openheid van de polders

De zichtbaarheid van de windturbines zijn in het MER goed inzichtelijk gemaakt in viewsheds en visualisaties. Daaruit blijkt dat de turbines – in alle varianten - in het hele gebied duidelijk zichtbaar zullen zijn. Het onderscheid tussen de varianten is gering waardoor er op grond van de landschappelijke inpassing weinig keuzemogelijkheden zijn. De verandering van de openheid van de polders door de nieuwe windturbines zal echter kleiner zijn dan op basis van de informatie in het MER geconcludeerd wordt omdat er al verschillende bestaande wind-turbineparken aanwezig zijn in het studiegebied die niet in de viewsheds zijn meegenomen.

De Commissie adviseert hier bij het besluit over de wijzigingsbevoegdheid uit het inpassingsplan en de herziening van het bestemmingsplan rekening mee te houden.

Mitigerende maatregelen landschap

In het MER wordt het gericht aanbrengen van beplanting (bosjes, wegbeplanting) genoemd om het effect op de zichtbaarheid van de windturbines te verzachten. In het MER wordt de aanleg van een laanvormige boombeplanting van de dijkkringen van de Elizabethpolder en de zuidlob van de Sabina-Henrica-Polder beschreven als mitigerende maatregel. Vervolgens wordt geconcludeerd dat dergelijke mitigerende maatregelen geen effect hebben op de zichtbaarheid van de windturbines. Deze conclusie is echter strijdig met de conclusie op pagina 117 van het hoofdrapport. Hierin wordt gesteld dat het effect van opgaande beplanting (bijvoorbeeld in de Hoekse Waard) op langere afstand van de turbines duidelijk zichtbaar is in de viewsheds, en dat het de zichtbaarheid en de dominantie van de turbines kan verminderen. Voor een keuze tussen de varianten of het besluit over de bestemmingsplannen is dit geen essentiële informatie. Daarom kan later aangegeven worden op welke locaties de zichtbaarheid verzacht en/of verminderd kan worden door beplanting.

De Commissie adviseert bij de toelichting van het besluit over de wijzigingsbevoegdheid uit het inpassingsplan en de herziening van het bestemmingsplan aan te geven hoe de mitigerende maatregelen ingevuld kunnen worden.

2.2 Natuur

Ecologische hoofdstructuur

Uit het MER (pag. 147) blijkt dat op grond van provinciale beleidsregels sprake is van een compensatieplicht voor de EHS in het studiegebied. Het gaat daarbij om ongeveer een halve hectare aan oevers langs de Dintel die binnen de Lden=52 contour van de windturbines liggen. Het gebied dat gecompenseerd moet worden is toegelicht in bijlage 4 van het bestemmingsplan. Het MER geeft geen inzicht in de vraag waar en hoe compensatie mogelijk is. Uit de provinciale beleidsregels volgt dat compensatie moet plaatsvinden voor vermindering van de kwaliteit van broedhabitat moeraszone voor rietvogels. Aangezien het om een klein gebied gaat dat verstoord wordt dat relatief eenvoudig in de nabijheid kan worden gecompenseerd, beschouwt de Commissie dit niet als een essentiële tekortkoming.

De Commissie adviseert het compensatieplan op grond van provinciale beleidsregels voor de EHS in detail uit te werken. De Commissie adviseert dit vervolgens bij de toelichting van het besluit over de wijzigingsbevoegdheid uit het inpassingsplan en de herziening van het bestemmingsplan te presenteren. De compensatie kan mogelijk worden gecombineerd met verbetering foerageerhabitat voor vleermuizen (zie hierna).

Aanvaringsslachtoffers vleermuizen

Uit het MER blijkt dat van de gewone dwergvleermuis een kolonie is gehuisvest in een loods op het fabrieksterrein van de Suiker Unie. Foeragerroutes van deze soort bevinden zich vooral nabij opgaande landschapselementen maar de soort komt ook voor rond de vloeivelden. Door het hoogteverschil tussen de onderkant van de draaicirkel van rotorbladen en de opgaande landschapselementen in de vloeivelden van Suiker Unie wordt niet aannemelijk geacht dat vleermuizen worden gedood, verwond of foeragerroutes worden verstoord door de windturbines. Bovendien is uit veldonderzoek gebleken dat de vloeivelden slechts een beperkte waarde hebben als foerageergebied.

De Commissie acht de conclusie plausibel dat het voornemen niet leidt tot een verhoogd risico voor de staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuizen. Recent onderzoek op andere locaties met windturbines duidt er echter op dat windturbines met draaiende rotorbladen op 50-150m hoogte kunnen leiden tot meer dan incidentele sterfte onder deze soort. Mogelijke (incidentele) sterfte is volgens de Commissie te mitigeren door habitatverbetering (aanleg van lage beplanting) voor foeragerende dwergvleermuizen.

De Commissie adviseert een mitigatie- en monitoringplan verder uit te werken teneinde sterfte onder vleermuizen zo veel mogelijk te beperken en de zekerheid te krijgen dat het voornemen geen afbreuk doet aan de (lokale) gunstige staat van instandhouding van deze strikt beschermde soort. De Commissie geeft in overweging om daarbij ook te kijken naar habitatverbetering (aanleg van lage beplanting) voor foeragerende dwergvleermuizen.

2.3 Laagfrequent geluid

De analyse van de kans op hinder door laagfrequent geluid is algemeen en gebaseerd op voorbeeldsituaties uit de RIVM-studie 'evaluatie nieuwe normstelling windturbinegeluid' (2009). Verschillende sprekers geven aan dat de voorbeeldberekening van het RIVM uitgaat van afstanden van 800 meter tussen woningen en windturbines. In het plangebied bevinden zich woningen met een afstand van minimaal ca. 480 meter tot de dichtstbijzijnde windturbine. Relevant is echter welke (laagfrequente) geluidbelasting te verwachten is op de gevels van de woningen en – vervolgens – binnen de woningen. De geluidbelasting buiten op de wo-ninggevels bedraagt volgens de akoestische berekeningen in het MER hooguit 40 dB(A) in de nacht (t.g.v. alle turbines, type V112). Narekening leert vervolgens dat het laagfrequente binnenniveau dan hoogstwaarschijnlijk voldoet aan de zgn. Vercammencurve, zoals aangegeven in de RIVM-studie, ook wanneer wordt uitgegaan van de worst-case-benadering van een geringe geluidwering van de gevels.

Ondanks het feit dat de analyse van de gevolgen van laagfrequent geluid algemeen gebaseerd is op de RIVM-studie acht de Commissie de conclusies ook voor deze situatie met een kortere afstand tussen woningen en turbines daarom juist.

De Commissie adviseert om in de omgevingsvergunning de laagfrequente geluidbelasting in de maatgevende woningen te berekenen op basis van het uiteindelijk gekozen windturbine-type.

BIJLAGE 2: BIJLAGEN VAN DE AANVRAAG

A-TypeCertificate30-101DNV_pdf	08-02-2013
AKAbrochurebetreedbarestations_pdf	08-02-2013
BladSWT30-101_pdf	08-02-2013
DeelwerkplanZuidDintel_pdf	08-02-2013
DesignClimaticConditions_pdf	08-02-2013
ElectricalSpecifications_pdf	08-02-2013
Elevationdrawingonshore99_5m_pdf	08-02-2013
EvaluatieVeiligheidWindparkSurveyCom_pdf	26-02-2013
Geluidslagschaduw_pdf	26-02-2013
Goedkeuringradarhindertoetsing_pdf	12-03-2013
IEC3ApilefoundationDintelNL_pdf	08-02-2013
IndicatieSondering107-12_pdf	08-02-2013
InrgrensTck01055000387800_pdf	26-02-2013
KabelberekeningwindparkDintel_pdf	08-02-2013
NacelleArrangement_pdf	08-02-2013
NacelleDimensions_pdf	08-02-2013
OverdrachtstationENEXIS_pdf	08-02-2013
Overzichtsonderingenvloeiwest_pdf	08-02-2013

ovkwindturbinesMol_pdf	08-02-2013
OVMaanvraagWindparkZuidDintelSC4_pdf	28-02-2013
PSS30063-C_pdf	26-02-2013
ResultaatradarhindertoetsingDintel_pdf	13-02-2013
siemensfototurbineswt3_0_JPG	08-02-2013
SiemensWindPowerFoundations_2012_pdf	08-02-2013
SiemensWindurbiesCE-Marking_pdf	08-02-2013
Sonderingvlociveldwest6-8-2012_pdf	08-02-2013
StandAcoustEmissionSWT-30-101-99_5m_pdf	08-02-2013
StandardsDesignturbine_pdf	08-02-2013
SWT-Small_DD_ListofChemicalsinWT_pdf	13-02-2013
SWT-Small_DD_SafetyStrategy_rev1_pdf	13-02-2013
SWT30Fam_pdf	28-02-2013
SWTSmallDirectDriveSafetyStrategy_pdf	08-02-2013
TechnicalDescription_pdf	08-02-2013

TechnicalSpecifications_pdf	08-02-2013
-----------------------------	------------

TowerArrangement_pdf	08-02-2013
----------------------	------------

UitvoeringtorenIECIIB_jpg	08-02-2013
---------------------------	------------

VooraanzturbWPDSC006_pdf	26-02-2013
--------------------------	------------

WPDSC005_pdf	26-02-2013
--------------	------------

WPDSC01_pdf	26-02-2013
-------------	------------

WPDSC02_pdf	26-02-2013
-------------	------------

WPDSC03_pdf	26-02-2013
-------------	------------

WPDSCDWDSN_pdf	26-02-2013
----------------	------------

ZijaanzturbinesWPDSC007_pdf	26-02-2013
-----------------------------	------------

BIJLAGE 3: ZIENSWIJZE