

VERZONDEN 12 MEI 2015

Hoeven Vastgoed BV
Boschweg 206
5481 EK SCHIJNDEL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
12 mei 2015	C2075719	06-46258472	R.R. Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
3	-	8625	Natuurbeschermingswet

Geachte directie,

Op 21 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Bodem van Elde 3 te Gemonde, betreft een uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en varkenshouderij.

Hierbij doen wij u het originele besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen en is het besluit terug te vinden op www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Voor het behandelen van uw aanvraag worden op basis van de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 leges geheven. Het legesbesluit treft u als bijlage aan. De Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002 kunt u inzien op www.brabant.nl.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Een afschrift is verzonden aan uw gemachtigde.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Definitief besluit, Kennisgeving, Legesbesluit

Afschrift aan

- Het ministerie van EZ, Directie RRE, Nbwet vergunningenteam, NBwetteam@minez.nl;
- Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Michielsgestel, Postbus 10000, 5270 GA Sint Michielsgestel;
- Adviesbureau FG Bedrijfsontwikkeling, de heer R. van Lieshout, Postbus 30, 5469 ZE Erp.
- Fam. C. Giesbers, Oetelaarsestraat 10, 5481 XJ SCHIJNDEL;
- Fam W. Kapteijns, Oetelaarsestraat 12, 5292 NL GEMONDE;
- Fam G. Backus, Oetelaarsestraat 8, 5481 XJ SCHIJNDEL;
- Fam Verberne- van de Ven, de Kuilen 14, 5292 NG GEMONDE;

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 21 mei 2012 door ons ontvangen aanvraag om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 van Hoeven Vastgoed BV voor de uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en varkenshouderij gelegen aan de Bodem van Elde 3, 5292 NB te Gemonde, in de gemeente Sint-Michielsgestel.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING.....	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking.....	3
PROCEDURELE ASPECTEN.....	4
1 Aanvraag	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure.....	4
4 Ontvankelijkheid	4
5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag.....	4
6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
7 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het herzien ontwerpbesluit	5
8 Wijziging ten opzichte van het hernieuwd ontwerpbesluit.....	7
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN.....	8
1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998.....	8
1.1 Natura 2000-gebieden	8
1.2 Beschermde natuurmonumenten	9
2 Mogelijke effecten van het project	9
3 Beoordeling stikstofdepositie	9
3.1 Beoogde situatie in aanvraag.....	9
3.2 Uitgangssituatie	10
3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden.....	10
3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden.....	11
3.5 Conclusie	11
Kennisgeving Natuurbeschermingswet 1998,	13

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 21 mei 2012 van Hoeven Vastgoed B.V. een aanvraag ontvangen om een vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. De aanvraag betreft de uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en varkenshouderij gelegen aan de Bodem van Elde 3, 5292 NB te Gemonde in de gemeente Sint-Michielsgestel.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Natuurbeschermingswet 1998 besluiten wij:

- I. aan Hoeven Vastgoed B.V., gevestigd aan de Boschweg 206, 5481 EK te Schijndel, de ingevolge artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 vereiste vergunning te verlenen voor de uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en varkenshouderij aan de Bodem van Elde 3, 5292 NB te Gemonde, in de gemeente Sint-Michielsgestel, gelegen nabij de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven', 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen';
- II. dat het project zoals omschreven in de aanvraag en de bijlage bij dit besluit, voor zover deze betrekking heeft op de stalsystemen, veebezetting en emissiepunten onderdeel uitmaakt van deze vergunning;
- III. dat deze vergunning betrekking heeft op een emissie van 2.745,00 kg NH₃ per jaar, resulterend in een ammoniakdepositie op de in beslispunt I genoemde Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten zoals weergegeven in de bijlage bij dit besluit.

's-Hertogenbosch, 12 mei 2015

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Aanvraag

Op 21 mei 2012 hebben wij van Hoeven Vastgoed B.V. een aanvraag om vergunning ingevolge artikel 16 en/of 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) ontvangen. De aanvraag is op 27 mei 2013 en 7 november 2013 aangevuld. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. De aanvraag is geregistreerd onder nummer C2075719.

2 Bevoegd gezag

Omdat de gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft geheel of grotendeels in de provincie Noord-Brabant zijn gelegen en/of omdat het gaat om een project/handeling die hoofdzakelijk gevolgen kan hebben voor het in de provincie Noord-Brabant gelegen deel van de betrokken Natura 2000-gebieden, zijn wij op grond van artikel 2, eerste lid, respectievelijk artikel 2a van de Nbw 1998 bevoegd om op de aanvraag te beslissen.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

Op 23 september 2008 en 14 februari 2012 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 19d respectievelijk artikel 16 van de Nbw 1998 (Provinciaal Blad, nummer 174/08 en 46/12).

4 Ontvankelijkheid

Ten aanzien van de aspecten van de aanvraag waarvoor een vergunning ingevolge de Nbw 1998 is vereist, hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning is vereist.

5 Zienswijzen naar aanleiding van de aanvraag

Op grond van artikel 44, tweede en derde lid, van de Nbw 1998 hebben wij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sint Michielsgestel in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de aanvraag. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

6 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 12 juli 2013. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 12 juli 2013 tot en met 22 augustus 2013, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

Van 12 juli 2013 tot 22 augustus 2013 heeft een ontwerpbesluit in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 ter inzage gelegen voor het bedrijf gelegen aan de Bodem van Elde 3, 5292 NB te Gemonde. De aangevraagde situatie in het ontwerpbesluit kwam overeen met de lopende aanvraag om een omgevingsvergunning. Tegen de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn zienswijzen binnen gekomen, deze hebben wij op 19 juli 2013 ter kennisgeving ontvangen. Naar aanleiding hiervan heeft de initiatiefnemer besloten om de aangevraagde situatie te wijzigen.

Het emissie-arm stalsysteem van de drie biggenstallen wordt nu aangevraagd conform de verleende milieuvergunning van 27 oktober 2009. Omdat door de aanpassing van de aanvraag de emissie toeneemt is het ontwerpbesluit gewijzigd en opnieuw ter inzage gelegd.

7 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het herzien ontwerpbesluit

De kennisgeving over het herzien ontwerpbesluit en bijbehorende stukken is gepubliceerd op de website www.brabant.nl onder 'bekendmakingen' en op www.overheid.nl op 7 februari 2014.

Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1 b-g, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 7 februari 2014 tot en met 20 maart 2014, en is een ieder opnieuw in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het herzien ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Fam. C. Giesbers, Oetelaarsestraat 10, 5481 XJ te Schijndel, Fam. W. Kapteijns, Oetelaarsestraat 12, 5481 XJ te Schijndel, Fam. G. Backus, Oetelaarsestraat 8, 5481 XJ te Schijndel en Fam. Verberne – van de Ven, De Kuilen 14, 5292 NG te Gemonde, ingekomen op 20 maart 2014. Deze zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat.

1)

De pluimveehouderij is eind 2009/begin 2010 gestaakt en ontruimd. Sindsdien is er geen pluimvee op de locatie aanwezig. De intensieve varkenshouderij die in 2010 op de locatie is gestart is een nieuw bedrijf dat zich vestigt op de locatie van een bedrijf dat haar activiteiten heeft gestaakt. Uit de overeenkomst tussen beide bedrijven blijkt dat uitsluitend de opstallen zijn overgenomen. Er is geen sprake geweest van een aandelentransactie of een volledige activa/passiva transactie tot voortzetting van de voormalige pluimveehouderij, waardoor er geen vergunde rechten aanwezig zijn in 2009 en er een ruime toename in emissie ontstaat in 2010. De beëindiging van de intensieve pluimveehouderij met een beëindigde situatie in 2009 van 4.253 kg NH₃/jr is niet vergelijkbaar met de nieuwvestiging van een intensieve varkenshouderij met een uitstoot van 2.745 kg NH₃/jr.

2)

Indien de vergunde situatie vanaf de referentiedatum 10 juni 1994 ongewijzigd is voortgezet, moet de stikstofsituatie op de referentiedatum worden vergeleken met de huidige emissie van het project of de handeling. De eerder verleende vergunningen van 17 april 1972 en 14 augustus 1981 geven de vergunde situatie weer op de referentiedatum 10 juni 1994. Het is niet bekend welke emissies bij deze vergunningen behoren. Deze moeten worden achterhaald door de bedoelde vergunning alsnog op te vragen. Ten aanzien van de vergunning die na de referentiedatum zijn verleend, dient rekening te worden gehouden met de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13 november 2013 (zaaknummer: 201211640/1/R2).

3)

De eigenaar van het bedrijf heeft enkel de opstallen van zijn onderneming verkocht. In deze opstallen is de aanvraag van de Natuurbeschermingswetvergunning omstreeks maart 2010 ruim 9.000 varkens gaan houden. Naar onze mening kan een dergelijke situatie niet als bestaand gebruik in de zin van voormelde bepaling worden aangemerkt. Eerder lijkt er sprake van een nieuw project of handeling waarvan er per saldo geen toename mag plaatsvinden van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

4)

In de vergunning van 27 oktober 2009 zijn de noordelijke 3 stallen gewijzigd naar een intensieve varkenshouderij. In deze vergunning zijn chemische luchtwassers voorgeschreven. Daarnaast is er vanaf de ingebruikname per maart 2010 uitgebreid met illegale milieu-installaties en bouwwerken welke tot op heden niet in overeenstemming zijn met de verleende vergunningen. De ingediende aanvraag om een Natuurbeschermingswetvergunning dient mede ten behoeve van het legaliseren van deze illegale afwijkingen. De werkelijke illegaal gerealiseerde situatie dient u te vergelijken met de vergunde situatie op de referentiedatum. U kunt dan ook niet volstaan met een vergelijking van de lagere emissies van de nimmer gerealiseerde chemische luchtwassers zoals beschreven in de milieuvergunning van 27 oktober 2009. Dit zou immers ertoe leiden dat de besluitvorming betrekking heeft op een niet-bestaand of voorgenomen project.

Op 28 april 2014 en 9 september 2014 heeft de heer R. van Lieshout van FG Bedrijfsontwikkeling namens de aanvrager gereageerd op de zienswijzen. Bij de beantwoording van de zienswijzen hebben wij deze reactie betrokken.

Op deze zienswijzen reageren wij als volgt.

1)

De vergunningen zijn locatiegebonden en de omgevingsvergunning is nooit ingetrokken. Hierdoor kan er geen sprake zijn van een nieuw bedrijf. Of er sinds 2009/2010 wel of geen pluimvee aanwezig is doet niets af aan de vergunde uitgangssituatie. De stallen zijn nog aanwezig en hier had pluimvee in gehouden kunnen worden. Daarnaast was er een toestemming op en na de referentiedata. De aanvrager is te allen tijde vrij om de aangevraagde situatie te wijzigen. De aangevraagde situatie is aangepast conform de reeds verleende milieuvergunning van 27 oktober 2010. De ammoniakemissie en stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden blijven gelijk. Een vergunning ex artikel 16 en 19d kan dan ook worden verleend.

2)

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 13 november 2013 (nr: 201211640/1/R2) blijkt dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum. De milieuvergunning van 17 april 1972 ziet toe op een totale ammoniakemissie van 5.120 kg per jaar. De milieuvergunning van 24 augustus 1981 is verleend in verband met de uitbreiding van de propaanopslag. Er vindt geen wijziging plaats in het veebestand. Daardoor heeft deze dezelfde hoeveelheid ammoniakemissie als de voorliggende milieuvergunning van 17 april 1972. Sindsdien loopt het aantal kilo's ammoniak per jaar af tot aan de milieuvergunning van 27 oktober 2009 met een emissie van 2.745 kg NH₃/jr. Dit betreft dan ook de milieuvergunning met de laagste emissie na de referentiedata die geldt als uitgangssituatie voor de Natura 2000-gebieden. Web-BvB betreft een registratiebestand waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

3)

Uit de aanvraag blijkt dat er sprake is van bestaand gebruik. Zoals reeds eerder is aangegeven zijn de stallen nooit gesloopt. De dieren konden nog gehouden worden volgens de verleende milieuvergunningen.

4)

In het kader van de Nbw 1998 wordt beoordeeld of het project zoals aangevraagd significant negatieve effecten zal veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden in de vorm van ammoniakemissie en stikstofdepositie. De feitelijke situatie wordt hierbij niet betrokken. Het is aan de aanvrager om het project uit te voeren zoals is aangevraagd en aan het bevoegd gezag de taak om dit middels handhaving te controleren.

De zienswijzen leiden niet tot een heroverweging van het onderhavig besluit.

8 Wijziging ten opzichte van het hernieuwd ontwerpbesluit

De uitgangssituatie voor de Natura 2000-gebieden is gewijzigd. Dit betreft de milieuvergunning van 27 oktober 2009 met de laagste emissie na de referentiedatum. Dit is tevens de aangevraagde situatie. Daarnaast is in de overwegingen bij het ontwerpbesluit opgenomen dat er geen sprake is van een vergunningplicht en derhalve de aanvraag wordt geweigerd voor de beschermde natuurmonumenten. Dit omdat geen sprake is van schadelijke handelingen als gevolg van stikstofdepositie voor de beschermde natuurmonumenten, aangezien de stikstofdepositie niet toeneemt. Echter de vergunningplicht volgt uit artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998. Derhalve dient op basis de overweging dat geen sprake is van schadelijke handelingen ten opzichte van de referentiesituatie de vergunning verleend te worden. De overwegingen en het dictum van het definitieve besluit zijn hierop aangepast.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Natuurbeschermingswet 1998

1.1 Natura 2000-gebieden

Artikel 19d van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitatrichtlijn- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten of andere handelingen uit te voeren die, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een veehouderij die stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied vergunningplichtig is op grond artikel 19d Nbw 1998. Dit is het geval bij toename maar ook bij gelijkblijven of afname van depositie ten opzichte van de reeds bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum of een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Onder referentiedatum wordt verstaan:

- voor habitatrichtlijngebieden: 7 december 2004 (datum waarop het gebied op de lijst van gebieden van communautair belang is geplaatst);
- voor vogelrichtlijngebieden: datum van aanwijzing van het vogelrichtlijngebied of 10 juni 1994, indien het vogelrichtlijngebied voor deze datum is aangewezen.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie³ met de laagste ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum.

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag wordt op grond van artikel 19e van de Nbw 1998 rekening gehouden met de gevolgen die het aangevraagde project, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt tevens dat indien sprake is van een afname of gelijkblijven van depositie, ten opzichte van de referentiedatum, significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied uitgesloten kunnen worden en dat er daarom geen verplichting bestaat om een passende beoordeling te maken⁴.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁴ Zie genoemde uitspraken bij voetnoot 1.

1.2 Beschermde natuurmonumenten

Artikel 16 van de Nbw 1998 heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met beschermde natuurmonumenten. Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Nbw 1998 is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten handelingen te verrichten die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument.

2 Mogelijke effecten van het project

Er zijn er alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat⁵ aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

3 Beoordeling stikstofdepositie

3.1 Beoogde situatie in aanvraag

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Diercategorie, huisvestingssysteem, (RAV-code ⁶)	stal (nr)	aantal dieren	NH ₃ -emissie factor (kg/d/jr)	NH ₃ -emissie (kg/jr)
Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen, grondhuisvesting met mestbeluchting via buizen onder de beun (E 2.9)	1	9.000	0,13	1.125,00
Biggenopfok (gespeende biggen), chemisch luchtwassysteem, hokoppervlak max. 0,35 m ² (D 1.1.10.1)	2	3.000	0,18	540,00
Biggenopfok (gespeende biggen), chemisch luchtwassysteem, hokoppervlak max. 0,35 m ² (D 1.1.10.1)	3	3.000	0,18	540,00
Biggenopfok (gespeende biggen), chemisch luchtwassysteem, hokoppervlak max. 0,35 m ² (D 1.1.10.1)	4	3.000	0,18	540,00
Totaal	2.745,00			

Tabel 1. Aangevraagde situatie

⁵ Alterra-rapport nr. 2397 (Wageningen, 2012) geeft een overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op de habitattypen en leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden.

⁶ Stalsysteem weergegeven door code zoals opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 2014, nr. 25403 (10 september 2014).

3.2 Uitgangssituatie

De uitgangssituatie⁷ voor de Natura 2000-gebieden, zoals bedoeld in paragraaf 1.1, en de referentiedatum voor beschermde natuurmonumenten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Voor de beschermde natuurmonumenten wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de op de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 25 september 1996. Voor de Natura 2000-gebieden wordt voor de uitgangssituatie uitgegaan van de na de referentiedatum verleende milieuvergunning d.d. 27 oktober 2009.

Beschermde natuurgebied	Status beschermde natuurgebied ⁸	Referentiedatum	Uitgangssituatie	Vergunde kg NH ₃ totaal
Kampina & Oisterwijkse Vennen	VR	10 juni 1994	27 oktober 2009	2.745,00
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux	VR	24 maart 2000	27 oktober 2009	2.745,00
Alle HR-gebieden en beschermde natuurmonumenten	HR/BN	7 december 2004	25 september 1996	4.523,32

Tabel 2. Uitgangssituaties

3.3 Effecten stikstofdepositie op beschermde natuurgebieden

Uit de tabellen 1 en 2 blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van zowel een afname als het gelijk blijven van ammoniakemissie ten opzichte van de uitgangssituaties.

Om een goed beeld te krijgen van de stikstofdepositie op de beschermde gebieden, is de depositie berekend op verschillende punten. De berekeningen zijn uitgevoerd met het model AAgro-Stacks versie 1.0 en maken onderdeel uit van de aanvraag. Er zijn berekeningen uitgevoerd van de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie en de stikstofdepositie in de uitgangssituaties. Uit de berekeningen blijkt dat er in de aangevraagde situatie sprake is van zowel een afname als het gelijk blijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituaties. Dit is inzichtelijk gemaakt in de aanvraag.

⁷ Onder uitgangssituatie wordt verstaan: 1) de bij of krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet vergunde of gemelde situatie op de voor het betreffende Natura 2000-gebied geldende referentiedatum waarbij eventuele lagere milieu vergunde of gemelde stikstofemissies als uitgangssituatie dienen of 2) een na de referentiedatum verleende Natuurbeschermingswetvergunning.

⁸ VR: vogelrichtlijngebied, HR: habitatrichtlijngebied, BN: beschermd natuurmonument

In onderstaande tabel zijn de maximale depositiewaarden weergegeven voor de meest nabijgelegen en hoogst belaste beschermde natuurgebieden.

Gebied	Uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie in uitgangssituatie	Maximale stikstofdepositie aangevraagd	Vershil uitgangsen beoogde situatie
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek Habitatrichtlijngebied	27 oktober 2009	0,53	0,53	0,00
Dommelbeemden Beschermd natuurmonument	25 september 1996	0,52	0,31	-0,21

Tabel 3. Stikstofdepositieberekeningen (mol N/ha/jr) voor uitgangssituatie en aangevraagde situatie.

Uit de AAgro-Stacksberekeningen blijkt dat de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' gelijk blijft ten opzichte van de uitgangssituatie. De stikstofdepositie op het beschermde natuurmonument 'Dommelbeemden' neemt af met 0,21 mol N/ha/jr ten opzichte van de referentiesituatie.

3.4 Overwegingen effecten op beschermde gebieden

Ten opzichte van de op de uitgangssituatie is er geen sprake van een toename van stikstofemissie. Uit de aanvraag is ons voorts gebleken dat er evenmin sprake is van toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden.

De stikstofdepositie op de beschermde natuurmonumenten neemt in de aangevraagde situatie niet toe ten opzichte van de referentiesituatie. Er is daarom geen sprake van een handeling die schadelijk kan zijn voor deze gebieden.

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten.

3.5 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de Natura 2000-gebieden 'Kampina & Oisterwijkse Vennen', 'Kempenland-West', 'Langstraat', 'Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen' en 'Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek' en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen en geen schadelijke gevolgen kan hebben voor de beschermde natuurmonumenten 'Hildsven', 'Dommelbeemden' en 'De Kavelen'. Wij verlenen de gevraagde vergunning ingevolge artikel 16 en 19d van de Nbw 1998.

BIJLAGE: AAgro-Stacks berekening aangevraagde situatie

Naam van de berekening: Aanvraag

Gemaakt op: 7-11-2013 16:20:25

Zwaartepunt X: 154,800 Y: 403,800

Cluster naam: Hoeven, Bodem van Elde 3, aanvraag

Berekende ruwheid: 0,33 m

Emissie Punten:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Hoogte	Gem.geb. hoogte	Diam.	Uittr. snelheid	Emissie
1	stal 1	154 868	403 653	5,0	3,1	0,6	4,00	1 125
2	stal 2	154 766	403 788	5,5	4,2	2,3	2,50	540
3	stal 3	154 788	403 795	5,5	4,2	2,3	2,50	540
4	stal 4	154 810	403 802	5,5	4,2	2,3	2,50	540

Gevoelige locaties:

Volgnummer	Naam	X coördinaat	Y coördinaat	Depositie
1	Kampina	146 590	399 554	0,34
2	Leenderbos	164 276	379 517	0,06
3	Loonse drunese du	142 781	406 549	0,17
4	Langstraat	129 867	410 694	0,05
5	Kempenland west	145 174	384 776	0,10
6	Bossche Broek	149 475	409 040	0,53
7	Dommelbeemden	161 556	397 524	0,31
8	Kavelen	155 449	393 510	0,28
9	Hildsven	142 371	394 329	0,16

Details van Emissie Punt: stal 1 (466)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	E 2.9.1	leghennen	9000	0.125	1125

Details van Emissie Punt: stal 2 (467)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.1.10.1	gespeende big	3000	0.18	540

Details van Emissie Punt: stal 3 (468)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.1.10.1	gespeende big	3000	0.18	540

Details van Emissie Punt: stal 4 (469)

Volgnr.	Code	Type	Aantal	Emissie	Totaal
1	D 1.1.10.1	gespeende big	3000	0.18	540

**KENNISGEVING NATUURBESCHERMINGSWET 1998, Hoeven Vastgoed BV
Boschweg 206, 5481 EK Schijndel, C2075719.**

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 12 mei 2015 een vergunning ex artikel 16 en 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 hebben verleend (kenmerk: C2075719/3667190) aan Hoeven Vastgoed B.V., Boschweg 206, 5481 EK te Schijndel voor een uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en varkenshouderij, voor de locatie Bodem van Elde 3, 5292 NB te Gemonde, in de gemeente Sint Michielsgestel. De vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 12 mei 2015 tot en met 23 juni 2015 6 weken ter inzage bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Telefoonnummer (0485) 729 189.

Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Tegen dit besluit kan na bekendmaking beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden die zienswijzen naar voren hebben gebracht over het ontwerpbesluit;
- belanghebbenden die het oneens zijn met wijzigingen die in het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- belanghebbenden die redelijkerwijs niet kunnen worden verweten geen zienswijzen naar voren te hebben gebracht over het ontwerpbesluit.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. Gelieve bij correspondentie het kenmerk te vermelden.

Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

's-Hertogenbosch, mei 2015

VERZONDEN 12 MEI 2015

Hoeven Vastgoed BV
Boschweg 206
5481 EK SCHIJNDEL

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
12 mei 2015	C2075719	06-46258472	R.R. Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
-	-	8628	Natuurbeschermingswet

Geachte directie,

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 bent u, gelet op de Legesverordening provincie Noord-Brabant 2002, leges verschuldigd. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 14 februari 2012 besloten maximaal € 656 aan leges te heffen voor het in behandeling nemen van een aanvraag om:

- een vergunning artikel 16 en/of 19d Natuurbeschermingswet 1998 in combinatie met een besluit op een melding op grond van de Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant;
- een vergunning artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 waarbij de ontwikkeling niet leidt of heeft geleid tot een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden ten opzichte van 7 december 2004 en stikstof het enige effect is.

Gelet op bovenstaande zijn de leges voor deze aanvraag als volgt samengesteld.

OMSCHRIJVING

Aanvraag vergunning Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 21 mei 2012, besluitdatum 12 mei 2015; vergunning verleend voor de locatie Bodem van Elde 3, 5292 NB te Gemonde.

BEDRAG

€ 656

Totaal te betalen

€ 656

Op basis van dit besluit hoeft u de leges nog niet te betalen. Binnenkort ontvangt u een nota voor betaling van het verschuldigde totaalbedrag.

Bezwaren tegen dit legesbesluit kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit schriftelijk worden ingediend bij het hoofd van het bureau Financiën van de provincie Noord-Brabant, tevens heffingsambtenaar in de zin van de Provinciewet. Het indienen van een bezwaarschrift schort de betalingsverplichting niet op. Uitstel van betaling kan slechts op schriftelijk verzoek verleend worden door het hoofd van het bureau Financiën voornoemd.

De heffingsambtenaar van de provincie Noord-Brabant,
namens deze,



drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

VERZONDEN 12 MEI 2015

Het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Sint Michielsgestel
Postbus 10000
5270 GA Sint Michielsgestel

Datum	Ons kenmerk	Telefoonnummer	Contactpersoon
12 mei 2015	C2075719	06-46258472	Ruud Verhofstad
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Registratienummer	Onderwerp
2		11750	Natuurbeschermingswet

Geacht college,

Op 21 mei 2012 hebben wij een aanvraag voor een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet ontvangen.

Dit project, uitgevoerd op de Bodem van Elde 3 te Gemonde, betreft een uitbreiding/wijziging van een pluimvee- en varkenshouderij.

Hierbij doen wij u een afschrift van het definitieve besluit en de bijbehorende kennisgeving toekomen. Voor de rechtsgang verwijzen wij u naar de kennisgeving of het besluit. Voor deze procedure is de kennisgeving gepubliceerd op www.brabant.nl/bekendmakingen. Het definitieve besluit is terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/verleende-vergunningen.

Aan deze procedure is een kenmerk gekoppeld. U dient bij correspondentie ons kenmerk te vermelden. Voor informatie kunt u zich wenden tot de in deze brief vermelde contactpersoon.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M.H. Pepping', is written over a horizontal line.

drs. M.H. Pepping, afdelingsmanager vergunningen
Omgevingsdienst Brabant Noord

Bijlage(n)

- Besluit
- kennisgeving