

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

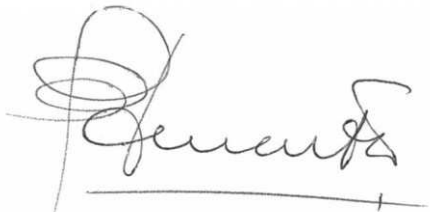
C2099166/3412064

op de op 30 oktober 2012 bij hen ingekomen aanvraag van
Autodemontage- & Bergingsbedrijf Mettler BV, om vergunning
krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor
een project uitgevoerd aan de Rooiseweg 12 te Schijndel.

's-Hertogenbosch, 7 juni 2013.

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant,
namens deze,

H.J.M. Artz,
wnd bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.



In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend



BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

INHOUDSOPGAVE

1	Onderwerp	3
2	Verklaring van geen bedenkingen	3
3	Besluit	3

PROCEDURELE ASPECTEN

5

1	Gegevens aanvrager	5
2	Projectbeschrijving	5
3	Huidige vergunningsituatie	5
4	Bevoegd gezag	5
5	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	6
6	Procedure (uitgebreid)	6
7	Verklaring van geen bedenkingen	6
8	Adviezen	6
9	Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning	7

VOORSCHRIFTEN

8

1	Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	8
----------	---	----------

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

9

1	Overwegingen (ver)bouwen van een bouwwerk	9
1.1	Inleiding	9
1.2	Bouwbesluit	9
1.3	Bouwverordening	9
1.4	Bestemmingsplan	9
1.5	Welstand	9
1.6	Conclusie	9
2	Overwegingen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan	10
2.1	Inleiding	10
2.2	Toetsing	10
2.3	Conclusie	11



BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

1 Onderwerp

Wij hebben op 30 oktober 2012 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Autodemontage- & Bergingsbedrijf Mettler BV. Het betreft de bouw van een showroom/winkel en een hal ten behoeve van de demontage van auto's en de opslag van onderdelen. De aanvraag gaat over Rooiseweg 12 te Schijndel.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer C2099166, OLO nummer 613590.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw).
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder c (bouwen in strijd met het bestemmingsplan).

2 Verklaring van geen bedenkingen

Gedeputeerde Staten hebben op 20 november 2012 aan de gemeenteraad van Schijndel een verzoek gedaan om advies over de door aanvrager aangeleverde aanvullende gegevens. De gemeente heeft in haar advies, dat wij op 6 december 2012 hebben ontvangen, aangegeven dat dat de bouw in strijd is met het bestemmingsplan en dat de uitgebreide procedure gevolgd moet worden om medewerking te kunnen verlenen aan de gevraagde omgevingsvergunning. De gemeente heeft in haar advies van 20 februari 2013 aangegeven dat de ruimtelijke onderbouwing, die bij de aanvullende gegevens bij de aanvraag om omgevingsvergunning is meegestuurd, akkoord is bevonden en dat het projectbesluit van de raad van 16 december 2010 ook voor dit project gebruikt kan worden. Wij hebben het projectbesluit dan ook beschouwd als verklaring van geen bedenkingen voor het gewijzigd realiseren van de showroom/winkel en hal.

3 Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - bouwen (artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wabo);
 - het handelen in strijd met het bestemmingsplan (artikel 2.1, lid 1, onder c van de Wabo);
- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:
 - aanvraagformulier d.d. 30 oktober 2012, stuknummer 3299285;
 - ruimtelijke onderbouwing bouwplan Mettler, Juridisch Adviesbureau van der Aa b.v., projectnr. 2012.129 d.d. 11 oktober 2012, stuknummer 3299286;
 - onderbouwing noodzaak herstructureren en nieuwbouw, stuknummer 3299287;
 - verkennend en nulsituatie bodemonderzoek, Milon projectnr. 27359 d.d. 13 mei 2008, stuknummer 3299288;
 - waterparagraaf, Milon, stuknummer 3299289;
 - tekening palenplan, fundering, ankerplan, bladnummer 12-087-01, d.d. 24 oktober 2012, stuknummer 3299290;
 - tekening staalconstructie en vloer as H1 – H8, bladnummer 12-087-02, d.d. 24 oktober 2012, stuknummer 3299291;
 - tekening staalconstructie as SA – SC, bladnummer 12-087-03, d.d. gewijzigd 24 oktober 2012, stuknummer 3299292;



- statische berekening bij tekeningen 12-087-01 t/m 03, d.d. 24 oktober 2012, stuknummer 3299293;
 - toetsing verblijfsgebieden, verblijfsruimten, luchtverversing, daglichttoetreding, energieprestatie, S&W Consultancy, rapportnummer 2130102, versie 1, d.d. 28 januari 2013, stuknummer 3353251;
 - bedrijfshal en showroom – bepaling Rc-waarde, S&W Consultancy, rapportnummer 2130102, versie 2, d.d. 28 januari 2013, stuknummer 3353933;
 - plattegrond niveau 0, bladnummer B0-1, d.d. gewijzigd 29 januari 2013; plattegrond niveau 1, bladnummer B0-2, d.d. gewijzigd 29 januari 2013; plattegrond niveau 2, bladnummer B0-3, d.d. gewijzigd 29 januari 2013; plattegrond niveau 3, bladnummer B0-4, d.d. gewijzigd 29 januari 2013; tekening doorsnede A-A', bladnummer B0-5, d.d. gewijzigd 29 januari 2013; tekening deeldoorsnede A-A', bladnummer B05a, d.d. 29 januari 2013; tekening doorsnede B-B', bladnummer B0-6, d.d. gewijzigd 29 januari 2013; tekening doorsnede C-C', bladnummer B0-7, d.d. gewijzigd 29 januari 2013, alle tekeningen onder stuknummer 3354522;
 - toetsing verblijfsgebieden, verblijfsruimten, luchtverversing, daglichttoetreding, energieprestatie, S&W Consultancy, rapportnummer 2130102, versie 1, d.d. 28 januari 2013, stuknummer 3354523;
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in het hoofdstuk "Voorschriften".



PROCEDURELE ASPECTEN

1 Gegevens aanvrager

Op 30 oktober 2012 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Mettler Autodemontage B.V. te Schijndel. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer C2099166, behorend bij het project onder OLO nummer 613590.

2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

1. het gewijzigd realiseren van de nieuwbouw van een showroom/winkel en een hal ten behoeve van de demontage van auto's en de opslag van onderdelen waarvoor vergunning is verleend;
2. de voorgenomen werkzaamheden voldoen niet aan de voorschriften uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000'. Zowel de bouw-, als de goothoogte en de maximaal toegestane oppervlakte worden overschreden. De voorgenomen werkzaamheden zijn strijdig met de regels van ruimtelijke ordening.

Een projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

3 Huidige vergunnings situatie

In het kader van de Wet milieubeheer zijn de volgende vergunningen verleend:

- een revisievergunning d.d. 27 januari 2004, ons kenmerk 970202;
- een ambtshalve wijziging d.d. 9 juni 2008, ons kenmerk 1418732;
- een veranderingsvergunning d.d. 6 september 2007, ons kenmerk 1327357 en d.d. 22 januari 2010, ons kenmerk 1631427;
- een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bedrijfsruimte met kantoor d.d. 20 juni 2011, ons kenmerk 2748039.

Tevens hebben wij van de aanvrager op 2 februari 2009, ons kenmerk 1492713, en op 6 september 2010, ons kenmerk 1720088, meldingen ontvangen.

De vergunningen zijn verleend voor een periode van 10 jaar. Gelet op artikel 1.2, lid 5 van de Invoeringswet Wabo geldt een voor inwerkingtreding van de Wabo verleende, onherroepelijke vergunning voor categorieën van inrichtingen waar afvalstoffen nuttig worden toegepast of verwijderd, van rechtswege voor onbepaalde tijd.

4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.



5 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij aanvrager op 31 januari 2013 in de gelegenheid gesteld om tot 31 maart 2013 de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 4 en 5 februari 2013. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. In dit geval is de termijn voor het nemen van het besluit opgeschort met 5 dagen.

6 Procedure (uitgebreid)

Aangezien na indiening van de aanvraag (reguliere procedure) bleek dat het aangevraagde project niet binnen het vigerende bestemmingsplan past is de procedure op 19 december 2012 (kenmerk 3328521) omgezet in een uitgebreide procedure. Deze beschikking is verder voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (Mer) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag in nieuws- of huis-aan-huisblad.

Tussen 4 april 2013 en 16 mei 2013 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

7 Verklaring van geen bedenkingen

De voorgenomen werkzaamheden zijn in strijd met het bestemmingplan. Gelet hierop hebben Gedeputeerde Staten op 31 januari 2013 aan de gemeenteraad van Schijndel een verzoek gedaan om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb).

Bij brief van 19 februari 2013 heeft de gemeente Schijndel aangegeven dat bij raadsbesluit van 16 december 2010 is ingestemd met het projectbesluit voor Mettler autodemontage. Omdat ten opzichte van dit projectbesluit slechts sprake is van een kleine verandering kan het projectbesluit ook gebruikt worden voor de onderhavige aanvraag. Het projectbesluit is op 22 maart 2011 door burgemeester en wethouders van Schijndel vastgesteld en heeft vanaf 25 maart 2011 zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Er is tegen het projectbesluit (raadsbesluit Gemeente Schijndel, reg.nummer 10.031724, d.d. 16 december 2010, stuknummer 3367072) geen bezwaar gemaakt.

8 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij op 20 november 2012 de aanvraag ter advies gezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Schijndel (hierna: gemeente Schijndel).



Naar aanleiding hiervan hebben wij het volgende advies ontvangen.

Op 6 december 2012 hebben wij van de gemeente Schijndel advies ontvangen. De gemeente heeft de aanvraag getoetst aan Hoofdstuk 2 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) en aan de eisen van het Bouwbesluit en Bouwverordening.

Uit deze toetsing is gebleken dat gegevens ontbreken of niet voldoen en dat aanvrager de aanvraag dient aan te vullen, respectievelijk aan te passen.

Tevens heeft de gemeente Schijndel aangegeven dat het schetsplan voor het bouwen van de showroom/winkel en bedrijfshal is getoetst aan het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2000" en is voorgelegd aan de Welstandsadviescommissie.

Het perceel is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2000". Hierin zijn de voorschriften van toepassing zoals aangegeven in artikel 11 'Agrarisch verwante en niet-agrarisch verwante bedrijven'. Het ingediende plan voldoet niet aan de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in artikel 11. Zowel de bouw- als de goothoogte en de maximaal toegestane oppervlakte worden overschreden. Medewerking op grond van het vigerende bestemmingsplan is in deze niet mogelijk. Voor deze aanvraag wordt een aparte procedure als bedoeld in artikel 2.12, sub 1, sub a onder 3 van de Wabo, doorlopen.

Op 1 februari 2013 heeft aanvrager via het OLO de aanvullende gegevens ingediend welke ter advisering naar de gemeente Schijndel zijn doorgestuurd. Op 19 februari 2013 heeft de gemeente Schijndel advies op de aanvulling uitgebracht. De gemeente Schijndel heeft geoordeeld dat de aanvraag om omgevingsvergunning voldoet aan de indieningsvereisten uit de Mor.

De Welstandscommissie heeft het totale plan beoordeeld. Dit houdt in dat de stedenbouwkundige situering van alle gebouwen, inclusief de bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in zijn ruimtelijke context zijn beoordeeld. Een belangrijk aspect van het plan is de zogenaamde 'Beton Ballon'. Door de plaatsing van een groene wand langs de Structuurweg krijgt de 'Beton Ballon' een prominentere situering op het perceel en wordt het de blikvanger van de entree van Schijndel. Wanneer de groene wand komt te vervallen, komt de grotere massa achter de 'Beton Ballon' meer in beeld en zal dit voornamelijk de belevingswaarde van het perceel nadelig beïnvloeden. Om de ruimtelijke kwaliteit van het plan te waarborgen is het van belang dat er een groene wand gerealiseerd wordt. Dit is een voorwaarde voor het verlenen van de aangepaste vergunning.

9 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn geen wijzigingen aangebracht.



VOORSCHRIFTEN

1 Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- 1.1.1 Langs de Structuurweg dient een zogenaamde groene wand geplaatst te worden, waardoor het zicht op de bedrijfshal wordt onttrokken. Deze groene wand dient uiterlijk zes maanden na de bouw van de bedrijfshal gerealiseerd te zijn.



OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Overwegingen (ver)bouwen van een bouwwerk

1.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De werkzaamheden betreffen:

- de nieuwbouw van een showroom/winkel;
- de nieuwbouw van een hal ten behoeve van de demontage van auto's en de opslag van onderdelen.

1.2 Bouwbesluit

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens het Bouwbesluit.

1.3 Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken voldoende aannemelijk dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven in de gemeentelijke bouwverordening.

1.4 Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' geldt. Hieruit zijn de voorschriften van toepassing zoals opgenomen in artikel 11 'Agrarisch verwante en niet-agrarisch verwante bedrijven'. Het ingediende plan voldoet niet aan de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in artikel 11. Zowel de bouw- als de goothoogte en de maximaal toegestane oppervlakte worden overschreden. Voor deze aanvraag vindt een beoordeling plaats als bedoeld in artikel 2.12, sub 1, sub a onder 3 van de Wabo (zie hierna).

1.5 Welstand

Op 8 maart 2013 heeft de Welstandscommissie van de gemeente Schijndel advies uitgebracht over het bouwplan. Zij is van mening dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand mits langs de Structuurweg een groene wand wordt gerealiseerd. Wij hebben dit advies overgenomen.

1.6 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning voor dit onderdeel te weigeren.



2 Overwegingen gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met bestemmingsplan

2.1 Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

2.2 Toetsing

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan "Buitengebied 2000" is vastgesteld. De aangevraagde activiteit is hiermee in strijd.

De integrale ruimtelijke onderbouwing is als volgt.

Toetsing aan gemeentelijk beleidskader

Op basis van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2000' van de gemeente Schijndel is aan betreffende locatie een bestemming 'Agrarisch verwante en niet-agrarisch verwante bedrijven' toegekend. Er is maximaal 2.563 m² aan bebouwing toegestaan binnen het bestemmingsvlak. De maximaal toegestane goothoogte is 5,5 m en de maximaal toegestane nokhoogte is 8 m.

De aangevraagde activiteit is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Bovendien geldt dat deze strijdigheid niet kan worden opgelost met toepassing van de in dit plan opgenomen regels inzake afwijking. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en het beginsel van een goede ruimtelijke ordening wordt het volgende opgemerkt.

Op de locatie Rooiseweg 12 te Schijndel is het Autodemontage- & Bergingsbedrijf Mettler BV gevestigd. De bestaande, grote bedrijfshal is gedateerd en voldoet niet meer aan de eisen en verwachtingen welke aan een dergelijk bedrijfspand gesteld worden. Met name om deze redenen is het bedrijfspand toe aan een algehele vernieuwing. Het bestaande gebouw heeft bovendien een weinig fraaie uitstraling op de omgeving. De gevraagde nieuwbouw voorziet in de realisatie van een markant gebouw (kantoor/showroom) op een markante plek en een nieuwe bedrijfshal die ingepast wordt in de bestaande situatie, achter een (bestaande) ruime haag.

Bij de aanvraag is het rapport "Ruimtelijke onderbouwing bouwplan Mettler Rooiseweg 12", projectnummer 2012.129, d.d. 11 oktober 2012, bijgevoegd.

Toetsing aan provinciaal beleidskader

De locatie ligt in het kader van de Structuurvisie Noord-Brabant in 'Zoekgebied verstedelijking – kernen in landelijk gebied' en tevens in 'Ontwikkeling intensieve veehouderij' en 'Overige agrarische ontwikkelingen en windturbines'.



Afweging

Op basis van de aangereikte informatie blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op:

- uitbreiding van het bebouwingsvlak en goot- en nokhoogte van de nieuwbouw;
- er is geen wijziging in activiteiten van de bestaande inrichting.

Gelet op het bovenstaande past de aanvraag voor de Omgevingsvergunning binnen het beleidskader van de provincie Noord-Brabant.

De omgevingsvergunning kan, gelet op het bovenstaande en het bepaalde in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 Wabo dan ook op deze grond worden verleend.

2.3 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met dit bestemmingsplan, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning voor dit onderdeel te weigeren.

In deze beschikking is voor deze activiteit een relevant voorschrift opgenomen.

