

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op het op 28 oktober 2021 door ons ontvangen verzoek op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming, voor een gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 9 december 2015 (kenmerk: Z/006303/22905), voor wat betreft stal 6, aan de Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING	3
1 Onderwerp	3
2 Beschikking	3
PROCEDURELE ASPECTEN	4
1 Verzoek	4
2 Bevoegd gezag	4
3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure	4
4 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit	4
5 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit	8
OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	9
1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming	9
2 Het verzoek	9
3 Inhoudelijke beoordeling	10
4 Conclusie	21

BESCHIKKING

1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben op 28 oktober 2021 van Het Groene Schild een verzoek op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming ontvangen voor een gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 9 december 2015 (kenmerk: Z/006303/22905), voor wat betreft stal 6, aan de Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

2 Beschikking

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

- I. het verzoek van Het Groene Schild op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming **af te wijzen**, voor een gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning zoals verleend op 9 december 2015 (kenmerk: Z/006303/22905), voor wat betreft stal 6, aan de Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

's-Hertogenbosch, 15 februari 2023

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
namens deze,



De heer J. Lenssen,
Algemeen directeur

PROCEDURELE ASPECTEN

1 Verzoek

Op 28 oktober hebben wij van Het Groene Schild een verzoek op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming ontvangen, voor een gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 9 december 2015 (kenmerk: Z/006303/22905), voor wat betreft stal 6, aan de Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, in de gemeente Hilvarenbeek. Het verzoek is geregistreerd onder kenmerk Z/158562.

2 Bevoegd gezag

Omdat de activiteiten waarop het verzoek tot gedeeltelijke intrekking zich richt plaatsvinden in de provincie Noord-Brabant zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op het verzoek te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en/of buiten Nederland.

3 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

In deze procedure wordt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (hierna: UOV) overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) toegepast. Daartoe is besloten op 22 februari 2022 (dossier Z/165183). Wij hebben besloten de UOV toe te passen aangezien het een verzoek om een vergunning gedeeltelijk in te trekken voor wat betreft de latente ruimte betreft. Dit vergt een inhoudelijke (her)beoordeling onzerzijds van de effecten. Het verzoek is dan ook een verzoek om een besluit te nemen op grond van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). De Wnb bevat geen beslistermijn voor besluiten op grond van art. 5.4 van de Wnb. Daarom gelden de regels van de Awb. Nu het verzoek tot intrekking is gelegen in door de indiener aangeduide negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden, is een inhoudelijke herbeoordeling van de effecten geboden. Het Verdrag van Aarhus verplicht in dat geval tot inspraak. Dit betekent dat de UOV van afdeling 3.4 van de Awb moet worden toegepast op de voorbereiding van het te nemen besluit. Op grond van artikel 3:18 van de Awb geldt daarvoor een beslistermijn van zes maanden.

4 Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het ontwerpbesluit

De kennisgeving over het ontwerpbesluit is gepubliceerd op de website <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl/> onder 'officiële bekendmakingen'. Het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website <https://www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen>. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage gelegen bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victoriaalaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch, namelijk van 4 mei 2022 tot en met 14 juni 2022, en is eenieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door Het Groene Schild, namens de Stichting Brabantse Milieufederatie en de Stichting Groen Kempenland, ingekomen per post op 20 mei 2022.

De zienswijzen worden hieronder samengevat. Wij hebben de ingediende zienswijzen beoordeeld en zijn tot het oordeel gekomen dat de zienswijzen van Het Groene Schild niet leiden tot een andere conclusie. Naar aanleiding van de zienswijzen is de inhoudelijke beoordeling wel aangevuld en de motivering verbeterd; zie hiervoor paragraaf 3 'Overwegingen en toetsingen'.

De zienswijzen zijn als volgt.

Zienswijzen ten aanzien van artikel 5.4, eerste lid, onder c van de Wnb:

1. De indiener geeft aan dat in het ontwerpbesluit de benodigde belangenafweging ontbreekt omdat alleen de belangen van de vergunninghouder zijn betrokken. Indiener geeft aan dat de natuurvergunning leidt tot een forse toename van de ammoniakemissie en dat deze nooit verleend had mogen worden. Ook wordt opgemerkt dat het gedeeltelijk intrekken van de natuurvergunning voor wat betreft stal 6 een relatief lichte maatregel is, aangezien er hier geen sprake is van kapitaalvernietiging.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb' vanaf pagina 10.

2. De indiener geeft aan dat reeds een ambtshalve procedure was opgestart om de vergunning gedeeltelijk in te trekken op basis van artikel 2.7, lid 4 van het Besluit natuurbescherming (hierna: Bnb). Dat deze procedure niet is doorgezet wil niet zeggen dat de vergunninghouder niet bekend was met het voornemen tot intrekking. Hierdoor weegt het belang van de rechtszekerheid minder zwaar.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb' vanaf pagina 10.

3. Met de aankoop van fosfaatrechten had de vergunninghouder rekening kunnen houden met het hierboven genoemde gegeven, aldus de indiener. De fosfaatrechten kunnen ook weer worden verkocht en daarom leidt de gedeeltelijke intrekking niet tot kapitaalvernietiging. Ook de benodigde omgevingsvergunning en offerte van de aannemer leiden volgens de indiener niet tot kapitaalvernietiging.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb' vanaf pagina 10.

4. Er wordt aangegeven dat het fosfaatplafond een reactie was op de uitbreiding van melkvee, diezelfde uitbreiding heeft ook geleid tot een toename van landelijke ammoniakemissie. Mede hierdoor is van de veronderstelde daling van stikstofdepositie in het PAS niets terecht gekomen. De indiener geeft aan dat deze onterecht verleende vergunning kan worden hersteld door deze gedeeltelijk in te trekken, mede omdat het bedrijf effecten veroorzaakt op al sterk overbelaste Natura 2000-gebieden zoals 'Kempenland-West'.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie paragraaf 3 van 'Overwegingen en toetsingen'.

5. De indiener geeft bovendien aan dat tenminste de natuurvergunning wordt gewijzigd naar het toepassen van het huisvestingssysteem met code BWL 2010.34 in plaats van BWL 2009.11 in stal 6. Indiener geeft aan dat het wijzigen van de natuurvergunning de plannen van de vergunninghouder niet doorkruist en daardoor ook niet schaadt. Indien niet overgegaan wordt tot volledige intrekking van stal 6, zal gemotiveerd moeten worden waarom een gedeeltelijke wijziging van de natuurvergunning geen soelaas biedt.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie paragraaf 3 van 'Overwegingen en toetsingen'.

6. De indiener geeft aan dat de stelling dat stal 6, uitgevoerd met BWL 2010.34, slechts 1.470 kg NH₃/jr emitteert, te voorbarig is. Uit de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 8 april 2022 (kenmerk: ECLI:NL:RBOBR:2022:1323) komt duidelijk naar voren dat de Rav-emissiefactor voor dit huisvestingssysteem onvoldoende zekerheid biedt dat de lagere emissie daadwerkelijk bereikt wordt.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb' vanaf pagina 10.

Zienswijzen ten aanzien van artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb:

7. Volgens de indiener ontbreekt de noodzakelijke motivering in het ontwerpbesluit die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) uiteen heeft gezet in de uitspraak van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) over wanneer intrekking van een natuurvergunning als passende maatregel moet worden ingezet. Volgens deze uitspraak vereist een afwijzing van een verzoek tot intrekking van een vergunning als passende maatregel dat inzichtelijk wordt gemaakt dat er een alternatief passend maatregelenpakket is dat leidt tot de noodzakelijke daling van de stikstofdepositie. De indiener geeft aan dat dit een ecologische onderbouwing veronderstelt die motiveert tot welk niveau per habitatype de stikstofdepositie uiteindelijk teruggebracht moet worden en hoe lang dit mag duren.

Indiener geeft aan dat een dergelijke motivering ontbreekt en wijst erop dat de daling in ieder geval tot beneden de kritische depositiewaarde gevoerd zal moeten worden. Indiener verwijst onder meer naar de conclusie van 25 juli 2018 van de advocaat-generaal in de zaak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (kenmerk: ECLI:EU:C:2018:622), en benoemen rechtsoverwegingen 60, 61, 62 en 63.

Voor de benodigde tijdsspanne waarin de stikstofreductie gerealiseerd dient te worden om het risico op onomkeerbare schade beheersbaar te houden, wordt verwezen naar het rapport "*Onderzoek naar een ecologisch noodzakelijke reductiedoelstelling van stikstof*" van A.B. v.d. Burg et al., 2021. In het rapport wordt op pagina 37 gesteld dat een emissiereductie van 70% niet later moet worden behaald dan 2035.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb' vanaf pagina 12.

8. De indiener geeft aan dat dat het Adviescollege in het eindrapport van 8 juni 2020 op basis van een ecologische analyse tot het oordeel is gekomen dat de totale binnenlandse stikstofemissie in 2030 met minimaal 50% gereduceerd moet zijn en dat daarna de emissie verder moet worden gereduceerd, zodat vóór 2040 de stikstofdepositie in alle Nederlandse Natura2000-gebieden beneden de kritische depositiewaarde wordt gebracht. Indiener geeft aan dat het streven voor stikstofreductie van GS conform het gestelde in artikel 1.12a, eerste lid, onder b van de Wnb is, zoals deze thans geldt. Dit komt echter overeen met een emissiereductie van slechts 26%. Indiener verwijst hierbij naar paragraaf 7.4 van de Memorie van Toelichting bij de Wet stikstofreductie en natuurverbetering. De emissiereductie van 50% zou volgens art. 1.12a, eerste lid, onder c van de Wnb pas in 2035 bereikt worden. Dan dient ten minste 74% van het areaal van de voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden beneden de KDW te komen, wat overeenkomt met de eis van 50 % emissiereductie (zie ook blz. 105 van het eindrapport van het Adviescollege).

De indiener geeft aan dat het ecologisch niet inzichtelijk is gemaakt dat en wanneer de Nederlandse Natura 2000-gebieden, met welk maatregelenpakket, beneden de KDW worden gebracht. Tot slot wordt aangegeven dat tweederde van alle beoogde extra stikstofreductie pas tussen 2030 en 2035 zal plaatsvinden, waarbij voor deze extra reductie bovendien nog geen maatregelen zijn beschreven. De Algemene Bestuursdienst wijst er in het rapport van maart 2021 'Stikstofruimte voor de toekomst, Langetermijnverkenning stikstofproblematiek: doel, integraliteit en regie' bovendien op

dat een hoger generiek reductiepercentage tot wel 70% nodig is bij het ontbreken van aanvullende gebiedsgerichte maatregelen om voldoende bescherming te bieden. Ook de Afdeling advisering van de Raad van State wijst er op dat de wet en de toelichting het inzicht niet bieden in de extra maatregelen die nodig zijn voor het behalen van de omgevingswaarde voor 2035.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb' vanaf pagina 12.

9. De indiener geeft aan dat op basis van tal van onderzoeken en metingen inmiddels ernstig getwijfeld moet worden of de stalaanpassingen wel tot de gewenste emissiereducties leiden. Vervolgens worden er meerdere onderzoeken genoemd. De indiener geeft verder aan dat nergens uit blijkt dat toepassing van de maatregelen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant leidt tot de noodzakelijke daling van de stikstofdepositie binnen afzienbare termijn. Daarbij merkt de indiener op dat GS eerder hebben uitgerekend dat de staleisen zouden leiden tot maximaal 5% reductie, dat vervolgens voor verschillende sectoren is afgezwakt. Maar zelfs als de 5% reductie gehaald kan worden, is volgens de indiener niet duidelijk hoe de andere 45% reductie gehaald gaat worden. Daarbij wijst het de indiener erop dat met de Rijksmaatregelen slechts enkele procenten reductie bereikt worden. Bovendien zal de ontstane emissieruimte over het algemeen grotendeels dan wel geheel opgevuld worden door meer dieren te houden.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb' vanaf pagina 10. Wij merken daarnaast op dat de stalmaatregelen uit de IOV onderdeel uitmaken van een pakket van (passende) maatregelen, namelijk de (landelijke) maatregelen uit de Wsn en het in dat kader opgestelde programma stikstofreductie en natuurverbetering, de (landelijke en provinciale) (overige) maatregelen uit de BOS en diverse beheersmaatregelen en/of natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen zoals uitgebreid beschreven in het besluit.

10. Indiener geeft aan dat het ambitieniveau van de BOS om de helft van de stikstofgevoelige hectares beneden de kritische depositiewaarde te krijgen (blz. 14 en 27 van het BOS) lang niet leidt tot de noodzakelijke daling binnen afzienbare termijn.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb' vanaf pagina 12.

11. Indiener geeft aan dat de natuurherstelmaatregelen (genoemd in het tandwiel van de BOS) niet verder onderbouwen dat er alternatieve maatregelen zijn om de noodzakelijke daling van stikstofdepositie te bereiken. De natuurherstelmaatregelen kunnen in essentie slechts effectief zijn, wanneer de noodzakelijke daling van de stikstofdepositie binnen afzienbare termijn wordt bereikt. De indiener wijst verder op het rapport 'Toestand van de Natuur in Brabant' van juni 2021. In dit rapport wordt geconcludeerd dat de kwaliteit van de natuur in Noord-Brabant vanaf de start van de meetnetten in algemene zin gestaag afneemt. De natuurherstelmaatregelen hebben dus nog niet geleid tot verbetering van de natuurkwaliteit en het is ecologisch ook niet te verwachten dat natuurherstelmaatregelen zullen leiden tot verbetering van de natuurkwaliteit, zolang de noodzakelijke daling van de stikstofdepositie niet bereikt is. Hiermee is het volgens de indiener niet te verwachten dat er door het gepresenteerde herstelmaatregelenpakket geen verdere achteruitgang van de natuurgebieden zal plaatsvinden. Een draagkrachtige motivering dat er volgens GS geen verdere achteruitgang van de natuurgebieden plaatsvindt ontbreekt.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb' vanaf pagina 12.

12. De indiener bestrijdt dat toekenning van het verzoek op gespannen voet zou staan met het verbod op willekeur. Er wordt verwezen naar de eerste overweging in de uitspraak van de Afdeling van 8 december 2021 over de vergunning van de Amercentrale (kenmerk: ECLI:NL:RBOBR:2021:6389), dat het ongelimiteerd gebruik van bestaande rechten uit het verleden dweilen met de kraan open is. Er is alle aanleiding om beleid op te stellen om latente ruimte te schrappen. Daarbij komt aan het onderhavige bedrijf vanwege zijn substantiële depositiebijdrage prioriteit toe.

Onze inhoudelijke beoordeling en motivering zijn naar aanleiding van deze zienswijze aangevuld en verbeterd, zie de toelichting onder 'Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb' vanaf pagina 12.

5 Wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit

Naar aanleiding van de zienswijzen is de inhoudelijke beoordeling aangevuld en de motivering verbeterd, zie paragraaf 3 van 'Overwegingen en toetsingen'.

OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

1 Wettelijk kader – Wet natuurbescherming

Artikel 2.7 van de Wnb heeft betrekking op de vergunningplicht in verband met Natura 2000-gebieden (habitat- en vogelrichtlijngebieden). Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren die, afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan¹. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Deze wijziging houdt in dat er geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van het project op basis van intern salderen waarbij er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen op grond waarvan een vergunning kan worden ingetrokken of gewijzigd. De vergunning kan in elk geval worden ingetrokken indien blijkt dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de vergunning.

2 Het verzoek

Het verzoek ziet toe op de gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 9 december 2015 (kenmerk: Z/006303/22905), voor wat betreft de latente ruimte, aan de Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek. In het verzoek worden Gedeputeerde Staten verzocht om het niet-gerealiseerde gedeelte van deze vergunning zo spoedig mogelijk in te trekken op grond van artikel 5.4, eerste lid, onder c, en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb. Het niet-gerealiseerde gedeelte betreft het houden van 210 melk- en kalfkoeien in stal 6. Een uitgebreide omschrijving is opgenomen in het verzoek.

Vooropgesteld dient te worden dat het instrument van intrekken van vergunningen niet is bedoeld als een mogelijkheid om opnieuw een integrale herbeoordeling van alle reeds verleende natuurvergunningen uit te voeren. Zoals de Afdeling al eerder bepaalde, dient het gebruik van de discretionaire bevoegdheid te geschieden na afweging van de betrokken belangen. Tot die belangen behoort in het licht van de formele rechtskracht van het besluit tot vergunningverlening mede het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder. Relevant is dat de intrekkingsgronden in artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb in samenhang moeten worden gezien met artikel 5.4, tweede lid van de Wnb. In de Logtsebaan-uitspraak overweegt de Afdeling in rechtsoverweging 6.5 dat wanneer de intrekkingsgrond uit het eerste lid van toepassing is, het bevoegd gezag tevens moet beoordelen of de intrekking of wijziging van de vergunning nodig is om verslechtingen of significante verstoringen te voorkomen. Artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb kan dus de beleidsruimte die artikel 5.4, eerste lid, van de Wnb biedt, inperken (zie hierna meer uitgebreid artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb).

Uit het tweede lid van artikel 5.4 van de Wnb volgt dat een natuurvergunning in elk geval *moet* worden ingetrokken, indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn (hierna: Hrl). Dit is het geval indien intrekking of wijziging van een vergunning nodig is

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

om verslechtingen of significante verstoringen in Natura 2000-gebieden te voorkomen.

3 Inhoudelijke beoordeling

Voor de locatie Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, is op 9 december 2015 een vergunning ingevolge de Wnb verleend. De vergunning ziet toe op het houden van 577 melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar en het houden van 184 stuks vrouwelijk jongvee, met een emissie van in totaal 7.621,8 kg NH₃/jr. Deze natuurvergunning is onherroepelijk.

Programma Aanpak Stikstof

Ten tijde van de aanvraag bood artikel 2.7, lid 1, van het Besluit natuurbescherming Gedeputeerde Staten (hierna: GS) de mogelijkheid om ontwikkelingsruimte voor een in het programma opgenomen Natura 2000-gebied toe te kunnen delen aan een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. In hetzelfde artikel wordt onder lid 4 het bestuursorgaan de intrekkingsbevoegdheid gegeven om de ontwikkelingsruimte als bedoeld in het eerste lid te kunnen intrekken of wijzigen, indien het project waarop dit besluit betrekking heeft, nadat het besluit onherroepelijk is geworden, niet is gerealiseerd. Dit artikel betreft een zogeheten kan-bepaling, wat inhoudt dat het bestuursorgaan een beleidsvrijheid wordt gegeven om al dan niet iets te besluiten.

Op 15 maart 2019 hebben GS een ontwerpbesluit gepubliceerd (kenmerk: Z/083203-143179) voor het gedeeltelijk intrekken van de verleende Wnb-vergunning d.d. 9 december 2015 voor 210 melk- en kalfkoeien (stal 6), omdat deze stal niet was gerealiseerd. In de uitspraken van de Afdeling over het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS) van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) staat in rechtsoverweging 39.2, dat lid 1 van Bnb (toedeling van ontwikkelingsruimte) vervallen is. Daarmee kan ook geen gebruik meer worden gemaakt van de intrekkingsbevoegdheid uit lid 4 van datzelfde artikel, indien er niet binnen 2 jaar gebruik is gemaakt van de ontwikkelingsruimte. De toedeling van ontwikkelingsruimte verliep met gebruikmaking van lid 1, en nu de Afdeling deze bepaling onverbindend heeft verklaard, is het ook zinledig om de vergunning voor die ruimte in te trekken. Daarom hebben wij ons voornemen om dat gedeelte van het project in te trekken dat niet gerealiseerd is binnen 2 jaar, destijds niet doorgezet. Dat de Wnb-vergunning met kenmerk Z/006303/22908 van 9 december 2015 (deels) niet is gerealiseerd betekent overigens niet dat deze niet in werking is getreden.

Indiener van het verzoek geeft aan dat, ondanks dat een gedeeltelijke intrekking op grond van artikel 2.7, lid 4, van het Bnb niet mogelijk is, een gedeeltelijke intrekking niet zinledig is. Indiener geeft aan dat artikel 5.4, eerste lid, onder c, en artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb intrekkingsgronden zijn voor wat betreft de niet-gerealiseerde stal 6.

Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb

Artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb bepaalt dat een verleende vergunning kan worden ingetrokken indien de vergunning in strijd met wettelijke voorschriften is verleend. Dit artikel betreft een zogenoemde discretionaire bevoegdheid van GS. Dit betekent dat GS niet verplicht zijn om deze bevoegdheid te gebruiken. GS zullen een afweging van de betrokken belangen moeten maken. Tot die belangen behoort mede het belang van de rechtszekerheid van de vergunninghouder. De indiener van dit verzoek geeft aan dat de passende beoordeling bij het PAS, die is gebruikt bij de verlening van de natuurvergunning van 9 december 2015, niet voldoet aan de vereisten van artikel 6, lid 3, van de Hrl. Ook de door de indiener genoemde uitspraak met kenmerk ECLI:NL:RBMNE:2021:4524, rechtsoverweging 17, maakt duidelijk dat naar oordeel van de rechtbank de vergunning, ondanks dat deze in rechte onaantastbaar is, is verleend in strijd met wettelijke

voorschriften en dat de in artikel 5.4, eerste lid, onder c, van de Wnb genoemde omstandigheid zich voordoet.

Desalniettemin dient een belangenafweging te worden gemaakt. Hierin wordt het belang van rechtszekerheid voor de vergunninghouder tegenover het belang van de bescherming van de natuur afgewogen. Zoals door de indiener is aangegeven, zijn de omliggende Natura 2000-gebieden ernstig overbelast, met name Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'. Het bedrijf aan de Honcoopseweg 2 heeft een effect op het Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'. De maximale stikstofdepositiebijdrage van het bedrijf op het hoogst belaste Natura 2000-gebied 'Kempenland-West' bedraagt 9,02 mol N/ha/jr (berekend met AERIUS Calculator 2021). Het terugdringen van stikstofuitstoot in overbelaste Natura 2000-gebieden is noodzakelijk voor herstel en versterking van de natuur. Het gedeeltelijk intrekken van de vergunde rechten zou, alhoewel de stikstofwinst marginaal is, bijdragen aan het omlaag brengen van de stikstofdepositie op met name Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'.

GS betwijfelen ten zeerste of deze gedeeltelijke intrekking noodzakelijk is om verslechtingen te voorkomen gelet op het pakket aan passende maatregelen die verder staan toegelicht onder 'Artikel 5.4, tweede lid van de Wnb'.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de vergunninghouder door het voornemen van GS om de natuurvergunning gedeeltelijk in te trekken niet zomaar op een verleende natuurvergunning had mogen vertrouwen en dat om die reden het belang van rechtszekerheid minder zwaar weegt. Dit gegeven is onjuist aangezien de vergunninghouder altijd voornemens is geweest om de stal te bouwen en door verschillende omstandigheden, zoals hieronder verder benoemd, wordt duidelijk waarom dat tot op heden niet volledig is gebeurd. Het is niet zo dat de vergunninghouder pas ná het voornemen tot gedeeltelijke intrekking stappen is gaan zetten tot realisatie. Het gestelde in de zienswijze doet daarom niet af aan de rechtszekerheid. GS tillen bij de belangenafweging zwaar aan de rechtszekerheid van de vergunninghouder en het belang bij het behoud van een rechtens onaantastbare natuurvergunning. Alleen al het onherroepelijke karakter van de vergunningen maakt dat intrekking daarvan een zware maatregel is.

Na contact met de aanvrager op 16 maart 2022 is gebleken dat er al wezenlijke stappen tot realisatie van stal 6 zijn gemaakt zoals de aankoop van de benodigde fosfaatrechten. Deze fosfaatrechten zijn, direct nadat het uitbreidingsverbod op 1 januari 2018 was opgeheven, aangekocht door de vergunninghouder. Het gestelde in de zienswijzen dat de vergunninghouder rekening had kunnen houden met de aankoop van fosfaat door het op 15 maart 2019 door GS gepubliceerde ontwerpbesluit (kenmerk: Z/083203-143179), is dan ook onjuist. De in de zienswijze geponeerde stelling dat het gedeeltelijk intrekken van de natuurvergunning niet leidt tot kapitaalvernietiging doordat fosfaatrechten ook weer verkocht kunnen worden is ongenueanceerd, omdat er meerdere stappen tot realisatie zijn gezet, naast de aankoop van fosfaatrechten. Zo is ook de offerte van de aannemer inmiddels ontvangen en zijn de benodigde toestemmingen verleend (omgevingsvergunning d.d. 24 juni 2020 en een positieve weigering wegens intern salderen van 4 november 2021 ingevolge de Wnb). Bovendien zal stal 6 niet worden gerealiseerd met het in het omstreden besluit genoemde emissiereducerende systeem BWL 2009.11.V6 (Rav-code: A 1.6), maar het systeem BWL 2010.34.V10 (Rav-code: A 1.13), dat kenbaar is gemaakt in het besluit van 4 november 2021 (kenmerk: Z/100160-288172). Ondanks dat dit besluit is geweigerd wegens het ontbreken van vergunningplicht door intern salderen, laat de aanvrager op 16 maart 2022 weten voornemens te zijn dit systeem te realiseren, wat ook blijkt uit de gesprekken die de vergunninghouder in januari 2022 met de financier voor de bouw van stal 6 heeft gevoerd. Na contact met de vergunninghouder op 26 januari 2023 blijkt dat de vergunninghouder heeft besloten om uit eigen middelen de bouw van de stal te financieren. De aanbestedingen lopen en de bouw zal uiterlijk 1 mei 2023 starten.

De ammoniakemissie veroorzaakt door stal 6 zal niet 2.310,0 kg NH₃/jr maar 1.470,0 kg NH₃/jr bedragen (gebaseerd op 7 kg NH₃ per dierplaats). De indiener heeft gelijk dat er, gezien recente inzichten, een onzekerheid voor wat betreft de emissiefactor van het emissiearme systeem A 1.13 is ontstaan. Naar aanleiding van de zienswijze en de onzekerheid die naar voren wordt gebracht met betrekking tot het stalsysteem, is inzichtelijk gemaakt wat de met mest besmeurde oppervlakte per dierplaats en het melkureumgehalte gaat bedragen. Het totale met mest besmeurde oppervlak in stal 6 zal 817,8 m² bedragen. Dit komt neer op 3,8 m² per dierplaats. Daarnaast blijkt uit contact met de vergunninghouder en een aangeleverd jaaroverzicht dat elk jaar een melkureumgehalte van onder 23 mg/100 ml melk wordt behaald. Een bepaalde onzekerheid is hiermee weggenomen, aangezien is aangetoond dat het stalsysteem wordt gerealiseerd conform de parameters die ook zijn aangehouden bij de vaststelling van de emissiefactor van dit systeem. Door het voorgaande is voldoende aannemelijk dat het beoogde huisvestingssysteem met code BWL 2010.34.V10 meer emissie reduceert dan het vergunde systeem met code BWL 2009.11.

Indiener geeft aan dat de stikstofdepositie alsnog stijgt, aangezien het in te trekken gedeelte nog niet is gerealiseerd. Dat de stikstofdepositie feitelijk stijgt met de realisatie van stal 6 ontkennen wij niet. Echter, naast het aantoonbare voornemen van de aanvrager om stal 6 te realiseren, is de aanvrager in het verleden niet in staat geweest om de omstreden stal te realiseren. De reden hiervoor ligt volgens de vergunninghouder in het volgende: op 2 juli 2015 is er een fosfaatplafond gekomen. Dit vond plaats nadat de aanvraag om een natuurbeschermingsvergunning was ingediend maar voordat de natuurvergunning (kenmerk Z/006303/22908) was verleend. Op het moment dat de vergunningen verleend waren was er een uitbreidingsverbod op het aantal dieren als gevolg van de fosfaatreductieregeling. Banken financierden daarom geen nieuwbouw. Dit duurde tot 1 januari 2018. Inmiddels kwamen er in 2017 wijzigingen in de regelgeving omtrent emissiearme stallen op basis van de Verordening natuurbescherming Noord-Brabant. Alhoewel de vergunninghouder alsnog het vergunde systeem van stal 6 had kunnen bouwen, is mede naar aanleiding van de wensen van financiers ervoor gekozen om de vergunningen te wijzigen naar een meer emissiereducerend stalsysteem. Tegen de verleende omgevingsvergunning van 24 juni 2020 is door derden beroep aangetekend. Wegens de onzekerheid die daarmee ontstond besloot de vergunninghouder de stal nog niet te bouwen. Pas op 12 november 2021 heeft de Rechtbank Zeeland – West-Brabant onder zaaknummer BRE 20 / 8618 WABOM KOK een uitspraak gedaan en de omgevingsvergunning in stand gelaten. Dus pas sinds 12 november 2021 kon de vergunninghouder opnieuw aan de slag om bij aannemers (opnieuw) prijzen te vragen en met financiers te overleggen. Anders dan de indiener van de zienswijzen veronderstelt, is van een lichte maatregel dan ook geenszins sprake.

Wij achten het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behoud van de onherroepelijke vergunning om bovenstaande reden dermate zwaarwegend dat wij het intrekken ervan als onevenredig beschouwen. Voorts zijn in de realisatie van stal 6 zoals aangevraagd in de Wnb vergunning van 4 november 2021 al aantoonbare stappen gezet.

Artikel 5.4, tweede lid van de Wnb

In artikel 5.4, tweede lid van de Wnb, ligt besloten dat een grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning aanwezig is als een verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden. Anders dan bij het eerste lid, hebben GS bij toepassing van het tweede lid geen ruimte voor een belangenafweging. Uit de Logtsebaan-uitspraak van 20 januari 2021 volgt dat GS bij toepassing van dit artikel wel beoordelingsruimte hebben bij de keuze van de maatregelen die passend zijn om verslechteringen of verstoringen met significante gevolgen voor de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied te voorkomen. Het intrekken of wijzigen van een natuurvergunning is in het licht daarvan niet altijd een passende maatregel die moet worden getroffen. Hetgeen wat de indiener ook aangeeft, is dat GS daarbij wel de motiveringsplicht hebben om inzichtelijk te maken met welke passende maatregelen dan wel uitvoering zal worden gegeven aan de daling van de stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn.

Gelet op de zienswijzen, wijzen wij hierbij op dat de (positieve) effecten van de maatregelen niet vast hoeven te staan en dat het niet noodzakelijk is dat concreet wordt aangegeven welke maatregelen tot dezelfde reductie van stikstofdepositie leiden als de intrekking van een natuurvergunning (zie de uitspraak van de Afdeling met kenmerk ECLI:NL:RVS:2021:71, rechtsoverwegingen 7.2, 7.3 en 13 - 14.8). Daarbij is het ook niet nodig dat ten aanzien van elk (stikstofgevoelig) Natura 2000-gebied op hexagoon niveau ecologisch wordt beoordeeld tot welk niveau de depositie uiteindelijk moet worden teruggebracht. De verplichting om een pakket van passende maatregelen inzichtelijk te maken is immers iets anders dan het per gebied uitvoeren van een passende beoordeling voor een concreet project. Zie in dit kader bijvoorbeeld ook de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 oktober 2021 (kenmerk: ECLI:NL:RBGEL:2021:5684, rechtsoverwegingen 10 – 10.2).

Zoals ook door de indiener wordt onderbouwd, wordt de kritische depositiewaarde van de habitattypen van het Natura 2000-gebied 'Kempenland-West' in hoge mate overschreden. De maximale depositie van stal 6 is 1,75 mol N/ha/jr op het Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'. GS ontkennen niet dat het project een bijdrage levert aan de verslechtering van de Natura 2000-gebieden, echter ontstaat daardoor niet de verplichting om de vergunning deels in te trekken. Met het gedeeltelijk intrekken van de vergunning voor wat betreft stal 6 zou niet meer dan een marginale stikstofwinst worden bereikt. Die verplichting is er wel indien een dergelijke intrekking de enige passende maatregel zou zijn om te voorkomen dat de uitvoering van dat project resulteert in een verslechtering die een significant effect kan hebben. Dat is met het gedeeltelijk intrekken van de vergunning aan de Honcoopseweg 2 te Hilvarenbeek niet het geval. Dit betreft dus niet de passende maatregel die genomen zou moeten worden in het kader van artikel 6, tweede lid, van de Hrl.

Gelet op de beoordelingsruimte die wij hebben ten aanzien van de te treffen passende maatregelen, is besloten om de natuurvergunning niet in te trekken. In de provincie wordt een pakket van andere passende maatregelen ter reductie van de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden getroffen waardoor het niet noodzakelijk is om de natuurvergunning voor wat betreft stal 6 aan de Honcoopseweg 2 in te trekken als passende maatregel. Wij lichten dat hierna verder toe.

Wet stikstofreductie en natuurverbetering, Contournota Programma stikstofreductie en natuurverbetering en (ontwerp)Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering

Allereerst wordt gewezen op de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (hierna: Wsn). In 2019 heeft het kabinet aangekondigd aan een solide structurele aanpak voor de stikstofproblematiek te werken. De kern van deze aanpak is om te werken aan herstel en versterking van de natuur en het terugdringen van de stikstofuitstoot. Dit voornemen heeft geresulteerd in de Wsn. De Wsn is verder

uitgewerkt in het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering. Op basis van de Wsn gelden drie resultaatsverplichtingen voor de stikstofreductie.

De verplichting is (vooralsnog) als volgt: in 2025 moet minimaal 40 procent van het areaal van de stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben (= landelijk gemiddelde emissiereductie van 10-15 %). In 2030 moet minimaal de helft van de Natura 2000-gebieden een gezond stikstofniveau hebben bereikt (= landelijk gemiddelde emissiereductie van 26%) en in 2035 moet dat minimaal 74 procent zijn (= landelijk gemiddelde emissiereductie van 50%). Deze waarden zijn verankerd in artikel 1.12a van de Wnb. De Wsn geeft verder de opdracht voor het vaststellen van een programma voor stikstofreductie en natuurverbetering met bron- en natuurmaatregelen. Daarnaast moet periodiek monitoring en bijsturing plaatsvinden.

In dat kader is onderzocht dat in 2030 een gemiddelde depositiereductie van 255 N/ha/jr nodig is om de omgevingswaarde te behalen. Een aanzienlijk deel hiervan, circa 120 mol N/ha/jr, wordt in 2030 bereikt als gevolg van vaststaand en voorgenomen beleid, het zogeheten autonome pad. Ook dragen de maatregelen uit het Klimaatakkoord voor circa 25 mol/ha/jr bij aan de realisatie van de omgevingswaarde. De resterende opgave in aanvulling op het autonome pad bedraagt circa 110 mol/ha/jr voor 2030. De potentiële stikstofreductie van het vastgesteld pakket maatregelen valt binnen een bandbreedte van 103–180 mol/ha/jaar in 2030, waarmee naar verwachting de omgevingswaarde voor 2030 wordt behaald.

In juli 2021 is in het kader van de uit de Wsn volgende verplichting om een programma voor stikstofreductie en natuurverbetering vast te stellen de Contourennota Programma stikstofreductie en Natuurverbetering (hierna: de Contourennota) vastgesteld. In de Contourennota zijn de contouren van het programma Stikstofreductie en Natuurverbetering beschreven. Voor het bereiken van de voor 2030 gestelde omgevingswaarde is een pakket met bronmaatregelen vastgesteld. Deze bronmaatregelen zijn vastgelegd in de Contourennota. Paragraaf 4 van de Contourennota bevat een beschrijving van de bronmaatregelen. In paragraaf 4.1 van de Contourennota zijn deze bronmaatregelen verder uitgewerkt. Per maatregel is de status en het verwachte stikstof reducerende effect daarvan bepaald. De voorspelling is dat het totale maatregelenpakket leidt tot een reductie van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden van 103 -180 mol N/ha/jr in 2030.

In mei 2022 is het ontwerpprogramma Stikstofreductie en Natuurverbetering gepubliceerd (hierna: '(ontwerp)programma')². Hierin zijn de contouren uit de Contourennota (nader) uitgewerkt. De kern van het (ontwerp)programma Stikstofreductie en Natuurverbetering is om de natuur te verbeteren. Hierbij staan twee doelen centraal:

- het verminderen van de stikstofdepositie in stikstofgevoelige natuurgebieden en daarmee te voldoen aan de wettelijke omgevingswaarden in de Wnb (artikel 1.12a Wnb); en
- de natuur verbeteren door de instandhoudingsdoelstellingen in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden te halen.

Het (ontwerp)programma bevat maatregelen die de stikstofdepositie bij de bron aanpakken en maatregelen die de natuur herstellen. Ook de monitoring en eventuele bijsturing van de maatregelen zijn onderdeel van het programma. Vanaf juni 2023 zal het programma worden geactualiseerd. Dit gebeurt aan de hand van de dan beschikbare gebiedsplannen, natuuranalyses, monitoringsgegevens en de uitwerking van het coalitieakkoord.

² Het ontwerpprogramma stikstofreductie en natuurverbetering heeft van 25 mei 2022 tot en met 5 juli 2022 ter inzage gelegen. Gedurende die periode konden zienswijzen over het ontwerpprogramma naar voren worden gebracht. Naar verwachting zal het definitieve programma in het najaar van 2022 gepubliceerd worden.

In paragraaf 4 van het (ontwerp)programma wordt ingegaan op de maatregelen en het beleid voor de vermindering van stikstofdepositie. In paragraaf 4.1 zijn de bronmaatregelen opgesomd (zie tabel 4.1 van het programma). De potentiële stikstofreductie van het maatregelenpakket valt binnen de bandbreedte van 103-180 mol/ha/jr in 2030 (zie hierboven), waarmee naar verwachting de omgevingswaarde voor 2030 wordt behaald.

Naast stikstofreducerende maatregelen worden er in het kader van het programma stikstofreductie en natuurverbetering verder ook natuurverbeteringsmaatregelen getroffen. Daarbij geldt dat het terugdringen van de stikstofdepositie van groot belang is, maar op zichzelf niet voldoende. De reductie van stikstofdepositie leidt op zichzelf niet per definitie tot herstel van de natuur. Daarvoor zijn ook natuurherstelmaatregelen nodig. In paragraaf 5 van het (ontwerp)programma worden de maatregelen voor natuurverbetering mede onder verwijzing naar het Uitvoeringsprogramma Natuur beschreven en toegelicht. Te denken valt aan bijvoorbeeld hydrologische maatregelen. Zie hiervoor ook de besluittekst onder het kopje 'Beheersmaatregelen/-natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen' in deze paragraaf.

De vereiste periodieke monitoring en bijsturing van het programma en de daarin opgenomen maatregelen zijn uitgewerkt in paragraaf 8 en 9 van het (ontwerp)programma.

Tot slot wordt opgemerkt dat provincies op grond van de Wsn gebiedsplannen moeten opstellen voor de gebiedsgerichte uitwerking van de landelijke omgevingswaarde en het programma stikstofreductie en natuurverbetering (zie ook artikel 1.12fa van de Wnb). In paragraaf 11 van het (ontwerp)programma worden handvatten en kaders gegeven voor uitwerking van maatregelen in de gebiedsplannen. Ook worden er in het kader van het programma stikstofreductie en natuurverbetering voor ieder Natura 2000-gebied natuurdoelanalyses opgesteld. Met de natuurdoelanalyses wordt voorafgaand aan de vaststelling het programma beoordeeld of de in het programma opgenomen maatregelen in samenhang met andere maatregelen leiden tot het realiseren van (de condities voor) instandhoudingsdoelen voor stikstofgevoelige habitattypen en soorten voor het betreffende Natura 2000-gebied en of aanvullende maatregelen nodig zijn. Dit wordt uitgewerkt in paragraaf 7 van het (ontwerp)programma. De (resultaten van de) natuurdoelanalyses werken door in de gebiedsplannen. De resultaten van de natuurdoelanalyses worden benut ten behoeve van de uitwerking van de maatregelen in gebiedsplannen en de uitwerking van de tweede fase van het Uitvoeringsprogramma Natuur. Verder kunnen de natuurdoelanalyses gebruikt worden bij het actualiseren van Natura 2000-beheerplannen. De planning is dat eind 2022, maar uiterlijk 1 april 2023 alle natuurdoelanalyses zijn afgerond.

Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof en Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant

Verder wordt gewezen op de op 15 december 2020 door GS vastgestelde Brabantse Ontwikkelaanpak Stikstof (hierna: 'BOS'). Hierin hebben GS, op basis van verschillende beleidsdocumenten en regelingen, diverse (bron)maatregelen ter reductie van de stikstofemissie en -depositie inzichtelijk gemaakt. De BOS geeft een overzicht van bronmaatregelen op landelijk niveau en bevat aanvullende maatregelen die wij inzetten om de stikstofdepositie verder omlaag te brengen. Daarbij wordt aangesloten bij de Rijksdoelstellingen om in 2030 minimaal de helft van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden onder de KDW te brengen, zoals ook is verankerd in artikel 1.12a van de Wnb. Daarmee sluit de provincie één-op-één aan bij de huidige wet- en regelgeving.

Paragraaf 3.2 van de BOS bevat een overzicht van deze bronmaatregelen. De bronmaatregelen zijn onderverdeeld per sector en betreffen maatregelen in de landbouw, de mobiliteit, huishoudens,

industrie en energie, de bouw (en de handel, diensten en overheid) en maatregelen ter bevordering van depositiedaling van stikstof uit het buitenland.

Verder zijn de (verwachte) effecten van de maatregelen in beeld gebracht. Daarvoor zijn de maatregelen gecategoriseerd in drie categorieën: +, ++ en +++. De betekenis van deze categorisering is als volgt:

- +: een depositiereductie van 0 – 5 mol/ha/jr;
- ++: een depositiereductie van 5-25 mol/ha/jr;
- +++: een depositiereductie van meer dan 25 mol/ha/jr.

De verwachte effecten van de maatregelen zijn per maatregel aangegeven in paragraaf 3.2.2 van de BOS. Daarnaast bevat bijlage A bij de BOS een overzicht van alle stikstofreductiemaatregelen waarbij een verwachting is gegeven van de effecten daarvan. Bijlage A bij de BOS bevat 44 maatregelen, waarvan ongeveer 22 provinciale maatregelen. In bijlage B bij de BOS zijn tot slot alle maatregelen nader toegelicht en is aangegeven wanneer het verwachtte effect optreedt. Voor (een toelichting op) de maatregelen, de planning voor de uitvoering daarvan en de verwachte effecten wordt verwezen naar de BOS. Voorbeelden van (belangrijke) passende maatregelen uit de BOS zijn stalmaatregelen uit de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant, het stimuleren van extensivering en het bevorderen van duurzame mobiliteitskeuzes en de opkoop van agrarische bedrijven (daaronder begrepen de piekbelasters). De opkoop van agrarische bedrijven wordt in het bijzonder toegelicht onder het kopje 'Opkoop piekbelasters' in deze paragraaf.

Voor een samenvatting van de aanpak van de aanpak stikstof in de provincie Noord-Brabant wordt gewezen het document 'Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant'. Hierin wordt samenvattend ingegaan op zowel het aanpak van het Rijk (paragraaf 3) als op de provinciale BOS (paragraaf 4), waarbij zowel de getroffen of te treffen maatregelen ter reductie van de stikstofdepositie worden besproken (in het kader van het 'Tandwiel stikstof: Maatregelen voor minder stikstofuitstoot'), als de getroffen of te treffen maatregelen voor het sterker maken van de natuur (herstel- en verbetermaatregelen (in het kader 'Tandwiel natuur: Sterker maken van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden'. Laatstgenoemde herstel- en verbetermaatregelen worden nader toegelicht onder het kopje 'Beheersmaatregelen/ natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen' in deze paragraaf.

Tot slot wordt opgemerkt dat vanuit de gebiedsanalyses die zijn opgesteld in 2017 en eerdaags geüpdatet zullen worden zoals hierboven beschreven, de provincie Noord-Brabant bezig is met een pakket aan maatregelen op de Natura 2000-gebieden. De provincie Noord-Brabant is bovendien bezig met de voorbereiding van een gebiedsgerichte aanpak (inhoudende bron- en herstelmaatregelen) om de stikstofdepositie te reduceren. In dat kader wordt onder meer de effectiviteit van de getroffen en te treffen (passende) maatregelen nader beoordeeld en geactualiseerd. Waarbij dan ook concreet wordt getoetst aan de te bereiken omgevingswaarde in 2030 zoals verankerd in artikel 1.12a van de Wnb (waarbij in de BOS wordt aangesloten). Wanneer de resultaten daartoe nopen zullen de maatregelen aangevuld en/of aangescherpt worden. Die aanpak is vooralsnog de meest aangewezen weg om stikstofreductie te bewerkstelligen. Dat dit tijd vergt om op te stellen zal een ieder kunnen beamen. Verschillende disciplines op rijks- en provinciaal niveau zijn bezig om deze aanpak vorm te geven. De gebiedsgerichte aanpak groen blauw bestaat in basis uit vijf fasen, voorafgegaan door een gedegen voorbereiding. De gebiedsgerichte aanpak van het Natura 2000-gebied 'Kempenland-West' bevindt zich nu in de visievormingsfase. Binnen deze passende maatregelen past een willekeurige intrekking niet en voorts levert zo'n individuele intrekking ook niet de ruimte op die nodig is om structureel tot een verbetering van het Natura 2000-gebied te kunnen komen.

Opkoop piekbelasters

Een belangrijke passende maatregel die onderdeel uitmaakt van de het pakket dat beschreven wordt in de BOS, is de opkoopregeling piekbelasters (zie paragraaf 3.2.2.1, bijlage B en bijlage C van de BOS; ook wel genoemd de Maatregel Gerichte Aankoop). De provincies worden via een zogenoemde specifieke uitkering (SPUK) in staat gesteld piekbelasters op te kopen. Piekbelasters zijn bedrijven die binnen een straal van 10 kilometer gemiddeld meer dan 2 mol N/ha/jr op een Natura 2000-gebied deponeren. Van alle varkens-, pluimvee en melkveebedrijven komen zo'n 200 bedrijven in Noord-Brabant in aanmerking vrijwillig opgekocht te worden. De provincie Noord-Brabant verwacht met de SPUK tussen de 35 en 45 bedrijven uiteindelijk te kunnen opkopen.

Met de eerste ronde van de Maatregel Gerichte Aankoop (hierna: 'MGA-1-regeling' (vrijwillige opkoopregeling piekbelasters)) heeft de provincie Noord-Brabant met zeven bedrijven een overeenkomst gesloten om te stoppen. Met deze concrete aankopen verdwijnt zo'n 37.300 kg stikstof rondom de Natura 2000-gebieden 'Groote Peel', 'Deurnsche Peel en Mariapeel', 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen', 'Kampina & Oisterwijkse Vennen' en 'Kempenland-West'.

Er kan nog geen concreet inzicht worden geboden in de uiteindelijke totale stikstofwinst (alleen ronde 1 is geweest). Een inschatting van de depositie-effecten van de met de opkoopregeling piekbelasters reeds verworven agrarische bedrijven is wel mogelijk. In bijlage 1 is die inschatting met een proefberekening inzichtelijk gemaakt. Dit betreft een stikstofberekening van vijf opgekochte bedrijven, die in de directe omgeving van de Natura 2000-gebieden rondom de inrichting Vloelveldweg zijn gelegen. Hiermee wordt een globaal inzicht verkregen in de stikstofeffecten gelet op de vergunde dieraantallen van deze bedrijven. Onder meer is geen rekening gehouden met emissies van materieel, vrachtverkeer, etc.

Uit deze berekening volgt dat bij beëindiging de stikstofemissie afkomstig van uitsluitend deze vijf bedrijven met in ieder geval circa 27.384 kg NH₃/jr daalt. De emissie van die bedrijven draagt zorg voor de volgende deposities op de omliggende Natura 2000-gebieden:

	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	2.316,88	2.721,11	2.316,88	86,60	0,00	0,00
Per gebied	Berekend (ha gekarteed)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteed)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Kempenland - West (135)	345,22	2.721,11	345,22	86,60	0,00	0,00
Kampina & Oisterwijkse Vennen (133)	512,74	2.313,50	512,74	33,59	0,00	0,00
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (131)	592,52	2.396,78	592,52	4,80	0,00	0,00
Regte Heide & Riels Laag (134)	157,58	2.375,73	157,58	2,54	0,00	0,00
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek (132)	17,28	2.703,33	17,28	1,92	0,00	0,00
Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux (136)	636,55	2.417,99	636,55	0,64	0,00	0,00
Ulvenhoutse Bos (129)	40,03	2.651,57	40,03	0,34	0,00	0,00
Langstraat (130)	11,07	2.097,43	11,07	0,31	0,00	0,00
Strabrechtse Heide & Beuven (137)	3,89	2.190,07	3,89	0,07	0,00	0,00

In het kader van de opkoop van piekbelasters wordt verder nog gewezen op de twee nieuwe regelingen die de MGA-1-regeling zullen opvolgen. Dit zijn de volgende twee regelingen:

- de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (hierna: LBV); en
- de tweede fase van de Maatregel gerichte aankoop en beëindiging veehouderijen (hierna: MGA-2).

Deze regelingen zullen naar verwachting voor veel veehouderijen aantrekkelijker zijn dan de MGA-1-regeling. Daarbij geldt ook dat de toelatingseisen voor de LBV en de MGA-2 minder streng zijn dan onder de MGA-1. De verwachting is dan ook met deze regeling meer veehouderijen worden opgekocht en beëindigd. Te meer nu diverse lopende MGA-1 besprekingen over bedrijfsbeëindiging staakten, op het moment dat duidelijk werd dat de komende regelingen aantrekkelijker zouden zijn. Hieronder worden de nieuwe regelingen kort toegelicht.

Met de LBV kunnen melkvee-, varkens- en pluimveehouders hun bedrijf of een locatie ervan vrijwillig en met subsidie beëindigen. De te verlenen subsidie bestaat uit een marktconforme vergoeding van 100% voor de door te halen productierechten én een vergoeding van 100% voor het waardeverlies van de productiecapaciteit (forfaitair). Ter vergelijking: in het kader van een eerdere beëindigingsregeling, de Subsidieregeling sanering varkenshouderijen, werd 65% van het waardeverlies van de productiecapaciteit vergoed. Volgende openstellingen van de LBV-regeling zullen per definitie minder aantrekkelijk zijn.

De LBV is een generieke regeling om stikstofdepositie te verminderen. Om in aanmerking te komen voor subsidie moeten melkvee-, varkens- en pluimveehouders (onder meer) voldoen aan een landelijke drempelwaarde voor stikstofdepositie. Er wordt een online tool ontwikkeld zodat ondernemers zelf kunnen zien of zij aan de drempelwaarde voldoen.

Naast een generieke regeling is maatwerk nodig, gericht op bedrijfslocaties die voor een specifiek Natura 2000-gebied de grootste depositiebelasting opleveren. De tweede tranche van de Maatregel gerichte aankoop en beëindiging veehouderijen, namelijk de MGA-2-regeling, geeft provincies de mogelijkheid om deze zogenoemde piekbelasters gericht aan te kopen of te laten beëindigen.

Alle veehouderijsectoren kunnen deelnemen aan de MGA-2. Een belangrijke voorwaarde is dat de depositie vanuit een veehouderij op een overbelast Natura 2000-gebied groter is dan de drempelwaarde voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Ook voor de MGA-2 wordt een online tool ontwikkeld zodat ondernemers kunnen zien of zij voor een Natura 2000-gebied aan de drempelwaarde voldoen en daarmee in aanmerking komen voor de MGA-2.

De verwachting is dat vanwege de meer gunstige voorwaarden met de LBV en de MGA-2 (nog) meer stikstofdepositiewinst zal worden behaald dan de MGA-1-regeling.

Beheersmaatregelen/ natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen

Naast de stikstofreducerende maatregelen wordt ook gewezen op beheersmaatregelen en (andere) natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen die in de Natura 2000-gebieden in Noord-Brabant (zullen) worden genomen.

De komende jaren wordt gewerkt aan een gebiedsgerichte aanpak in de verschillende Natura 2000-gebieden om middelen zo gericht mogelijk in te kunnen zetten ten behoeve van de natuurdoelen van de gebieden. Het gaat daarbij (onder meer) om fysieke maatregelen in Natura 2000-gebieden ter verbetering van de natuurconditie. Daarbij kan worden gedacht aan het verwijderen van stikstofrijke grondlagen en het verhogen van het grondwaterpeil ten einde achteruitgang te voorkomen/tegen te gaan. Dit is relevant omdat dergelijke (fysieke) maatregelen veel invloed kunnen hebben op de staat van bepaalde habitats en daarmee ook op de weerbaarheid tegen stikstofdepositie. Zo kan het verbeteren van de hydrologische situatie door middel van fysieke maatregelen veel invloed hebben op de staat van instandhouding van een gebied. Voor veel habitattypen met een zeer lage kritische depositiewaarden, zoals bijvoorbeeld de zure vennen, is de hydrologische situatie juist het kernprobleem.

Daarbij wordt onder meer ook gewezen op paragraaf 4.1 van de Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant. In deze paragraaf wordt ingegaan op maatregelen ten behoeve van het sterker maken van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden (in het kader van het tandwiel natuur) en dat en waarom deze maatregelen bijdragen en zelfs essentieel zijn voor de stikstofaanpak. Naast genoemde maatregelen zoals herstel van waterhuishouding en het verwijderen van stikstofrijke grondlagen, is een voorbeeld de 'Gebiedsgerichte aanpak groen blauw' zoals beschreven in paragraaf 4.1.3 van de Bouwstenen aanpak stikstof Noord-Brabant. In Brabant wordt gewerkt aan realisatie van het natuurnetwerk, schoon en voldoende water, herstel van de natuurlijke condities en een toekomstbestendige landbouw. De gebiedsgerichte aanpak groen blauw bundelt als het ware al die opgaven per gebied. Uitvoering van lopende projecten loopt hierbij maximaal door. Zie meer uitgebreid ook de site van de Groenblauwe gebiedsgerichte aanpak: <https://ggagroenblauw.nl/overgga/over/default.aspx>.

Dat dergelijke natuurherstel- en verbeteringsmaatregelen bijdragen aan de stikstofaanpak volgt bovendien ook uit het ontwerpprogramma stikstofreductie en natuurherstel. In paragraaf 5 wordt ingegaan op maatregelen voor natuurverbetering (zoals ook uitgebreid uitgewerkt in het Uitvoeringsprogramma Natuur). In paragraaf 5.5 worden generieke en gebiedsgerichte maatregelen voor natuurverbetering besproken. Onder meer wordt genoemd dat een effectieve bescherming van natuur en biodiversiteit in het bijzonder is gebaat bij een aanpak passend bij een specifiek gebied. Daarom wordt er naast generieke maatregelen vooral ingezet op een gebiedsgerichte aanpak met een mix van vijf maatregelen, zo staat er in het ontwerpprogramma. Als gebiedsgerichte maatregelen in het kader van het Uitvoeringsprogramma Natuur worden genoemd:

1. Versnellen verwerving, optimaliseren van inrichting en beheer;
2. Verbetering kwaliteit bestaande natuurgebieden;
3. Inzet op maatregelen in overgangsgebieden, inclusief het verbinden van gebieden;
4. Extra hydrologische maatregelen;
5. Overige kwaliteitsmaatregelen bovenop Natuurpact.

Een uitgebreide toelichting op de (generieke en) gebiedsgerichte maatregelen is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma Natuur.

Voor enkele voorbeelden van welke maatregelen op dit moment uitgevoerd worden in de een aantal hieronder genoemde Natura 2000-gebieden, verwijzen wij naar de volgende informatie. Deze informatie is meer ter illustratie dan uitputtend.

Natura 2000-gebied 'Kempenland-West'

- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natuur/natura_2000/beheerplan-kempenland-west
- <https://www.dommel.nl/kempenland-west>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/kempenland/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Kampina & Oisterwijkse Vennen'

- <https://www.brabant.nl/actueel/nieuws/natuur-en-landschap/2020/natuurherstel-natte-natuurparel-de-kampina>
- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natuur/natura_2000/beheerplan-kampina
- <https://www.dommel.nl/kampina>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/kampina/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Leenderbos, Groote Heide & de Plateaux'

- <https://www.dommel.nl/tongelreep>
- <https://www.brabant.nl/actueel/nieuws/water/2021/beekherstel-oude-strijper-aa-is-af>
- <https://www.staatsbosbeheer.nl/Natuurgebieden/heeze-leende/Projecten>
- <https://ggagroenblauw.nl/gebieden/leenderbosgrooteheidedeplateaux/default.aspx>

Natura 2000-gebied 'Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen'

- https://www.brabant.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/natuur/natura_2000/beheerplan-loonse-en-drunense-duinen
- <https://www.natuurmonumenten.nl/projecten/natuurherstel-loonse-en-drunense-duinen/projectbeschrijving>
- <https://www.ggagroenblauw.nl/gebieden/loonseendrunenseduinen/default.aspx>

Gelet op het hierboven beschreven pakket van (passende) maatregelen zijn GS van oordeel dat de intrekking niet strikt noodzakelijk is ter uitvoering van artikel 6, lid 2, van de Hrl. De (dreigende) verslechtering van de natuurwaarden in de betreffende Natura 2000-gebieden wordt voorkomen door het treffen van andere passende maatregelen. Hierdoor is het niet noodzakelijk om aan het onderhavige intrekkingsverzoek te moeten voldoen.

Gelet ook op de stikstofdepositie veroorzaakt door de stikstof emissies uit stal 6 zijn de positieve gevolgen als gevolg van een gedeeltelijke intrekking, zeker als daarbij de maatschappelijke kosten van de (mogelijk) verschuldigde nadeelcompensatie (artikel 6.3 van de Wnb) worden betrokken, gering. Dit geldt temeer wanneer de beperkte positieve gevolgen worden afgezet tegen de stikstofwinst die wordt behaald als gevolg van het pakket met (andere) passende maatregelen, waaronder de opkoop van piekbelasters (voor de vijf doorgerekende bedrijven bedraagt de stikstofwinst al ten minste 71 mol N/ha/jaar; zie hiervoor).

In de zienswijze wordt aangegeven dat bij een afwijzing van onderhavig intrekkingsverzoek een gedeeltelijke wijziging van de natuurvergunning voor wat betreft het te installeren stalsysteem in stal 6 zal moeten plaatsvinden. Aangezien het gedeeltelijk intrekken van de natuurvergunning niet als de passende maatregel wordt gezien zoals hierboven beschreven en GS zwaar tillen aan de rechtszekerheid van de vergunninghouder en het belang bij het behoud van een rechtens onaantastbare natuurvergunning, geven wij eveneens geen uitvoering aan het verzoek tot wijziging van de vergunning. Daar komt bij dat de vergunninghouder inzichtelijk heeft gemaakt het stalsysteem BWL 2010.34 te willen realiseren. Wij hebben geen reden om daaraan te twijfelen. Zodoende geven wij geen invulling aan het verzoek om de natuurvergunning, voor wat betreft het te installeren stalsysteem in stal 6, te wijzigen.

4 Conclusie

Wij achten het gewicht van het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behoud van de onherroepelijke vergunning dermate zwaarwegend dat wij het intrekken ervan als onevenredig beschouwen. Daarnaast worden er andere passende maatregelen genomen om de stikstofreductie te bewerkstelligen. Wij geven derhalve geen uitvoering aan het verzoek om ex artikel 2.4 van de Wnb een maatregel aan het project aan de Honcoopseweg 2 te Hilvarenbeek op te leggen.

Kennisgeving Wet natuurbescherming, Het Groene Schild, Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, Z/158562

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 15 februari 2023 in het kader van artikel 5.4 van de Wet natuurbescherming een besluit te nemen op een verzoek voor een gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning.

Het verzoek betreft een gedeeltelijke intrekking van de Wet natuurbeschermingsvergunning, zoals verleend op 9 december 2015 (kenmerk: Z/006303/22905), voor wat betreft de latente ruimte ten aanzien van stikstofemissies aan de Honcoopseweg 2, 5081 XS te Hilvarenbeek, in de gemeente Hilvarenbeek.

Ten aanzien van het ontwerpbesluit zijn wel zienswijzen naar voren gebracht. Het definitieve besluit is aangevuld voor wat betreft de motivering ten opzichte van het ontwerpbesluit.

De aanvraag, het definitieve besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 17 februari 2023 tot en met 30 maart 2023 **6 weken ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), Victorialaan 1, 5213 JG 's-Hertogenbosch. Telefoonnummer (088) 743 00 00. Voor inzage in de bijbehorende stukken dient een afspraak gemaakt te worden. Het besluit (en onderliggende stukken) zijn ook digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of terug te vinden op de website www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen.

Tegen de beschikking kan tot en met 30 maart 2023 beroep worden ingesteld door belanghebbenden. In bepaalde gevallen kunnen ook anderen beroep instellen, zie hiervoor de website <https://www.raadvanstate.nl/@125301/niet-belanghebbende-toegang-beroep/>.

Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, duidelijk maken tegen welk besluit u beroep instelt en gemotiveerd worden, ondertekend zijn en voorzien zijn van een datum. Het beroepschrift moet worden gericht en gezonden aan de Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht: Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, Bestuursrecht: Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/158562 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, februari 2023

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

Contactgegevens

Rechtspersoon

Inrichtingslocatie

Provincie NB

Activiteit

Omschrijving

Toelichting

inschatting effecten N2000 5 opgekochte bedrijven

Proefberekening effecten 5 agrarische bedrijven vrijwillige opkoop
MGA

Berekening

AERIUS kenmerk

Datum berekening

Rekenconfiguratie

Rm3J66DfrQUH

06 februari 2023, 13:44

Wnb-rekengrid

Totale emissie

Situatie 1 - Beoogd

Rekenjaar

2022

Emissie NH₃

27,4 ton/j

Emissie NO_x

-

Resultaten

Situatie 1 - Beoogd

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

Grootste toename van depositie

Grootste afname van depositie

Hoogste bijdrage

86,60 mol/ha/j

2.316,88 ha

0,00 ha

86,60 mol/ha/j

0,00 mol/ha/j

Hexagon

2457859

Gebied

Kempenland-West

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen

	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Landbouw Stalemissies Bron 1	9.007,7 kg/j	-
2 Landbouw Stalemissies Bron 2	5.083,6 kg/j	-
3 Landbouw Mestopslag Mestdroger	1.823,0 kg/j	-
4 Landbouw Stalemissies Bron 4	2.606,4 kg/j	-
5 Landbouw Stalemissies Bron 5	4.136,4 kg/j	-
6 Landbouw Stalemissies Bron 6	4.726,9 kg/j	-

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrictlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- +

 Grootste toename van depositie
- o

 Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	2.316,88	2.721,11	2.316,88	86,60	0,00	0,00

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Kempenland-West (135)	345,22	2.721,11	345,22	86,60	0,00	0,00
Kampina & Oisterwijkse Vennen (133)	512,74	2.313,50	512,74	33,59	0,00	0,00
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen (131)	592,52	2.396,78	592,52	4,80	0,00	0,00
Regte Heide & Riels Laag (134)	157,58	2.375,73	157,58	2,54	0,00	0,00
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek (132)	17,28	2.703,33	17,28	1,92	0,00	0,00
Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux (136)	636,55	2.417,99	636,55	0,64	0,00	0,00
Ulvenhoutse Bos (129)	40,03	2.651,57	40,03	0,34	0,00	0,00
Langstraat (130)	11,07	2.097,43	11,07	0,31	0,00	0,00
Strabrechtse Heide & Beuven (137)	3,89	2.190,07	3,89	0,07	0,00	0,00

Situatie 1, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Bron 1	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	9.007,7 kg/j
Locatie	X:135951,87 Y:388192,18	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D3.2.15.4 - gedeeltelijk roostervloer; luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2009.12	1673	NH ₃	0,45	-	752,9 kg/j
	D3.2.9 - gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2009.01	1310	NH ₃	0,9	-	1.179,0 kg/j
	D3.2.7.1.1 - gedeeltelijk roostervloer; mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand; met metalen driekantroosters op het mestkanaal; emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m2 per varken (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2004.03	3152	NH ₃	1	-	3.152,0 kg/j
	D3.2.7.1.1 - gedeeltelijk roostervloer; mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand; met metalen driekantroosters op het mestkanaal; emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m2 per varken (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2004.03	2590	NH ₃	1	-	2.590,0 kg/j
	D3.2.15.4 - gedeeltelijk roostervloer; luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2009.12	2964	NH ₃	0,45	-	1.333,8 kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Bron 2	Uittreedhoogte	<u>5,0m</u>	NH ₃	5.083,6 kg/j
Locatie	X:146127,43 Y:393752,27	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		

Wijze van ventilatie Niet geforceerd

Temporele variatie Dierverblijven

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D3.2.9 - gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2004.02	1440	NH ₃	0,9	-	1.296,0 kg/j
	D3.2.9 - gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 70% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2004.02	910	NH ₃	0,9	-	819,0 kg/j
	D1.2.6 - ondiepe mestkelders met mest- en waterkanaal (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; kraamzeugen (incl. biggen tot spenen))	BB95.12.032	78	NH ₃	4	-	312,0 kg/j
	D1.1.3 - mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen))	BWL2006.07	1382	NH ₃	0,15	-	207,3 kg/j
	D1.3.3 - spoelgotensysteem met dunne mest (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; giste en dragende zeugen)	BB95.10.030/B99.11.078	45	NH ₃	2,5	-	112,5 kg/j
	D1.1.3 - mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen))	BWL2006.07	288	NH ₃	0,15	-	43,2 kg/j
	D1.3.3 - spoelgotensysteem met dunne mest (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; giste en dragende zeugen)	BB95.10.030/B99.11.078	320	NH ₃	2,5	-	800,0 kg/j

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D2.100 - overige huisvestingssystemen (Varkens; dekberen, 7 maanden en ouder)	Overig	2	NH ₃	5,5	-	11,0 kg/j
	D3.2.7.1.1 - gedeeltelijk roostervloer; mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand; met metalen driekantroosters op het mestkanaal; emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per varken (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BB97.07.056/A97.11.059	1344	NH ₃	1	-	1.344,0 kg/j
	D3.2.14 - gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2007.05	924	NH ₃	0,15	-	138,6 kg/j

3 Landbouw | Mestopslag

Naam	Mestdroger	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	1.823,0 kg/j
Locatie	X:146115,35 Y:393656,59	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

4 Landbouw | Stalemissies

Naam	Bron 4	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	2.606,4 kg/j
Locatie	X:143988,56 Y:382752,06	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		

Wijze van ventilatie Niet geforceerd

Temporele variatie Dierverblijven

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D1.3.100 - overige huisvestingssystemen, groepshuisvesting (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen)	Overig	151	NH ₃	4,2	-	634,2 kg/j
	D1.3.11 - chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie bij individuele en groepshuisvesting (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen)	BWL2010.26	359	NH ₃	0,21	-	75,4 kg/j
	D2.3 - chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; dekberen, 7 maanden en ouder)	BWL2010.26	2	NH ₃	0,28	-	0,6 kg/j
	D1.2.100 - overige huisvestingssystemen (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; kraamzeugen (incl. biggen tot spenen))	Overig	100	NH ₃	8,3	-	830,0 kg/j
	D1.1.100 - overige huisvestingssystemen (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen))	Overig	1080	NH ₃	0,69	-	745,2 kg/j
	D1.1.13 - volledig rooster met water- en mestkanalen, eventueel voorzien van schuine putwand(en), emitterend mestoppervlak kleiner dan 0,10 m ² (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen))	BWL2010.05	1050	NH ₃	0,2	-	210,0 kg/j
	D3.2.7.2.1 - gedeeltelijk roostervloer; mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand; met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal; emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per varken (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2004.05	66	NH ₃	1,5	-	99,0 kg/j
	D3.2.14 - gedeeltelijk roostervloer; chemisch luchtwassysteem 95% emissiereductie (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2010.26	80	NH ₃	0,15	-	12,0 kg/j

5 Landbouw | Stalemissies

Naam	Bron5	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	4.136,4 kg/j
Locatie	X:148075,87 Y:395160,13	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		

Wijze van ventilatie Niet geforceerd

Temporele variatie Dierverblijven

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	E2.11.1 - volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.09	24000	NH ₃	0,09	-	2.160,0 kg/j
	E2.6 - batterijsysteem met mestbandbeluchting en bovenliggende droogtunnel (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BB99.06.071	24000	NH ₃	0,018	-	432,0 kg/j
	E2.11.1 - volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BWL2004.09	14300	NH ₃	0,09	-	1.287,0 kg/j
	E2.6 - batterijsysteem met mestbandbeluchting en bovenliggende droogtunnel (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)	BB99.06.071	14300	NH ₃	0,018	-	257,4 kg/j

6 Landbouw | Stalemissies

Naam	Bron 6	Uittreedhoogte	<u>5,0 m</u>	NH ₃	4.726,9 kg/j
Locatie	X:139711,38 Y:398119,31	Warmteinhoud	<u>0,000 MW</u>		

Wijze van ventilatie Niet geforceerd

Temporele variatie Dierverblijven

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D1.1.15.5 - luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwasser, biologische wasser en geurverwijderingssectie (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggen opfok (gespeende biggen))	BWL2011.07	3240	NH ₃	0,1	-	324,0 kg/j
	D1.3.9.2 - groepshuisvestingssysteem met voerligboxen of zeugenvoerstations, zonder strobed, met schuine putwanden in het mestkanaal; roosters anders dan metalen driekant (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; gaste en dragende zeugen)	BWL2006.09	90	NH ₃	2,5	-	225,0 kg/j
	D1.3.12.5	BWL2011.07	-	-	-	85 %	33,8 kg/j
	D1.3.12.5 - luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwasser, biologische wasser en geurverwijderingssectie (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; gaste en dragende zeugen)	BWL2011.07	40	NH ₃	0,63	-	25,2 kg/j
	D2.4.5 - luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwasser, biologische wasser en geurverwijderingssectie (Varkens; dekberen, 7 maanden en ouder)	BWL2011.07	2	NH ₃	0,83	-	1,7 kg/j
	D3.2.7.2.1 - gedeeltelijk roostervloer; mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand; met roosters anders dan metalen driekant op het mestkanaal; emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m2 per varken (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2004.05	270	NH ₃	1,5	-	405,0 kg/j
	D3.2.15.5	BWL2011.07	-	-	-	85 %	60,8 kg/j

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D1.3.12.5 - luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwasser, biologische wasser en geurverwijderingssectie (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen)	BWL2011.07	741	NH ₃	0,63	-	466,8 kg/j
	D1.2.17.5 - gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met waterwasser, biologische wasser en geurverwijderingssectie (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; kraamzeugen (incl. biggen tot spenen))	BWL2011.07	261	NH ₃	1,3	-	339,3 kg/j
	K1.100 - overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder))	Overig	1	NH ₃	5	-	5,0 kg/j
	K3.100 - overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen pony's (3 jaar en ouder))	Overig	1	NH ₃	3,1	-	3,1 kg/j
	D3.2.15.4 - gedeeltelijk roostervloer; luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2010.02	1450	NH ₃	0,45	-	652,5 kg/j
	D3.2.15.4 - gedeeltelijk roostervloer; luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch; gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser (Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking)	BWL2010.02	1450	NH ₃	0,45	-	652,5 kg/j
	D1.3.1 - smalle ondiepe mestkanalen met metalen driekantroostervloer en rioleringsysteem (alleen toepasbaar bij individuele huisvesting) (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen)	BB95.02.027	57	NH ₃	2,4	-	136,8 kg/j
	D1.3.9.2 - groepshuisvestingssysteem met voerligboxen of zeugenvoerstations, zonder strobed, met schuine putwanden in het mestkanaal; roosters anders dan metalen driekant (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; guste en dragende zeugen)	BWL2006.09	29	NH ₃	2,5	-	72,5 kg/j

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	D1.1.3 - mestopvang in water in combinatie met een mestafvoersysteem (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; biggenopfok (gespeende biggen))	BWL2006.07	2100	NH ₃	0,15	-	315,0 kg/j
	D1.3.9.2 - groepshuisvestingssysteem met voerligboxen of zeugenvoerstations, zonder strobed, met schuine putwanden in het mestkanaal; roosters anders dan metalen driekant (Varkens; fokzeugen, inclusief biggen tot 25 kg; gaste en dragende zeugen)	BWL2006.09	114	NH ₃	2,5	-	285,0 kg/j
	A2.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; zoogkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	330	NH ₃	4,1	-	1.353,0 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van
AERIUS versie 2022_20230126_290cbff6e8
Database versie 2022_290cbff6e8
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
<https://www.aerius.nl/>