

**BESCHIKKING VAN
GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-BRABANT**

ons kenmerk
Z/138388-344196

Op de op 21 januari 2021 ontvangen aanvraag van Windpark Hoge Zijpolder BV om een ontheffing, krachtens artikel 3.3 en 3.8 van de Wet natuurbescherming, voor het bouwen en exploiteren van een windturbine, op te richten in de Hoge Zijpolder, kadastraal bekend Etten 01, Sectie M, nummer 62, in de gemeente Etten-Leur.

plaats / datum
's-Hertogenbosch,
16 december 2022

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



De heer J. Lenssen
Algemeen directeur

BESLUIT

Onderwerp

Op 21 januari 2021 hebben wij van Windpark Hoge Zijpolder BV een aanvraag ontvangen voor een ontheffing van de Wet natuurbescherming voor het overtreden van verboden ten aanzien van beschermde soorten, dit als gevolg van het bouwen en exploiteren van één windturbine, op te richten in de Hoge Zijpolder te Etten-Leur, op het perceel kadastraal bekend Etten 01, Sectie M, nummer 62, in de gemeente Etten-Leur.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze ontheffing,

- I. aan Windpark Hoge Zijpolder BV, Zevenbergseweg 44, 4871 NJ te Etten-Leur, de gevraagde ontheffing te weigeren op grond van artikel 3.3, eerste lid, en artikel 3.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, van de bepaling(en) als bedoeld in:
 - artikel 3.1, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, voor de:
 - **wilde eend** (*Anas platyrhynchos*),
 - **kokmeeuw** (*Chroiocephalus ridibundus*),
 - **stormmeeuw** (*Larus canus*),
 - **kievit** (*Vanellus vanellus*),
 - **scholekster** (*Haematopus ostralegus*);
 - artikel 3.5, eerste lid, van de Wet natuurbescherming, voor de:
 - **gewone dwergvleermuis** (*Pipistrellus pipistrellus*),
 - **ruige dwergvleermuis** (*Pipistrellus nathusii*).

Rechtsmiddelen

Bezwaar

Bezwaren tegen dit besluit kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC te 'S-HERTOGENBOSCH

Wij vragen u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening, naam en adres van de indiener, de dagtekening en ons kenmerk van het besluit. Ook dient u een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar gericht is en de gronden van het bezwaar hierin op te nemen.

Daarnaast vragen wij u om een kopie van dit besluit bij te voegen. Kunt u ons ook uw telefoonnummer geven? De provincie kan dan, mocht dit nodig zijn, u bellen om samen de beste aanpak van behandeling van uw bezwaarschrift te bespreken.

Meer informatie over de behandeling van bezwaarschriften vindt u op www.brabant.nl/bezwaar.

U kunt het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie bereiken via telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 80 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde “voorlopige voorziening” te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo’n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

INHOUDSOPGAVE

Besluit	2
Procedurele overwegingen.....	5
Inhoudelijke overwegingen	7
1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming.....	7
1.1 Beschermingsregimes.....	7
1.2 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant	7
2. Toetsing effecten ruimtelijke ingreep	7
2.1 Aangevraagde activiteiten	7
2.2 Onderzoek soorten	7
2.3 Mogelijke effecten op beschermde soorten	8
2.4 Mitigerende maatregelen en staat van instandhouding.....	11
2.5 Andere, niet aangevraagde, beschermde soorten	12
3. Conclusie	12
Bijlage 1. Overzichtstekening van de planlocatie	13

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Aanvraag

Op 21 januari 2021 hebben wij van Windpark Hoge Zijpolder BV een aanvraag voor een ontheffing ingevolge artikel 3.3, eerste lid, en artikel 3.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is op 28 april 2021, 2 november 2021 en 21 juni 2022 aangevuld.

Op 19 augustus 2022 hebben wij een voornemen tot weigeren van de aanvraag gestuurd naar de aanvrager. Op 24 augustus 2022 hebben wij overleg gehad met de aanvrager waarin de punten van het voornemen tot weigeren zijn toegelicht. De aanvrager is tot en met 14 oktober 2022 in de gelegenheid gesteld om een reactie (zienswijze) in te dienen op dit voornemen. Op 13 oktober 2022 hebben wij een notitie met een zienswijze op ons voornemen tot weigeren van de ontheffingsaanvraag ontvangen (verder: de Notitie).

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag en het activiteitenplan. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z/138388.

Gedragscode

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

Bevoegd gezag

Omdat de activiteit wordt verricht in de provincie Noord-Brabant zijn Gedeputeerde Staten (verder: GS) op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Als dit aan de orde is betrekken wij tevens de gevolgen van de activiteit voor de soorten buiten onze provinciegrens bij ons besluit.

Reguliere voorbereidingsprocedure

In deze procedure wordt de reguliere voorbereidingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht toegepast.

Ontvankelijkheid

Voor de aspecten van de aanvraag waarvoor een ontheffing vanuit de Wnb is vereist hebben wij beoordeeld of de aanvraag volledig is en voldoende gegevens bevat. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een ontheffing is gevraagd.

Crisis- en herstelwet (Chw)

Omdat de aanvraag een project betreft als bedoeld in artikel 9e, eerste lid, van de Elektriciteitswet, is op grond van artikel 1.1, eerste lid, onder a, in samenhang met categorie 1.2 van bijlage I van de Crisis- en herstelwet, deze wet van toepassing.

Overige regelgeving

Bij de beoordeling van deze aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan soortenbescherming op grond van de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan daarom aan de orde zijn, onder andere voor ruimtelijke ordening of bouwen.

Toetsing op Natura 2000

De aanvraag bevat een stikstof-depositieberekening (d.d. 11 november 2020) die aantoont dat er bij de bouw geen depositie boven 0,00 mol/ha/jaar zal plaatsvinden op het onderdeel Natura 2000 van de Wnb. Deze berekening zal eerst moeten worden gedaan aan de hand van de nieuwste versie van AERIUS Calculator, alvorens kan worden uitgesloten dat een vergunningplicht op grond van de Wnb aan de orde is. Mocht dit toch het geval zijn dan dient de aanvrager ook een vergunning Wnb bij de provincie aan te vragen.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

1. Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

1.1 Beschermingsregimes

Op basis van de Wet natuurbescherming zijn er drie beschermingsregimes. Het eerste regime geldt voor vogels op grond van de Vogelrichtlijn. Artikelen 3.1, 3.2 en 3.4 van de Wnb hebben betrekking op verschillende verbodsbepalingen voor vogelsoorten, waarvoor GS ontheffing kunnen verlenen. Artikelen 3.3 en 3.4 geven de voorwaarden voor het kunnen verlenen van de ontheffing.

Het tweede beschermingsregime geldt voor planten en dieren op basis van de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn. Artikelen 3.5 en 3.6 van de Wnb hebben betrekking op verschillende verbodsbepalingen voor deze plant- en diersoorten, waarvoor GS ontheffing kunnen verlenen. De artikelen 3.8 en 3.9 geven de voorwaarden voor het kunnen verlenen van een ontheffing.

Het derde regime beschrijft de bepalingen voor andere (nationaal beschermde) soorten. Artikel 3.10 van de Wnb heeft betrekking op verschillende verbodsbepalingen voor deze plant- en diersoorten en geeft de voorwaarden waaronder GS ontheffing kunnen verlenen.

Voor alle soorten geldt in alle gevallen de algemene zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb). Het gaat dan zowel om beschermd als onbeschermd dier- en plantensoorten. De zorgplicht geldt ongeacht of er een vrijstelling geldt of een ontheffing is verleend. Hierin wordt bepaald dat eenieder zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, schade aan deze soorten dient te voorkomen.

In artikel 5.4 van de Wnb zijn gronden opgenomen waarop een verleende ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd. De ontheffing kan in elk geval worden ingetrokken als blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorschriften.

1.2 Interim omgevingsverordening Noord-Brabant

Provinciale Staten hebben ten aanzien van soortbescherming aanvullende kaders vastgesteld. Deze zijn neergelegd in paragraaf 2.6.1 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Voor bepaalde soorten en handelingen zijn vrijstellingen opgenomen.

2. Toetsing effecten ruimtelijke ingreep

2.1 Aangevraagde activiteiten

De aangevraagde activiteiten betreffen het bouwen en gedurende 30 jaar exploiteren van een windturbine met een capaciteit van 5 tot 7 MW. Een uitgebreide omschrijving van de activiteiten is opgenomen in de aanvraag.

2.2 Onderzoek soorten

Het uitgevoerde onderzoek naar beschermde soorten is beschreven in het bij aanvraag gevoegde rapport

- *Natuurtoets Windturbine Hoge Zijpolder*, Bureau Waardenburg, 21 april 2021 (verder: de Natuurtoets).

Voorts hebben wij, gezien de relevantie ervan, bij de aanvraag tevens de volgende aan ons toegezonden notities betrokken:

- *Aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen Windpark Groene Dijk II – resultaten 2020-2021 (definitief)*, Bureau Waardenburg, 29 juni 2021 (verder: de Monitoringnotitie GD-II 20/21).
- *Aanvaringsslachtoffers vogels en vleermuizen Windpark Groene Dijk II – resultaten 2021-2022 (definitief)*, Bureau Waardenburg, 28 juni 2022 (verder: de Monitoringnotitie GD-II 21/22).

Als vooronderzoek heeft literatuuronderzoek plaatsgevonden (NDFF). Op 18 maart 2021 heeft een quickscan naar beschermde soorten plaatsgevonden. In 2018 is het gebied viermaal bezocht in het kader van een nader onderzoek naar vleermuizen (in relatie tot de aanvraag voor het naastgelegen Windpark Groene Dijk-II). Hierbij is onderzoek op de fiets uitgevoerd met behulp van een batlogger. Deze onderzoeken vonden plaats op 15 juni, 21 augustus, 10 september en 26 september 2018. Hierbij is het projectgebied Hoge Zijpolder niet onderzocht.

Er heeft geen nader onderzoek naar de aanwezigheid of vliegbewegingen van vogels plaatsgevonden. Er is bij de beoordeling van de mogelijke effecten op vogels voornamelijk gebruik gemaakt van de database van de NDFF. Wel is bij de veldbezoeken gelet op de aanwezigheid van jaarrond beschermde vogelnesten.

Samenvattend oordeel onderzoek naar beschermde soorten:

Genoemde onderzoeken achten wij onvoldoende om een goed beeld te kunnen krijgen van de aanwezige vliegroutes, soorten en aantallen in het plangebied.

2.3 Mogelijke effecten op beschermde soorten

Voorziene sterfte onder vogels

De exploitatie van de windturbine Hoge Zijpolder zal volgens u tot een voorziene jaarlijkse sterfte leiden onder vogels, zoals getoond in onderstaande Tabel 1 (bron: de Notitie van 13 oktober 2022).

Tabel 1: *Voorziene jaarlijkse sterfte (schatting) onder lokale vogelsoorten (aantal exemplaren per jaar) in de gebruiksfase bij Windturbine Hoge Zijpolder met de bijbehorende 1%-mortaliteitsnorm van de totale landelijke populatie (Sovon.nl). Inclusief cumulatieve toets met (beoogde) windparken in de directe omgeving: Windenergie A16, Windpark Oude Maas, Windpark Oude Mol, Windpark Krabbegors, Piet de Wit, Windpark Steenberg en Windpark Westerse Polder.*
Actualisatie oktober 2022.

Soort	Br / NBr	Populatiegrootte ³	1%- mortaliteitsnorm	Jaarlijks voorzien aantal slachtoffers	Cumulatief aantal slachtoffers
Kievit	Br	219.000	646	1-2	6-16
Scholekster	Br	67.000	80	1-2	2-4
Kokmeeuw	NBr	400.000	400	1-2	9-26
Stormmeeuw	NBr	390.000	546	1-2	6-16
Wilde eend	NBr	700.000	2.611	1-2	12-52

Wij kunnen dit niet rijmen met de door u aangedragen cijfers in de twee Monitoring-notities, en wel om de volgende redenen:

In de Monitoringnotitie GD-II 20/21 doet u verslag over het eerste monitoringjaar. Deze cijfers zijn gebaseerd op zoekacties naar vogelslachtoffers gedurende 10 weken (maart-medio mei 2020, 1-2x per week), en 10 weken in december 2020 t/m medio februari 2021 (1-2x per week).

Aan de hand van deze monitoring komt u tot een jaarlijks berekende sterfte van 17 vogels per turbine (excl. postduiven).

In de Monitoringnotitie GD-II 21/22 doet u verslag van de zoekacties het tweede monitoringjaar, zomer 2021 en voorjaar 2022. In deze notitie schrijft u in Hoofdstuk 7 (Conclusie) het volgende:

“Gecorrigeerd voor het doorzochte oppervlak en vindkans betekent dit in totaal een aantal van minimaal 31 vleermuisslachtoffers en 129 vogelslachtoffers. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het feit dat dit de resultaten betreft van de eerste twee jaar van het onderzoek en deze dus nog niet het volledige beeld geven. Bovendien kon, met name in de zomer en het voorjaar, slechts een heel klein oppervlakte doorzocht worden, waardoor de correctiefactor voor onderzocht oppervlak hoog is. Het is nog niet duidelijk in hoeverre deze steekproef al representatief is voor de gehele onderzoeksperiode van drie jaar.”

Van dit aantal van 129 vogelslachtoffers kunnen 27 postduiven in mindering worden gebracht, deze ‘soort’ is immers niet beschermd. Dan resteren 102 berekende vogelslachtoffers onder beschermde soorten. Dit komt voor GD-II neer op een berekend aantal van 43 vogelslachtoffers per turbine, dit op basis van tellingen gedurende circa 5 maanden. Deze aantallen moeten nog worden gecorrigeerd voor predatie, en naar een heel jaar, “waardoor het aantal mogelijk hoger uit kan vallen.” Wat de aantallen na predatiecorrectie zullen zijn is dus niet bekend, maar deze zullen stellig nog hoger liggen dan het berekende aantal van 43 jaarlijkse vogelslachtoffers per turbine.

Op pagina 3 van de Notitie schrijft u dan ook terecht dat de sterfte onder vogels “hoger is dan vooraf verwacht en voorspeld”. De conclusie dat het jaarlijks aantal vogelslachtoffers bij HZP “derhalve 20” zal bedragen komt voor ons dan ook uit de lucht vallen, want niet lijn met de hiervoor getoonde Tabel 1, noch met de monitoringcijfers.

Wij snappen daarom niet dat er bij de (feitelijke) vierde turbine van het windpark dan jaarlijks slechts 20 vogelslachtoffers zouden vallen. Uw verwijzingen naar “onzekerheden in de berekening”, “jaarlijkse schommelingen” en “toevalstreffers” versterken uw onderbouwing niet.

Los van de beoordeling van de aanvraag zelf zien wij bij de monitoring ook andere soorten onder de gevonden vogelslachtoffers dan de aangevraagde. Consequenties van deze bevindingen lijkt u niet te trekken, terwijl wij ons afvragen of deze soorten niet aan de aanvraag hadden moeten worden toegevoegd, omdat de berekende jaarlijkse sterfte voor enkele ervan erop zou kunnen duiden dat deze boven die van ‘incidentele sterfte’ uit zal komen. We verwijzen naar Tabel 5 van uw Monitoringnotitie GD-II 21/22 van 28 juni 2022.

Samenvattend oordeel voorziene sterfte onder vogels:

- De onderbouwing van het aantal te verwachten vogelslachtoffers is niet goed te doorgronden, en daarmee ondeugdelijk.
- De door u gemelde slachtofferaantallen bij de monitoring van het naastgelegen windpark GD-II zijn een essentiële informatiebron ten aanzien van de te verwachten vogelsterfte door windturbine Hoge Zijpolder. Deze sterfte is echter niet meegenomen in de onderbouwing van de aanvraag.

Bepaling cumulatieve effecten op vogels

In ons voornemen tot weigeren verwezen wij naar de uitspraken van windpark De Pals en Windpark Oostpolder en verzochten u daarom wij om ook de effecten van al bestaande en van reeds vergunde, maar nog niet gerealiseerde windparken bij de beoordeling van de staat van instandhouding te betrekken.

U stelt in de Notitie dat windparken, gerealiseerd vóór 2014 reeds zijn verdisconteerd in de populatiebepaling. Echter, waarom dit jaar als ijkpunt is genomen en waarom deze parken dan niet hoeven te worden meegenomen in de berekening van cumulatieve effecten wordt niet onderbouwd.

Ten aanzien van de cumulatie met het in 2019 in gebruik genomen windpark GD-II verwijst u naar het feit dat dit park in plaats is gekomen van een eerder windpark (GD-I). Omdat dit windpark een vergelijkbaar of zelfs hogere sterfte onder vogels kende 'saldeert' u de sterfte van GD-II met deze eerdere sterfte door GD-I. Echter, er heeft destijds nooit onderzoek naar beschermde soorten plaatsgehad. GD-I heeft ook nooit een ontheffing Flora- en faunawet gehad. De verwijzing naar een eerdere, niet vergunde situatie hebben wij om deze redenen bij de ontheffingsaanvraag voor GD-II ook niet geaccepteerd. Wij zien niet in hoe dit bij de aanvraag Hoge Zijpolder dan wel zou moeten worden geaccepteerd.

In de Notitie van 13 oktober 2022 stelt u in de voetnoot op pagina 3 het volgende:

"Zelfs al zou de voorziene sterfte van vogels bij de genoemde windparken opgeteld worden bij het cumulatieve aantal slachtoffers, dan blijft de cumulatieve sterfte alsnog onder de 1%-mortaliteitsnorm."

De onderbouwing van deze stelling ontbreekt. Tevens is door u getoetst aan de landelijk populatie. U dient deze toetsing echter uit te voeren aan de relevante (lokale/regionale) populatie¹.

Samenvattend oordeel berekening cumulatieve effecten op vogels:

- Een juiste cumulatieve bepaling van de effecten op de betreffende vogelsoorten ontbreekt.

Voorziene sterfte onder vleermuizen

In de Notitie van 13 oktober 2022 wordt in Tabel 2 uitgegaan van 12 gevonden vleermuisslachtoffers voor GD-II. De niet op soort gebrachte vleermuizen zijn daarbij buiten beschouwing gelaten.

Tabel 2 Voorziene sterfte (voorafgaand aan de realisatie van windpark Groene Dijk II) afgezet tegen de gevonden slachtoffers in monitoringsjaar 2020 en monitoring jaar 2021 in windpark Groene Dijk II. Bij de gevonden slachtoffers zijn ongedetermineerde vleermuizen in deze tabel buiten beschouwing gelaten. N.B. de weergegeven sterfte in Groene Dijk II betreft de sterfte als gevolg van exploitatie van drie windturbines. Het huidige initiatief (Hoge Zijpolder) omvat 'slechts' één windturbine.

Soort	Voorziene aantal slachtoffers	Gevonden slachtoffers 2020	Gevonden slachtoffers 2021
Gewone dwergvleermuis	7	7	7
Ruige dwergvleermuis	2	3	3
Rosse vleermuis	<1	1	2

In de Monitoringnotitie GD-II 21/22 staan in Tabel 3 echter de volgende aantallen:

Tabel 3 Gevonden en berekend aantal aanvaringsslachtoffers onder vleermuizen in de onderzoeksperiode voor het gehele windpark (zomer 2021). Tussen haakjes het aantal slachtoffers, inclusief het aantal slachtoffers waarvan het 'zeer onzeker' is of dit daadwerkelijk turbineslachtoffers betreft.

Soort	Aantal gevonden	Gecorrigeerd aantal (min-max)
Gewone dwergvleermuis	7	14,6
Ruige dwergvleermuis	3	5,9
Rosse vleermuis	2	3,8
Vleermuis spec.	2 (4)	4,3-8,8

¹ Zie de uitspraak van Windpark de Tol, 7 oktober 2020 ECLI:NL:RVS:2020:2384 met verwijzing naar Hof van Justitie in het arrest van 10 oktober 2019, ECLI:EU:C:2019:851, punt 59.

Er is bij de sterfteberekening niet uitgegaan van eenduidige cijfers, op basis van *worst case*. Door u is niet onderbouwd waarom de berekende sterfte voor niet-gedetermineerde vleermuissoorten niet is meegenomen in de berekeningen. Het gaat (worst case, afgerond) om 9 dieren. Deze hadden moeten worden verdisconteerd in de voorziene sterfte.

Samenvattend oordeel voorziene sterfte vleermuizen:

- De onderbouwing van het aantal te verwachten vleermuisslachtoffers en -soorten is ondoorgrondelijk, en daarmee ondeugdelijk.

Bepaling cumulatieve effecten op vleermuizen

Hetzelfde gebrek als door ons toegelicht onder het kopje *bepaling cumulatieve effecten op vogels* geldt ook voor de vleermuizen. Bij de cumulatie met het recent in gebruik genomen GD-II verwijst u naar het feit dat dit park in plaats is gekomen van een eerder windpark (GD-I). Omdat dit windpark een vergelijkbaar of zelfs hogere sterfte onder vleermuizen kende is 'saldeert' u de sterfte van GD-II met deze eerdere sterfte door GD-I. Echter, er heeft destijds nooit onderzoek naar beschermde soorten plaats gehad. GD-I heeft ook nooit een ontheffing Flora- en faunawet gehad. De verwijzing naar een eerdere, niet vergunde situatie hebben wij om deze redenen bij de ontheffingsaanvraag voor GD-II ook niet geaccepteerd.

Samenvattend oordeel berekening cumulatieve effecten op vleermuizen:

- Een juiste cumulatieve bepaling van de effecten op de betreffende vleermuissoorten ontbreekt.

2.4 Mitigerende maatregelen en staat van instandhouding

Ten aanzien van vogels worden geen mitigerende maatregelen getroffen. In de aanvraag en in de Notitie van 13 oktober 2022 is beschreven welke maatregelen worden genomen om de effecten voor vleermuizen zoveel mogelijk te voorkomen.

Het eerste operationele jaar wordt een stilstandvoorziening getroffen met vaste grenswaarde voor de startsnelheid (5m/s op gondelhoogte) gedurende de volgende omstandigheden en perioden:

- Tussen zonsondergang en zonsopkomst;
- Tussen 1 juli en 1 oktober;
- Bij droog weer (geen neerslag);
- Temperatuur boven 10 graden Celsius.

Indien aan één of meerdere van bovenstaande voorwaarden niet wordt voldaan, dan kan de windturbine zonder beperkingen draaien. Na het eerste operationele jaar wordt de voorziening met een variabele grenswaarde voor de startsnelheid verfijnd.

Concluderend stellen wij vast dat:

- Het aantal te verwachten vogel- en vleermuisslachtoffers in aantal en soortensamenstelling niet inzichtelijk is gemaakt;
- De cumulatieve bepaling van de effecten op de betreffende soorten niet inzichtelijk is gemaakt;
- Er daarom géén zicht is op de gevolgen voor de staat van instandhouding van de betreffende beschermde soorten;
- Dat daarmee niet wordt voldaan aan de eisen voor het kunnen afgeven van een ontheffing, dit onder verwijzing naar artikel 3.3, vierde lid, onder c, en artikel 3.8, vijfde lid, onder c, van de Wet natuurbescherming;
- De gevraagde ontheffing daarom moet worden geweigerd.

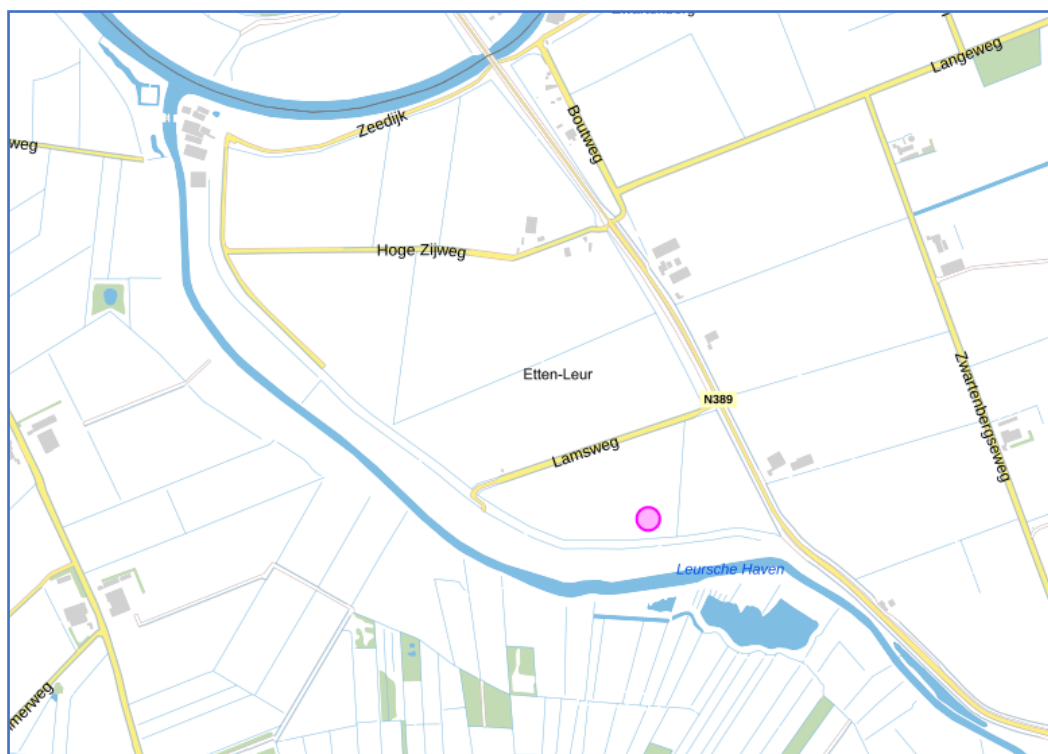
2.5 Andere, niet aangevraagde, beschermde soorten

Gelet op de locatie is het mogelijk dat tijdens de exploitatie kan blijken dat verbodsbepalingen ten aanzien van andere soorten of hun leefgebied worden overtreden. De slachtoffermonitoring in 2021 en 2022 bij het naastgelegen windpark Groene Dijk-II maakt duidelijk dat daar ook andere vogel- en vleermuissoorten worden geraakt, en dat in hogere aantallen dan voorzien. De windturbine Hoge Zijpolder maakt, ruimtelijk en ecologisch gezien, feitelijk deel uit van voornoemd windpark. Omdat deze soorten hier niet zijn aangevraagd kan de aanvraag op dit punt ook niet worden afgewezen.

3. Conclusie

Gelet op het voorgaande weigeren wij de gevraagde ontheffing van de Wet natuurbescherming.

BIJLAGE 1. OVERZICHTSTEKENING VAN DE PLANLOCATIE



Figuur 1. Locatie Projectgebied windturbine Hoge Zijpolder.

KENNISGEVING WET NATUURBESCHERMING, windturbine Hoge Zijpolder BV te Etten-Leur, Z/138388

Beschikking

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant maken bekend dat zij op 16 december 2022 een ontheffing ingevolge artikel 3.3, eerste lid, en artikel 3.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming hebben geweigerd (kenmerk: Z/138388-344196) aan Windpark Hoge Zijpolder BV, Zevenbergseweg 44, 4871 NJ te Etten-Leur voor het bouwen en exploiteren van een windturbine in de Hoge Zijpolder, kadastraal bekend Etten 01, Sectie M, nummer 62, in de gemeente Etten-Leur.

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing.

De aanvraag, het besluit en de bijbehorende stukken liggen vanaf 19 december 2022 tot en met 30 januari 2023 6 weken **ter inzage** bij de Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN), telefoonnummer (088) 743 00 00. Het besluit is digitaal op te vragen via e-mail info@odbn.nl of te vinden op de website <https://www.brabant.nl/loket/vergunningen-meldingen-en-ontheffingen>.

Bezwaar

Bezwaren tegen dit besluit kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC te 'S-HERTOGENBOSCH

Wij vragen u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening, naam en adres van de indiener, de dagtekening en ons kenmerk van het besluit. Ook dient u een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar gericht is en de gronden van het bezwaar hierin op te nemen.

Daarnaast vragen wij u vriendelijk om een kopie van dit besluit bij te voegen. Kunt u ons ook uw telefoonnummer geven? De provincie kan dan, mocht dit nodig zijn, u bellen om samen de beste aanpak van behandeling van uw bezwaarschrift te bespreken.

Meer informatie over de behandeling van bezwaarschriften vindt u op www.brabant.nl/bezwaar.

U kunt het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie bereiken via telefoon (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 80 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om een voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake is van spoedeisend belang.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Aan deze procedure is het kenmerk Z/138388 gekoppeld. Wij verzoeken u bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

's-Hertogenbosch, december 2022