



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 24 februari 2021 bij ons ingekomen aanvraag van Attero B.V. te Apeldoorn, om vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de inrichting gelegen aan Energiestraat 22 te Deurne.

Eindhoven, 18-5-2022

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

H.W.P.M. Verhagen
Afdelingsmanager

BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp aanvraag

Op 24 februari 2021 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning (fase 1) ontvangen van Attero B.V. (hierna: Attero). Het betreft de uitbreiding van de verwerkingscapaciteit en enkele wijzingen. Daarnaast wordt op grond van artikel 2.33, tweede lid, onder b van de Wabo verzocht om de vergunning van 4 februari 2011 in te trekken omdat de activiteit vergisting niet wordt uitgevoerd binnen de inrichting. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting gelegen aan Energiestraat 22 te Deurne en is geregistreerd onder nummer HZ_WABO-2021-2343.

De omgevingsvergunning wordt in twee fasen aangevraagd. In dit besluit wordt besloten over fase 1. Deze fase betreft:

- het uitbreiden van de verwerkingscapaciteit, de maximaal te verwerken hoeveelheid organisch afval wordt verhoogd van 50.000 ton per jaar naar 65.000 ton per jaar;
- het innemen van maximaal 1000 m³ extern afvalwater;
- het toevoegen van de inname van een nieuwe afvalstof, Euralcodes 19.12.07c;



- het plaatsen van nieuwe zuurwasser;
- de opslag van zwavelzuur en ammoniumsulfaat in twee nieuwe opslagtanks;
- het intrekken van de gehele vergunning van 4 februari 2011 met kenmerk 2399250 welke is verleend voor de activiteit vergisting.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Attero een omgevingsvergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en/of 3° het in werking hebben van een inrichting) Wabo te verlenen voor het uitbreiden van de verwerkingscapaciteit van 50.000 ton per jaar naar 65.000 ton per jaar; het innemen van extern afvalwater; het toevoegen van de inname van een nieuwe afvalstof, Euralcodes 19.12.07c; het plaatsen van een zuurwasser en de opslag van zwavelzuur en ammoniumsulfaat in twee nieuwe opslagtanks. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze staan in het hoofdstuk Voorschriften van dit besluit.
- op grond van artikel 3.15, eerste en derde lid van de Wabo, de vergunning van 4 februari 2011 met kenmerk 2399250, welke is verleend voor de activiteit vergisting, in te trekken;

En tevens dat:

- de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulier OLO nr. 5715947 Uitbreiding capaciteit Deurne, ingekomen op 24 februari 2021;
 - Milieurelevante beschrijving, ingekomen op 24 februari 2021;
 - Bijlage 2_Inrichtingstekening, ingekomen op 24 februari 2021;
 - Bijlage 3_besluit ODZOB m.e.r., ingekomen op 24 februari 2021;
 - Bijlage 5_luchtkwaliteit, ingekomen op 24 februari 2021;
 - Bijlage 6_Geuronderzoek, gekomen op 24 februari 2021;
 - Bijlage 7_Akoestisch_onderzoek, ingekomen op 24 februari 2021;
 - U.21.00260_verzoek omzetting aanvraag in gefaseerde aanvraag_14-04-2021 (002), ingekomen 15 april 2021;
 - CF Deurne ippc-tool 2020, ingekomen op 29 mei 2020;
 - Bijlage 4b Deel 3 A-V en AI-IC_v1.3, ingekomen op 8 december 2021.
- de voorschriften uit de in te trekken vergunning van 4 februari 2011, welke betrekking hebben de acceptatie en verwerking van de afvalstoffen binnen de gehele inrichting, worden opgenomen in deze vergunning;
- voorschrift 1.1.1 uit de vergunning van 20 maart 2014 in te trekken (dit voorschrift verwijst naar voorschrift 3.1.3 uit de in te trekken vergunning van 4 februari 2011 en handelt over de wijziging van het AV-beleid en AO/IC);
- de voorschriften 3.1.1, 3.2.4 en 6.1.4 van de vergunning (revisie) van 30 maart 2006 met kenmerk 1181484 worden ingetrokken en vervangen door nieuwe (vergelijkbare) voorschriften met betrekking tot geur (voorschriften 3.1 tot en met 3.3) en afval (voorschrift 1.1.3);
- de eerder verleende vergunningen en bijbehorende voorschriften onverminderd van kracht blijven tenzij dit anders is bepaald in deze beschikking.



III. Inwerkingtreding

Tot uitvoering van het project mag pas worden overgegaan als de definitieve besluiten eerste en tweede fase in werking zijn getreden. De aanvraag eerste fase betreft een uitgebreide procedure waardoor ook voor de tweede fase de uitgebreide procedure dient te worden gevolgd. Volgens de aanvraag wordt in de tweede fase de activiteit bouwen en strijdig gebruik aangevraagd. Het besluit eerste fase treedt in werking op de dag dat ook de tweede fase in werking treedt.



RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een beroepschrift indienen. Dit kan tot zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. In het beroepschrift moet u het volgende opnemen: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent en de reden(en) van uw beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen.

Het beroepschrift kunt u richten aan:

Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een voorlopige voorziening te vragen. Deze kunt u richten aan:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

U kunt ook digitaal verzoeken om een voorlopige voorziening. Zie daarvoor:
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u uw elektronische handtekening (DigiD) nodig. In bepaalde gevallen is digitale indiening van het verzoek verplicht. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende een bepaalde periode. Voorwaarde om een voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake moet zijn van een spoedeisend belang.

Er zijn kosten verbonden aan het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht) en/of het indienen van een beroepschrift. Wij verwijzen daarvoor naar de website www.rechtspraak.nl of u kunt voor informatie hierover terecht bij de griffie van de Rechtbank Oost-Brabant.



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING	2
RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN	4
INHOUDSOPGAVE.....	5
VOORSCHRIFTEN	6
MILIEU	6
1 Afvalstoffen	6
2 Opslag	9
3 Geur.....	10
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	12
1 Procedurele aspecten	12
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	36
2 Toetsingskader Milieu	36
3 Afvalstoffen	36
4 Bodem	37
5 Geur.....	37
6 Opslag	39
7 Geluid	40
8 Overige aspecten.....	41
9 CONCLUSIE	41



VOORSCHRIFTEN

MILIEU

1 Afvalstoffen

1.1 Acceptatie

- 1.1.1 Binnen de inrichting mogen de volgende afvalstoffen worden geaccepteerd, opgeslagen, overgeslagen of bewerkt ten behoeve van de daarbij vermelde bewerking:

Euralcode	Omschrijving afvalstof	Bewerking (*)
02.01 Afval van landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij		
02 01 01	Slib van wassen en schoonmaken	CO
02 01 03	Afval van plantaardige weefsels	CO
02 01 06	Dierlijke feces, urine en mest (inclusief gebruikt stro)	CO
02 01 07	Afval van bosbouw	CO
02 01 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
02.02 Afval van de bereiding en verwerking van vlees, vis en ander voedsel van dierlijke oorsprong		
02 02 01	Slib van wassen en schoonmaken	CO
02 02 04	Slib van afvalwater behandeling ter plaatse	CO
02.03 Afval van de bereiding en verwerking van fruit, groente, granen, spijsolie, cacao, koffie, thee en tabak, de productie van conserven, de productie van gist en gistextract en de bereiding van fermentatie van melasse		
02 03 01	Slib van wassen, schoonmaken, pellen, centrifugeren en scheiden	CO
02 03 03	Afval van oplosmiddelenextractie	CO
02 03 04	Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal	CO
02 03 05	Slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse	CO
02 03 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
02.04 Afval van de suikerverwerking		
02 04 01	Grond van schoonmaken en wassen van bieten	CO
02 04 03	Slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse	CO
02 04 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
02.05 Afval van de zuivelindustrie		
02 05 01	Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal	CO
02 05 02	Slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse	CO
02 05 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
02.06 Afval van bakkerijen en de banketbakkersindustrie		
02 06 01	Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal	CO
02 06 03	Afval van afvalwaterbehandeling ter plaatse	CO
02 06 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
02.07 Afval van de productie van alcoholische en niet-alcoholische dranken		



(excl. koffie, teen en cacao)		
02 07 01	Afval van wassen, schoonmaken, en mechanische bewerking van grondstoffen	CO
02 07 02	Afval van de destillatie van alcoholische dranken	CO
02 07 04	Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal	CO
02 07 05	Slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse	CO
02 07 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
03.01 Afval van de houtverwerking en de productie van panelen en meubelen		
03 01 01	Schors- en kurkafval	CO
03 01 05 c	Niet onder 03 01 04 vallend zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat	CO
03.03 Afval van de productie en verwerking van pulp, papier en karton		
03 03 01	Schors- en kurkafval	CO
03 03 05	Ontinkingsslib van papierrecycling	CO
03 03 07	Mechanisch afgescheiden rejets afkomstig van de verpulping en papier- en kartonafval	CO
03 03 10	Onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen vezel, vulstof- en coatingslib	CO
03 03 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
04.02 Afval van de textielindustrie		
04 02 21	Afval van onverwerkte textielvezels	CO
16.03 Afgekeurde charges en ongebruikte producten		
16 03 06 c	Niet onder 16 03 05 vallend organisch afval	CO
19.05 Afval van de aerobe behandeling van afval		
19 05 01	Niet gecomposteerde fractie van huishoudelijk en soortgelijk afval	CO
19 05 02	Niet gecomposteerde fractie van dierlijk en plantaardig afval	CO
19 05 03	Afgekeurde compost	CO
19 05 99	Niet elders genoemd binnen deze categorie	CO, IA
19.06 Afval van de anaerobe behandeling van afval		
19 06 03	Vloeistof verkregen bij de anaerobe behandeling van stedelijk afval	CO
19 06 04	Digestaat van de anaerobe behandeling van stedelijk afval	CO
19 06 05	Vloeistof verkregen bij de anaerobe behandeling van dierlijk en plantaardig	CO
19 06 06	Digestaat van de anaerobe behandeling van dierlijk en plantaardig afval	CO
19 06 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO
19.08 Niet elders genoemd afval van afvalwaterzuivering		
19 08 01	Roostergoed	CO
19 08 05	Slib van de behandeling van stedelijk afvalwater	CO
19 08 09	Vet- en oliemengsels uit olie/waterscheiders (uitsluitend spijsolie en -vetten)	CO



19 08 12 c	Niet onder 19 08 11 vallend slib van de biologische zuivering industrieel afvalwater	CO
19 08 14 c	Niet onder 19 08 13 vallend slib van andere behandelingen van industrieel afvalwater	CO
19.09 Afval van de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water en water voor industrieel gebruik		
19 09 01	Vast afval van primaire filtratie en roostergoed	CO
19 09 02	Waterzuiveringsslib	CO
19 09 03	Onthardingsslib	CO
19.12 Afval van niet elders genoemde mechanische afvalverwerking (bv. sorteren, breken, verdichten, pelletiseren)		
19 12 07 c	Niet onder 19 12 06 vallend hout	CO, OO
19 12 12 c	Overig niet onder 19 12 11 vallend afval	CO, DR
20. Stedelijk afval (huishoudelijk en soortgelijk bedrijfsafval, industrieel afval en afval van instellingen) inclusief		
20.01 Gescheiden ingezamelde fracties		
20 01 08	Biologisch afbreekbaar keuken- en kantine afval	CO
20 01 25	Spijsolie en -vetten	CO
20 01 38 c	Niet onder 20 01 37 vallend hout	CO
20 01 99	Niet elders genoemde fracties binnen deze categorie	CO
20.02 Tuin- en plantsoenafval (inclusief afval van begraaftplaatsen)		
20 02 01	Biologisch afbreekbaar afval	CO
20.03 Overig stedelijk afval		
20 03 01	Gemengd stedelijk afval	DR, OO
20 03 02	Marktafval	CO
20 03 03	Veegvuil	CO
20 03 99	Niet elders genoemd afval binnen deze categorie	CO, DR

* Bewerking: CO = composteren, DR = Drogen, OO = Op- en overslag, IA = inname afvalwater

1.1.2 Indien vergunninghouder een afvalstof wil accepteren waarvan de Euralcode niet is opgenomen in bovenstaande tabel, maar waarvan de aard en samenstelling en de minimumstandaard voor verwerking overeenkomt met één van de genoemde afvalstromen moet, voordat de feitelijke acceptatie plaatsvindt, een verzoek ter goedkeuring aan bevoegd gezag gezonden worden. In het verzoek moet het volgende vermeld worden:

- omschrijving van de afvalstof;
- Euralcode;
- met welke reeds vergunde Euralcode de afvalstof overeenkomt;
- wijze van acceptatie, verwerking en opslag;
- dat er sprake is van vergelijkbare milieu hygiënische aspecten (gemotiveerd);
- dat de totale vergunde opslag- en verwerkingscapaciteit niet wijzigt.

Pas na goedkeuring van bevoegd gezag mag de afvalstof geaccepteerd worden.



- 1.1.3 Binnen de inrichting mogen maximaal 65.000 ton afvalstoffen per jaar geaccepteerd, opgeslagen, overgeslagen of bewerkt worden.
- 1.1.4 Tenzij de voorschriften in deze vergunning anders bepalen moet de vergunninghouder altijd handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en de AO/IC inclusief (voorzover van toepassing) de goedgekeurde aanvullingen en de toegezonden wijzigingen.
- 1.1.5 Het AV-beleid en de AO/IC en de doorgevoerde wijzigingen moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.
- 1.1.6 Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten, ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd
In het voornemen tot wijziging moet het volgende aangegeven worden:
- de reden tot wijziging;
 - de aard van de wijziging;
 - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
 - de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.
- Pas na beoordeling/goedkeuring van bevoegd gezag mag de wijziging doorgevoerd worden.

2 Opslag

2.1 Opslag van zwavelzuur in een bovengrondse tankinstallaties (PGS 31)

- 2.1.1 De tankinstallaties met een inhoud van 0,30 m³ tot en met 150 m³, welke zijn bestemd voor de drukloze opslag van de conform ADR gedefinieerde gevaarlijke vloeibare stoffen en mengsels en voor de drukloze opslag van vloeibare stoffen en mengsels die vanuit CLP verordening als CMR zijn gekenmerkt, en waar de PGS 15, PGS 28, PGS 29 en PGS 30 niet op van toepassing zijn, moeten met inbegrip van alle direct daaraan gerelateerde activiteiten voldoen aan onderstaande voorschriften uit de PGS 31:
- 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4 tot en met 2.2.13, 2.2.15 tot en met 2.2.18 en 2.2.21;
 - 2.2.22 en 2.2.23;
 - 2.2.24 tot en met 2.2.29;
 - 2.2.33;
 - 3.1.1 tot en met 3.1.2;
 - 3.2.1 en 3.2.4;
 - 3.2.5 tot en met 3.2.8, 3.2.12 tot en met 3.2.20;
 - 3.2.21 tot en met 3.2.32;
 - 5.2.1 tot en met 5.2.3;
 - 5.3.1;
 - 5.3.6 en 5.3.7;
 - 5.3.8 tot en met 5.3.10;
 - 5.4.2 tot en met 5.4.4;
 - 5.6.1 tot en met 5.6.2;
 - 5.6.3;
 - 5.7.1;



- q. 5.8.1;
- r. 6.2.1;
- s. 6.2.3;
- t. 6.3.1;
- u. 6.4.2, 6.4.3 en 6.4.6;
- v. 6.4.7;
- w. 6.6.1;
- x. 6.7.1 tot en met 6.7.4;
- y. 6.8.1;
- z. 6.8.2;
- aa. 6.8.3.

2.2 Opslag ammoniumsulfaat (spuiwater) in een bovengrondse tank

- 2.2.1 Het opslaan van spuiwater van een chemisch luchtwassysteem in een bovengrondse opslagtank vindt plaats boven een lekbak.
- 2.2.2 Het vorige voorschrift is niet van toepassing op een opslagtank, die dubbelwandig is uitgevoerd met een systeem voor lekdetectie in deze wand. Het systeem voor lekdetectie voldoet aan BRL K910 en wordt ten minste eens per jaar beoordeeld en goedgekeurd overeenkomstig BRL K903, door een bedrijf dat op grond van die BRL daartoe is gecertificeerd.
- 2.2.3 De vulpunten en aftappunten van een bovengrondse opslagtank met spuiwater zijn geplaatst boven een vloestofdichte vloer of verharding of boven of in een lekbak, of zijn uitgevoerd met een vulpunt morsbak.
- 2.2.4 De opslagtank is voorzien van een overvulbeveiliging.
- 2.2.5 Boven de lekbak, bedoeld in voorschrift 2.2.1, vindt geen opslag van andere gevaarlijke stoffen plaats, indien die kunnen reageren met de stoffen in de bovengrondse opslagtank.

3 Geur

3.1 Geurbeheerplan en monitoring

- 3.1.1 Binnen 6 maanden na de ingebruikname van de zuurwasser dient een geurbeheerplan ter goedkeuring bij het bevoegd gezag ingediend te worden. In het geurbeheerplan dienen de volgende onderdelen uitgewerkt te worden:
 - a. een protocol met acties en termijnen om geurhinder te voorkomen dan wel te beperken;
 - b. een protocol voor de monitoring van geur waarin ook de monitoringsfrequentie is bepaald;
 - c. een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, b.v. klachten;
 - d. een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; de karakterisering van de bijdragen van de bronnen, en de invoering van preventieve en/of beperkende maatregelen.Na goedkeuring van het geurbeheersplan dient dit binnen 1 maand ingevoerd te worden en jaarlijks geëvalueerd en eventueel bijgesteld te worden.
- 3.1.2 Geuremissies van geurrelevantie activiteiten (zoals compostering) worden gemonitord door middel van:
 - a. EN-normen (b.v. dynamische olfactometrie volgens EN 13725 om de geurconcentratie te bepalen of EN 16841-1 of -2 om blootstelling aan geur te bepalen);



- b. ISO-, nationale of andere internationale normen die garanderen dat er gegevens van gelijkwaardige wetenschappelijke kwaliteit worden aangeleverd, wanneer alternatieve methoden worden toegepast waarvoor geen EN-normen beschikbaar zijn (bv. raming van geuroverlast).

3.2 Doelvoorschriften

- 3.2.1 De geuremissie van de centrale schoorsteen naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) lucht mag maximaal 114 (niet hedonisch gewogen) Europese geureenheden ouE per uur bedragen.
- 3.2.2 Het geur verwijderend rendement van de zuurwasser en het biofilter tezamen dient tenminste 81% te bedragen.

3.3 Metingen en rapportage

- 3.3.1 Na de ingebruikname van de zuurwasser moet de geuremissie uit de centrale schoorsteen tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden worden gemeten.
- 3.3.2 Na de ingebruikname van de zuurwasser moet tijdens representatieve bedrijfsomstandigheden het geurverwijderend rendement van:
 - a. de zuurwasser;
 - b. het biofilter,worden gemeten.
- 3.3.3 Binnen 6 maanden na de ingebruikname van de zuurwasser dienen de resultaten van het meetonderzoek als bedoeld in de voorschriften 3.3.1 en 3.3.2. aan het bevoegd gezag ter goedkeuring zijn toegezonden.
- 3.3.4 Meetpunten moeten uitgevoerd zijn overeenkomstig NEN-EN 15259.



PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1 Procedurele aspecten

1.1 Gegevens aanvrager

Op 24 februari 2021 is een aanvraag om een eerste fasebeschikking als bedoeld in artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Attero, Energiestaat 22 te Deurne.

1.2 Projectbeschrijving

De vergunning wordt aangevraagd voor de volgende wijzigingen ten opzichte van de thans vergunde situatie:

- het uitbreiden van de verwerkingscapaciteit van organisch afval van 50.000 ton per jaar naar 65.000 ton per jaar;
- het innemen van maximaal 1000 m³ extern afvalwater ten behoeve van het proces;
- het toevoegen van de inname van een nieuwe afvalstof, Euralcode 19.12.07c;
- het plaatsen van een nieuwe zuurwasser, als vervanging van de huidige waterwasser;
- de opslag van zwavelzuur en ammoniumsulfaat in twee nieuwe opslagtanks van respectievelijk 10 m³ en 50 m³;
- het intrekken van de activiteit vergisting en daarmee de vergunning die hiervoor is verleend, d.d. 4 februari 2011 met kenmerk 2399250.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

De aanvrager heeft er voor gekozen om gebruik te maken van de faseringsregeling van de Wabo. Gelet op het verzoek gaat de eerste fase beschikking slechts in op de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- Het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk.

In de tweede fasebeschikking zullen de overige activiteiten op vergunbaarheid worden beoordeeld:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk;
- Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

1.3 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier OLO nr. 5715947 Uitbreiding capaciteit Deurne, ingekomen op 24 februari 2021;
- Milieurelevante beschrijving, ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 2_Inrichtingstekening, ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 3_besluit ODZOB m.e.r., ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 5_luchtkwaliteit, ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 6_Geuronderzoek, gekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 7_Akoestisch_onderzoek, ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 8_EED rapport_Attero, ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage 9_Wnb en AERIUS, ingekomen op 24 februari 2021;
- Bijlage_10_VVV_percolaatput, ingekomen op 24 februari 2021;



- U.21.00260_verzoek omzetting aanvraag in gefaseerde aanvraag_14-04-2021 (002), ingekomen 15 april 2021;
- CF Deurne ippc-tool 2020, ingekomen op 29 mei 2020;
- Bijlage 4b Deel 3 A-V en AI-IC_v1.3, ingekomen op 8 december 2021.

1.4 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning Wet milieubeheer *	30 maart 2006	1181848	Voor de gehele inrichting
Melding 8.19 *	16 maart 2009	1514291	Biofiltermateriaal
Vergunning Wet milieubeheer *	4 februari 2011	2399250	Voor vergisting binnen de inrichting
Omgevingsvergunning	10 oktober 2012	HZ_2012-0968	Verandering voor Euralcodes en protocol
Omgevingsvergunning	20 maart 2014	HZ_WABO-2013-179	Een nieuw acceptatieprotocol, actualisatie van de voorschriften voor de acceptatie van afvalstoffen.
Omgevingsvergunning	24 juni 2016	D.159029	Aanpassing zeefinstallatie en kunststofafzuiging
Ambtshalve wijziging	30 november 2016	D.191262	Maatwerkvoorschriften bodem (Activiteitenbesluit)
Omgevingsvergunning	29 januari 2018	D.303105	Plaatsen uitvalkast en afzeilinstallatie
Omgevingsvergunning	23 augustus 2018	D.369890	Ambtshalve wijziging m.b.t. energievoorschriften

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

1.5 Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De volgende categorie is van toepassing:

Categorie	Omschrijving
28.4. sub c, onder 1.	Inrichtingen voor: het ontwateren, microbiologisch of anderszins biologisch of chemisch omzetten, agglomereren, degglomereren, mechanisch, fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten of thermisch behandelen – anders dan verbranden – van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 15.000.000 kg per jaar of meer.

Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.3 van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Om die reden is op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.



1.6 Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4, tweede lid van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid van het Bor, op grond van de activiteiten van de inrichting, genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en tevens betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.3, b) onder i van de Richtlijn industriële emissies (RIE).

1.7 Wet natuurbescherming

Voor het voorgenomen project is op 31 augustus 2020 een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) aangevraagd. Dit betekent dat de Wnb niet aanhaakt in deze Wabo-procedure.

1.8 Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.9 Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Een of meer van de activiteiten waarop het project als geheel betrekking heeft, worden in de Wabo aangemerkt als activiteiten waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat beide benodigde fasebeschikkingen met die procedure worden voorbereid.

1.10 Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Waterschap Aa en Maas;
- Gemeente Deurne.

Zij hebben vervolgens geen aanleiding gezien om advies uit te brengen.

1.11 MER Beoordelingsbesluit

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 18.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, artikel 7.16), deze hebben wij op 13 november 2020 ontvangen. Daarop hebben wij op 2 december 2020 het besluit Z.188074/D.676329 genomen dat voor deze voorgenomen activiteit geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden. Dit besluit hebben wij op 14 december 2020 bekend gemaakt. Dit besluit is bij de aanvraag gevoegd.



1.12 Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/> op 24 december 2021.

Tussen 24 december 2021 tot en met 4 februari 2022 heeft de ontwerpbeschikking fase 1, ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt. Tegen het ontwerp van de beschikking zijn schriftelijk twaalf zienswijzen ingebracht. De zienswijzen zijn allemaal tijdig ingediend en worden in behandeling genomen.

Hieronder hebben wij de zienswijzen samengevat of in zijn geheel overgenomen. Onder elke zienswijze is onze reactie hierop verwoord. De zienswijzen hebben wij in zijn geheel in onze beoordeling betrokken ook als in de reacties hierop niet uitputtend is ingegaan. Voor zover in een reactie op een zienswijze niet anders is aangegeven, wordt de zienswijze ongegrond beschouwd.

1. Zienswijze 1

Deze zienswijze handelt over een tweetal onderwerpen. De eerste betreft de gevolgen voor de directe omgeving ingeval van een calamiteit bij Attero, als voorbeeld wordt de zwavelzuuropslag genoemd. Het tweede betreft de zorgen die worden geuit met betrekking tot de aanwezigheid van gevaarlijke bestanddelen welke aanwezig kunnen zijn in het afvalwater dat Attero in gaat nemen zoals verspreiding door verneveling, of via de centrale schoorsteen. De vraag is hier met name hoe geborgd is dat mogelijke verspreiding wordt tegengegaan zodat er geen schadelijke organismen worden verspreid.

Reactie:

Met betrekking tot calamiteiten beschikt Attero over een bedrijfsnoodplan waarin is vastgelegd op welke wijze het bedrijf uitvoering geeft aan ongewone voorvallen/calamiteiten. In geval van de opslag van zwavelzuur in een bovengrondse tank moet deze opslag aan specifieke eisen voldoen conform de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 31 (afgekort: PGS 31). Deze eisen zijn opgenomen in voorschrift 2.1.1 van deze vergunning. Hiermee wordt geborgd dat de opslag van zwavelzuur op een veilige manier plaatsvindt. Het afvalwater dat Attero in gaat nemen is afkomstig van andere composteringsinrichtingen van Attero en wordt opgeslagen in de waterkelder. In de composteringstunnels wordt het water verneveld en toegevoegd om de juiste condities (zoals temperatuur en vochtigheid) te creëren voor het composteringsproces. Dit proces vindt geheel in pandig plaats. De proceslucht afkomstig vanuit de tunnels wordt afgezogen en vervolgens door een zuurwasser en biofilter geleid alvorens deze gereinigde proceslucht via de centrale schoorsteen wordt uitgestoten. Het is hierdoor niet te verwachten dat de proceslucht een risico vormt voor de omgeving. Wij achten de zienswijze ongegrond.

2. Zienswijze 2

De indiener maakt kenbaar last te ondervinden van de werkzaamheden van Attero op het gebied van geuremissie en luchtkwaliteit. Er wordt gevreesd dat de overlast alleen maar toe zal nemen als de verwerkingscapaciteit wordt uitgebreid en door de inname van proceswater en hieraan gekoppeld het openen van deuren of ramen van de composteringshal. Hierbij wordt verwezen naar paragraaf 5.2 waarin vermeld staat dat een geuremissie(toename) te verwachten is. Indiener, zijn medewerkers en zijn klanten ondervinden dagelijks hinder van geur- en stankoverlast. Het is niet mogelijk de bedrijfsruimten van de indiener van de zienswijze te ventileren omdat de geurbelasting dermate hoog en onacceptabel is.

Reactie:

In de vigerende vergunning van Attero d.d. 30 maart 2006, met kenmerk: 1181848 zijn in hoofdstuk 3.2 voorschriften opgenomen om geuremissies zoveel als mogelijk te beperken zoals onder andere dat de



ontvangst, opslag, overslag en bewerking van afvalstoffen in een gesloten ruimte plaats moeten vinden (voorschrift 3.2.1), dat de opslag- en loshallen en productieruimten onder een permanente onderdruk dienen te staan om diffuse emissies van ruimte- en proceslucht te voorkomen (voorschrift 3.2.2), in het luchtbehandelingssysteem mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimte- en proceslucht ongecontroleerd naar buiten ontwijkt (voorschrift 3.2.3), percolaatbassins moeten zijn afgesloten (voorschrift 3.2.7) en in daken en wanden van opslag- en loshallen en productieruimten mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimtelucht ongecontroleerd naar buiten kan ontwijken en deuren en ramen dienen gesloten te blijven, behoudens voor onmiddellijke doorgang van personen of goederen (voorschrift 3.2.8). Op bovenstaande voorschriften uit de vigerende vergunning van 2006 wordt gecontroleerd door onze toezichthouder. Attero moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving en dus ook aan de BBT-conclusies voor de afvalbehandeling. Hierdoor moeten de Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast en is Attero verplicht om maatregelen te nemen om de geuremissie te beperken. Deze maatregelen zijn onder andere het inpandig verwerken van afvalstromen, het onder adequate druk houden van de gebouwen, emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem, zoals de zuurwasser en het biofilter. Met betrekking tot de inname van proceswater worden de volgende maatregelen genomen. Het laden c.q. lossen van afval- en proceswater gebeurt inpandig vanuit de daartoe aangebrachte aansluiting in de werkplaats. De slang vanuit de tankauto gaat rechtstreeks in de inpandige laad/losopening van de percolaatput. Hierdoor zal nagenoeg geen geur vrijkomen en daardoor zal er ook geen ongecontroleerde verspreiding geur naar de omgeving plaatsvinden. Daarnaast worden de procesparameters voor het goed functioneren van de zuurwasser en het biofilter gemonitord, geïnspecteerd en onderhouden.

De enige relevante geuremissie naar de omgeving is de uitstoot uit de schoorsteen. Deze emissie is in 2020 ter plaatse gemeten tijdens de toenmalige vergunde bedrijfssituatie en, voorzien van de juiste correctiefactoren, aangepast voor de berekening van de geurbelasting op de omgeving in de aangevraagde bedrijfssituatie. Doordat Attero voldoende maatregelen heeft getroffen is niet te verwachten dat de geuremissie ten gevolge van de activiteiten leidt tot geur- en stankoverlast. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

3. Zienswijze 3

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 1 en wordt daarom onder verwijzing naar onze reactie op zienswijze 1 als behandeld beschouwd.

4. Zienswijze 4

De zienswijze gaat samengevat over de volgende onderwerpen:

- a) er zijn verscheidene formele gebreken;
- b) de aanvraag voldoet niet aan de eisen omtrent IPPC-installaties;
- c) het geuronderzoek is ondeugdelijk;
- d) het stikstofonderzoek ontbreekt en lijkt ondeugdelijk;
- e) het akoestisch effect is niet beoordeeld.

a. Formele gebreken

Er is sprake van verscheidene formele gebreken die het verlenen van de vergunning in de weg staan.

Het bouwen van de tanks en het bedrijven van de inrichting zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden activiteiten. Het is dan ook niet toegestaan dat een vergunning gefaseerd wordt aangevraagd. Dat is wel gebeurd. Op basis van de huidige, gefaseerde aanvraag, kan dan ook geen vergunning worden verleend.



De m.e.r.-aanmeldnotitie is niet ter inzage gelegd. Wij hebben dan ook geen kennis kunnen nemen van dat document. Dit is voor het indienen van een zienswijze wel een cruciaal document.

De onderliggende rapportages behorend bij het stikstofonderzoek zijn niet ter inzage gelegd. Er is enkel een AERIUS-berekening ter inzage gelegd. De aannames die daarin zijn gedaan zijn, in afwezigheid van het stikstofonderzoek, niet te controleren.

Het ontwerpbesluit zal opnieuw ter inzage moeten worden gelegd met inbegrip van de hierboven besproken ontbrekende stukken.

In de kennisgeving is niet aangegeven dat het gaat om een IPPC-installatie. Tevens zijn enkel de wijzigingen benoemd, niet de aard van de installatie zelf. Dit had wel moeten gebeuren. Er zal dan ook een nieuwe kennisgeving moeten worden gedaan met een verlengde zienswijze termijn. Er ontbreekt een BBT-toets. In afwezigheid van een BBT-toets kan de vergunning niet worden verleend.

Reactie op a. Formele gebreken

Onlosmakelijke activiteiten moeten gelijktijdig, in één aanvraag, worden aangevraagd. Opsplitsen in deelprojecten is niet toegestaan. De Wabo biedt de mogelijkheid een vergunning gefaseerd aan te vragen en te verlenen op grond van artikel 2.5 van de Wabo. Gefaseerde verlening van de omgevingsvergunning kan alleen als de aanvrager daarom heeft verzocht. Attero heeft hierom verzocht. Bij de aanvraag voor de beschikking eerste fase is door Attero ook al aangegeven op welke activiteiten de aanvraag voor de beschikking tweede fase betrekking zal hebben (artikel 4.5 lid 2 Bor). Pas als op beide aanvragen, dus én de fase 1 aanvraag én de fase 2 aanvraag, positief is beslist treedt de vergunning in werking en beschikt de aanvrager over de vereiste omgevingsvergunning. De fase 1 beschikking én de fase 2 beschikking vormen dus samen de omgevingsvergunning.

Het besluit op de m.e.r.-aanmeldnotitie heeft vanaf 14 december 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Eenieder had gedurende deze periode gebruik kunnen maken het inzien van de stukken. Hier is echter geen gebruik van gemaakt.

Op 31 augustus 2020 is er een vergunning voor de Wet natuurbescherming aangevraagd, daarom haakt deze niet aan bij deze procedure. De AERIUS berekening is derhalve niet relevant voor de verlening van deze Wabo vergunning.

De kennisgeving moet voldoen aan artikel 3.12 van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin staat dat volstaan kan worden met het vermelden van de zakelijke inhoud. Het vermelden dat het om een IPPC-installatie gaat is dus niet aan de orde. De aanvraag betreft een verandering binnen de inrichting en de vergunning heeft betrekking op de veranderingen die hier aan te grondslag liggen. De composteringsinstallatie wijzigt niet, derhalve is een beschrijving van de installatie (IPPC-installatie) niet nodig.

Een BBT toets heeft plaatsgevonden. Dit blijkt ook uit de motivering die is opgenomen onder Toetsingskader 5.1. Hierin staat vermeld dat de BBT-conclusies voor de afvalbehandeling van toepassing zijn en dat wij op basis van deze BBT conclusies een voorschrift met betrekking tot geur aan de vergunning verbinden. Wij achten de genoemde zienswijze onder a. ongegrond.

b. IPPC-installatie

De onderhavige installatie is een IPPC-installatie. Voor de aanvraag van een vergunning



voor een IPPC-installatie gelden verschillende eisen. Er dient één integrale afweging te worden van de milieuaspecten gemaakt. Een gefaseerde aanvraag is dus niet mogelijk. Er dient een beschrijving te worden opgesteld van de toestand van het terrein van de installatie. Er dient een beschrijving te worden opgesteld van de maatregelen die worden getroffen ter controle van de emissies in het milieu. Er dient een schets te worden gegeven van de voornaamste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen. Dit alles is niet gebeurd. De vergunning kan dan ook niet worden verleend.

Reactie op b. IPPC-installatie

De wijziging van de IPPC-installatie betreft in dit geval de vervanging van een waterwaster door een nieuwe zuurwaster. De verhoging van de verwerkingscapaciteit leidt mogelijk tot een toename van de ammoniakemissie. Om binnen de reeds vergunde ammoniakemissie te blijven wordt de huidige gaswaster vervangen door een nieuwe zuurwaster. De uitvoering en controle van de zuurwaster is uitvoerig beschreven in het bij de aanvraag gevoegde geurrapport. De wijziging van de IPPC installatie is hiermee voldoende beschouwd. Wij achten de onder b. genoemde zienswijze ongegrond.

c. Geuronderzoek ondeugdelijk

Het geuronderzoek dat ten grondslag ligt aan deze vergunning is op verschillende punten niet deugdelijk. Er is ten eerste geen rekening gehouden met het optreden van diffuse emissies. Er zijn ook geen serieuze maatregelen beschreven om diffuse emissies terug te dringen. Het effect van diffuse emissies zal dan ook niet gering zijn.

Het gehanteerde reductierendement voor geur bij de gebruikte zure waster is niet realistisch. Daar komt bij dat een grote verscheidenheid aan grondstoffen wordt gebruikt, hetgeen leidt tot een instabiel proces en een verlaagd reductierendement. Er wordt gebruik gemaakt van een omrekenfactor ten opzichte van een meting van de hedonische waarde bij een andere installatie. Deze omrekening is niet correct uitgevoerd. Er is voor wat betreft geur geen rekening gehouden met de gebruikte grondstoffen. Dit is zowel een probleem voor de vergelijking met de huidige situatie als voor de vergelijking met een andere installatie voor wat betreft de hedonische waarde. Concluderend is het geuronderzoek op verschillende vlakken ondeugdelijk. De aangevraagde vergunning kan dan ook niet worden verleend.

Reactie op c. Geuronderzoek ondeugdelijk

Het is onjuist te stellen dat er geen rekening is gehouden met diffuse emissies. In paragraaf 2.6 van het geurrapport (22000384.R01a d.d. 17 februari 2021) dat onderdeel uitmaakt van deze vergunning is aandacht besteed aan geurreducerende maatregelen. Daarin beschrijft Attero de maatregelen om diffuse emissies tegen te gaan, zoals het op onderdruk houden van de procesgebouwen. Hiervoor zijn ook voorschriften opgenomen in hoofdstuk 3 van de vigerende vergunning van Attero d.d. 30 maart 2006 kenmerk 1181848. Deze voorschriften, waar het bedrijf ook na het verlenen van deze vergunning zich aan dient te houden, betreffen onder andere dat:

- de ontvangst, opslag, overslag en bewerking van afvalstoffen in een gesloten ruimte plaats moeten vinden (voorschrift 3.2.1);
- de opslag- en loshallen en productieruimten onder een permanente onderdruk te worden gehandhaafd om lekverliezen van ruimte- en proceslucht te voorkomen (voorschrift 3.2.2);
- in het luchtbehandelingsstelsel geen openingen aanwezig mogen zijn waardoor ruimte- en proceslucht ongecontroleerd naar buiten ontwijkt (voorschrift 3.2.3);
- percolaatbassins stankdicht moeten zijn afgesloten (voorschrift 3.2.7);
- in daken en wanden van opslag- en loshallen en productieruimten geen openingen aanwezig mogen zijn waardoor ruimtelucht ongecontroleerd naar buiten kan ontwijken. In deuren en ramen



dienen gesloten te blijven, behoudens voor onmiddellijke doorgang van personen of goederen (voorschrift 3.2.8).

Wij hebben geen aanleiding aan te nemen dat het geurreducerend rendement van een zuurwasser slechter zou zijn dan dat van een waterwasser. Wij hebben het ontwerp van de zuurwasser getoetst aan de factsheets luchtmissiebeperkende technieken zoals te vinden op de website van Infomil. Hieruit leiden wij af dat deze zuurwasser goed inzetbaar is bij compostering en dat de wasser voldoende groot is om in de onderhavige situatie de geur uit de afgas van de schoorsteen te reduceren.

Wij zien geen aanleiding te veronderstellen dat de (elders) gemeten hedonische waarde onjuist zou zijn. Zekerheidshalve is er, conform onze beleidsregel (Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018), een straffactor 2 toegepast omdat de hedonische waarde niet is bepaald op basis van ter plaatse uitgevoerde metingen.

Wij zullen het bedrijf verplichten om middels controlemetingen het geurreducerende rendement vast te stellen en hiertoe zullen wij onder “hoofdstuk 3 Voorschriften” alsnog voorschriften aan deze vergunning verbinden. Wij achten de zienswijze ongegrond.

d. Stikstofonderzoek ontbreekt en lijkt ondeugdelijk

Zoals hierboven beschreven ontbreken de m.e.r.-aanmeldnotitie en het onderliggende stikstofonderzoek. Het is voor mij dan ook niet mogelijk om in detail te reageren op dit onderdeel. Op basis van de AERIUS-verschilberekening en de omschreven technieken in andere documenten lijkt het volgende van belang. Er is een AERIUS-berekening bijgevoegd waar de NO_x-emissie van een niet-gerealiseerde WKK wegvalt en de emissie van ammoniak gelijk blijft. Het wegvallen van de WKK in de verschilberekening geeft aan dat er gebruik wordt gemaakt van intern salderen met niet gerealiseerde capaciteit. Dit is een groot probleem. Wanneer de m.e.r.-beoordeling van deze premisse is uitgegaan, is zij niet deugdelijk. Bovendien maakt dit de installatie evident niet vergunbaar conform de Wnb. Het verlenen van een omgevingsvergunning is dan ook niet opportuun. De ammoniakemissie blijft in de verschilberekening precies gelijk, terwijl er andere technieken worden gebruikt en een hogere productiecapaciteit wordt vergund. Hieruit is al bij voorbaat duidelijk dat er geen gedegen onderzoek is gedaan naar het verschil tussen de referentiesituatie en de actuele situatie.

In verschillende andere documenten behorend bij de aanvraag zijn teksten te vinden die uitwijzen dat er onjuiste uitgangspunten worden gehanteerd voor wat betreft de emissie van ammoniak. Diffuse emissies zijn niet meegenomen. Het opgegeven rendement van de gaswassers is niet realistisch. Er wordt vanuit gegaan dat de gaswassers stabiel zullen functioneren, hetgeen gegeven de grote verscheidenheid aan gebruikte grondstoffen niet realistisch is. De gebouwinvloed voor de schoorsteen is ten onrechte niet meegenomen.

Een beschouwing van de verkeersaantrekkende werking ontbreekt. Er is geen verkeer opgenomen in de AERIUS-verschilberekening. Door het ontbreken van de benodigde stukken zijn wij niet in de gelegenheid om de bovenstaande schijnbare gebreken nader te onderzoeken. Er zal dan ook naar alle waarschijnlijkheid een uitgebreidere beschouwing van het onderdeel stikstof volgen in de nieuw door te lopen zienswijzeprocedure.

Reactie op d. Stikstofonderzoek ontbreekt en lijkt ondeugdelijk

Zoals in paragraaf 1.7 onder Procedurele overwegingen is aangegeven, is voor het voorgenomen project op 31 augustus 2020 een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) aangevraagd. Dit



betekent dat de Wnb niet aanhaakt bij deze Wabo-procedure. Een AERIUS-berekening is bij de aanvraag ingediend. Omdat er een Wnb vergunning is aangevraagd, haakt deze niet aan bij deze procedure. De AERIUS berekening is derhalve niet relevant voor de verlening van deze Wabo vergunning.

e. Akoestisch effect niet beoordeeld

Het akoestisch effect van de installatie is niet beoordeeld. In het vergunningsbesluit wordt het uitgangspunt gehanteerd dat er geen sprake is van veranderingen ten opzichte van de geldende vergunningen. Dat is niet juist, nu er sprake is van een verhoogde capaciteit en meer vrachtwagenbewegingen.

Reactie op e. Akoestisch effect niet beoordeeld

Onder 2.1 Inhoudelijke overwegingen is aangegeven dat de aangevraagde wijzigingen geen gevolgen voor de aspecten afvalpreventie, verkeer en vervoer, geluid, bedrijfsafvalwater en veiligheid hebben. Deze aspecten zijn voldoende geregeld in de geldende vergunning die van kracht blijft. Bij de beoordeling van de aanvraag, waar het akoestisch onderzoek (met kenmerk 21800448.R01 van 20 november 2018) deel van uitmaakt, is de geluidbelasting van de gehele inrichting inclusief de voorgenomen wijzigingen getoetst. in beeld gebracht. Uit de beoordeling van het akoestisch onderzoek volgt dat de voorgenomen wijzigingen niet leiden tot andere geluidnormen dan de reeds vergunde. Derhalve is geen verdere toelichting gegeven voor het aspect geluid. Wel zullen wij ter verduidelijking onder Inhoudelijke overwegingen een paragraaf Geluid (7 Geluid) aan de beschikking toevoegen. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

f. Verzoek

De aangevraagde vergunning is niet vergunbaar. Wij verzoeken u de aanvraag in uw definitieve besluit af te wijzen. Subsidiair verzoeken wij u de voorbereidingsprocedure opnieuw te starten en daarbij alle relevante stukken ter inzage te leggen.

Reactie op f. Verzoek

Wij zijn van mening dat wij met betrekking tot de procedure voor de eerste fase vergunningaanvraag juridisch correct hebben gehandeld. Alle stukken die betrekking hebben op de procedure waren in te zien of op te vragen. Derhalve wijzen wij uw verzoek af.

5. Zienswijze 5

a. Publicatie is niet volledig

In de publicatie wordt aangegeven dat zienswijzen bij de omgevingsdienst kunnen worden ingediend:

Een ieder kan tot en met 4 februari 2022 ten aanzien van de ontwerpbeschikking schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Voor het mondeling inbrengen van zienswijzen bestaat binnen deze periode de mogelijkheid tot het houden van een hoorzitting. Een verzoek daartoe dient binnen drie weken na de begindatum van de ter inzage legging bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant te worden ingediend.

Artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt waaraan een bekendmaking moet voldoen. Onder andere moet in de kennisgeving worden vermeld op welke wijze een zienswijze kan worden ingediend. Dit betekent dat het adres van het bestuursorgaan moet worden genoemd met het oog op het schriftelijk indienen van zienswijzen en dat wordt aangegeven op welke wijze zienswijzen mondeling naar voren gebracht kunnen worden.



Door niet te vermelden bij wie een zienswijze kan worden ingediend, zeker in het geval dat de zienswijze bij een andere instantie moet worden ingediend dan het bevoegd gezag, is in strijd met het bepaalde in artikel 3:12 van de Algemene wet bestuursrecht gehandeld.

Reactie op a. Publicatie is niet volledig

De bekendmaking voldoet aan artikel 3.12 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). In de kennisgeving wordt vermeld:

- a. waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen;
- b. wie in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;
- c. op welke wijze dit kan geschieden.

De tekst uit kennisgeving wordt hieronder vermeld.

De aanvraag, de ontwerpbeschikking, en de bijbehorende stukken liggen vanaf 24 december 2021 tot en met 4 februari 2022 ter inzage bij de gemeente Deurne. Voor locatie, tijdstippen en dagen waarop u de stukken in kunt zien, verwijzen wij naar de website van de gemeente. Vanaf het moment van terinzagelegging is de ontwerpbeschikking te bekijken op de website 'www.brabant.nl'. Indien u vragen of opmerkingen hebt, kunt u contact opnemen met de behandelaar op telefoonnummer 088 369 06 58.

Een ieder kan tot en met 4 februari 2022 ten aanzien van de ontwerpbeschikking schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Voor het mondeling inbrengen van zienswijzen bestaat binnen deze periode de mogelijkheid tot het houden van een hoorzitting. Een verzoek daartoe dient binnen drie weken na de begindatum van de ter inzage legging bij de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant te worden ingediend.

Aan deze procedure is het kenmerk 00204720 gekoppeld. U dient bij correspondentie dit kenmerk te vermelden.

Verder staat in de ontwerpbeschikking onder de kop "Rechtsbeschermingsmiddelen" het postadres van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant vermeld. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

b. Revisievergunning vereist

Uit het overzicht op pagina 12 van het ontwerp-besluit blijkt dat er sprake is van een vigerende revisievergunning van 30 maart 2006 en dat er na die datum 6 milieu- en omgevingsvergunningen zijn verleend, een melding ex artikel 8.19 Wm is ingediend en nog een besluit tot ambtshalve wijziging van de voorschriften is genomen op 30 november 2016. Nu is er weer een veranderingsvergunning aangevraagd, in dit geval voor het uitbreiden van de verwerkingscapaciteit en een aantal wijzigen, waaronder het laten vervallen van de vergistingsmogelijkheid. In totaal beschikt de inrichting dan over 10 vergunningen/meldingen voor de activiteit milieu. Juist voor dit soort situaties, als er een onoverzichtelijk vergunningenbestand ontstaat, is artikel 2.6 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bedoeld.

De aanvraag had op grond van artikel 2.6, lid 2 van de Wabo buiten behandeling gelaten moeten worden.

Reactie op b. Revisievergunning vereist

Bij de beslissing om al dan niet toepassing te geven aan artikel 2.6, eerste lid, van de Wabo komt het bevoegd gezag beleidsvrijheid toe. De aangevraagde wijzigingen leiden niet tot een andere procesvoering, immers met dezelfde installatie wordt enkel meer verwerkt. De eerder verleende vergunningen betreffen veelal milieu neutrale veranderingen. Een overzicht hiervan is opgenomen onder kop 1.4 Huidige vergunningssituatie. De diverse kleine wijzigingen betreffen; een verandering met betrekking tot



Euralcodes en het acceptatie- en verwerkingsprotocol, het aanpassen van een zeefinstallatie en de kunststofafzuiging, het opnemen van maatwerkvoorschriften voor bodem, het plaatsen van een uitvalkast en afzeilinstallatie en het ambtshalve opnemen van energievoorschriften. Daarnaast is een veranderingsvergunning voor het vergisten aangevraagd maar is deze activiteit nimmer opgericht, vandaar dat deze vergunning in deze procedure, op verzoek van vergunninghouder, wordt ingetrokken. Wij vinden derhalve dat er geen sprake is van een onoverzichtelijk vergunningssituatie en zien daarom geen noodzaak tot het verlangen van een revisievergunning. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

c. Geuroverlast

Mijn cliënten exploiteren allemaal een bedrijf op het bedrijventerrein waar ook Attero is gevestigd. Bedrijvigheid in de vorm van een composteringsbedrijf op een bedrijventerrein met bedrijven die in een geheel andere bedrijfstak werkzaam zijn, zoals de voedingsmiddelenindustrie, is geen gelukkige combinatie. Composteringsactiviteiten leiden tot geuroverlast en geuroverlast leidt tot een slecht leefklimaat van de ondernemers en werknemers op het bedrijventerrein én tot verlies van klanten. In de praktijk ervaren mijn cliënten in ernstige mate geuroverlast en is de praktijk dat klanten afscheid of afzien van een relatie vanwege de geursituatie op het bedrijventerrein. Omdat er op dit moment al in ernstige mate geuroverlast wordt ondervonden en de aanvraag om veranderingsvergunning betrekking heeft op een uitbreiding van de capaciteit, verwachten mijn cliënten meer overlast te gaan ondervinden.

- Ventilatie bij Attero

Hoewel het uiteraard een handhavingskwestie betreft, constateren mijn cliënten dat Attero bij warm weer de ramen en deuren open zet omdat het voor hun medewerkers te warm wordt. Het moge duidelijk zijn dat een afzuiging met filterinstallatie dan geen zin heeft. Er dient sprake te zijn van een ventilatie- en afzuigstelsel waarbij elke vorm van geur wordt weggenomen en waarbij het niet mogelijk is om ramen en deuren open te zetten. Er kan worden gesteld dat er wordt gehandhaafd als wordt geconstateerd dat ramen- en deuren open staan maar er moet juist worden voorkomen dat dit gebeurt. Overigens zie ik in de voorgestelde vergunningvoorschriften geen bepaling dat ramen en deuren gesloten moeten blijven. Wellicht dat dit via een eerder opgelegd maatwerkvoorschrift is bepaald maar er kan uiteraard pas op gehandhaafd worden als het is voorgeschreven. In het geuronderzoek wordt aangegeven dat op- en overslag in pandig plaatsvindt en dat daarbij de deuren zoveel mogelijk gesloten worden gehouden en alleen worden geopend bij het doorlaten van vrachtwagens. Bij het doorlaten van vrachtwagens ontstaat er een groot geurlek waarvan de geur niet via een afzuigstelsel kan worden weggenomen.

- Ventilatie bij de overige bedrijven

Tegenover de afzuiging en ventilatie bij Attero geldt uiteraard ook dat binnen de bedrijfsgebouwen bij mijn cliënten geventileerd moet worden. Dit wordt onmogelijk gemaakt door de geuroverlast die door het bedrijf wordt veroorzaakt. Als er al wordt geventileerd, dan heeft dat tot gevolg dat de bedrijfsgebouwen van cliënten "vollopen" met geur en deze geur ook in de gebouwen blijft hangen. Kortom, de tot op heden voorgeschreven maatregelen leiden niet tot het wegnemen van de overlast en er wordt ook niet verwacht dat dit in de toekomst anders zal zijn.

- Onzekerheid van de invoergegevens bij het bepalen van de geurbelasting

In het ontwerp-besluit is onder 1.1.1. aangegeven welke afvalstoffen mogen worden geaccepteerd en welke handelingen daar mee mogen worden verricht (composter, drogen, op- en overslag en/of inname van afvalwater). In de tabel onder 1.1.1. worden regelmatig stoffen aangeduid als "niet elders genoemd afval binnen deze categorie". Bij het beoordelen van de geurbelasting moet



worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden van de aangevraagde vergunning. Omdat "niet elders genoemd afval binnen deze categorie" niet is gespecificeerd, kan bij de beoordeling van de vergunningaanvraag geen juiste inschatting worden gemaakt van de milieugevolgen. Het onderzoek dat is verricht kan dan ook niet ten grondslag worden gelegd aan de te verlenen vergunning.

- **Cumulatieve geurbelasting**

Op het bedrijventerrein bevinden zich meerdere bedrijven die een geuremissie veroorzaken. In het geurrapport valt op dat er geen rekening is gehouden met een cumulatieve geurbelasting maar dat alleen de individuele geuremissie van Attero is doorgerekend. Er zal bij het beoordelen van de geurbelasting van de inrichting naar de omgeving, ook rekening moeten worden gehouden met de reeds aanwezige geurbelasting op deze omgeving vanwege andere bedrijven op het bedrijventerrein.

Reactie op c. geuroverlast

In de vigerende vergunning van Attero d.d. 30 maart 2006, met kenmerk: 1181848 zijn in hoofdstuk 3.2 voorschriften opgenomen om geuremissies zoveel als mogelijk te beperken zoals onder andere dat de ontvangst, opslag, overslag en bewerking van afvalstoffen in een gesloten ruimte plaats moeten vinden (voorschrift 3.2.1), dat de opslag- en loshallen en productieruimten onder een permanente onderdruk dienen te staan om diffuse emissies van ruimte- en proceslucht te voorkomen (voorschrift 3.2.2), in het luchtbehandelingssysteem mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimte- en proceslucht ongecontroleerd naar buiten ontwijkt (voorschrift 3.2.3), percolaatbassins moeten zijn afgesloten (voorschrift 3.2.7) en in daken en wanden van opslag- en loshallen en productieruimten mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimtelucht ongecontroleerd naar buiten kan ontwijken en deuren en ramen dienen gesloten te blijven, behoudens voor onmiddellijke doorgang van personen of goederen (voorschrift 3.2.8). Op bovenstaande voorschriften uit de vigerende vergunning van 2006 wordt gecontroleerd door onze toezichthouder. Attero moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving en dus ook aan de BBT-conclusies voor de afvalbehandeling. Hierdoor moeten de Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast en is Attero verplicht om maatregelen te nemen om de geuremissie te beperken. Deze maatregelen zijn onder andere het in pandig verwerken van afvalstromen, het onder adequate druk houden van de gebouwen, emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem, zoals de zuurwasser en het biofilter. Met betrekking tot de inname van proceswater worden de volgende maatregelen genomen. Het laden c.q. lossen van afval- en proceswater gebeurt in pandig vanuit de daartoe aangebrachte aansluiting in de werkplaats. De slang vanuit de tankauto gaat rechtstreeks in de in pandige laad/losopening van de percolaatput. Hierdoor zal nagenoeg geen geur vrijkomen en daardoor zal er ook geen ongecontroleerde verspreiding geur naar de omgeving plaatsvinden. Daarnaast worden de procesparameters voor het goed functioneren van de zuurwasser en het biofilter gemonitord, geïnspecteerd en onderhouden.

De enige relevante geuremissie naar de omgeving is de uitstoot uit de schoorsteen. Deze emissie is in 2020 ter plaatse gemeten tijdens de toenmalige vergunde bedrijfssituatie en, voorzien van de juiste correctiefactoren, aangepast voor de berekening van de geurbelasting op de omgeving in de aangevraagde bedrijfssituatie. Doordat Attero voldoende maatregelen heeft getroffen is niet te verwachten dat de geuremissie ten gevolge van de activiteiten leidt tot geur- en stankoverlast. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

De in voorschrift 1.1.1 opgenomen tabel betreft een overzicht van de reeds vergunde afvalstoffen. Wij beoordelen de aangevraagde activiteiten en verlenen vergunning voor de aangevraagde activiteiten. Er wordt één nieuwe Euralcode (19.12.07c) aangevraagd welke geen effect heeft op de geurbelasting.



Wij hebben het geuraspect beoordeeld aan de hand van de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Deze beleidsregel houdt geen rekening met cumulatie van geur van andere bedrijven die andere soorten geur emitteren. De werkwijze van de beleidsregel is hiermee conform bestaande jurisprudentie. Aangezien het bedrijf volgens de aanvraag in de aangevraagde situatie kan voldoen aan de strengste geurnormen, namelijk die voor een nieuwe situatie, verwachten wij niet dat het bedrijf een relevante bijdrage zal hebben in de cumulatie van (soortgelijke) geur van die van andere bedrijven. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

d. nadere gronden

Onlangs hebben we de beschikking gekregen over de stukken die onderdeel uit gaan maken van het vergunningbesluit, zoals het geurrapport, akoestisch onderzoek e.d.. Cliënten behouden zich het recht voor om nog te reageren op deze stukken, al dan niet in de vorm van een contra-expertise.

Reactie d. nadere gronden

Na de bekendmaking van de definitieve beschikking staat hiervoor de geëigende weg open.

6. Zienswijze 6

a. Geuronderzoek

Onderbouwing middels geuronderzoek

De motivering van het ontwerpbesluit ten aanzien van het aspect geur wordt nagenoeg volledig onderbouwd door middel van het geuronderzoek van Attero (rapport 22000384.R01a d.d. 17-02-2021). Cliënt heeft ernstige twijfels aan de juistheid van dit onderzoek.

Deze twijfel komt voort uit het feit dat de berekende hedonisch gewogen geurconcentraties niet overeenkomen met de geuroverlast zoals die daadwerkelijk door cliënt wordt ondervonden. Cliënt ondervindt veelvuldig geuroverlast die als ernstig valt aan te merken en qua geurconcentratie redelijkerwijs wel hoger moet zijn dan de waarde zoals die uit het rapport van kan worden afgeleid. In het ontwerpbesluit wordt volstaan met de enkele verwijzing naar het geuronderzoek, hiermee wordt naar mening van cliënt niet voldaan aan de eis van een zorgvuldige voorbereiding van het besluit, zoals geregeld in art. 3:2 Awb. In de besluitvorming kan er gebruik worden gemaakt van een deskundige rapport ter onderbouwing daarvan, maar dat vereist wel dat u controleert of het advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en de inhoud daarvan aannemelijk is en voldoende betrouwbaar. Deze controle van het geuronderzoek lijkt niet te hebben plaatsgevonden of dat is tenminste onvoldoende gemotiveerd.

Cliënt wil u daarom alsnog verzoeken dit rapport nauwgezet te beoordelen.

Reactie op a. geuronderzoek

Wij hebben naar aanleiding van de aanvraag het genoemde geurrapport (22000384.R01a d.d. 17 februari 2021) beoordeeld. Wij kunnen ons vinden in de uitgangspunten en de conclusies van dat rapport. Op basis van dat rapport zien wij geen aanleiding om de vergunning te weigeren. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

b. Klachten

In het ontwerpbesluit en geuronderzoek wordt er kort ingegaan op klachten, maar hierbij wordt er naar mening van cliënt te eenvoudig voorbij gegaan aan de klachten die bij de provincie zijn ingediend. Hierbij moet worden opgemerkt dat cliënt zelf maar een beperkt deel van de geurklachten heeft gemeld. Die meldingen zijn gedaan bij de Milieuklachtencentrale van de provincie, maar toen er geen actie of zelfs enige reactie is gekomen op de ingediende melding is cliënt daar mee gestopt. Een naar



mening van cliënt begrijpelijke reactie als nergens uit blijkt dat er iets mee wordt gedaan. Dat er ook bij andere melders geen reactie op kwam is bevestigd door een buurtgenote van cliënt die lid is van Stop-de-Stank en zelf meermaals meldingen heeft gedaan. Dat hierdoor meerdere klagers naar verloop van tijd zijn ontmoedigd is aannemelijk.

Maar alleen al hieruit blijkt dat er diverse klachten binnen zijn gekomen bij de provincie, maar hieraan wordt geheel voorbij gegaan met de opmerking dat die te laat binnen zijn gekomen. Dit is naar mening van cliënt te kort door de bocht. Er dient tenminste een overzicht te worden weergegeven van het aantal klachten en worden ingegaan op de specifieke inhoud daarvan. Eiser heeft de indruk dat daaruit een beeld zal ontstaan of in ieder geval meer zal ontstaan dan nu blijkt dat er sprake is van structurele geurhinder.

Er is dus naar mening van cliënt onvoldoende gedaan met de klachten.

Reactie op b. klachten

Dat te eenvoudig aan klachten, welke ingediend worden bij de provincie (Milieuklachtencentrale (MKC)), voorbij zou worden gegaan onderschrijven wij niet. Alle klachten die bij de MKC binnenkomen worden geregistreerd en verder in behandeling genomen. De klachten worden doorgegeven aan de geconsigneerde. Deze gaat, indien op dat moment beschikbaar, zo spoedig mogelijk ter plaatse om te kunnen waarnemen. Het blijkt echter altijd mogelijk om klachten ter plaatse te kunnen verifiëren of, indien er wel een geur wordt waargenomen kan deze niet altijd worden toegekend aan een specifieke veroorzaker. Indien een klacht niet aan een veroorzaker kan worden toegekend wordt de klacht afgedaan. Indien een klacht wel toe te kennen is aan een specifieke veroorzaker wordt het bedrijf hierop aangesproken en wordt verder onderzoek gedaan naar de oorzaak hiervan. Wij adviseren burgers altijd om, indien zij overlast ondervinden, een melding te doen bij het MKC.

In paragraaf 2.7 van het geuronderzoek (rapport 22000384.R01a d.d. 17-02-2021) is aandacht besteed aan klachten en de wijze waarop het bedrijf met deze klachten is omgegaan. Hierin is aangegeven dat Attero in 2021 tweemaal als veroorzaker van klachten is aangewezen (van de totaal 10 klachten die bij de MKC zijn ingediend met Attero als vermoedelijke veroorzaker). In geval dat Attero als de veroorzaker was aangewezen heeft het bedrijf hier adequaat op gereageerd en was de oorzaak snel aangepakt. Wij erkennen niet dat er sprake is van een structurele geurhinder en wij verwachten met de maatregelen die worden genomen dat er geen structurele geurhinder zal ontstaan.

c. Opvragen ontbrekende stukken

Bij paragraaf 1.4 van de toelichting behorende bij de ontwerpvergunning is een opsomming gegeven van de eerder verleende vergunningen. Namens cliënt wil ik u verzoeken deze vergunningen met bijlagen toe te sturen opdat alle informatie beschikbaar en de nieuw aangevraagde vergunning volledig kan worden beoordeeld. Bij voorkeur ontvang ik deze informatie digitaal (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl met vermelding van het zaaknummer: R219374648 in het onderwerp).

Reactie op c. opvragen ontbrekende stukken

De eerder verleende vergunning zijn in te zien via de internetsite www.brabant.nl. De lopende procedure heeft enkel betrekking op de hierin vermelde wijzigingen binnen het bedrijf. De voorgaande vergunningen blijven onverminderd van kracht. De hierbij onderliggende stukken staan los van onderhavig procedure en kunnen hier niet bij betrokken worden. Mede gelet op het hiervoor genoemde zien wij geen noodzaak om uw verzoek in de willigen.



d. Verzoek

Clïënt verzoekt u de gevraagde vergunning te weigeren of de voorschriften zo aan te passen dat de vergunning aan deze zienswijze tegemoet komt.

Reactie d. Verzoek

Aan dit verzoek komen wij niet tegemoet. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

7. Zienswijze 7

Al jaren zijn wij, als naaste buurman, met Attero in contact. Zodra de wind in een voor ons verkeerde richting staat, ondervinden wij ernstige stankoverlast. Met Attero hebben wij afsgesproken dat wij hen verwittigen als wij overlast hebben. Dit doen wij dan ook al jaren. Steeds wordt er beterschap beloofd. In de praktijk is er echter nog nooit iets gedaan, waardoor de stankoverlast verminderd is.

Voor ons als bedrijf heeft het al de nodige gevolgen gehad. Zoals personeel wat ons verlaat. In de zomerdag een deur of raam open zetten is niet mogelijk, wanneer de wind over hun bedrijf richting ons waait. In de tijd waarin we nu leven met Corona is het belangrijk om goed te ventileren. Voor ons is dit niet mogelijk.

Wij hebben als goede buur ons nooit naar de overheidsinstanties en óf bevoegd gezag gericht, maar rechtstreeks met Attero gecommuniceerd. Nu zij zonder overleg met ons een dergelijke aanvraag indienen, zijn wij genoodzaakt voor onze eigen belangen op te komen en maken daarom bezwaar.

Vriendelijk doch dringend verzoeken wij u deze aanvraag van Attero niet te honoreren en af te wijzen. Nog meer capaciteit houdt impliciet meer overlast in, waar we helemaal klaar mee zijn. Wij gaan alles inzetten om deze actie tegen te houden. Dit in het belang van ons personeel en onze eigen bedrijfsvoering.

Reactie

Het staat Attero vrij om een vergunningaanvraag in te dienen en al dan niet hierover te communiceren met de omgeving. Attero is verplicht maatregelen te nemen om de geuremissie te beperken. Deze maatregelen zijn onder andere het inpandig verwerken van afvalstromen, het onder adequate druk houden van de gebouwen, emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem zoals de zuurwasser en het biofilter. Doordat Attero voldoende maatregelen heeft getroffen is niet te verwachten dat de emissie ten gevolge van de activiteiten leidt tot geur- en stankoverlast.

Het staat u uiteraard vrij om met het bedrijf te communiceren indien u (geur)overlast van hen ervaart. Wij moedigen dit vooral aan omdat er dan ook vaak snel nagegaan kan worden waar de oorzaak ligt. Daarnaast is het melden van geuroverlast via de milieuklachtencentrale van de provincie ook een mogelijkheid. Op deze manier wordt een klacht geregistreerd en kan worden nagegaan wat de mogelijke oorzaak is en verdere actie worden ondernomen. Op basis van het geurrapport (22000384.R01a d.d. 17 februari 2021) dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag, waarin aandacht is besteed aan de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten, de geurreducerende maatregelen en een beschouwing is gegeven aan in het verleden ontvangen klachten met betrekking tot geur, zien wij geen aanleiding om de aanvraag te weigeren. Wij gaan niet in op het verzoek, wij achten deze zienswijze ongegrond.

8. Zienswijze 8

Deze zienswijze is inhoudelijk gelijk aan zienswijze 4 en wordt onder punt 4 behandeld.



9. Zienswijze 9

Het bedrijf van de indiener van de zienswijze is al meer dan 40 jaar gevestigd op industrieterrein Kranenmortel. Regelmatig wordt het bedrijf geattendeerd op enorme stankoverlast die door de klanten als storend wordt ervaren. Maar dat niet alleen, de eigenaar woont naast het bedrijf en het woongenot wordt aangetast door stankoverlast. De indiener van de zienswijze geeft aan dat omdat de gemeente vergunning heeft verleend om naast het bedrijf een woning te plaatsen het ook de verantwoordelijkheid heeft om er op toe te zien dat het woongenot gerespecteerd en gehandhaafd wordt. Door de uitbreidingsplannen van Attero zal deze stankoverlast alleen maar gaan toenemen en dit wordt door het autobedrijf zowel zakelijk als privé als zéér onwenselijk ervaren.

Individueel kan het best zo zijn dat elke bedrijf binnen de wettelijke toegestane kaders blijven, maar al deze bedrijven te samen produceren zoveel stank dat het inmiddels niet te harden is. Er zitten al een 5-tal bedrijven die allen omgevingsgeur produceren en deze bedrijven te samen produceren dermate sterke omgevingsgeur dat het woongenot dermate aangetast wordt, maar dat ook bedrijfsmatig er enorme nadelen worden ondervonden. Door een van deze bedrijven dan ook nog een vergunning te verlenen voor de uitbreiding veroorzaakt dan ook een enorme ongerustheid bij ons, als uitbater, maar ook als omwonend. Want dit betekent alleen maar méér stankoverlast.

Indiener van de zienswijze verzoekt om met inachtneming van de zienswijze het ontwerp uitbreidingsplan niet vast te stellen/gewijzigd vast te stellen.

Reactie

Dat bedrijven die geurrelevante bronnen hebben geen geur veroorzaken is niet realistisch. Het bestemmingsplan bepaalt waar en welke soort bedrijven zich mogen vestigen. Het bestemmingsplan is door de gemeente Deurne opgesteld. De aanvraag en vergunning hebben betrekking op Attero en niet op andere bedrijven die geur emitteren. Op basis van het aantal geregistreerde geurklachten waarvan Attero als mogelijke veroorzaker wordt gezien concluderen wij dat er geen sprake is van structurele geurhinder. Attero is verplicht maatregelen te nemen om de geuremissie te beperken. Deze maatregelen zijn onder andere het inpandig verwerken van afvalstromen, het onder adequate druk houden van de gebouwen, emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem zoals de zuurwasser en het biofilter. Op basis van het geurrapport (22000384.R01a d.d. 17 februari 2021) dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag, waarin aandacht is besteed aan de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten, de geurreducerende maatregelen en een beschouwing is gegeven aan in het verleden ontvangen klachten met betrekking tot geur, zien wij geen aanleiding om de aanvraag te weigeren. Wij gaan niet in op het verzoek, wij achten deze zienswijze ongegrond.

10. Zienswijze 10

Op basis van het ontwerpbesluit willen wij gebruik maken van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen op de voorschriften 1.1.1 en 1.1.2.

Voorschrift 1.1.1 bevat een tabel met daarin opgenomen de afvalstoffen, die binnen de inrichting mogen worden geaccepteerd, opgeslagen, overgeslagen of bewerkt. Deze tabel is hetzelfde als de tabel die is opgenomen in deel 3 A&V en AO/IC protocol, welke als bijlage bij de aanvraag is gevoegd.

In voorschrift 6.1.3, dat was verbonden aan de revisievergunning van 30 maart 2006, was een limitatieve lijst van afvalstoffen opgenomen die mochten worden opgeslagen, bewerkt en/of verwerkt. Dit verplichte vergunninghoudster ertoe om elke keer als zij een afvalstof wilde gaan verwerken die niet in het bedoelde voorschrift was opgenomen, een verzoek om verandering van de vergunning in te dienen. Hierdoor kon zij niet flexibel inspringen op veranderingen in de markt.



In paragraaf 3.1 van de voorschriften die zijn verbonden aan de veranderingsvergunning van 4 februari 2011 zijn eisen gesteld ten aanzien van het werken conform het AV-beleid en de AO/IC, alsmede over het omgaan met wijzigingen hiervan.

In aanvulling hierop heeft het bevoegd gezag aan de veranderingsvergunning 2014 een voorschrift (voorschrift 1.1.1) verbonden dat bepaalt dat wijzigingen van het AV-beleid en de AO/IC, als bedoeld in voorschrift 3.1.3 van de op 4 februari 2011 verleende vergunning, pas effectueren nadat Gedeputeerde Staten hiervoor schriftelijk goedkeuring hebben verleend.

Met de versie van het AV-beleid, welke als bijlage was toegevoegd aan de aanvraag veranderingsvergunning 2014, is het daardoor voor de vergunninghoudster mogelijk gemaakt om andere afvalstoffen dan waarvoor vergunning is verleend te gaan verwerken door aanpassing van het AV-beleid. Daartoe is het eerder genoemde voorschrift 6.1.3. van de revisievergunning ingetrokken middels de verleende veranderingsvergunning 2014 d.d. 20 maart 2014 met uw kenmerk HZ-WABO- 2013-179.

Door opname van de in bijlage 4b (locatiespecifiek deel 3 A&V en AO/IC-protocol locatie Deurne) genoemde te accepteren afvalstoffen/Euralcodes in voorschrift 1.1.1 wordt de in 2014 toegestane flexibiliteit weer teniet gedaan. In paragraaf 3.3 van de ontwerpbeschikking geeft u aan in te kunnen stemmen met het als bijlage 4 bij de aanvraag gevoegde A&V en AO/IC-protocol, versie 2.05 d.d. 22 februari 2021 (deel I en 2) alsmede van het op 8 december 2021 als aanvullende bijlage 4b ingediende deel 3 A&V en AO/IC protocol (versie 1.3 d.d. 08-12-2021). Hiermee is de opsomming in voorschrift 1.1.1 overbodig.

Wij verzoeken u daarom om de voorschriften 1.1.1. en 1.1.2 aan te passen, bijvoorbeeld als volgt.

Voorschrift 1.1.1 :

Binnen de inrichting mogen uitsluitend de in het door bevoegd gezag goedgekeurde deel 3 A&V en AO/IC-protocol genoemde afvalstoffen worden geaccepteerd, opgeslagen, overgeslagen of bewerkt.

Voorschrift 1.1.2:

Indien vergunninghouder een afvalstof wil accepteren waarvan de Euralcode niet is opgenomen in het door bevoegd gezag goedgekeurde deel 3 A&V en AO/IC-protocol, maar waarvan de aard en samenstelling en de minimumstandaard voor verwerking overeenkomen met één van de genoemde afvalstoffen moet, voordat de feitelijke acceptatie plaatsvindt, een verzoek ter goedkeuring aan bevoegd gezag gezonden worden. In het verzoek moet het volgende vermeld worden:

- a. omschrijving van de afvalstof;
- b. Euralcode;
- c. met welke reeds vergunde Euralcode de afvalstof overeenkomt;
- d. wijze van acceptatie, verwerking en opslag;
- e. dat er sprake is van vergelijkbare milieu hygiënische aspecten (gemotiveerd);
- f. dat de totale vergunde opslag- en verwerkingscapaciteit niet wijzigt.

Pas na goedkeuring van bevoegd gezag mag de afvalstof geaccepteerd worden.

Door aanpassing zoals voorgesteld én de toevoeging van voorschriften 1.1.3 tot en met 1.1.6 aan deze omgevingsvergunning zijn de voorschriften 3.1.1 tot en met 3.1.4 zoals genoemd in de veranderingsvergunning 2011 (uw kenmerk 2399250) overbodig, deze kunnen derhalve vervallen. De voorgestelde aanpassingen zijn naar onze mening mogelijk zonder dat de beoogde milieubescherming (in de vorm van voorschriften) daadwerkelijk inhoudelijk wordt gewijzigd. Mocht u dit wenselijk vinden, dan



kunnen we u bij het herschikken c.q. herformuleren van de voorschriften nog ondersteunen, wellicht ter verduidelijking van deze zienswijzen.

Reactie

In ons besluit hebben wij met het intrekken van eerdere voorschriften (uit de vergunningen van 4 februari 2011 en 20 maart 2014) en door het vervangen van voorschriften met betrekking tot de acceptatie van afvalstoffen gemeend duidelijkheid te creëren. Op deze wijze staan alle voorschriften die betrekking hebben op de acceptatie van afvalstoffen bij elkaar in een nieuwe vergunning.

De tabel welke is opgenomen in voorschrift 1.1.1 is inhoudelijk gelijk aan het bij de aanvraag aangeleverde AV beleid, Bijlage 4b Deel 3 A-V en AI-IC_v1.3, ingekomen op 8 december 2021. Daarnaast biedt voorschrift 1.1.2 naar onze mening dezelfde flexibiliteit die Attero voorheen ook al had. Wij zien dan ook geen noodzaak tot het tekstueel aanpassen van de voorschrift 1.1.1 en 1.1.2 zoals in het verzoek wordt voorgesteld. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

11. Zienswijze 11

a. Het proces van het totstandkoming van de aanvraag

Uit de aanvraag blijkt niet in hoeverre Attero op de locatie Deurne in de toekomst verder wil ontwikkelen. Ook blijkt niet in welke mate de beschikbare 'milieuruimte' om geuremissie te kunnen uitstoten door Attero met deze aanvraag wordt gebruikt. Zo resteert de vraag of en zo ja welke uitbreidingsmogelijkheden er voor Attero zijn na het toekennen van de aangevraagde vergunning voor wat betreft geuremissie? Wij verzoeken u om hierover in uw overwegingen voor het definitieve besluit op de aanvraag informatie te verstrekken.

Uit het grote aantal reacties dat wij ontvingen over de gevreesde (toename van) geuroverlast maken wij op dat er meer geuroverlast wordt ervaren dan enkel blijkt uit het aantal klachten. De aanvraag is niet voorzien van een verslag over een dialoog met de omgeving, waar deze informatie uit zou kunnen blijken. Wij verzoeken u om hier nader onderzoek naar te doen. U schrijft in uw overwegingen dat de ingediende klachten moeilijk te herleiden zijn naar de activiteiten van Attero omdat er in de nabijheid 2 bedrijven zijn gelegen die mest verwerken. Wij vinden het belangrijk dat u in uw motivering de geuroverlast van Attero los ziet van de overlast die mogelijk door de mestverwerking wordt veroorzaakt.

Reactie op a. Het proces van het totstandkoming van de aanvraag

Wij beslissen op hetgeen is aangevraagd en bij deze aanvraag zijn toekomstige ontwikkelingen niet meegenomen. Derhalve kunnen wij niet vooruit lopen op zaken die niet aan de orde zijn. Om deze reden hebben wij toekomstige ontwikkelingen niet meegenomen in de overwegingen en in het besluit.

Er is geen verplichting om vooraf de omgeving actief te betrekken tijdens het in behandeling nemen van een vergunningaanvraag en de verlening van een vergunning. Wij volgen de voorbereidingsprocedure die de Algemene wet bestuursrecht ons voorschrijft. (Geur)klachten kunnen gemeld worden via de milieuklachtencentrale (hierna: MKC). In het bij de aanvraag ingediende geurrapport (22000384.R01a d.d. 17-02-2021) is onder andere het klachtendossier conform de beleidsregel in voldoende mate beschouwd.

b. Beoordeling van de aanvraag en uw ontwerpbesluit

De aanvraag betreft een 1^e fase aanvraag om een veranderingsvergunning. De onderliggende revisievergunning dateert van 30 maart 2006. Gelet op het grote aantal besluiten dat hierop is gevolgd, onder 1.4 Huidige vergunningen in het ontwerp, en de gedeeltelijke intrekking van een onderdeel is de



ontwerpvergunning over hetgeen is vergund onduidelijk. Met een gehele inrichting omvattende, zogenaamde de revisievergunning, wordt duidelijker waarvoor vergunning wordt verleend aan Attero. Ook biedt een revisievergunning u de gelegenheid om de aan het besluit verbonden voorschriften te actualiseren. Op basis hiervan is het beter om in plaats van een besluit op een aanvraag om veranderingsvergunning een besluit op een aanvraag revisievergunning te nemen.

De geurreducerende werking van de chemische luchtwasser is in het geurrapport in grote mate gebaseerd op aannames en verwachtingen, door de situatie in Deurne te vergelijken met andere locaties van Attero. In de aanvraag ontbreekt het aan informatie over de dimensionering van deze wasser. Er wordt geen informatie gegeven over de uitvoering van de wasser in relatie tot de BBT-eis. Gelet op de wijziging van het composteringsproces door het toevoegen van schredderhout, de productietoename, het toevoegen van extern afvalwater kunnen de geurcomponenten wijzigen. Dit in combinatie met het toepassen van een nageschakelde techniek, in de vorm van een chemische wasser en waterwasser is de aard en omvang van de te verwachten geuremissie voor ons onduidelijk. Dit maakt het voor ons lastig om op basis van de aanvraag en uw ontwerpbesluit te kunnen beoordelen hoe de geurervaring zal zijn als Attero het aangevraagde heeft gerealiseerd en op basis hiervan in werking is.

Reactie op b. Beoordeling van de aanvraag en uw ontwerpbesluit

Bij de beslissing om al dan niet toepassing te geven aan artikel 2.6, eerste lid, van de Wabo komt het bevoegd gezag beleidsvrijheid toe. De aangevraagde wijzigingen leiden niet tot een andere procesvoering immers met dezelfde installatie wordt enkel meer verwerkt. De eerder verleende vergunningen betreffen veelal milieuneutrale veranderingen. Een overzicht hiervan is opgenomen onder kop 1.4 Huidige vergunningssituatie. De diverse kleine wijzigingen betreffen; een verandering met betrekking tot Euralcodes en het acceptatie- en verwerkingsprotocol, het aanpassen van een zeefinstallatie en de kunststofafzuiging, het opnemen van maatwerkvoorschriften voor bodem, het plaatsen van een uitvalkast en afzeifinstallatie en het ambtshalve opnemen van energievoorschriften. Daarnaast is een veranderingsvergunning voor het vergisten aangevraagd maar is deze activiteit nimmer opgericht, vandaar dat de vergunning voor deze activiteit in deze procedure, op verzoek van vergunninghouder, wordt ingetrokken. Wij vinden derhalve dat er geen sprake is van een onoverzichtelijk vergunningssituatie en zien daarom geen noodzaak tot het verlangen van een revisievergunning.

Het is onvermijdelijk dat de aanvrager in situaties als deze gebruik maakt van aannames. Het is de taak van het bevoegd gezag te beoordelen of deze aannames reëel zijn of niet. In de onderhavige aanvraag hebben wij de dimensies van de zuurwasser getoetst aan de parameters zoals genoemd in de Factsheets Luchtemissie beperkende maatregelen zoals te vinden op de website van Infomil. De dimensies van de zuurwasser voldoen aan deze parameters. Ook de overige aannames in het geurrapport (22000384.R01a d.d. 17 februari 2021) zijn ons inziens realistisch. Op basis van de rekenresultaten van het rapport concluderen wij dat in de aangevraagde bedrijfsvoering sprake zal zijn van een aanvaardbaar geurhinderniveau. Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij gemeend in "hoofdstuk 3.3 Voorschriften" controlevoorschriften te stellen met betrekking tot geur. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

c. De handhaafbaarheid van uw voorgenomen besluit

Mogelijk dat er, ondanks uw zorgvuldig genomen besluit met bijbehorende voorwaarden, sprake blijft van geurklachten. Wij verzoeken u om in het definitieve besluit bij uw overwegingen aan te geven hoe u hier dan mee om zal gaan.



In hoofdstuk 3 van de voorschriften is aangegeven dat binnen 6 maanden na het inwerking treden van de vergunning een geurbeheersplan ingediend moet worden. Gelet op de rechtszekerheid van alle betrokkenen, niet in het laatst omwonenden en ondernemers, dringen wij erop aan dit geurbeheersplan te betrekken bij de aanvraag, zodat dit kan worden beoordeeld en kan worden afgewogen in het definitieve besluit. Dit is ook in het belang van Attero zodat zij voordat zij in de installatie investeert zicht heeft op de werking ervan. Om vooraf beter te borgen dat geurklachten worden voorkomen, adviseren wij om de aanvraag op het onderdeel geur concreter te maken, voordat u uw definitief besluit neemt.

Reactie op c. De handhaafbaarheid van uw voorgenomen besluit

Een volledige beschrijving van de wijze waarop er met geurklachten omgaan achten wij niet noodzakelijk om op te nemen in onze overwegingen. Hoe er met geurklachten wordt omgaan staat vermeld in de tekst onder Zienswijze 6, Reactie op b. klachten.

In het geurbeheersplan wordt vastgelegd op welke wijze Attero met geurhindersignalen dient om te gaan. Attero beschikt momenteel al deels over de elementen die nodig zijn voor het opstellen van het geurbeheersplan. Zoals onder andere de manier waarop Attero handelt indien er een geurklacht wordt gemeld. Daarnaast worden de processen en emissiereducerende voorzieningen binnen het bedrijf nauwkeurig gemonitord. De procesparameters van de zuurwasser en het biofilter worden gemonitord, geïnspecteerd en onderhouden. Het is dus zeker niet zo dat Attero geen controle voert over haar processen. Het voorschrijven van een geurbeheersplan komt voort uit de BBT-conclusies afvalbehandeling. De vergunningen voor bedrijven met een IPPC-installatie waarbij sprake is van geuremissie moeten op basis van de BBT-conclusies afvalbehandeling worden geactualiseerd. Toetsing aan deze BBT-conclusies heeft er voor Attero toe geleid dat wij voorschrift 3.1.1 hebben opgenomen en hier een redelijke termijn van 6 maanden hebben gesteld. Attero handelt zelf ook actief indien er klachten worden gemeld. Het is dus niet zo dat de omgeving onnodig geschaad wordt doordat er nog geen geurbeheersplan aanwezig is. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

12. Zienswijze 12

a.

Clënten zijn allereerst van oordeel dat er ten onrechte te weinig aandacht is besteed aan de invloed van de bestaande situatie op het milieu en dat dit ten onrechte niet is meegenomen in de overwegingen van het bestreden besluit. Uit artikel 2.14, eerste lid, Wabo volgt immers onder meer dat u de bestaande toestand van het milieu moet betrekken voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken, dat u mogelijk nadelige gevolgen voor het milieu dient te voorkomen of zoveel mogelijk dient te beperken. Clënten menen dat u dit onvoldoende heeft betrokken in uw besluitvorming, hetgeen evident is in strijd met artikel 2.14, eerste lid, Wabo alsmede met artikel 3:2 en 3:46 Awb.

Reactie op a.

De voorgenomen activiteiten hebben betrekking op het uitbreiden van de verwerkingscapaciteit met de reeds vergunde en bestaande installaties. Dat wil zeggen dat de voorgenomen veranderingen nooit los gezien kunnen worden en er dus altijd overeenkomstig artikel 2.14, eerste lid van de Wabo, de bestaande situatie betrokken wordt bij de beoordeling.

b.

In de ontwerp omgevingsvergunning is met betrekking tot de voorgenomen uitbreiding aangegeven dat uit het geuronderzoek zou blijken dat Attero meerdere maatregelen heeft getroffen om de emissie van geur te voorkomen dan wel te reduceren. Daarin wordt onder meer aangegeven dat deuren enkel worden geopend voor het direct doorlaten van vrachtwagens. Dit is innerlijk tegenstrijdig met uw onderbouwing



van het bestreden besluit, doordat u in paragraaf 5.2 (toetsing van het onderdeel geur) van de overwegingen aangeeft dat er volgens het rapport geen geuremissie van open deuren of ramen (uit de composteringshal) wordt verwacht. Verder menen cliënten dat er voor het enkele openen van deuren voor vrachtwagens, zoals wordt verondersteld om zodoende geuremissie te voorkomen dan wel te reduceren, geen voorschrift in de omgevingsvergunning is opgenomen. Dit betekent dat hiertegen niet effectief handhavend kan worden opgetreden nu een dergelijk voorschrift ontbreekt. Daarnaast is het volgens cliënten niet aannemelijk dat de deuren enkel tijdens dergelijke momenten kunnen worden geopend en is het in de praktijk ook niet ondenkbaar dat het grootste deel van de dag (of zelfs de gehele dag) er vrachtwagens moeten worden doorgelaten. De omgevingsvergunning biedt zodoende nog steeds mogelijkheden tot het veroorzaken van onevenredige geuroverlast en aantasting van het milieu.

Reactie op b.

In de vigerende vergunning van Attero d.d. 30 maart 2006 kenmerk 1181848 zijn voorschriften opgenomen om geuremissies zoveel als mogelijk te beperken zoals onder andere dat de ontvangst, opslag, overslag en bewerking van afvalstoffen in een gesloten ruimte plaats moeten vinden, dat de opslag- en loshallen en productieruimten onder een permanente onderdruk te worden gehandhaafd om lekverliezen van ruimte- en proceslucht te voorkomen, in het luchtbehandelingsstelsel mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimte- en proceslucht ongecontroleerd naar buiten ontwijkt, percolaatbassins moeten stankdicht zijn afgesloten en in daken en wanden van opslag- en loshallen en productieruimten mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimtelucht ongecontroleerd naar buiten kan ontwijken. Deuren en ramen dienen gesloten te blijven, behoudens voor onmiddellijke doorgang van personen of goederen. Op bovenstaande voorschriften wordt gecontroleerd door onze toezichthouder. Attero moet voldoen aan de geldende wet- en regelgeving en dus ook aan de BBT-conclusies voor de afvalbehandeling. Hierdoor moeten de Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast en is Attero verplicht om maatregelen te nemen om de geuremissie te beperken. Deze maatregelen zijn onder andere het inpandig verwerken van afvalstromen, het onder adequate druk houden van de gebouwen, emissies verzamelen en leiden naar een geschikt emissiereductiesysteem, zoals de zuurwasser en het biofilter. Met betrekking tot de inname van proceswater worden de volgende maatregelen genomen. Het laden c.q. lossen van afval- en proceswater gebeurt inpandig vanuit de daartoe aangebrachte aansluiting in de werkplaats. De slang vanuit de tankauto gaat rechtstreeks in de inpandige laad/losopening van de percolaatput. Hierdoor zal er nagenoeg geen geur vrijkomen en daardoor zal er ook geen verspreiding naar de omgeving plaatsvinden. Daarnaast worden de procesparameters van de zuurwasser en het biofilter gemonitord, geïnspecteerd en onderhouden. Doordat Attero voldoende maatregelen heeft getroffen is niet te verwachten dat de geuremissie ten gevolge van de activiteiten leidt tot geur- en stankoverlast. Deze zienswijze achten wij ongegrond.

c.

Verder zijn cliënten van oordeel dat het onduidelijk is waarom er gebruik mag worden gemaakt van extern afvalwater en wat daarvoor de noodzaak is. Zij menen dat hierdoor de bestaande geuroverlast een flinke boost zal krijgen. Uit de overwegingen van het bestreden besluit blijkt volgens cliënt onvoldoende dat er is gekeken naar de invloed op het milieu daarvan. Zij menen dat dit duidelijk een weigeringsgrond voor de vergunningaanvraag oplevert, op basis van artikel 2.14, derde lid, Wabo. Voor zover er al voorschriften aan de omgevingsvergunning zijn verbonden op het gebied van geur, zijn cliënten van oordeel dat deze aantasting van het milieu – maar meer specifiek van geuroverlast – niet effectief en afdoende voorkomen. Daarover merken cliënten onder meer het volgende op. In artikel 3.1.1 is een voorschrift opgenomen omtrent het aanleveren van een geurbeheerplan. Het betreft het navolgende voorschrift:

“Binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient een geurbeheerplan ter



goedkeuring bij het bevoegd gezag ingediend te worden. In het geurbeheerplan dienen de volgende onderdelen uitgewerkt te worden: (a) een protocol met acties en termijnen om geurhinder te voorkomen dan wel te beperken; (b) een protocol voor de monitoring van geur waarin ook de monitoringsfrequentie is bepaald; (c) een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, b.v. klachten; (d) een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(ne) te bepalen, de karakterisering van de bronnen, en de invoering van preventieve en/of beperkende maatregelen. Na goedkeuring van het geurbeheerplan dient dit binnen 1 maand ingevoerd te worden en jaarlijks geëvalueerd te worden en eventueel bijgesteld te worden".

Cliënten menen dat het in het kader van de bescherming van het milieu onwenselijk is dat er pas na zes maanden, nadat de werkzaamheden zoals vergund kunnen worden uitgevoerd, een beheersplan moet worden aangeleverd. Dit betekent immers dat er de eerste zes maanden aanzienlijke geuroverlast kan optreden, zonder dat er daarvoor een geurbeheersplan aanwezig is dat waarborgen dient te bieden voor overlastsituaties. U kan hierop vervolgens minstens de eerste zes maanden, en daarna zelfs nog de tijd die erbij komt om het plan goed te keuren en in te voeren, daar niet concreet op handhaven. Cliënten zijn derhalve van oordeel dat voorafgaand aan het verlenen van de omgevingsvergunning reeds een dergelijk geurbeheerplan moet worden opgesteld, ter voorkoming van ernstige geuroverlast en de bescherming van het milieu. Zij menen dat dit voorschrift geen blijk geeft van een zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit, hetgeen in strijd is met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Reactie op c.

In het document 'Milieurelevante beschrijving', ingekomen op 24 februari 202, dat deel uitmaakt van deze vergunning staat een duidelijke beschrijving over waarom Attero extern afvalwater wil innemen. Attero wil, op het moment dat er meer waterbehoefte is voor de composteringsprocessen, proceswater van andere Attero-composteringsinstallaties aanvoeren. Bij andere locaties van Attero is er namelijk regelmatig een wateroverschot. Het voordeel hiervan is dat dit proceswater al de benodigde bacteriën bevat die nodig zijn om het composteringsproces op gang te helpen. Met de mogelijkheid om extern afvalwater aan te voeren en aan het composteringsproces toe te voegen hoeft Attero geen schoon leidingwater meer te gebruiken. Met betrekking tot de inname van proceswater worden de volgende maatregelen genomen: het laden c.q. lossen van afval- en proceswater gebeurt inpandig vanuit de daartoe aangebrachte aansluiting in de werkplaats. De slang vanuit de tankauto gaat rechtstreeks in de inpandige laad/losopening van de percolaatput. Hierdoor zal er nagenoeg geen geur vrijkomen en daardoor zal er ook geen verspreiding naar de omgeving plaatsvinden.

In het geurbeheersplan wordt vastgelegd op welke wijze Attero met geurhindersignalen dient om te gaan. Attero beschikt momenteel al deels over de elementen die nodig zijn voor het opstellen van het geurbeheerplan. Zoals onder andere de manier waarop Attero handelt indien er een geurklacht wordt gemeld. Daarnaast worden de processen en emissiereducerende voorzieningen binnen het bedrijf nauwkeurig gemonitord. De procesparameters van de zuurwasser en het biofilter worden gemonitord, geïnspecteerd en onderhouden. Het is dus zeker niet zo dat Attero geen controle voert over haar processen. Het voorschrijven van een geurbeheerplan komt voort uit de BBT-conclusies afvalbehandeling. De vergunningen voor bedrijven met een IPPC-installatie waarbij sprake is van geuremissie moeten op basis van de BBT-conclusies afvalbehandeling worden geactualiseerd. Toetsing aan deze BBT-conclusies heeft er voor Attero toe geleid dat wij voorschrift 3.1.1 hebben opgenomen en hier een redelijke termijn van 6 maanden hebben gesteld. Attero handelt zelf ook actief indien er klachten worden gemeld. Het is dus niet zo dat de omgeving onnodig geschaad wordt doordat er nog geen geurbeheerplan aanwezig is. Wij achten deze zienswijze ongegrond.



d.

Tot slot willen cliënten voor goede orde erop wijzen dat zij jegens hun personeel tevens een zorgplicht hebben om een goed (werk)milieu te kunnen garanderen, hetgeen in de huidige situatie al dusdanig vaak in het gedrang komt door de bestaande geuroverlast door de werkzaamheden van Attero. Overigens betreuren cliënten het dat Attero niet voorafgaand aan het indienen van de vergunningaanvraag met de omliggende bedrijven in gesprek is getreden aangaande het voornemen om de bedrijfswerkzaamheden uit te breiden. Op die manier hadden de omliggende bedrijven, waaronder cliënten, immers afstemming kunnen zoeken over de te nemen maatregelen die nodig zijn om geuroverlast te beperken. Gelet op het bovenstaande verzoek ik u namens cliënten om de omgevingsvergunning niet (in de huidige vorm) te verlenen dan wel aan te passen conform de bovengenoemde zienswijzen.

Reactie op d.

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor de voorgenomen wijzigingen binnen Attero is door ons getoetst aan de hiervoor geldende wettelijke en beleidskaders. Wij zien derhalve geen reden om de vergunning te weigeren danwel aan te passen. Wij begrijpen uw reactie, echter er bestaat geen verplichting om voorafgaand aan een aanvraag om een omgevingsvergunning in contact te treden met de omgeving.

Wij komen niet tegemoet aan uw verzoek. Wij achten deze zienswijze ongegrond.

1.13 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn de onderstaande wijzigingen aangebracht.

Wijziging 1:

Naar aanleiding van zienswijze 3 en zienswijze 8 hebben wij ter verduidelijking van het aspect geluid onder Inhoudelijk overwegingen onder kop 7 Geluid, onze overwegingen toegevoegd.

Wijziging 2:

Veel van de ingediende zienswijzen hebben betrekking op het aspect geur. Hoewel wij van mening zijn dat het aspect geur voldoende is beoordeeld en de voorgenomen maatregelen en voorzieningen die Attero heeft getroffen of voornemens is te treffen aan BBT voldoen hebben wij ter verduidelijking met betrekking tot geur enkele voorschriften aan deze vergunning toegevoegd.

Als eerste hebben wij een geuremissienorm opgelegd. Het bij de aanvraag ingediende geurrapport, Bijlage 6_Geuronderzoek (rapport 22000384.R01a d.d. 17-02-2021), maakt deel uit van deze beschikking. In dit geurrapport is een geurnorm opgenomen maar deze is voor zowel het bedrijf, de toezichthouder als voor derden niet direct terug te vinden. Daarom hebben wij deze geurnorm expliciet in een voorschrift vastgelegd.

Ten tweede betreft de voorgenomen verandering onder andere het vervangen van de waterwaster door een zuurwaster. In het geurrapport staat vermeld dat het geurverwijderingsrendement van deze zuurwaster tenminste gelijk of hoger is dan dat van de waterwaster. Om dit te verifiëren hebben wij voorschriften toegevoegd waarin dit middels een controlemeting dient te worden aangetoond. Onder 'Voorschriften' hebben wij voor het aspect geur aanvullende voorschriften opgenomen, dit betreft de voorschriften 3.2.1, 3.2.2 en 3.3.1 tot en met 3.3.4.

Wijziging 3:

In het Dictum (Besluit) zijn enkele aanpassingen gedaan. Voorschrift 1.1.1 uit de vergunning van 20 maart 2014 is alsnog ingetrokken omdat dit voorschrift verwijst naar een voorschrift uit de vergunning van 2011 en deze vergunning wordt ingetrokken. Eerder is dit over het hoofd gezien. Dit betekent dat de volgende



tekst is toegevoegd “voorschrift 1.1.1 uit de vergunning van 20 maart 2014 in te trekken (dit voorschrift verwijst naar voorschrift 3.1.3 uit de in te trekken vergunning van 4 februari 2011 en handelt over de wijziging van het AV-beleid en AO/IC)”.

Wij nemen ter verduidelijking controlevoorschriften op voor geur en trekken derhalve de voorschriften 3.1.1 en 3.2.4 uit de vergunning van 30 maart 2006 in. Dit betekent dat de tekst zoals eerder vermeld “voorschrift 6.1.4 van de vergunning (revisie) van 30 maart 2006 met kenmerk 1181484 wordt ingetrokken en vervangen door een nieuw voorschrift waarin de maximale verwerkingscapaciteit is opgenomen” wordt vervangen door de volgende tekst “de voorschriften 3.1.1, 3.2.4 en 6.1.4 van de vergunning (revisie) van 30 maart 2006 met kenmerk 1181484 worden ingetrokken en vervangen door nieuwe (vergelijkbare) voorschriften met betrekking tot geur (voorschriften 3.1 tot en met 3.3) en afval (voorschrift 1.1.3).



INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2 TOETSINGSKADER MILIEU

2.1 Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo.

2.2 Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid, onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten afvalpreventie, verkeer en vervoer, geluid, bedrijfsafvalwater en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende geregeld in de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften uit de vigerende revisievergunning van 30 maart 2006 met kenmerk 1181484. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3 AFVALSTOFEN

3.1 Acceptatie en/of verwerking van afvalstoffen

1.1.1. Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wm. In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierecuperatie;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke verwerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.



3.2 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Binnen de inrichting van Attero wordt gft-afval en andere organische afvalstoffen gecomposteerd. Attero wil een nieuwe Euralcode toevoegen namelijk 19.12.07c. Dit betreft de volgende afvalstof “schoon onbehandeld hout van bomen/struiken, biologisch van aard en geen B-hout” te denken valt aan houtachtig groen (geschredde stobben en grovere takken e.d.) afkomstig van een inrichting waar groenafval wordt geaccepteerd en bewerkt. Deze afvalstroom kan worden ingezet als structuurmateriaal ten behoeve van het composteringsproces. Het materiaal is qua aard en samenstelling vergelijkbaar met het gft-afval en wordt op deze manier ingezet ten behoeve van nuttige toepassing in de productie van compost. Op deze afvalstroom is sectorplan 36, Houtafval van het LAP3 van toepassing. De minimumstandaard is nuttige toepassing en daar wordt binnen de inrichting aan voldaan.

3.3 AV-beleid en AO/IC

Bij de aanvraag is een actuele beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Dit betreft AV & AO/IC protocol (deel 1 en 2 d.d. 22 februari 2021) dat betrekking heeft op de wijze waarop binnen de gehele organisatie met afvalstoffen worden omgegaan, acceptatie tot verwerking, en deel 3 d.d. 8 december 2021 dat betrekking heeft op de locatie in Deurne en de acceptatie en verwerking van de afvalstoffen die binnen de inrichting aan de Energiestraat 22 te Deurne worden verricht. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoet aan de minimale onderdelen zoals die in het LAP zijn beschreven. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij hiermee instemmen.

3.4 Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen. Wij hebben ten aanzien van afvalstoffen voorschriften aan deze vergunning verbonden welke voor de gehele inrichting van toepassing zijn.

4 BODEM

4.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling milieubeheer (hierna: Activiteitenregeling) moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

5 GEUR

5.1 Toetsingskader

In het Activiteitenbesluit zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen. Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan het Activiteitenbesluit sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Voor de inrichting van Attero zijn de “BBT-conclusies voor de afvalbehandeling”, zoals vastgesteld en gepubliceerd op 17 augustus 2018, van toepassing. Aangezien er BBT-conclusies zijn vastgesteld met betrekking tot



geur(klachten), zijn het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling voor dit aspect, i.c. geur(klachten), niet van toepassing.

In artikel 5.4, eerste lid Bor is bepaald dat het bevoegde gezag, bij de bepaling van de voor een inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken, rekening houdt met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over beste beschikbare technieken. Voor een inrichting als Attero, waar een IPPC-installatie aanwezig is, geldt dat er BBT-conclusies zijn vastgesteld, waarin de best beschikbare technieken zijn voorgeschreven. Voor dit bedrijf gelden de “BBT-conclusies afvalbehandeling”. Wij dienen aan de vergunning voorschriften te verbinden die ervoor zorgen dat BBT worden toegepast. Wij hebben daarom met betrekking tot het aspect geur het voorschrift overeenkomstig BBT 12 aan deze vergunning verbonden.

Provinciaal beleid

Op 17 april 2018 hebben GS van Noord-Brabant de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 (hierna “beleidsregel”) vastgesteld. De beleidsregel is een uitwerking van de algemene hindersystematiek van de Handleiding geur op basis van de laatste, relevante inzichten.

In de onderhavige procedure is sprake van een aanvraag om een vergunning voor een uitbreiding van reeds eerder vergunde activiteiten. In dat geval wordt de aangevraagde activiteit volgens artikel 1 van de beleidsregel als nieuw beoordeeld. Dit betekent dat geen hogere geurbelasting mogelijk is dan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. Gemotiveerd kan worden vergund tot de grenswaarden voor nieuwe activiteiten.

Toetsingskader nieuwe activiteiten

Omgevingscategorie	P98 [$\text{ou}_\text{e}(\text{H})/\text{m}^3$]		P99,99 [$\text{ou}_\text{e}(\text{H})/\text{m}^3$]	
	Richtwaarde	Grenswaarde	Richtwaarde	Grenswaarde
Wonen	0,5	1,0	5,0	10
Gemengd	1,0	2,0	10	20
Overig	10	10	100	100

5.2 Toetsing

Bij de aanvraag is een rapport (22000384.R01a d.d. 17 februari 2021) gevoegd waarin de geurbelasting in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten inclusief de bestaande activiteiten inzichtelijk is gemaakt. Dit rapport beschrijft de geurrelevante processen, de geurbronnen, de geurbestrijdingsmaatregelen en de ligging van de inrichting en de geurgevoelige objecten in de omgeving.

Volgens het rapport is geuremissie te verwachten als gevolg van:

- het composteren van 65.000 ton organisch afval (primair groente-, tuin- en fruitafval) per jaar.

Volgens het rapport is geen geuremissie te verwachten:

- van de inname van proceswater;
- uit open deuren of ramen van de composteringshal.

Uit het rapport blijkt dat Attero meerdere maatregelen heeft getroffen om de emissie van geur te voorkomen dan wel te reduceren:

- deuren worden alleen geopend voor het direct doorlaten van vrachtwagens;



- afvoer van de proceslucht via een centrale schoorsteen van 30 meter hoogte;
- toepassing van een bestaand biofilter;
- toepassing van een nieuwe zuurwasser met een wassetie met een inhoud van 77,6 m³. Deze gaswasser wordt gemonitord op twee parameters, namelijk de pH (zuurgraad) en de EC (elektrische geleidbaarheid). Deze parameters worden frequent gemonitord.

Op basis van het in paragraaf 5.1 beschreven toetsingskader is de geurbelasting op de volgende manier beoordeeld.

5.3 Beoordeling geurbelasting

In Tabel 2 van het geurrapport is de berekende geurbelasting uitgedrukt in 98-percentielen en in 99,99-percentielen. Op basis van de berekende waarden wordt voldaan aan de richtwaarden van het bovengenoemd toetsingskader.

Beoordeling overschrijdings- of saneringssituatie

De geurbelasting als gevolg van de bestaande activiteiten voldoet ter plaatse van geurgevoelige objecten aan de richtwaarden zoals genoemd in tabel 1 van de bijlage van de beleidsregel. Er is derhalve geen sprake van een overschrijdingssituatie. Om die reden is ook geen sprake van een saneringssituatie.

Beoordeling klachtensituatie

In de afgelopen jaren zijn een aantal meldingen van geurhinder geregistreerd waarbij de inrichting werd genoemd als vermoedelijke veroorzaker. Deze hindersignalen over de inrichting zijn in voldoende mate betrokken bij de aanvraag. Naar aanleiding van deze beschrijving worden geen opmerkingen gemaakt.

Beoordeling beste beschikbare technieken (BBT)

In het kader van de aanvraag en de m.e.r.-procedure zijn de BBT voldoende beschouwd. De BBT zijn in voldoende mate toegepast. Bij het vaststellen van de beleidsregel hebben GS toepassing van de BBT nadrukkelijk betrokken. Dit komt tot uiting in het toetsingskader van de beleidsregel. In de onderhavige situatie wordt voldaan aan het toetsingskader hetgeen inhoudt dat voldaan is aan de inzet van BBT.

5.4 Conclusie

Wij hebben de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten beoordeeld. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten, inclusief die van de eerder vergunde activiteiten, is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Daarmee wordt voor wat betreft het geuraspect voldaan aan de geldende wet- en regelgeving. De geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten staat vergunningverlening niet in de weg.

6 OPSLAG

6.1 Opslag in bovengrondse tanks

PGS 31: Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties

De PGS 31 is overeenkomstig de Regeling omgevingsrecht (Mor) een aangewezen document. Binnen de inrichting wordt een opslagtank gerealiseerd welke binnen het toepassingsgebied van de PGS 31 valt, namelijk voor de opslag van zwavelzuur. Het betreft een nieuw te bouwen tank. Aan de hand van informatie uit de aanvraag is beoordeeld, welke voorschriften uit de PGS 31 van toepassing zijn. In deze



vergunning is voorschrift 2.1.1 opgenomen met daarin een verwijzing naar de betreffende hoofdstukken, paragrafen en voorschriften uit de PGS 31 waaraan moet worden voldaan.

7 GELUID

7.1 Algemeen

Op 30 maart 2006 is een revisie vergunning verleend voor de locatie Energieweg 22 te Deurne. Nu ligt de toetsing voor van de aanvraag voor het veranderen van de inrichting.

Volgens de aanvraag wordt vergunning aangevraagd voor de volgende te veranderen activiteiten:

- de maximaal te verwerken hoeveelheid organisch afval verhoogd van 50.000 ton naar 65.000 ton;
- het in bedrijf hebben van een luchtwasser;
- de inname van extern afvalwater;
- het vergisten van organisch afval in combinatie met compostering, gasmotor en fakkel wordt ingetrokken.

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Om die reden is een geluidonderzoek bij de aanvraag gevoegd van SPA WNP Ingenieurs met kenmerk 21800448.R01 van 20 november 2018. Het beschrijft de geluidbelasting als gevolg van bovengenoemde activiteiten.

In de aanvraag is sprake van incidentele activiteiten. De omschrijving geeft weer dat het hier meer gaat om calamiteiten dan om een vaste activiteit. In het geluidonderzoek is vermeld dat het gebruik van de fakkel in het verleden als incidentele activiteit is vergund en nu wordt ingetrokken. Omdat de in de aanvraag opgenomen activiteiten die optreden door calamiteiten zijn deze terecht niet opgenomen in het akoestisch onderzoek. Indien zich een dergelijke calamiteit voordoet dient de inrichtinghouder hiervan melding te maken bij het bevoegd gezag.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemissie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld wordt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau, het maximale geluidsniveau en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

7.2 Toetsingskader

Op 30 maart 2006 is een revisie vergunning verleend voor de locatie Energieweg 22 te Deurne. In voorschrift 4.1.1 zijn de normen voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau opgenomen, in voorschrift 4.2.1 de normen voor het maximale geluidsniveau en in voorschrift 4.3.1 de normen voor de indirecte hinder.

In de veranderingsvergunning met kenmerk 2399250 van 4 februari 2011 zijn geluideisen opgenomen voor de (vervallen) incidentele bedrijfssituatie.

7.3 Resultaat toetsing

Op basis van het voornoemde toetsingskader is de berekende geluidbelasting op de volgende manier beoordeeld.



Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Voorschrift 4.1.1 van de vigerende vergunning bevat grenswaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ als gevolg van de inrichting op een aantal immissiepunten in de omgeving. Uit het geluidonderzoek blijkt dat geluidnormen uit dit voorschrift niet worden overschreden.

Maximale geluidniveaus

Voorschrift 4.2.1 van de vigerende vergunning bevat grenswaarden voor het maximaal geluidniveau $L_{A,max}$ als gevolg van de inrichting op een aantal immissiepunten in de omgeving. Uit het geluidonderzoek blijkt dat geluidnormen uit dit voorschrift niet worden overschreden.

Indirecte hinder

Voorschrift 4.3.1 van de vigerende vergunning bevat grenswaarden voor de indirecte hinder als gevolg van de inrichting op een aantal immissiepunten in de omgeving. Uit het geluidonderzoek blijkt dat geluidnormen uit dit voorschrift niet worden overschreden.

BBT (Beste Beschikbare Technieken)

Aan dit aspect is in het rapport aandacht besteed. Aangezien sprake is van een vergunbare situatie, kan worden gesteld dat BBT in voldoende mate is toegepast.

8 OVERIGE ASPECTEN

8.1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien wij geen aanleiding tot verdere stappen.

9 CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend. Aan deze beschikking zijn voorschriften opgenomen.