

## Nota van zienswijzen

Onderwerp

### **Negende wijzigingsverordening Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010**

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

van

C.M.A.L. (Cindy) Keukens

Telefoon

(073) 681 25 53

Email

ckeukens@brabant.nl

### **Inleiding**

Het college van Gedeputeerde Staten heeft op 10 oktober 2017 de Negende wijzigingsverordening Provinciale milieuverordening Noord-Brabant 2010 (PMV) in ontwerp vastgesteld. Dit ontwerp heeft ter visie gelegen van 1 november 2017 tot en met 13 december 2017.

De wijziging van de PMV gaat over het laten vervallen van de boringsvrije zone van de grondwaterwinning Gilzerbaan onder gelijktijdige uitbreiding van de 25-jaarszone van het grondwaterbeschermingsgebied van die grondwaterwinning. De uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied wordt noodzakelijk geacht voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater voor zowel de openbare drinkwatervoorziening als van industriële grondwaterwinningen bestemd voor menselijke consumptie. Gebleken is namelijk dat in het grondwater een stijgende concentratie verontreinigde stoffen wordt aangetroffen, zowel in de ondiepe als in de diepere winputten.

### **Samenvatting zienswijzen en beantwoording**

Tegen het ontwerp is een 16-tal zienswijzen ingediend. Twee zienswijzen zijn ingediend door de direct betrokken gemeenten Goirle en Tilburg. Verder zijn zienswijzen ingediend door twee agrariërs en vijf bedrijven binnen het gebied. De overige zeven zienswijzen zijn ingediend door particulieren die een woning in het gebied hebben. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk.

Uit de zienswijzen komen de volgende onderwerpen naar voren:

- (schade door) belemmering van bedrijfsuitvoering en bouwplannen, waardevermindering van bebouwing;
- (schade door) verbod op nieuwe bodemwarmte systemen;
- afvoermogelijkheden van mogelijk vervuild regenwater;
- onderbouwing van de noodzaak, berekeningsmethode en begrenzing van het gebied.

Geen van de ingediende zienswijzen leidt tot een aanpassing van het ontwerp.

### **Beantwoording zienswijzen**

Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en hebben wij die voorzien van een reactie.

#### **1) Asselbergs en Klinkhamer advocaten namens Stichting Amarant Groep**

Amarant heeft een groot complex en terrein op het Daniël Brouwerpark waar aan

320 cliënten zorg, woongelegenheid, dagbesteding en behandeling wordt geboden. Dit terrein van Amarant komt met de voorgenomen uitbreiding volledig in de 25-jaarszone te liggen en dat heeft zeer ingrijpende gevolgen voor de voorgenomen bouwplannen van Amarant op het terrein maar ook voor de bestaande bebouwing en verharding.

Voor de bestaande bebouwing die binnen het geldende bestemmingsplan past, zijn maatregelen genomen en investeringen gedaan voor adequate waterinfiltratie in de bodem. Zou nu Amarant verplicht worden eerst al het water te zuiveren zou dit een enorme desinvestering betekenen. Er is daarom in het ontwerpbesluit volgens de Amarant Groep onvoldoende rekening gehouden met de specifieke belangen van Amarant.

Door Amarant worden in ieder geval de volgende problemen gesignaleerd:

- er is een vergunning voor de aanleg van een open WKO systeem, maar dit is nog niet aangelegd;
- parkeerplaatsen zijn nu veelal aangelegd in open bestrating;
- diverse gebouwen zijn aangesloten op een grote infiltratiekelder, aangelegd voor € 125.000;
- het grote parkeerterrein heeft een infiltratierolering, 1,5 jaar geleden aangelegd;
- een aantal gebouwen heeft een eigen infiltratiesysteem door middel van kratjes;
- een tijdelijke woonvoorziening heeft een eigen wadi voor afvoer regenwater;
- er is op het terrein een kinderboerderij gevestigd waar mest wordt geproduceerd;
- van veel gebouwen wordt middels een gescheiden rioolstelsel water van zinken dakgoten direct geloosd op De Oude Leij.

Amarant is van mening dat de problemen te specifiek zijn om te ondervangen in de verordening en bepleit daarom een ontheffingsmogelijkheid in de verordening. Artikel 7.1 biedt daartoe volgens de Amarant Groep de mogelijkheid. In artikel 5.1.3.7. is de mogelijkheid van ontheffing niet opgenomen en hiervan ondervindt Amarant veel nadeel omdat dan gebouwen moeten worden aangepast en parkeerterreinen worden verhard en voorzien van een zuiveringssysteem. Voor specifieke gebouwen en verhardingen zou Amarant een ontheffingsmogelijkheid van artikel 5.1.3.7. willen zien.

Amarant wenst ook duidelijkheid over het vergunde WKO-systeem. Voor zover de aanleg niet meer zou zijn toegestaan wenst zij hiervoor ook een ontheffing. Tot slot is Amarant van mening dat de overgangstermijn van 10 jaar voor bestaande gebouwen en verhardingen te kort is gelet op de omvang van het terrein en de daarvoor vereiste miljoenen investeringen.

Samenvattend verzoekt Amarant om een ontheffingsmogelijkheid voor de voorgenomen bouwplannen en een langere overgangperiode voor bestaande bebouwing en verharding.

Reactie:

#### 1a. Belemmering bedrijfsuitvoering

Het doel van het uitbreiden van het grondwaterbeschermingsgebied is het grondwater te beschermen en vervuiling te voorkomen. Het risico op vervuiling kan de Amarant Groep voor een groot deel zelf voorkomen. De instellingsactiviteiten worden niet anders beperkt dan nu reeds door de regels van het Activiteitenbesluit of voorschriften uit de vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet bodembescherming. Voor bestaande bebouwing en activiteiten verandert er daarom niets.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

#### 1b. Energie

De verleende Waterwetvergunning voor een open WKO-systeem is rechtsgeldig en het systeem kan binnen de huidige restricties worden aangelegd. Binnen 3 jaar na het verlenen van de Waterwetvergunning en het systeem nog niet in werking is gebracht, kan het bevoegde gezag deze vergunning intrekken.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

#### 1c. Parkeren

Huidige parkeerplaatsen hoeven nu nog niet te voldoen aan de regels van Provinciale Milieuverordening. De initiatiefnemer moet ook nu al voorkomen dat bodemverontreiniging ontstaat. Een en ander volgt rechtstreeks uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Wet bodembescherming. Na inwerkingtreding van de nieuwe Provinciale Milieuverordening zal de Amarantgroep met inachtneming van de overgangstermijn van 10 jaar voor parkeerplaatsen waar een risico op verontreiniging bestaat, een aaneengesloten verharding met aansluiting op de riolering of vergelijkbare voorziening moeten worden aanbracht. Het afstromend water moet - indien niet wordt aangesloten op de riolering - een doelmatige zuivering passeren, bijvoorbeeld een humushoudende bodempassage. Het is niet nodig om om een ontheffing te vragen.

#### 1d. Meststoffen

Extensieve beweiding bij een kinderboerderij is toegestaan. Het toepassen van dierlijke meststoffen is niet verboden.

#### 1e. Infiltreren en lozen

Infiltratie van niet verontreinigd hemelwater is binnen de Provinciale Milieuverordening toegestaan. Het in de bodem lozen van hemelwater via een wadi is eveneens toegestaan. Het is niet nodig om om een ontheffing te vragen.

De lozing van hemelwater van gebouwen met zinken dakgoten op een gescheiden rioolstelsel waarbij direct geloosd wordt op oppervlaktewater is toegestaan indien voldaan wordt aan de eisen van het Waterschap. Dit verandert niet met de nieuwe regels.

Lozing van hemelwater van gebouwen met zinken of koperen dakgoten en/of loodslabben moet indien niet wordt aangesloten op de riolering een doelmatige zuivering passeren, bijvoorbeeld een humushoudende bodempassage.

#### 1f. Bouwplannen

De nieuwe regels gelden voor bouwplannen die in procedure worden gebracht nadat de gewijzigde Provinciale Milieuverordening in werking is getreden. Het is nog niet duidelijk wat de bouwplannen zijn, daarom kan de Amarant Groep in overleg met de gemeente en haar adviseur bekijken wat mogelijk is en welke voorzieningen eventueel getroffen moeten worden. De huidige overgangsregeling van 10 jaar zullen wij niet verruimen. Deze termijn is gebaseerd op een redelijke afschrijvings- en vervangingstermijn.

#### 1g. Schade

Voor vergoeding van kosten of schade die eventueel uit het van toepassing worden van bepalingen uit de gewijzigde Provinciale Milieuverordening voortkomen verwijzen wij naar de schaderegeling zoals opgenomen in hoofdstuk 8 van de

Provinciale Milieuverordening. De Amarant Groep moet hiervoor wel een verzoek indienen, dit is een aparte procedure.

Conclusie

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

## **2) Van der Weegen Holding b.v.**

Van der Weegen Holding b.v. heeft meerdere onroerende zaken binnen de voorgenomen uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied in eigendom. Ook het bedrijventerrein Het Laar valt binnen de voorgenomen uitbreiding. Dit heeft grote gevolgen voor de gebouwen en de daarin gevestigde bedrijven omdat dan de regels van de Provinciale Milieuverordening gaan gelden. Naast een belemmering van de bedrijfsactiviteiten van de huurders wordt ook de verduurzamingsopgave van de panden belemmerd, omdat aardwarmtesystemen niet meer zijn toegestaan. Verzocht wordt niet in te stemmen met de voorgestelde begrenzing en Het Laar vrij te houden van de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied.

Reactie:

### 2a. Belemmering bedrijfsuitvoering

Zie reactie onder 1a.

### 2b. Energie

Bodemenergiesystemen worden in nieuwe situaties niet meer toegestaan; de duurzame veiligheidsstelling van de drinkwatervoorziening heeft de hoogste prioriteit. Bovendien zijn er alternatieven zoals bijvoorbeeld isolatie en luchtwarmtesystemen op de markt beschikbaar om aan de duurzaamheidsopgave te voldoen.

### 2c. Berekening 25-jaarszone

Het Laar ligt binnen de berekende 25-jaarszone, waarbinnen het risico aanwezig is dat schadelijke stoffen die op of in de bodem worden gebracht binnen 25 jaar in het op te pompen grondwater terecht komen. Het is daarom van belang om het betreffende gebied als grondwaterbeschermingsgebied aan te wijzen. De berekende 25-jaarszone voor Gilzerbaan is doorvertaald naar een herkenbare begrenzing aan maaiveld. Het belangrijkste uitgangspunt dat als basis de zone is gehanteerd waarvoor de stroombanen van de 10 stroombaanberekeningen (met de beste parametersets) in de winputten terecht komen. Hierbij is rekening gehouden met de onzekerheidsmarge van de berekeningen. Zodoende worden alle stroombanen, die binnen 25 jaar het waterwingebied bereiken, aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## **3) PHTG de Groot**

De indiener refereert aan de website van Brabant Water waarop wordt verklaard dat het drinkwater van uitstekende kwaliteit is. Hij ziet daarom niet de noodzaak voor een grondwaterbeschermingsgebied.

Indiener vindt het vreemd dat er een grondwaterbeschermingsgebied wordt aangewezen terwijl de nul-situatie nog niet bekend is. Daarnaast zet hij twijfels bij het door de provincie gehanteerde rekenmodel en is hij van mening dat het onderzoek naar grondwaterkwaliteit niet door onafhankelijke partijen gebeurt maar door betrokkenen als Brabant Water en/of Waterschap De Dommel.

Indiener die een agrarisch bedrijf exploiteert is van mening dat het grondwaterbeschermingsgebied een beperking voor zijn bedrijfsvoering is en wil hiervoor een financiële compensatie door Brabant Water of een andere (overheids)instelling.

Indiener is het niet eens met het opleggen van dwingende maatregelen omdat de landbouw zorgvuldig omgaat met gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten ter voorkoming van verontreiniging van grondwater. Door die dwingende maatregelen vindt aantasting van eigendomsrecht plaats en ontstaat financiële schade waarvoor hij de verantwoordelijke aansprakelijk zal stellen.

Indiener verzoekt zijn agrarische bedrijf aan de Oude Tilburgsebaan 12B met omliggende landbouwgronden buiten het grondwaterbeschermingsgebied te houden.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

Reactie:

### 3a. Kwaliteit drinkwater

Het drinkwater is van uitstekende kwaliteit, echter drinkwater is een eindproduct van het grondwater dat ontstaat na een zuiverings-/conditioneringsproces dat altijd aan de daarvoor geldende normen dient te voldoen. Grondwater dat dient als grondstof voldoet niet altijd aan die normen, maar moet wel beschermd worden om te voorkomen dat nu en in toekomst verontreinigingen optreden.

### 3b. Noodzaak aanwijzing gebied en gehanteerde rekenmodel

Het bestaande grondwatermeetnet laat al vele jaren de effecten van menselijk handelen van de grondwaterkwaliteit zien. Het gebruikte rekenmodel is niet van de provincie zelf, maar een (inter)nationaal, door externe adviesbureaus gebruikte computersoftware. Deze software is speciaal voor grondwatermodellering ontwikkeld. Het model is gebaseerd op uitgangspunten die aansluiten bij het nationaal hydrologisch instrumentarium (NHI), zoals opgesteld door kennisinstututen, zoals onder andere Deltares. De resultaten zijn vergeleken en gekalibreerd met daadwerkelijke metingen. De berekening voor dit gebied is door een extern, objectief adviesbureau uitgevoerd. De 10 drinkwaterbedrijven in Nederland analyseren hun grondwatermonsters niet zelf. Dat gebeurt door 4 centrale, onafhankelijke laboratoria die allen gecertificeerd zijn voor dit doel.

### 3c. Schade

Zie reactie onder 1g.

### 3d. Berekening 25-jaarszone

Zie reactie onder 2c.

### 3e. Werkwijze landbouw

De landbouw dient zorgvuldig om te gaan met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten. Daarvoor zijn diverse alternatieve middelen beschikbaar. Daarnaast is het mogelijk om via [www.schoon-water.nl](http://www.schoon-water.nl) begeleiding in zorgvuldig gebruik van deze middelen te krijgen. Schoon-water begeleidt ondernemers en instellingen al in veel vergelijkbare gebieden. Het is daarbij gebleken dat een andere manier van werken niet kostenverhogend is.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening

#### **4) C.A.J.M. de Rooij**

De indiener refereert aan de website van Brabant Water waarop wordt verklaard dat het drinkwater van uitstekende kwaliteit is. Hij ziet daarom niet de noodzaak voor een grondwaterbeschermingsgebied.

Indiener vindt het vreemd dat er een grondwaterbeschermingsgebied wordt aangewezen terwijl de nul-situatie nog niet bekend is. Daarnaast zet hij twijfels bij de door de provincie gehanteerde rekenmodel en is hij van mening dat het onderzoek naar grondwaterkwaliteit niet door onafhankelijke partijen gebeurt maar door betrokkenen als Brabant Water en/of Waterschap De Dommel.

Indiener die een agrarisch bedrijf exploiteert is van mening dat het grondwaterbeschermingsgebied een beperking voor zijn bedrijfsvoering is en wil hiervoor een financiële compensatie door Brabant Water of een andere (overheids)instelling.

Indiener is het niet eens met het opleggen van dwingende maatregelen omdat de landbouw zorgvuldig omgaat met gewasbeschermingsmiddelen en nutriënten ter voorkoming van verontreiniging van grondwater. Door die dwingende maatregelen vindt aantasting van eigendomsrecht plaats en ontstaat financiële schade waarvoor hij de verantwoordelijke aansprakelijk zal stellen.

Indiener verzoekt de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied Gilzerbaan in te trekken of hem vooraf compleet schadeloos te stellen.

Reactie:

4a. Noodzaak aanwijzing gebied en gehanteerde rekenmodel

Zie reactie onder 3a.

4b. Berekening 25-jaarszone

Zie reactie onder 2c.

4c. Werkwijze landbouw

Zie reactie onder 3e.

4d. Schade

Zie reactie onder 1g.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## 5) Bedrijven Overleg regio Tilburg (BORT)

BORT behartigt de belangen voor ondernemers op bedrijventerreinen bij de lokale overheid. Die belangen bestaan uit het ongestoord kunnen uitvoeren van economische activiteiten op bedrijventerreinen. De voorgenomen uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied omvat ook de Tilburgse bedrijventerreinen Katsbogten in zijn geheel en Het Laar en T58 gedeeltelijk. Dit heeft grote gevolgen voor de gevestigde bedrijven en de in te toekomst te vestigen bedrijven omdat de Provinciale milieuverordening gaat gelden voor toekomstige vergunningen. Dit belemmert bedrijven in huidige en zeker in toekomstige werkzaamheden. Met name ook op energiegebied omdat straks koude-warmteopslag niet meer mogelijk is. BORT vraagt PS niet in te stemmen met de voorgestelde begrenzing en de genoemde bedrijventerreinen buiten de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied te houden. Indiener gaat hierover graag in overleg.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

Reactie:

5a. Belemmering bedrijfsuitvoering

Zie reactie onder 1a.

5b. Energie

Zie reactie onder 2b.

5c. Berekening 25-jaarszone

Zie reactie onder 2c.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## 6) BMD advies namens Bosch Transmission Technology B.V.

Bosch Transmission Technology B.V. komt door de verruimde vaststelling van de nieuwe grens van het grondwaterbescherming nu in het grondwaterbeschermingsgebied te liggen terwijl dat tot nog toe niet het geval is. Indiener wil vanzelfsprekend bijdragen aan gezond drinkwater maar ziet een extra risicofactor van de uitbreiding voor haar bedrijfsvoering. Indiener maakt in haar primair proces gebruik van zorgwekkende stoffen maar vreest dat door het grondwaterbeschermingsgebied een verbod op bepaalde stoffen wordt vastgesteld zodat de huidige bedrijfsactiviteiten niet gehandhaafd mogen blijven. Dit zou dan leiden tot imagoschade en financiële schade. Bovendien zullen de strengere eisen additionele kosten met zich mee brengen. Indiener geeft de volgende beperkingen aan:

- het afstromend water van gebouwen en verhardingen zal zonder extra voorziening niet meer mogelijk zijn;
- door diverse bodemonderzoeken is de bodemkwaliteit bekend en zijn saneringstijdstippen vastgelegd;
- er is een vergund parkeerterrein op niet aangesloten verhardingen, dit is straks niet meer mogelijk;
- gevreesd wordt dat toekomstige groei bemoeilijkt wordt;

- er komen extra verplichte aanvragen/meldingsverplichtingen die additionele kosten en tijd met zich meebrengen;
- meerjarenafspraken over energie-efficiëntie en energieverplichtingen kunnen mogelijk niet meer nagekomen worden; bijvoorbeeld de uitvoering van energiebesparing met bodemenergievoorzieningen.

Indiener stelt voor de voorgenomen uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied te heroverwegen en indien aanpassing toch noodzakelijk blijft het bedrijfsperceel van indiener hier buiten te laten.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

Reactie:

6a. Belemmering bedrijfsuitvoering

Zie reactie onder 1a.

Aanvullend merken wij op dat bestaande activiteiten binnen het bedrijf mogen worden gecontinueerd. De regels van de Provinciale Milieuverordening gelden voor wijzigingen in de bedrijfsvoering. We verwachten dat Bosch alle stoffen die het nu toepast, kan blijven gebruiken. Het is wel mogelijk dat we aan het gebruik voorschriften moeten gaan verbinden, na de overgangperiode van 10 jaar.

6b. Schade

Zie reactie onder 1g.

6c. Afstromend water van gebouwen en verhardingen

Zie reactie onder 1c. en 1e.

6d. Bodembescherming

De bodemonderzoeken die zijn uitgevoerd en die met een beschikking of melding conform de Wet bodembescherming zijn vastgelegd, zijn rechtsgeldig. De daarin gestelde termijnen worden gerespecteerd.

6e. Energie

Zie reactie onder 2b.

6f. Schade

Zie reactie onder 1g.

6g. Berekening 25-jaarszone

Zie reactie onder 2c.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## **7) BarentsKrans namens Kwantum Nederland B.V.**

Door de voorgenomen wijziging komt het hoofdkantoor en het naastgelegen distributiecentrum van Kwantum, gevestigd aan de Belle van Zuylenstraat 10 te Tilburg in de 25-jaarzone van het grondbeschermingsgebied te liggen.

Indiener is van mening dat de begrenzing van de 25-jaarzone onvoldoende is gemotiveerd. Het onderzoek waarop de voorgenomen wijziging is gebaseerd is niet ter inzage gelegd en de motivering bevat enkel algemeenheden. Daaruit valt niet te



concluderen dat het hoofdkantoor en het distributiecentrum van Kwantum binnen de 25-jaarszone zou moeten vallen. Bovendien zou het zo kunnen zijn dat zich onder de bij Kwantum in gebruik zijnde grond wel een aaneengesloten kleilaag bevindt. Kwantum begrijpt niet waarom het hier om aaneengesloten percelen dient te gaan. Als er onder de bij Kwantum in gebruik zijnde grond wel een aaneengesloten kleilaag ligt is het onbegrijpelijk en veel te verstrekkend deze grond binnen de 25-jaarszone te brengen.

Kwantum is bezig met de voorbereiding van renovatie/uitbreiding van het hoofdkantoor en distributiecentrum en werkzaamheden op het gebied van parkeren. Er zijn vergevorderde plannen voor een extra overkapping tussen hoofdkantoor en distributiecentrum. Hierdoor krijgt Kwantum te maken met de restricties die voortvloeien uit paragraaf 5.1.3. van de verordening. Verwezen wordt naar de restricties in de artikelen 5.1.3.1 tot en met 5.1.3.3. en 5.1.3.4. tot en met 5.1.3.11. Met name de uit artikel 5.1.3.4. tot en met 5.1.3.11 voortvloeiende restricties maakt het uitvoeren van de genoemde en geplande renovatiewerkzaamheden onmogelijk dan wel beperkt het de mogelijkheden aanzienlijk tenzij aanmerkelijk meerkosten worden gemaakt. Bouwdelen zullen anders gefundeerd moeten worden dan bestaande delen, waardoor voorzieningen moeten worden getroffen om zettingsverschillen te voorkomen. Ook zonder de renovatie of uitbreiding wordt Kwantum door de voorgenomen wijziging geconfronteerd met aanzienlijke meerkosten bijvoorbeeld voor de opvang van hemelwater en het realiseren van een zuiverende voorziening.

Kwantum verzoekt daarom om aanpassing van de begrenzing van de 25-jaarszone zodat het hoofdkantoor en distributiecentrum niet meer daarbinnen vallen.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

Reactie:

Za. Onderbouwing noodzaak uitbreiding

Zie reactie onder 2c.

Deze berekening is uitgevoerd om te bepalen vanaf welke locatie op maaiveld schadelijke stoffen binnen 25 jaar de drinkwaterwinning kunnen bereiken. De grondwaterstroming is zowel horizontaal als verticaal. De bodemopbouw van het hele gebied is meegenomen, dus ook de bodem (met de kleilaag) direct onder Kwantum. Conclusie is dat water dat infiltreert bij Kwantum binnen 25 jaar de winning kan bereiken.

Zb. Belemmering bedrijfsuitvoering

Zie reactie onder 1a.

Zc. Schade

Zie reactie onder 1g.

Zd. Gebied

Zie reactie onder 2c.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## 8) J. Withaar

Indiener geeft aan niet tegen de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied te zijn omdat het een milieutechnische kwestie betreft en hij zelf ook milieubewust is. Wel heeft hij zienswijzen ten aanzien van onderdelen van de milieuverordening en wil hij hierop een duidelijk inhoudelijke reactie.

- Met betrekking tot de verbodsbepaling in artikel 5.1.3.7 wil hij weten wat er bedoeld wordt met bouwmaterialen en schadelijke stoffen; wat mag er in de toekomst wel of niet worden gebruikt en welk type dakbedekking is wel of niet toegestaan? Verder wil hij weten wat een doelmatig werkend zuiveringssysteem is en of er een vergoeding komt voor het aanbrengen van een zuiveringssysteem nu dat eenzijdig wordt opgelegd. Zo niet dan wenst hij gebruik te maken van de mogelijkheid tot kostenvergoeding als opgenomen in hoofdstuk 8 van de verordening. Moet voor het gebruik van regenwater in een ecologische moestuin een melding worden gedaan?

- Uit verstrekte informatie zou blijken dat gemotoriseerde kettingzagen niet meer zijn toegestaan. Kan er onder voorwaarden nog gebruik gemaakt worden van gemotoriseerde tuinmachines? Ook door hoveniers en tuindersbedrijven? Indien niet dan wil hij aanspraak maken op vergoeding van schade omdat een aangeschafte zaagmachine niet meer te gebruiken is.

- Onduidelijk is hoe er gehandhaafd gaat worden en wat de strafbepalingen daartoe zijn; dit deel van de verordening is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van behoorlijk bestuur. Kan een handhavende instantie ongeraagd het perceel van een bewoner betreden bij vermoeden van overtreding? Wie is bevoegd tot opsporing en welke sancties volgen bijvoorbeeld op het niet hebben van een dakgoot aan een volière?

- De provincie handelt in strijd met het gelijkheidsbeginsel en de andere beginselen van behoorlijk bestuur door het grondwaterbeschermingsgebied uit te breiden en de bewoners gebruiksbepalingen op te leggen terwijl anderzijds meegefinancierd wordt aan de uitbreiding van de A 58 met forse milieugevolgen. Om die reden zou de provincie de milieu-effecten van de uitbreiding van de A 58 moeten compenseren.

Indiener verzoekt de voorgenomen uitbreiding gewijzigd vast te stellen met in achtname van de ingebrachte zienswijze.

Reactie:

### 8a. Verbodsbepaling om afstromend water van gebouwen en verhardingen op of in de bodem te lozen

In dit artikel is een verbod opgenomen om afstromend water van gebouwen en verhardingen op of in de bodem te lozen. Deze verbodsbepaling geldt niet alleen voor bedrijven (inrichtingen) maar in principe ook voor particulieren. In het ontwerpbesluit is onder C 1. een overgangsbepaling opgenomen die bepaalt dat - onder meer - artikel 5.1.3.7. niet van toepassing is op een activiteit die onmiddellijk voortvloeiend uit de inwerkingtreding van de wijziging in overeenstemming is met de op dat moment geldende regels. Concreet betekent dat dat een bestaande situatie mag worden voortgezet en er dan geen sprake is van een overtreding van het verbod. Dit laat overigens onverlet dat men er nu ook al voor moet zorgen dat er geen bodem- of grondwaterverontreiniging kan optreden (zorgplicht uit de Wet bodembescherming). Deze zorgplicht geldt voor iedereen ongeacht of er sprake is

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

van een grondwaterbeschermingsgebied. In dat kader verdient het aanbeveling een zinken dakgoot of loodslabben met een coating te behandelen. Daardoor wordt niet alleen het uitloggen tegengegaan, maar ook de levensduur van het materiaal verlengd. Voor parkeren op eigen terrein verdient het aanbrengen van een niet oliedoorlatend doek of een aaneengesloten verharding en afwatering daarbij naar de openbare weg aanbeveling. Het afstromend water moet indien het niet wordt aangesloten op de riolering een doelmatige zuivering passeren, bijvoorbeeld een humushoudende bodempassage.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

#### 8b. Melden toepassen hemelwater

Het toepassen van niet verontreinigd hemelwater in een moestuin hoeft niet te worden gemeld.

Het toepassen van benzine aangedreven machines is niet verboden. Men dient wel zorg te dragen dat geen olie of benzine op of in de bodem terecht kan komen. Ook hiervoor geldt de al genoemde zorgplicht uit de Wet bodembescherming. Daarbij is voorkomen beter dan verwijderen. Voor een kettingzaag is het mogelijk om minder schadelijke biobrandstoffen en biologisch afbreekbare smeermiddelen toe te passen.

#### 8c. Strafbaarstelling

Stafbaarheidsstelling is geregeld in hoofdstuk 9 van de Provinciale Milieuverordening. Toezicht en handhaving wordt uitgevoerd conform de landelijke Handhavingstrategie die door de provincie is geadapteerd. De handhavingwijze en de strafmaat wordt bepaald aan de hand van de ernst en zwaarte van de overtreding. Toezichthouders zijn aangewezen conform artikel 5.11 van de Algemene wet bestuursrecht en ontlene daaraan hun bevoegdheden binnen de gegeven beperkingen. Wij merken hierbij wel op dat zoals hierboven is aangegeven, de door de indiener geschetste activiteiten door toepassing van het overgangsrecht geen overtreding van de verboden in de Provinciale Milieuverordening tot gevolg hebben.

#### 8d. Gebied

Zie reactie onder 2c.

De relatie die indiener legt met de uitbreiding van de A-58 onderschrijven wij niet. Wij zien dan ook niet in dat met de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied beginselen van behoorlijk bestuur worden overtreden.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

### **9) Ir. Florian von Behr**

Indiener is met zijn vrouw eigenaar van recreatiepercelen met een omvang van ruim 2,5 ha in het waterwingebied aan de Gilzerbaan. Indiener is zich altijd bewust geweest van de waterwinning in dit gebied en handelt daarnaar door een zeer zorgvuldige omgang in alles wat er gedaan wordt.

De zienswijze richt zich dan ook niet op de inhoud om het grondwaterbeschermingsgebied conform het ontwerpbesluit uit te breiden omdat er inhoudelijk niets verandert.

Indiener wil reageren op de eigenaardige verbanden die gelegd worden tussen het ontwerpbesluit en ander gemeentelijk beleid van Tilburg in het kader van Stadsbos 013.

Hij haalt daartoe het document "integrale aanpak drinkwaterwinning Gilzerbaan" aan en vraagt zich af wat "een beter toegankelijk en aantrekkelijk Stadsbos 013, waar ruimte bestaat voor recreatief en maatschappelijk gebruik en natuurbeleving bij de stad" en "een impuls voor de biodiversiteit en natuurontwikkeling in Stadsbos 013" te maken hebben met het verbeteren van de grondwaterbescherming.

Indiener is van mening dat intensiever gebruik van het gebied juist tegenstrijdig is aan het belang van bescherming van het grondwater. Dat geldt ook voor biodiversiteit en natuurontwikkeling omdat deze in zijn visie een open bos en heidevelden vereisen. Bos open maken of geheel omkappen in een waterwingebied leidt echter juist tot verdroging omdat vocht dan niet wordt vastgehouden. Dat geldt ook voor het aanleggen van poelen omdat hierdoor een maximale verdamping plaatsvindt. Water vasthouden doe je beter in een gesloten bos.

Het lijkt er volgens indiener op dat er sprake is van een koehandel tussen de gemeente Tilburg en Brabant Water/Provincie, omdat anders de toch zeer tegenstrijdige wederzijdse belangen in één document niet zijn te verklaren. Ook uit de communicatie over het ontwerpbesluit blijkt de belangenverstrengeling omdat daarin ook de relatie met Stadsbos 013 werd gelegd.

Indiener maakt zich zorgen over de momenteel al lage grondwaterstand. Hij wijst op overbemaling van grondwater uit de diepere lagen en een afname van de natuurlijke infiltratie door het stellen van regels. Hij is van mening dat het opleggen van allerlei regels een afleidingsmanoeuvre is voor de economische belangen van grote bronwateronttrekkers.

Reactie:

#### 9a. Gebied

Indiener heeft geen probleem met de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied omdat er voor hem inhoudelijk niets verandert. Hij is echter van mening dat de intensivering van recreatie in met name Stadsbos 013 tegenstrijdig is aan de belangen van grondwaterbescherming.

In juni 2017 hebben de gemeenten Tilburg en Goirle, Brabant Water en de provincie Noord-Brabant een gebiedsovereenkomst gesloten. De uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied Gilzerbaan is één van de acties die voortvloeit uit deze gebiedsovereenkomst, evenals de toegankelijkheid van Stadsbos013.

Het beoogde type recreatie (extensief) in Stadsbos 013 past binnen de regels van de Provinciale milieuverordening en veroorzaakt geen risico op verontreiniging van het grondwater.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## **10)W.J. den Uijl**

Indiener bepleit een scherpere voorwaarde voor het hele gebied in de vorm van een verbod vuurwerk af te steken. Hiermee wordt voorkomen dat door afval in tuinen of natuurgebieden grondwater wordt verontreinigd. Verder zou er voor De Blaak een scherpere voorwaarde moeten gelden in de vorm van een gescheiden rioolstelsel.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

Daarbij zou het hemelwater moeten uitmonden in de vijvers in De Blaak. In de Blaak zou dan voorlichting gegeven moeten worden over het hemelwaterriool en de consequenties van dat systeem.

Reactie:

10a. Vuurwerk

De effecten van het toepassen van vuurwerk worden gemonitord. Vuurwerk moet voldoen aan Nederlandse wet en regelgeving. Afgestoken vuurwerk (afval) moet worden verwijderd, de gemeente ziet hierop toe.

Datum

17 april 2018

Documentnummer

4325836

10b. Riolering

De gemeente heeft de zorgplicht voor de afvoer van het afvalwater. Het afkoppelen van hemelwater en een (verbeterd) gescheiden stelsel heeft zij planmatig in haar rioleringsplan opgenomen. De voorlichting daarover is daarin meegenomen. Indiener dient echter zelf zorg te dragen dat er van het perceel geen verontreinigd hemelwater in een hemelwaterriool wordt gebracht.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## **11) H.A.N. Vriens**

Indiener leidt uit de uitleg af dat de aanwezige bewoners in De Blaak door de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied zelf voor eventuele aanvullende beschermingsmiddelen dienen te zorgen. Hij vraagt zich af wie al deze aanvullende voorzieningen gaat betalen.

Reactie:

11a. Verbodsbepaling om afstromend water van gebouwen en verhardingen op of in de bodem te lozen

Zie reactie onder 8a.

De uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied en de regels uit de Provinciale Milieuverordening zijn niet van toepassing bij particulieren voor bestaande situaties. Alleen indien men wijzigingen aanbrengt aan het pand of op het perceel en deze wijzigingen hebben betrekking op bepalingen uit de gewijzigde Provinciale Milieuverordening moet men hieraan voldoen.

11b. Schade

Zie reactie onder 1g.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

## **12) H.J. Muntinga**

Indiener acht het aannemelijk dat de wijziging nodig is om een toenemende vervuiling van het grondwater te voorkomen. Hij zou graag een studie zien naar de oorzaken hiervan en wijst daarbij op de toenemende verkeersdruk op de A58 en

Baronielaan. Uit een oogpunt van gelijke behandeling zou de directe vervuiling vanuit de verkeersaders aan banden moeten worden gelegd. Andere overheidspartijen worden ten koste van de burgers bevoordeeld.

Indiener bepleit een verplaatsing van het waterwingebied naar een dun bevolkt gebied en als dit niet mogelijk is zouden de kosten van uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied, inclusief de individuele kosten van bewoners van De Blaak voor rekening moeten komen van de gehele Brabantse bevolking. Indiener vraagt zich af hoe hij gewezen wordt op de beperkende voorschriften als door een aannemer, ander professional of deskundige een werk wordt uitgevoerd. Meer specifiek vraagt indiener zich af hoe de bewoners tegemoet gekomen gaan worden bij bijvoorbeeld een verbouwing van parkeerplaatsen, hogere kosten door hogere frequentie van onderhoud door lagere kwaliteit verfsorten of het aansluiten van afwateringen. Hij vindt hierover niets terug en roept op hiervoor regels uit te werken en ter inzage te leggen alvorens deze wijziging van kracht te laten zijn.

De voorgenomen wijziging doorkruist volgens indiener zijn plannen voor een verdere energiebesparing omdat een warmtepomp nu niet meer mogelijk is. Voor de waardevermindering van het huis die hiervan het gevolg is en de meerkosten van alternatieve voorzieningen stelt indiener de provincie aansprakelijk. Voorts wijst indiener op de rechtsongelijkheid in de verordening omdat sommige eigenaren buiten het gebied niet aan de algemene regels hoeven te voldoen.

Indiener verzoekt met een beroep op het gelijkheidsbeginsel de kosten van alternatieve installaties te vergoeden nu energiezuinige warmtesystemen niet meer mogelijk zijn. Ook de kosten voor het niet meer dieper dan 3 meter aan kunnen leggen van een kelder en de daarmee gepaarde gaande waardevermindering van zijn huis is volgens indiener voor rekening van de provincie. Dat geldt ook voor de noodzakelijke aanleg van een waterzuiveringsinstallatie die bovendien leidt tot ontsierende effecten op de woning en een waardedaling teweeg brengen.

Indiener vraagt zich af welke instanties hij moet raadplegen bij een aanpassing van zijn woning en of daar telefoonnummers van zijn. Indiener is het tot slot niet eens met de regels over olie, mest, gemotoriseerde kettingzagen en het gebruik van ecologische verf die kostenverhogend werkt.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

Reactie:

#### 12a. Monitoring

De monitoring van het huidige grondwaterbeschermingsgebied wordt voortgezet, Indien mogelijk worden op basis van vervolgonderzoek conclusies getrokken en consequenties aan verbonden. Op dit moment is het niet mogelijk een veroorzaker en/of stof specifiek aan te wijzen.

#### 12b. Gebied

Zie reactie onder 2c.

#### 12c. Verbodsbepaling om afstromend water van gebouwen en verhardingen op of in de bodem te lozen

Zie reactie onder 8a. en onder 8b.

#### 12d. Energie

Zie reactie onder 2b.

#### 12e. Schade

Zie reactie onder 1g.

Van waardevermindering van huizen gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied zijn ons geen voorbeelden bekend. Voor een vergoeding van kosten of schade die eventueel uit de beperkingen voortkomen, verwijzen wij naar de schaderegeling zoals opgenomen in hoofdstuk 8 van de Provinciale Milieuverordening.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

#### 12f. Rechtsongelijkheid

Particulieren mogen binnen het toekomstige grondwaterbeschermingsgebied de huidige activiteiten voortzetten. Voor zover er met betrekking tot toekomstige activiteiten sprake zou zijn van rechtsongelijkheid merken wij op dat dit het gevolg is van de bestuurlijke keuze voor het algemene belang van de bescherming van de drinkwatervoorziening. Mocht dit daadwerkelijk tot schade leiden kan de indiener een beroep doen op de hiervoor al genoemde schaderegeling.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.

### **13) P.M.L.M. van der Bijl**

Indiener heeft bezwaren tegen de voorgenomen wijziging omdat de noodzaak hiervoor niet is aangetoond, de wijziging niet rechtmatig is en er beperkingen aan bewoners worden opgelegd.

Volgens indiener is onvoldoende aangetoond dat het grondwater verslechtert en wat daar de oorzaak van is. Daarvoor zou langdurig en consistent gemeten moeten worden, moeten worden vastgesteld welke stoffen tot verslechtering leiden en of dit wordt veroorzaakt door bewoning.

Zolang niet duidelijk is dat de verslechtering door bewoning wordt veroorzaakt kan indiener niet akkoord gaan met de voorgenomen wijziging.

Indiener vindt de wijziging niet rechtmatig omdat hij destijds bouwgrond gekocht heeft bestemd voor wonen en zonder enige beperking. Dat er nu wel beperkingen gaan gelden kon hij destijds niet voorzien. Eventuele schade hierdoor zal hij bij de gemeente Tilburg en de provincie claimen. Indiener beschouwt de wijziging onrechtmatig vanwege de inbreuk op zijn eigendomsrechten en de rechtsongelijkheid die ontstaat met andere bewoners in Tilburg die hierdoor niet getroffen worden.

Door de wijziging worden beperkingen opgelegd die vergaande gevolgen hebben ondanks het opnemen van overgangsrecht. Bepaalde activiteiten worden immers bij het inwerking treden direct verboden en andere activiteiten bij een wijziging van bestaande situaties. Gevolg hiervan is extra kosten voor bewoners. Denk daarbij bijvoorbeeld aan het niet meer zonder zuiveringsinstallatie kunnen wassen van de eigen auto. Bewoners worden met extra kosten geconfronteerd waar zij niet op gerekend hadden en dit leidt tot ongelijkheid met andere bewoners van Tilburg. Indiener is van mening dat goed beleid gedragen dient te worden en rekening moet houden met alle belangen. Dat geldt ook voor het gebruik van grond en/of bodem. De wijziging brengt met zich mee dat de aanleg van nieuwe warmtesystemen die gebruik maken van bodem- of aardwarmte inclusief het oppompen van grondwater voor dat doel, verboden wordt. Dit terwijl het nu juist onmogelijk is om in de toekomstige behoefte voor verwarming te voorzien zonder gebruik te maken van

bodem- of aardwarmte. Dit leidt tot een groot probleem voor bewoners van De Blaak en tot rechtsongelijkheid. Indiener is daarom van mening dat geen goede integrale afweging voor het gebruik van grond en/of bodem is gemaakt bij de totstandkoming van de voorgenomen wijziging. Er is geen rekening gehouden met alle belangen maar eenzijdig gekeken naar het belang van de drinkwatervoorziening.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

Reactie:

13a. Verbodsbepaling om afstromend water van gebouwen en verhardingen op of in de bodem te lozen

Zie reactie onder 8a.

13b. Energie

Zie reactie onder 2b.

13c. Berekening 25-jaarszone

Zie reactie onder 2c.

13d. Schade

Zie reactie onder 12e.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale milieuverordening.

#### **14) H.T.A.J. Buurman**

Indiener maakt bezwaar tegen het verbod op het aanleggen van boorputten en bodemenergiesystemen een en ander met het oog op de toekomst als er geen gas meer is. Het verbod om bestaande bedrijven en woningen zo maar energiesystemen te onthouden gaat hem te ver ook als is dit in het belang van goed drinkwater.

Reactie:

14a. Energie

Zie reactie onder 2 b.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale milieuverordening.

#### **15) Gemeente Tilburg**

De gemeente onderschrijft het belang van een goede bescherming van het drinkwater en verwijst naar de afspraken in een bestuurlijke overeenkomst over de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied. De gemeente verwacht wel dat er (financiële) gevolgen zullen zijn voor grondeigenaren en de gemeente zelf. Mogelijk leidt de uitbreiding ook tot planschadeclaims. De gemeente verzoekt daarom om een overeenkomst waarin duidelijk wordt vastgelegd dat financiële planschade door de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied wordt vergoed door de provincie.



Reactie:

15a. Overeenkomst

Provincie en gemeenten zijn in overleg over een oplossing waardoor de gemeente geen planschadeclaims hoeven te betalen als die een direct gevolg zijn van het opnemen van de nieuwe begrenzing in hun bestemmingsplannen. We leggen dit vast in een overeenkomst.

**Datum**

17 april 2018

**Documentnummer**

4325836

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale milieuverordening.

## **16) Gemeente Goirle**

De gemeente onderschrijft het belang van een goede bescherming van het drinkwater en verwijst naar de gebiedsdeal voor een duurzame drinkwaterwinning aan de Gilzerbaan. De gemeente verwacht wel dat er (financiële) gevolgen zullen zijn voor grondeigenaren en de gemeente zelf. Mogelijk leidt de uitbreiding ook tot planschadeclaims. De gemeente verzoekt om juridisch uitsluitel over mogelijke planschadeclaims als de nieuwe grenzen opgenomen zijn in het bestemmingsplan en gaat er daarbij van uit dat, zoals steeds ambtelijk is aangegeven, de provincie die claims voor haar rekening neemt. De gemeente verzoekt de constructieve samenwerking voort te zetten en te komen tot een overeenkomst over planschade als gevolg van de uitbreiding van het grondwaterbeschermingsgebied.

Reactie:

16a. Overeenkomst

Zie reactie onder 15a.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassing van de voorgenomen wijziging van de Provinciale Milieuverordening.