



Dongen, 20 juli 2016

Betreft: vragen ex. Art. 27 RvO

Geacht College,

Dat de komst van een mestbewerkingsinstallatie nogal wat stof op doet waaien zou geen verrassing moeten zijn, onder andere omdat er veel zorgen zijn over onder andere stankoverlast en gezondheid.

Volgens de SP is het een primaire taak van de overheid om de gezondheid van omwonenden van dergelijke installaties te borgen en wanneer burgers hun zorgen uitten deze serieus te nemen. Wij waarderen het dan ook zeer dat Gedeputeerde Spierings 22 juni jongstleden naar Oss trok om met bezorgde omwonenden te praten. Tijdens deze bijeenkomst zijn er een aantal belangrijke toezeggingen gedaan richting de bewoners door de Gedeputeerde.

Echter, onze fractie ontvangt signalen dat bewoners niet tevreden zijn over de wijze waarop er invulling wordt gegeven aan de toezeggingen en doet volgens hen geen recht aan dat wat er op 22 juni is besproken. Ook de gemeente Oss lijkt hier zich zorgen over te maken. De SP vindt het erg jammer als hier misverstanden over ontstaan waardoor bewoners zich niet meer serieus genomen

Daarom stelt de Brabantse SP-fractie de volgende vragen:

1. Op welke wijze heeft GS rekening gehouden met mogelijke bezwaren van bewoners in de wijken in de buurt van OOC Terminals in Oss bij de komst van een grote mestbewerker? Was dit voorzien?
2. Welke afspraken zijn er volgens GS op de bewonersbijeenkomst op 22 juni over MACE in Oss gemaakt?

Er lijkt een verschil van inzicht te zijn tussen bewoners, die inspraak verwachtten naar aanleiding van de bijeenkomst op 22 juni, en GS, die de bewoners als klankbord ziet en benoemt.

3. Hoe kan dit verschil van inzicht zijn ontstaan?
4. Hoe gaat GS dit verschil van inzicht aanpakken?

De bewoners hadden gevraagd en graag gezien dat de onderzoeksvragen die naar het RIVM gestuurd zouden worden van te voren nog een keer te zien. Volgens de bewoners is dit niet gebeurd.

5. Klopt dit? Wat zijn de overwegingen geweest om dit niet te doen?
6. Hoe komt het dat bewoners zo kort de tijd hadden om zich voor te bereiden op het overleg over de onderzoeksvragen dat plaats heeft gevonden op 6 juli (de uitnodiging was verzonden op 4 juli)?
7. Hoe kan het dat bewoners aangeven hun eigen vragen niet terug te zien in de uiteindelijke onderzoeksvragen?

8. Zijn de nagekomen vragen van de bewoners ook nog meegenomen naar het RIVM? Zo niet, is het mogelijk dat deze alsnog hun weg kunnen vinden naar het RIVM? Waarom wel of waarom niet?

9. Waren de bewoners terecht of onterecht in de veronderstelling dat zij een onafhankelijk onderzoeksbureau mochten voordragen of inspraak hadden in het te kiezen onderzoeksbureau?

Ook geven de bewoners aan dat zij zich grote zorgen maken over de tijdsdruk die op het proces zit en zijn bang dat het een zorgvuldige procedure niet ten goede komt. Zij geven aan het niet te begrijpen waarom het nu – voor hun gevoel – zo snel doorgedrukt wordt, terwijl het in Landhorst wel langer kon duren.

10. Waar komt deze tijdsdruk vandaan en welke mogelijkheden ziet GS om de tijdsdruk te verlichten?

11. Op welke andere wijzen borgt GS dat de hele procedure zorgvuldig verloopt?

De SP weet dat het actief betrekken van burgers en belanghebbenden hoog in het vaandel staat bij GS en dat de bereidheid daartoe ook zeker aanwezig is. Het verbaast ons dan ook dat wij deze signalen ontvangen.

12. Hoe gaat GS borgen dat de communicatie tussen overheid en burger dusdanig helder en transparant verloopt dat misverstanden als deze voorkomen kunnen worden?

Tot slot zou de SP-fractie een spoedige reactie op de bovenstaande vragen zeer waarderen, ondanks het zomerreces. Dit zodat de bewoners, maar eventueel ook gemeente Oss deze informatie mee kunnen nemen in het verdere proces.

Met vriendelijke groeten,

Maarten Everling