

Statenfractie CDA
De heer A.L.J. Braspenning
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Schriftelijke vragen van de Statenfractie CDA over een MER bij MACE

Datum

3 november 2015

Ons kenmerk

C2178574/3876572

Uw kenmerk

Geachte heer Braspenning,

Bij brief van 12 oktober 2015, ingekomen op 12 oktober 2015, heeft u namens de CDA fractie schriftelijke vragen gesteld.

Contactpersoon

A.W. (Ton) Vermeer

Telefoon

(073) 680 84 78

Email

avermeer@brabant.nl

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

Bijlage(n)

1. *Wat zijn de argumenten van het college om een MER te eisen bij deze aanvraag en is dit bij volgende aanvragen óók de lijn van het college?*

Antwoord: Uit ingewonnen adviezen blijkt dat er om verschillende redenen onzekerheden zijn omtrent volledigheid en gedetailleerdheid van de in het kader van de m.e.r.-beoordeling uitgevoerde milieuonderzoeken. Een m.e.r.-procedure biedt zowel de mogelijkheid tot inspraak als de mogelijkheid van een toetsing van de kwaliteit van het onderzoek naar alle mogelijke milieueffecten. De door partijen genoemde aspecten; verkeersaantrekkende werking, geuroverlast, fijn stof en effluentlozing, alsmede cumulatieve effecten worden in een MER vergeleken met de autonome ontwikkeling. Ook is het gebruikelijk in een MER de effecten op gezondheid nader in beeld te brengen.

Wij hechten als college grote waarde aan maximale zorgvuldigheid in de procedure gezien de omvang, de situering, de maatschappelijke gevoeligheid van het initiatief en de sociale beroering die het initiatief veroorzaakt bij de lokale bevolking. Om deze redenen kiest het college voor een volledige mer-procedure. Bij volgende aanvragen wordt een nieuwe afweging gemaakt.

2. *De Omgevingdienst Brabant-Noord (ODBN) heeft geconcludeerd dat een MER-procedure overbodig is, omdat in een uitgebreide procedure alle milieueffecten reeds aan bod komen. Aan welke andere milieueffecten, die niet aan bod komen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO), denkt het college hier?*

Antwoord: De nu gevolgde m.e.r.-beoordelingsprocedure is een "voortoets" om te bepalen of een m.e.r.-procedure noodzakelijk is. Het college heeft er nu voor

gekozen, in afwijking van het advies van de Omgevingsdienst, een m.e.r.-procedure te volgen. Deze m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de omgevingswetvergunningaanvraag (Wabo). Aspecten waarvoor (extra) aandacht is gevraagd zijn: verkeersaantrekkende werking, geuroverlast, fijn stof, effluentlozing, gezondheid en cumulatieve effecten. In een MER wordt de autonome ontwikkeling methodisch meegenomen. Juist die autonome ontwikkeling (de locatie van MACE ligt in een gebied in Sint-Anthonis waar de veehouderij nog kan uitbreiden) kan leiden tot cumulatie van stank, fijn stof en verkeer.

Datum

3 november 2015

Ons kenmerk

C2178574/3876572

3. *Heeft het college enig idee voor hoeveel vertraging een MER-procedure zorgt bij toekomstige initiatieven?*

Antwoord: Ja, circa 2 -3 maanden.

4. *Het college heeft meegewogen welke organisaties adviseren over een dergelijke aanvraag. U heeft zich beroepen op het advies van de Coöperatie Mobilisation for the Environment. Wat is de rol van deze organisatie in de procedure (geweest), en hoe bepaalt u welke organisaties in een procedure een rol horen te spelen?*

Antwoord: Over de aanmeldingsnotitie-m.e.r. is advies gevraagd aan Waterschap Aa en Maas, het Bureau Gezondheid Milieu en Veiligheid van de GGD'en Brabant/Zeeland, Mobilisation for the Environment (MOB) en de klankbordgroep MACE. Het Waterschap is aangewezen als wettelijk adviseur. MOB is gevraagd vanuit de klankbordgroep MACE als onafhankelijke adviseur. De wettelijk adviseurs, in dit geval Waterschap Aa en Maas, horen tenminste een rol te spelen in de m.e.r.-procedure. Daarnaast heeft het bevoegd gezag de vrijheid om adviezen van andere organisaties in haar afweging te betrekken. Bij de te doorlopen m.e.r.-procedure toetst de provincie het MER in haar rol als bevoegd gezag en gaan we de GGD en de commissie voor de milieueffectrapportage raadplegen.

5. *Onlangs is er een uitspraak geweest van de Raad van State, die stelt dat mestbewerking géén activiteit is aangewezen in de bijlage bij het Besluit MER. Bent u bekend met deze uitspraak en is er derhalve een juridische grond voor uw besluit?*

Antwoord: Ja, deze uitspraak is ons bekend. Bij deze uitspraak is echter het Europees wetskader in casu het 'Massafra-arrest' van het Europese Hof van Justitie¹ niet betrokken. Het Hof van Justitie heeft in dit arrest aangegeven dat het begrip 'afvalverwijdering' in de zin van de MER-richtlijn een autonoom begrip is dat een betekenis moet krijgen die volledig beantwoordt aan het in de MER-richtlijn nagestreefde doel. Eerder was de algemeen heersende gedachte dat in geval van nuttige toepassing geen sprake was van het verwijderen van afval. Verder verwijzen wij u naar een uitspraak van de Raad van State in de zaak Gasselternveld² van 1 oktober 2014 die bevestigt dat het college kan beslissen

¹ HvJ EU 23-11-2006, C-486/04

² <http://www.commissiemer.nl/publicaties/jurisprudentie/201308398.1.r4>

dat een beoogde activiteit nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben en een MER de aangewezen manier is om deze in beeld te brengen.

Datum

3 november 2015

Ons kenmerk

C2178574/3876572

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

voorzitter,

secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger