

## Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde regels 2

Nota van inspraak en wijziging

<b>Vastgesteld</b>
Gedeputeerde Staten
<b>Datum</b>
2 juni 2015





## **1. Inleiding**

### **Beoordeling zienswijzen**

Op 10 maart 2015 hebben wij de ontwerp 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde regels 2' vastgesteld. Dit ontwerp heeft met ingang van 20 maart 2015 gedurende 4 weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze. Er zijn 4 reacties ingekomen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de bij ons ingekomen zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

De ingekomen reacties hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van het ontwerp. Wanneer dat het geval is, is dat expliciet aangegeven. De ingekomen zienswijzen achten wij ongegrond, behoudens in de gevallen dat ze gegrond beoordeeld zijn.

### **Ambtshalve wijzigingen**

Naast aanpassingen in de tekst van de verordening die voortkomen uit de ingediende zienswijzen, stellen wij ook enkele ambtshalve wijzigingen voor van de tekst van de Verordening ruimte 2014. In hoofdstuk 3 van deze nota zijn alle wijzigingen ten opzichte van de ontwerp 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde regels 2' opgenomen (dus inclusief de ambtshalve wijzigingen).

### **Verordening ruimte 2014 (versie 10 juli 2015)**

De wijzigingen in de tekst van de Verordening ruimte 2014, zoals voorgesteld in de ontwerp 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde regels 2' en de aanvullende wijzigingen zoals verwoord in deze nota, zijn integraal verwerkt in de versie van de Verordening ruimte 2014 die wij ten behoeve van besluitvorming aan PS voorleggen op 10 juli 2015.

Aan PS wordt een versie van de Verordening ruimte 2014 voorgelegd waarin alle wijzigingen van de kaarten en regels zijn verwerkt, die sinds de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 door PS op 14 maart 2014 hebben plaats gehad.

Aan PS wordt voorgesteld de Verordening ruimte 2014 opnieuw vast te stellen omdat dit bijdraagt aan de duidelijkheid van het vigerende kader richting gebruikers van de verordening.

## 2. Nota van inspraak

De ontwerp 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronde regels 2' heeft met ingang van 20 maart 2015 gedurende 4 weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze. Er zijn 5 reacties ingekomen, van vier insprekers.

### 2.1. Indiener(s): *Brabantse Milieufederatie (3805570)*

#### Samenvatting

Inspreker vreest dat de voorgestelde wijzigingen afbreuk doen aan de systematiek van de Vr2014 en dat daardoor belangen worden geschaad. Specifiek draagt inspreker de volgende punten aan:

- a. het is inspreker onduidelijk nu het begrip mestverwerking vervalt of dit onder mestbewerking valt;
- b. door 'bebouwingsoppervlakte' te vervangen door 'oppervlakte van gebouwen' in artikel 4.11 wordt uitbreiding van veehouderijen in stedelijk gebied mogelijk. Dat is niet wenselijk.
- c. door 'bebouwingsoppervlakte' te vervangen door 'oppervlakte van gebouwen' in artikelen 6.3/6.4 en 7.3/7.4 wordt uitbreiding van bouwwerken zoals voerkuilen, laad- en losruimtes voor veehouderijen mogelijk zonder de toets aan zorgvuldige veehouderij. Inspreker acht dat niet wenselijk. Ook in het geval van dit soort ontwikkelingen dient er een toets plaats te vinden op aanwezige waarden en kwaliteiten.
- d. Het wijzigingsvoorstel inzake deskundigenadvies heeft geen betrekking op artikel 6.4/7.4, derde lid maar op artikel 6.4/7.4, eerste lid onder c.
- e. Inspreker vindt dat de huidige tekst van de regeling in artikel 6.4/7.4, vierde lid duidelijker is (bebouwing die niet gebruikt wordt voor de uitoefening van de veehouderij) dan de voorgestelde wijziging (is geborgd dat de bebouwing alleen wordt gebruikt ten behoeve van een ter plaatse toegelaten nevenfunctie). Inspreker wijst er op dat er soms creatief met nevenfuncties wordt omgegaan door bepaalde vormen van veehouderij als nevenfunctie toelaten. Zij verzoeken dit duidelijk in de regeling op te nemen.
- f. Inspreker vindt de uitzondering die in artikel 6.4/7.4 vierde lid onder c. wordt voorgesteld niet congruent en verzoekt deze niet op te nemen.
- g. Inspreker vraagt duidelijkheid of de voorgestelde wijziging niet leidt tot een toename van nieuwe burger woningen.
- h. Inspreker heeft bedenkingen tegen de voorgestelde wijziging om recreatie- en horecabedrijven van milieucategorie 4 toe te staan.
- i. Inspreker heeft bedenkingen tegen de voorgestelde bevoegdheid aan GS tot het stellen van nadere regels ten behoeve van gebiedsgericht maatwerk. De bedenking richt zich met name tegen de mogelijkheid om met nadere regels af te wijken van de algemene regels die in de Verordening zijn opgenomen. Inspreker vreest dat hiermee provinciale belangen aan de kant worden gezet. Gebiedsontwikkeling is prima, maar alleen als er geen bezwaren bestaan tegen een dergelijke gebiedsontwikkeling. Inspreker verzoekt de regels daarop aan te passen.
- j. Inspreker vraagt waarom in artikel 36.5 de passage 'indien van toepassing' wordt toegevoegd.

#### Reactie

Ad a: De regels opgenomen in de Vr2014 kennen alleen het begrip mestbewerking. De voorgestelde wijziging beoogt hierin geen verandering te brengen. De begrippen mestbewerking en mestverwerking zijn in de toelichting nader verduidelijkt.

Ad b: De constatering van inspreker is correct. Wij achten dit inderdaad niet wenselijk nu binnen stedelijk gebied voor veehouderijen een 'slot op de muur' geldt. Een zelfde redenering geldt voor veehouderijen gelegen binnen het gebied Beperkingen veehouderijen. Wij zullen de regels hierop aanpassen en een specifieke regel opnemen voor 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' binnen deze gebieden.

Ad c: De constatering van inspreker dat het mogelijk wordt om voerplaten en dergelijke op te richten zonder toets aan de BZV is correct. Dit is ook mede de bedoeling van de uitzonderingsbepaling zoals opgenomen in artikel 6.4/7.4 vierde lid (nieuw). Dit betekent niet dat er geen enkele toets meer plaats vindt. De toets of er aantasting plaatsvindt van waarden in de omgeving dient immers plaats te vinden bij de toekenning van het bouwperceel, en niet zo zeer bij de concrete invulling van mogelijkheden binnen het toegekende bouwperceel. De regeling in artikel 6.3/7.3, tweede lid, ziet alleen op ontwikkelingen binnen reeds toegekende bouwpercelen.

Ad d: De zienswijze is correct, de tekst van de regels wordt aangepast.

Ad e en f: Uit evaluatie van de regeling met gebruikers is gebleken dat men de huidige tekst niet duidelijk vindt. De voorgestelde wijziging beoogt een verduidelijking. De door inspreker aangedragen situatie is vanwege de systematiek van de Vr2014 niet mogelijk. Indien er sprake is van een nevenfunctie die bestaat uit een veehouderij, gelden de kaders van artikel 6.3/7.3 onverkort. Dit volgt uit artikel 2 lid 4. Wij zullen dit in de regels verduidelijken.

De uitzondering die in de ontwerp wijziging was opgenomen, willen wij gelet op het bestuursakkoord Brabant in beweging en de daarin gestelde doelen gericht op versnelde verduurzaming en het tegengaan van overlast niet langer doorvoeren.

Ad g: de voorgestelde wijziging beoogt juist dat gemeenten in hun bestemmingsplannen uit moeten gaan van de vigerende planologische situatie. Een toename van burgerwoningen is daardoor niet mogelijk, behoudens voor zover de regels daartoe ruimte bieden, bijvoorbeeld ten behoeve van behoud cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of in het geval van ruimte voor ruimte.

Ad h: De regeling laat geen bedrijven in milieucategorie 4 toe. De regeling spreekt van bedrijven tot milieucategorie 4. De wijziging is voorgesteld omdat kampeerbedrijven bijvoorbeeld vanwege installaties als een categorie 3 bedrijf aangemerkt worden. Gelet op onze beleidsdoelen vinden wij de vestiging van dergelijke bedrijven in het landelijk gebied wenselijk.

Ad i: De aanvulling van artikel 36.2 is opgenomen voor de zogenaamde meerwaardepraktijken, gebaseerd op het koersdocument Stad en platteland. In de huidige praktijk wordt hiervoor het instrument van de proactieve aanwijzing ingezet. Ook met de proactieve aanwijzing kan worden afgeweken van de regels in de Verordening ruimte.

Achterliggende reden voor deze wijziging is dat uit de evaluatie van de meerwaardepraktijken, blijkt dat het instrument proactieve aanwijzing vragen oproept bij gemeenten en initiatiefnemers. Het is voor hen niet duidelijk dat de verantwoordelijkheid voor de verdere uitvoering bij hen blijft liggen en niet naar de provincie verschuift.

Daarom wordt voorgesteld aan GS de bevoegdheid te geven tot het stellen van nadere regels. Daaruit volgt duidelijk(er) dat de verantwoordelijkheid voor de vervolgpcedures bij de gemeente ligt. GS stellen de nadere regels voorts eerst vast nadat een ieder in de gelegenheid is geweest hierop een zienswijze te geven.

Ad j: Deze toevoeging komt voort uit de praktijk. In sommige gevallen wordt alleen verzocht om een toevoeging van een aanduiding maar wordt niet verzocht om elders een aanduiding te verwijderen (of omgekeerd).

Wijziging:

- In artikel 4.11, lid 2 en artikel 25, wordt de tekst van de regeling aangepast en wordt een regeling opgenomen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, evenals in artikel 34.
- In artikel 6.4/7.4, eerste lid, onder c wordt na de passage 'advies van' toegevoegd 'door Gedeputeerde Staten benoemde'.
- De voorgestelde wijziging van artikel 6.4/7.4, vierde lid wordt aangepast.

## **2.2. Indiener(s):** Het Groene Hart (3805577)

### Samenvatting

Indiener verwijst naar de reactie zoals ingediend door de Brabantse milieufederatie.

### Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.1 van deze nota.

## **2.3. Indiener(s):** *Afrifirm Exlan (3803133)*

### Samenvatting

Inspreker wijst er op dat de uitzondering die vanwege de ontwerp wijziging wordt opgenomen in artikel 6.4/7.4, derde lid onder c, niet is verwerkt in de rechtstreeks werkende regels ex artikel 34 en verzoekt de regeling daarop aan te passen.

### Reactie

Het is correct dat de uitzonderingsbepaling ex artikel 6.4/7.4, derde lid onder c niet is verwerkt in de rechtstreeks werkende regels. Achterliggende reden daarvoor was dat het slechts aanvaardbaar is om gebruik te maken van de uitzondering als ook in het bestemmingsplan was geborgd dat de nieuw op te richten bebouwing niet gebruikt mag/kan worden voor het houden van dieren.

Gelet op het bestuursakkoord Brabant in beweging en de daarin gestelde doelen gericht op versnelde verduurzaming en het tegengaan van overlast, stellen wij aan provinciale staten voor deze wijziging niet doorvoeren.

## **2.4. Indiener(s):** *Van Dun Advies (3804576 en 3803995)*

### Samenvatting

Inspreker heeft diverse grieven aangevoerd:

- inspreker verzoekt een verzekering te geven dat paardenhouderijen vanwege de wijziging veegronden 2 niet onder het kader van veehouderij komen te vallen;
- inspreker wijst er op dat de uitzondering die vanwege de ontwerp wijziging wordt opgenomen in artikel 6.4/7.4, derde lid onder c, niet is verwerkt in de rechtstreeks werkende regels ex artikel 34 en verzoekt de regeling daarop aan te passen;
- de begripsbepaling nieuwvestiging levert een onwenselijke situatie op doordat de afsplitsing van een tweede bedrijfswoning als burgerwoning (respectievelijk de legalisering van zo'n ontwikkeling) hiermee feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Door de wijziging wordt ook de splitsing van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing in meerdere woonfuncties onmogelijk gemaakt evenals ruimte voor ruimte ontwikkelingen.
- inspreker verzoekt om de tekst van artikel 2 lid 4 (zwaarste regiem geldt) niet te wijzigen omdat die naar de mening van inspreker voldoende duidelijk is;

- e. inspreker ziet geen reden om de voorgestelde wijziging van bebouwingsoppervlakte naar oppervlakte van gebouwen door te voeren. Naar de mening van inspreker is er sprake van een verworven recht en efficiënt ruimtegebruik als bouwwerken worden vervangen door gebouwen.
- f. Inspreker staat positief tegenover de voorgestelde wijzigingen in artikel 6.4/7.4 derde en vierde lid. Wel wijzen zij op de situatie waarbij er sprake is van een gemengde bestemming; in die gevallen is er naar de mening van inspreker geen sprake van een nevenfunctie maar van twee gelijkwaardige functies. In de optiek van inspreker is artikel 6.4/7.4 dan niet van toepassing terwijl er dan wel een regeling moet zijn.
- g. Inspreker vindt het niet wenselijk dat er voor het oprichten van nieuwe bebouwing waarin geen dieren worden gehouden een dialoog is voorgeschreven.
- h. De toevoeging in artikel 6.10/7.10 van 'een bestaande niet-agrarische functie' is voor inspreker niet duidelijk en tast bestaande rechten aan. Inspreker verzoekt de bepaling zo aan te passen dat deze alleen geldt voor 'uitbreiding van' een bestaande niet-agrarische functie.
- i. Het wijzigingsvoorstel inzake deskundigenadvies heeft geen betrekking op artikel 6.4/7.4, derde lid maar op artikel 6.4/7.4, eerste lid onder c.

#### Reactie

Ad a: In de Vr2014 is nadrukkelijk bepaald dat paardenhouderijen niet onder veehouderijen worden gerekend maar onder 'overig agrarisch bedrijf'. De wijziging veegronden regels 2 brengt daarin geen wijziging.

Ad b: Wij verwijzen naar onze reactie onder 2.3 van deze nota.

Ad c: Voor afsplitsing van een voormalige bedrijfswoning en gebruik als burgerwoning is in het vierde lid een regeling opgenomen. Wij achten het niet wenselijk dat een bedrijfswoning wordt afgesplitst indien er nog bedrijfsvoering plaatsvindt. In een dergelijk geval is er dan ook geen sprake van een voormalige bedrijfswoning. Indien er sprake is van een bestaande tweede bedrijfswoning kan afsplitsing overwogen worden, mits een goed woon- en leefklimaat voor de woning is geborgd. De vrees van inspreker dat splitsing van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of het oprichten van ruimte voor ruimte woningen door de wijziging niet meer mogelijk is, delen wij niet. In de Vr2014 zijn ook voor die situaties specifieke regels opgenomen. Wel constateren wij dat in de specifieke regelingen (artikel 6.7/7.7, lid 3, onder b, en lid 4, alsmede artikel 6.8/7.8) de afwijking van het verbod op nieuwvestiging mist. Dit zullen wij aan de regels toevoegen.

Ad d: Juist vanwege de uitleg die inspreker aan de bestaande tekst geeft, achten wij het noodzakelijk de tekst te verduidelijken. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat er binnen 1 bouwperceel verschillende rechtsregimes gelden. De aangepaste tekst van de regeling beoogt dit te verduidelijken.

Ad e: Het is correct dat er bij het vervangen van bouwwerken door gebouwen sprake kan zijn van efficiënt ruimtegebruik. De wijziging in de regeling beoogt dit op geen enkele wijze tegen te houden. De regeling is er op gericht dat indien er sprake is van een dergelijke ontwikkeling, de gebouwen voldoen aan de eisen vanuit een zorgvuldige veehouderij. Tot slot bestaat er geen verworven recht op gebouwen indien er in de bestaande situatie sprake is van een bouwwerk. Het bestaande recht betreft in een dergelijk geval alleen het bouwwerk. Dat recht wordt gerespecteerd.

Ad f: Ook indien er sprake is van een gemengd bedrijf, geldt altijd dat 1 functie bepalend is voor de planologische mogelijkheden op het betreffende bouwperceel. Die functie is bepalend voor het leggen van de bestemming.

Dit volgt onder andere uit artikel 2 lid 4. Indien er sprake is van een gemengd bedrijf vereist de Vr2014 dat de aanwezige nevenfunctie (zijnde geen veehouderij) specifiek wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. De door inspreker gewenste ontwikkelingsmogelijkheden voor die nevenfunctie zijn dan zonder toepassing

van het kader zorgvuldige veehouderij mogelijk, mits is geborgd dat een gebruikswijziging van de gebouwen niet mogelijk is.

Ad g: Gelet op het bestuursakkoord Brabant in beweging en de daarin gestelde doelen gericht op versnelde verduurzaming en het tegengaan van overlast, stellen wij aan provinciale staten voor deze wijziging niet doorvoeren.

Ad h: De zienswijze van inspreker delen wij. Wij zullen de tekst van de wijziging zo aanpassen dat duidelijk is dat de bepalingen alleen gelden indien er sprake is van een uitbreiding van een bestaande niet-agrarische functie.

Ad i: De zienswijze is correct, de tekst van de regels wordt aangepast.

#### Wijziging:

- aan artikel 6.7/7.7 lid3, sub b wordt de volgende passage toegevoegd: ', waarbij afwijking van artikel 3.1, lid 2, onder a (verbod op nieuwvestiging) is toegestaan.';
- aan artikel 6.7/7.7 lid 4 wordt na de passage 'in het eerste lid kan' de passage 'in afwijking van artikel 3.1, lid 2, onder a (verbod op nieuwvestiging)';
- aan artikel 6.8/7.8, lid 1 wordt na de passage 'in afwijking van' de passage 'artikel 3.1, lid 2, onder a (verbod op nieuwvestiging) en' toegevoegd;
- de voorgestelde wijziging van artikel 6.10/7.10, lid 1 door de toevoeging van 'bestaand niet-agrarische functie' komt te vervallen. Er wordt een nieuw tweede lid aan deze artikelen toegevoegd, gericht op uitbreiding of wijziging van bestaande niet-agrarische functies. Het bestaande tweede lid wordt vernummerd tot derde lid;
- in artikel 6.4/7.4, eerste lid, onder c wordt na de passage 'advies van' toegevoegd 'door Gedeputeerde Staten benoemde'.



### 3. Nota van wijzigingen

In de ontwerp 'Wijziging Verordening ruimte 2014, veegronden regels 2' zijn voorstellen opgenomen die tot wijziging leiden van de tekst van de Verordening ruimte 2014. Dit hoofdstuk bevat wijzigingen van de Verordening ruimte 2014 in aanvulling op de in procedure gebrachte ontwerpregeling, vanwege ingekomen inspraakreacties. Daarnaast stellen wij ambtshalve nog enkele technische aanpassingen voor.

#### 3.1 Wijzigingen vanwege inspraak

- aan artikel 4.11 wordt een nieuw lid d en een nieuw lid e toegevoegd die als volgt luiden: 'd. de oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten hoogste de omvang heeft van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde die:
  - o op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering waren; of
  - o gebouwd mogen worden krachtens een verleende omgevingsvergunning; of
  - o zijn gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan;
- e. gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen ten behoeve van een veehouderij worden geconcentreerd binnen het bouwperceel.';
- In artikel 6.4/7.4, eerste lid, onder c wordt na de passage 'advies van' toegevoegd 'door Gedeputeerde Staten benoemde'.
- De voorgestelde wijziging van artikel 6.4/7.4 vierde lid wordt niet doorgevoerd en de tekst wordt als volgt aangepast:

'4. In afwijking van artikel 6.3/7.3, tweede lid, onder a, kan een bestemmingsplan voorzien in een toename van de oppervlakte van bestaande gebouwen indien:

  - a. het bestemmingsplan borgt dat de gebouwen alleen gebruikt mogen worden voor een ter plaatse toegelaten nevenfunctie, niet zijnde veehouderij; en
  - b. gebruikswijziging van de gebouwen ten behoeve van de veehouderij alleen is toegestaan indien overeenkomstige toepassing is gegeven aan artikel 6.3/7.3, tweede lid, onder a.'
- aan artikel 6.7/7.7 lid 3, sub b wordt de volgende passage toegevoegd: ', waarbij afwijking van artikel 3.1, lid 2, onder a (verbod op nieuwvestiging) is toegestaan.'
- aan artikel 6.7/7.7 lid 4 wordt na de passage 'in het eerste lid kan' de passage 'in afwijking van artikel 3.1, lid 2, onder a (verbod op nieuwvestiging)';
- aan artikel 6.8/7.8, lid 1 wordt na de passage 'in afwijking van' de passage 'artikel 3.1, lid 2, onder a (verbod op nieuwvestiging) en' toegevoegd;
- de voorgestelde wijziging van artikel 6.10/7.10, lid 1 door de toevoeging van 'bestaand niet-agrarische functie' komt te vervallen. Er wordt een nieuw tweede lid aan deze artikelen toegevoegd gericht op uitbreiding of wijziging van bestaand niet-agrarische functies. Het bestaande tweede lid wordt vernummerd tot derde lid.

- In artikel 25 lid 1 wordt onder c. de volgende bepaling toegevoegd:  
'c. de oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten hoogste de omvang heeft van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde die:
  - o op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering waren; of
  - o gebouwd mogen worden krachtens een verleende omgevingsvergunning; of
  - o zijn gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan;' en lid 3 toename van bouwwerken uitsluiten;

Het derde lid van artikel 25 komt te vervallen.

- In artikel 34, tweede lid komt als volgt te luiden: 'Tot het tijdstip dat een bestemmingsplan in overeenstemming is met artikel 4.11 en artikel 25.1 geldt voor veehouderijen de regel dat geen toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen en de oppervlakte van de bestaande bouwwerken, geen gebouwen zijnde is toegestaan, behoudens indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij als bedoeld in artikel 25.1, tweede lid.'
- Aan artikel 34 wordt een nieuw vierde lid toegevoegd dat als volgt luidt:  
'4. In afwijking van artikel 2, derde lid, wordt onder de oppervlakte van bestaande bouwwerken, geen gebouwen zijnde in het tweede lid, verstaan de oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde die:
  - o op 21 september 2013 legaal aanwezig of in uitvoering was; of
  - o mag worden gebouwd krachtens een verleende vergunning; of
  - o is gebaseerd op een vóór 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag voor omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, die in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan.

De bestaande leden 4 en 5 worden vernummerd tot lid 5 en 6.

### 3.2 Ambtshalve wijzigingen

In aanvulling op de wijzigingen als gevolg van inspraak stellen wij nog enkele ambtshalve wijzigingen voor. Deze wijzigingen beogen geen beleidsverandering maar zijn gericht op technische aanpassingen.

#### 1. Nieuw lid 1.31 begripsbepaling gebouw

Vanwege de voorgestelde wijzigingen is het wenselijk om een definitie bepaling op te nemen van het begrip gebouw. Hierbij is aangesloten bij de begripsbepaling zoals in de Woningwet opgenomen.

Wijziging: aan artikel 1 wordt een nieuw lid '1.31 gebouw' toegevoegd dat als volgt luidt: 'elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;'

2. **Wijziging artikel 4.9**  
In artikel 4.9 is de regeling opgenomen voor bovenregionale leisurefuncties. De cumulatieve vereisten in de regeling stuiten in de praktijk op bezwaren. Door het woordje 'en' te vervangen door het woordje 'of' wordt de regeling beter toepasbaar in de praktijk zonder dat provinciale belangen worden geraakt.  
Wijziging: in artikel 4.9, tweede lid onder a wordt het woordje 'of' vervangen door 'en';
3. **Wijziging artikel 5.1**  
In artikel 5.1, zesde lid is een regeling opgenomen voor activiteiten buiten de EHS die de waarden binnen de EHS aantasten. De rechter legt deze bepaling dusdanig ruim uit dat hij daaronder ook verstoring van waarden vanwege stikstofdepositie verstaat. Dit is nooit de bedoeling geweest van de regeling. Ten aanzien van stikstofdepositie op natuurgebieden geldt aparte wetgeving. Daarom wordt een wijziging voorgesteld die dit duidelijk maakt.  
Wijziging: in artikel 5.1, zesde lid, wordt na de passage 'kenmerken van de ecologische hoofdstructuur' toegevoegd 'door verstoring';
4. **Wijziging artikel 6.8/7.8**  
In artikel 6.8/7.8, derde lid is bepaald dat de beleidsregel Ruimte voor ruimte uit 2006 wordt aangemerkt als nadere regel van de Verordening ruimte. Deze beleidsregel is verouderd en wordt aangepast. Wij zullen dan conform het systeem van de Vr2014 nadere regels vaststellen. In dit lid wordt verduidelijkt dat de beleidsregel niet meer als nadere regel geldt nadat die is ingetrokken.  
Wijziging: aan artikel 6.8, derde lid wordt de passage 'tot het moment dat deze is ingetrokken' toegevoegd.
5. **Uitsluiten verbod op nieuwvestiging**  
In de regeling van landgoederen (artikel 6.9/7.9), zoekgebied stedelijke ontwikkeling (artikel 8.1 en 8.2), integratie stad-land (artikel 9.1 en 9.2) en complexen van cultuurhistorische waarde (artikel 24) is niet expliciet opgenomen dat hierbij mag worden afgeweken van het verbod op nieuwvestiging. Gelet op de systematiek van de Vr2014 moet een dergelijke afwijking expliciet in de regels worden opgenomen.  
Wijziging: aan artikel 6.9/7.9 eerste lid, artikel 8.1, eerste lid, artikel 8.2, eerste lid, artikel 9.1, eerste lid, artikel 9.2, eerste lid en artikel 24 lid 2 wordt toegevoegd dat ontwikkelingen mogelijk zijn 'in afwijking van artikel 3.1, lid 2 onder a (verbod op nieuwvestiging)';
6. **Wijziging artikel 36.4**  
In artikel 36.4, eerste lid, onder a is een bevoegdheid opgenomen voor Gedeputeerde Staten tot wijziging van de regels van de verordening indien dit geen inhoudelijke wijzigingen meebrengt. Een wijziging van de regels betekent in beginsel altijd een inhoudelijke wijziging. Bedoeld is dat deze bevoegdheid alleen kan worden toegepast indien dit geen beleidsinhoudelijke wijziging met zich brengt.  
Wijziging: in artikel 36.4, eerste lid, onder a wordt de passage 'inhoudelijke wijziging' vervangen door 'beleidsinhoudelijke wijziging'.