

## Memorie van Antwoord 29/14D en 46/14D

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 4 juli 2014

### Onderwerp

Havenstrategie Moerdijk 2030 en begroting Havenschap Moerdijk 2015

### Datum

17 juni 2014

### Documentnummer

GS: 3604736

PS: 3608853

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant

Op 6 juni 2014 sprak u in de commissie voor Economische Zaken en Bestuur over de havenstrategie Moerdijk 2030 en de begroting van Havenschap Moerdijk voor het jaar 2015. U hebt toen vragen gesteld. In deze Memorie van Antwoord beantwoorden wij uw vragen.

Enkele vragen die in de commissie EZB zijn gesteld zijn ook besproken in de commissie Ecologie en Ruimte. Volledigheidshalve nemen we de antwoorden hierop ook in dit Memorie van Antwoord mee. Na de commissievergadering is door de heer Van Vugt van het CDA nog een aanvullende vraag gesteld, die we ook in deze beantwoording meenemen.

### Algemene vragen over het Statenvoorstel

1. Geen

### Vragen per fractie over het Statenvoorstel

CDA

1. Hoe zit het met het regionaal commitment met betrekking tot LPM? Hoe is dat in de praktijk vormgegeven en wat betekent het LPM voor regiogemeenten?

### Antwoord:

Met de regio's West- en Midden-Brabant zijn regionale afspraken gemaakt over de ontwikkeling van bestaande en nieuw bedrijventerreinen en de mogelijkheid tot vestiging van grootschalige



VAL-bedrijven. Afsproken is dat LPM primair bedoeld is voor VAL-bedrijven groter dan 5 hectare en dat de kleinere VAL-bedrijven zich kunnen vestigen elders in de regio. Met de regio is er commitment over deze afspraken. De afspraken (en het vasthouden daarvan) zijn in aller belang (regio, gemeenten, provincie en Havenschap Moerdijk), het voorkomt de onderlinge concurrentie.

**Datum**

17 juni 2014

**Documentnummer**

GS: 3604736

PS: 3608853

2. Is de huidige € 4,5 mln in de provinciale risicoreserve voor Havenschap Moerdijk voldoende? Hoe verhoudt het optimisme in het voorstel zich tot de kanttekening in de jaarrekening dat niet alle ratio's positief zijn?

Antwoord:

De opgaven uit de Havenstrategie zijn, op de Moerdijkregeling na, nog niet meegenomen in de begroting van het Havenschap. Dit heeft te maken met het feit dat de havenstrategie én strategische uitvoeringsagenda nog niet vastgesteld zijn. Het is ook nog niet duidelijk welke kosten hierbij komen kijken. Daarnaast schatten wij het weerstandsvermogen van het Havenschap op dit moment als ruim voldoende om de risico's met betrekking tot toekomstige ontwikkelingen en de onvoorziene risico's te dekken. De ratio's hebben met name betrekking op de financiële positie van het Havenschap en zeggen iets over de financierbaarheid van projecten voor een zelfstandig havenschap. Aangezien het Havenschap nu een gemeenschappelijke regeling is en daarmee als overheid wordt beschouwd, is het verkrijgen van financiering geen probleem.

3. Een aantal grote logistieke bedrijven is vertrokken of heeft aangegeven te zullen vertrekken van Moerdijk (Adidas, Tetra Pack, Spar, Forever Direct, DHL, JLC). Mijn vraag is of er een verklaring is te geven en of er een analyse is gemaakt over het vertrek van deze bedrijven? (nagekomen vraag van de heer Van Vugt)

Antwoord:

Het Havenschap heeft een analyse gemaakt van de redenen waarom de betreffende bedrijven in de afgelopen periode zijn vertrokken of hun vertrek hebben aangekondigd. In de meeste gevallen betreft het intern bedrijfseconomische overwegingen, zoals het besluit om bedrijfsonderdelen op een andere locatie samen te brengen of de bestaande activiteiten strategisch te herpositioneren. In enkele gevallen hebben bedrijven gebruik gemaakt van de mogelijkheid om elders goedkopere ruimte te huren.

De vrijgekomen ruimte op het Havenschap is voor het overgrote deel intussen al weer herbezet of zal voor eind 2014 opnieuw in gebruik zijn genomen door onder meer bedrijven als Kühne Nagel, Alfred Talke en Bos Kalis. Opgemerkt kan worden dat het Haven-



en industrieterrein de hoogste herbezetting van vastgoed in de regio heeft.

**Datum**

17 juni 2014

**Documentnummer**

GS: 3604736

PS: 3608853

SP

4. Gaat de ontwikkeling van de Roode Vaart wel of niet door?

Antwoord:

De Roode Vaart is in de Havenstrategie opgenomen als strategische reserve voor de verdere ontwikkeling van het bestaande bedrijventerrein Moerdijk. We verwachten dat met de groei van het Havenschap de ontwikkeling van de Roode Vaart op termijn nodig is. We willen hierover geen misverstand laten bestaan. We besluiten nu echter niet over de ontwikkeling van de Roode Vaart. Hiervoor is aparte besluitvorming nodig die pas na 2020 en mogelijk niet eerder dan 2030 aan de orde is. De ontwikkeling van de Roode Vaart wordt in gang gezet als de noodzaak van ruimte voor kadegebonden activiteiten wordt aangetoond en deze niet elders beschikbaar is. Door het voorgestelde maatregelenpakket voor de kern Moerdijk is het niet langer opportuun om de Roode Vaart om te leggen. Dit was als voorwaarde voor de ontwikkeling van de strategische reserve Roode Vaart overeengekomen in het Afsprakenkader Moerdijk Meer Mogelijk.

5. De gevolgen voor de binnenvaart naar de bestaande hubs zijn niet duidelijk. Hoe denkt u naar de toekomst toe met de hubs om te gaan in het kader van de opvang van de groei?

Antwoord:

Er wordt regelmatig overleg gevoerd met diverse terminals. In het kader van het uitvoeringsprogramma zullen nadere afspraken gemaakt worden met de inland terminals over de uitwerking van de extended gate strategie en goed dekkende achterland verbindingen.

PVV

6. Wat gebeurt er als HM in 2030 de kosten van de regeling niet over kán nemen? Is het niet wijs éérst een risicobeoordeling te maken vóór je besluit € 22 mln ter beschikking te stellen. Tussentijds wordt niet gekeken naar de risicoreserve.

Antwoord:

Zowel de gemeente als de provincie staan als deelnemers in de Gemeenschappelijke Regeling Havenschap Moerdijk voor 50% garant voor zijn verplichtingen. Indien het Havenschap de kosten van de regeling niet over kan nemen, dan komt de verplichting via de (impliciete) garantstelling voor 50% ten laste van de provincie. We achten de kans op dit risico nihil en hebben derhalve niet op



voorhand de provinciale risicoreserve verhoogd. De Raad van Bestuur van het Havenschap heeft in de begroting van 2015 besloten een totaalpost van € 8,1 mln. te reserveren om de kosten van de regeling in 2030 te kunnen financieren en de komende jaren te bezien hoe de regeling wordt gebruikt teneinde een reserve op te bouwen die het mogelijk maakt om in 2030 zelfs aan de kosten van de regeling in het worst case scenario te kunnen voldoen.

Overigens wordt de provinciale risicoreserve jaarlijks gemonitord, zowel bij het opstellen van de begroting als bij de jaarrekening.

**Datum**

17 juni 2014

**Documentnummer**

GS: 3604736

PS: 3608853

Pvda

7. Is er afstemming met andere binnenvaart havens?

Antwoord:

Zoals bij vraag 5 is aangegeven wordt er regelmatig overleg gevoerd met diverse terminals. In het kader van het uitvoeringsprogramma zullen nadere afspraken gemaakt worden met de inland terminals over de uitwerking van de extended gate strategie en goed dekkende achterland verbindingen.

8. Wij bevelen u aan te zoeken naar een launching customer. In hoeverre zou die strategie een goede kunnen zijn, en bepalend voor de rest van de ontwikkeling?

Antwoord:

Wij zijn van mening dat het pas zin heeft om op zoek te gaan naar een launching customer als er op afzienbare termijn zicht is op een de start van de uitgifte van gronden. Op dit moment is de termijn tot uitgifte nog te lang om nu al klanten te interesseren voor uitgifte.

9. Is bij het benutten van de maximale economische potentie de leefbaarheid voldoende geborgd? SER adviseert een regionaal vitaliteitsfonds te onderzoeken, ook andere gemeenten hebben immers voordeel van de Havenstrategie. Wat doet GS met deze aanbeveling?

Antwoord:

In de Havenstrategie hebben we ingezet op een goede balans tussen economische groei met leefbaarheid en milieu. Hierop is ook het maatregelenpakket afgestemd en meegenomen in de uitvoeringsagenda. We zien vooralsnog geen noodzaak om hieraan additioneel een vitaliteitsfonds samen met omliggende gemeenten op te zetten.



**Datum**

17 juni 2014

**Documentnummer**

GS: 3604736

PS: 3608853

PvdD

10. Is er voldoende buffer om risicovolle derivaten af te betalen?

Antwoord:

Er worden geen risicovolle derivaten aangehouden bij het Havenschap. Er is wel sprake van een zeer geringe overhedge die tot beperkte kosten heeft geleid. Hiervoor is een voorziening getroffen door het Havenschap.

11. Zouden de beoogde bedrijven voor LPM niet op bestaande terrein gevestigd moeten worden?; hier is zeker nog wel 5 ha beschikbaar.

Antwoord:

LPM is primair bedoeld is voor VAL-bedrijven groter dan 5 hectare. Hiervoor is op bestaande bedrijventerreinen onvoldoende ruimte. Ook het bestaande terrein van het havenschap is hiervoor niet passend, omdat we deze juist willen inzetten voor kadegebonden bedrijvigheid of specifieke activiteiten op het terrein van duurzame chemie. Verder maken ook de risicocontouren op de huidige terreinen van het havenschap het niet mogelijk om dit type bedrijvigheid te huisvesten.

**Bijlagen**

\*

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger

Auteur: J.P.M. van der Ham, [jvdham@brabant.nl](mailto:jvdham@brabant.nl), (073) 680 85 46  
Cluster Economie en Internationalisering/Afd. Economisch Beleid en Deelnemingen

