

Aanvraag Interpellatiedebat Statenfractie PvdA Noord-Brabant Onderwerp: Uitbreiding Varkenshouder Peelweg Zeeland

's-Hertogenbosch, 26-12-2020

Geachte Voorzitter,

24 December jongstleden ontving onze fractie de antwoorden omtrent onze schriftelijke vervolgvragen over de uitbreiding van de varkenshouder aan de Peelweg in Zeeland met maar liefst 3000 varkens in een gebied dat al veel overlast kent. De PvdA vindt het bijzonder teleurstellend dat het college aangeeft grond te willen verkopen om deze ontwikkeling mogelijk te maken en vraagt zich ernstig af of dit handelen van de provincie wel conform het eigen beleid en de waarden van de omgevingsvisie is en of de provincie gezien eerdere toezeggingen aan de omgeving wel handelt zoals van een betrouwbare overheid verwacht mag worden. Wij willen daarom in een interpellatiedebat met het college hierover het gesprek aan gaan en verzoeken het college met klem om in afwachting daarvan niet over te gaan tot verkoop van de grond. als het college dat wel doet worden we door het college met een voldongen feit geconfronteerd. Daardoor krijgt het debat een politieke in plaats van inhoudelijke lading. Dit heeft beslist niet onze voorkeur.

Wat ons betreft kan het interpellatiedebat plaatsvinden op de eerst aankomende Statendag.

De vragen die de PvdA het college in dit debat wenst te stellen:

1. U geeft aan dat u deze grondpositie heeft verworven vanuit het toenmalige LOG beleid en niet in het kader van de urgentie aanpak. Duidelijk is echter dat voor vervreemding dit LOG-beleid niet meer van toepassing is, zo blijkt ook uit bijgesloten brief (bijlage 1) van de provincie aan de betreffende ondernemer uit 2014, waarmee de overeenkomst met onmiddellijke ingang is ontbonden! Vervreemding dient dus plaats te vinden binnen de kaders van het huidige beleid - lees: Omgevingsvisie en - verordening en op basis van de contractvrijheid die u zelf in 2014 weer heeft bedongen. Bent u het hiermee eens, zo nee waarom niet? Onderschrijft u dat de toename van overlast zoals ook de Raad van State die signaleert, strijdig is met dit door Provinciale Staten vastgestelde beleidskader? En erkent u dat derhalve van de voorgenomen vervreemding van de grond geen sprake kan zijn, zeker niet binnen de bevoegdheid van GS?
2. De PvdA vindt het strijdig met een belangrijke waarde van de omgevingsvisie dat dit gebied meer emissies te verwerken krijgt door uw beslissing terwijl het streven moet zijn naar steeds beter. Hoe rijmt u uw beslissing met deze waarde van de omgevingsvisie? En indien u dat niet kan rijmen wat is dan voor u de waarde van deze waarde uit de omgevingsvisie en hoe past u die dan toe? U geeft in uw eerdere antwoorden aan dat de ammoniak emissie weliswaar afneemt maar tegelijk dat de geur en fijnstof overlast toeneemt. Hoe rijmt u dat met deze waarde van de omgevingsvisie? En los daarvan wat vind u ervan dat door uw handelen een verdere toename van geur- en fijnstofemissies mogelijk gemaakt wordt in een al overbelast gebied?
3. Uw college hecht zeer aan draagvlak. De gebiedsdialoog is mislukt geeft u zelf aan. Hoe rijmt u dat met het streven naar draagvlak dat u dan toch besluit actief deze ontwikkeling mogelijk te maken door er als provincie zelf de grond die dit mogelijk maakt voor te verkopen?
4. In de 2^e bijlage ziet u een mailwisseling tussen de provincie en betrokkenen waarin duidelijk genoemd is dat als de uitkomst van de gebiedsdialoog blijft zoals hij is (niet gelukt) dat de provincie dan voet bij stuk zal houden en niet zal verkopen. De gebiedsdialoog is niet gelukt bleek ook uit uw eerdere beantwoording op onze Statenvragen. Waarom verkoopt u dan ondanks deze 100% duidelijke toezegging aan de omgeving alsnog deze grond? Vind u uzelf dan nog een betrouwbare overheid richting deze betrokkenen?



5. Indien u ondanks alle bovenstaande zaken toch tot levering van de grond overgaat hoe wilt u dan borgen dat de overlast in het gebied afneemt?

Met vriendelijke groet,

Martijn de Kort, fractie PvdA Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Ontbinden overeenkomst tot verkoop

Geachte,

In maart 2009 hebben u en de provincie een overeenkomst gesloten voor de verkoop van een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente ZEELAND, sectie K, nummer 596 ter grootte van circa 2.56.10 ha. Dit gedeelte is inmiddels door het Kadaster als geheel perceel hernummerd in ZEELAND K 1388.

In artikel 2.5 van onze overeenkomst is bepaald dat "indien binnen een periode van vijf jaar na ondertekening van de overeenkomst de in lid 2.4 genoemde vergunning niet verleend mocht zijn, beide partijen het recht hebben de overeenkomst zonder rechterlijke tussenkomst te ontbinden". De overeenkomst is ondertekend in maart 2009, de vergunning is niet verleend, de periode van vijf jaar is verstreken.

Middels deze brief informeren wij u dat wij de overeenkomst met onmiddellijke ingang ontbinden.

Datum

07 april 2014

Ons kenmerk

3560425

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

G.G. Traas

Cluster

Projecten en Vastgoed

Telefoon

(06) 18 30 31 93

Fax

-

Bijlage(n)

-

E-mail

GTraas@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.



Inmiddels is met u contact geweest over een nieuwe overeenkomst. Vooralsnog zullen wij u echter geen nieuwe overeenkomst zenden. De reden hiervoor is dat we de uitkomst willen afwachten van de gebiedsdialog zoals die nu wordt gevoerd in het LOG Graspeel.

Datum

7 april 2014

Ons kenmerk

3560425

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

Ward de Bruijn,
hoofd Vastgoed



Had moeten zijn ' ,maar als de uitkomst van de dialoog blijft zoals hij is blijven wij voet bij stuk houden'.

Gr.

Van:

Verzonden: woensdag 10 september 2014 12:17

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: ontbindingsbrief

Dag,

Bedankt voor je informatie.

Ik zou graag opheldering willen hebben over de betekenis van je laatste zin;

“Zal wel een rechtszaak worden, maar als de uitkomst blijft zoals hij is blijven wij voet bij stuk houden.”

Als ik het omdraai, namelijk als de uitkomst van die rechtszaak NIET blijft zoals hij is, houden jullie dan geen voet bij stuk?

Graag jouw reactie?

Met een vriendelijke groet,

Van:

Verzonden: woensdag 10 september 2014 11:53

Aan:

CC:

Onderwerp: ontbindingsbrief

Beste,

Er blijkt door X richting jullie wat verwarring te zijn gezaaid over de ontbinding van de verkoop van percelen. Bijgevoegd de brief die volgens mij niets te wensen overlaat. Zal wel een rechtszaak worden, maar als de uitkomst blijft zoals hij is blijven wij voet bij stuk houden.

Gr.