

Vragen voor het rondvraagmoment 26 maart 2021

Vragen	Nadere toelichting	Fracties	Lid GS
Onderwerp: Mestverwerking			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is de reactie van Gedeputeerde Staten op de uitspraak van de rechtbank? Gaan Gedeputeerde Staten in hoger beroep? 2. Wat zijn de directe gevolgen van de uitspraak, bijvoorbeeld voor de huidige situatie van de mestfabriek? 3. Hoe komt het dat Gedeputeerde Staten de geurbelasting en geurhinder fors heeft onderschat? In antwoorden op eerdere Statenvragen (15 september 2020) is aangegeven dat 'de milieubelasting in de nieuwe situatie niet toeneemt'. Wordt er een evaluatie gedaan waarom de geurhinder zo fors is onderschat? 4. Ook is er in deze eerdere beantwoording van Statenvragen aangegeven dat de zienswijzen en bezwaren van omwonenden zijn beoordeeld. Wat is er gedaan met de zorgen van de bewoners over de toename van geurbelasting? Is er een second opinion gedaan op de geurberekeningen? 5. De gemeente en omwonenden zijn altijd fel gekant geweest tegen de wijziging van de vergunning. Nu hebben de omwonenden ook nog eens gelijk gekregen bij de rechter. Hoe gaat het college van Gedeputeerde Staten het vertrouwen herstellen? 	<p>De rechtbank Oost-Brabant heeft op 19 maart de verleende vergunning voor het wijzigen van de mestverwerkingscapaciteit van een bedrijf uit Nistelrode vernietigd. De provincie wijzigde de omgevingsvergunning in augustus 2020 waardoor het bedrijf meer dierlijke mest mag verwerken (72.000 ton), bijna twee keer zoveel als eerder toegestaan. Omwonenden vochten de verleende vergunning aan, en met succes. De rechtbank oordeelt dat de provincie niet de voorschriften mocht wijzigen. Door het verwerken van meer dierlijke mest, kan het bedrijf ook worden ingezet als monovergister en is er meer digistaat. Daarnaast blijkt ook uit een onafhankelijk deskundigenoordeel van het StAB (Stichting advisering bestuursrechtspraak) dat bij de nieuwe vergunning een geurmissie optreedt die 3 tot 7 keer hoger is, wat leidt tot fors meer geurhinder. Volgens de rechtbank is dit niet in het belang van de bescherming van het milieu.</p> <p>https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken/Rechtbank-Oost-Brabant/Nieuws/Paginas/Provincie-mocht-vergunning-van-mestverwerker-Nistelrode-niet-wijzigen.aspx</p>	Groen Links (Tom Ludwig)	Lemkes

Onderwerp: Per direct staken van de openbare verkoop van stikstofruimte in Lage Mierde			
<p>Zijn GS bereid om de openbare verkoop van stikstofruimte in Lage Mierde per direct te staken totdat er volledige helderheid is rondom de casus en het gelopen proces?</p>	<p>Op 10 maart vernamen wij dat u de stikstofruimte van de Meirvenhoeve in Lage Mierde in een openbare verkoop aanbiedt. Belangstellenden kunnen tot 6 april een bod uitbrengen waarbij de ruimte verkocht wordt aan de grootste gebruiker en vervolgens de hoogste bieder, zo vermeldt u op de site van het stikstofloket. De hele verkoop heeft bij ons en veel betrokkenen talrijke vragen opgeroepen. Dat was voor ons de reden om dieper in het dossier te duiken en zelf ook eens een kijkje te nemen op de betreffende locatie en technische vragen te stellen. De feitelijk geconstateerde situatie ter plaatse, uw eigen handelen t.a.v. de toekenningscriteria en de beantwoording van de vragen roepen bij ons alleen maar meer vragen op. Deze vraag leggen wij bij u neer naar aanleiding van de volgende constatering:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De provincie zet volgens de bijgeleverde Aeries berekening de stikstofruimte voor 67 melkkoeien en 50 stuks jongvee te koop terwijl er op het bedrijf een vergunning is voor 120 melkkoeien en 119 stuks jongvee en navraag leert dat er ook altijd 120 koeien gemolken zijn. Saldering van 70% met de volledige vergunning zou tot een veel hoger aanbod van stikstofruimte leiden. Wij willen uitsluitend dat de volledige te salderen stikstofruimte te koop aangeboden wordt en er niet een deel van de stikstofruimte buiten de verkoop wordt gelaten. 	<p>CU/SGP (Hermen Vreugdenhil)</p>	<p>Ronnes</p>

	<ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="1043 236 1581 778">2. Een opnamerapport gecombineerd met een checklist extern salderen, zoals de provincie ook op heeft laten stellen bij eerdere aankopen van stikstofruimte om o.a. de feitelijk gerealiseerde capaciteit vast te stellen, ontbreekt. Volgens technische beantwoording is ambtelijk (ondersteuningsloket stikstof) getoetst of de stikstof nog aangeboden kan worden in het kader van extern salderen. De toetsing ontbreekt echter en we moeten nu afgaan op een interne juridische check waarvan wij de gegevens niet in kunnen zien. Wij willen conform eerder provinciaal handelen eerst een onafhankelijke beoordeling van de te salderen stikstofruimte voordat tot verkoop overgegaan wordt.<li data-bbox="1043 823 1581 1262">3. In de Statenvergadering d.d. 12 maart zijn door ons vragen gesteld over de toekenningsvoorwaarden van de openbare verkoop. Na afloop van de vergadering zijn de toekenningvoorwaarden zonder de Staten te informeren en zonder enige toelichting van de website verwijderd. Dat roept bij ons veel vragen op. Het is voor ons nu onduidelijk aan de hand van welke toekenningscriteria de provincie de stikstofruimte nu verkoopt. Wij willen voorafgaand aan de verkoop duidelijkheid omtrent de gehanteerde toekenningscriteria.<li data-bbox="1043 1307 1581 1393">4. Op korte afstand van de Meirvenhoeve heeft de provincie een jaar geleden een paardenhouderij opgekocht. Parallel aan het		
--	---	--	--

	<p>verkoopproces lopen thans de onderhandelingen voor doorverkoop van het bedrijf. Navraag leert ons dat deze paardenhouderij geen Nb vergunning heeft danwel een melding heeft gedaan. Wij willen uitsluitel of dit bedrijf, of het proces rondom de verkoop van dit bedrijf, op generlei wijze een rol heeft gespeeld bij het in de openbare verkoop zetten van de stikstofruimte van de Meirvenhoeve voordat tot verkoop overgegaan wordt.</p> <p>5. In de Statenmededeling d.d. 2 maart kondigt de provincie aan dat er binnenkort gestart wordt met een verkenning van het gebiedsproces Kempenland-West. Wij willen eerst het gebiedsproces de ruimte te geven voordat de provincie beschikbare ruimte in eigen beheer via een openbare verkoop te koop zet.</p> <p>6. In een artikel van Nieuw Oogst d.d. 19 maart verwijst de gedeputeerde naar 'een degelijke inventarisatie van de opgave' die is gemaakt in het gebied. Wij kennen deze inventarisatie niet en willen eerst inzicht in de opgave die er ligt in het gebied voordat de provincie de stikstofruimte in de openbare verkoop doet.</p>		
--	---	--	--