



Oss, 8 februari 2021

Betreft: Schriftelijke vragen van de SP-fractie over het uitgebrachte advies van de hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant (hierna: HAC) van 3 december 2020 naar aanleiding van bezwaren van een aantal organisaties tegen het besluit in het kader van de op grond van paragraaf 1 van de Subsidieregeling hedendaagse cultuur 2021-2024 gevraagde subsidie.

Geacht college,

Via de statenmededeling van 26 januari jl. zijn wij geïnformeerd over het advies van de Hoor- en adviescommissie voor bezwaar- en beroepschriften over 8 lopende bezwaren tegen besluiten bij de subsidieregeling Hedendaagse cultuur §1 Professionele Kunsten 2021-2024. Hierin heeft u het advies van de HAC samengevat ten aanzien van de werkwijze en functioneren van de adviescommissie BrabantStad Cultuur en mogelijke belangenverstrengeling.

Op 4 februari jl. heeft u een tweede statenmededeling verstuurd waarin u een toelichting geeft met betrekking tot de afhandeling van de bezwaren bij de subsidieregeling voor professionele kunsten 2021-2024. De SP fractie bedankt u voor het toezenden van deze informatie.

De fractie van de SP heeft het advies van de HAC uit het veld verkregen en deze inhoudelijk bestudeerd. Naar onze mening wordt hierin ook sterk gewezen naar het functioneren van uw college en het onzorgvuldig nemen van uw besluiten bij deze aanvragen en de verantwoordelijkheid die uw college in deze had moeten nemen. Wij stellen daarom onderstaande vragen aan uw college:

In het advies van de HAC wordt geconstateerd dat GS beoordelingsruimte heeft bij de waardering van de aanvragen. Dat GS (bestuursorgaan) gebruik maakt van een adviescommissie betekent dat GS *zich ervan dient te vergewissen dat het door de adviescommissie verrichte onderzoek op deugdelijke en zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden*. Deze vergewisplicht is tweeledig:

- a) de door de adviseurs gevolgde procedure moet zorgvuldig zijn geweest en
- b) het advies moet inhoudelijk toereikend zijn onderbouwd.

GS mag bij het nemen van een besluit op het advies van de adviescommissie afgaan. Echter *dat uitgangspunt geldt niet als er concrete aanknopingspunten naar voren zijn gebracht die zorgen voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van het advies*, aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming ervan, aan de samenstelling en werkwijze van de ingeschakelde adviescommissie of de hoedanigheid van de adviseurs, aan de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of aan het aansluiten van de conclusies daarop.

1. Afgelopen jaar zijn er vanuit de sector verschillende brieven, signalen en dergelijke geweest over de uitvoering van de subsidieregeling. Graag willen wij van GS weten waarom deze signalen, waardoor er gereede twijfel kan bestaan aan de juistheid of volledigheid van het advies, niet hebben geleid tot een nadere weging van deze adviezen door het college.
2. In advies van HAC wordt gesteld dat *uit het advies tevens moet blijken op basis van welke gegevens het tot stand is gekomen en welke procedure bij het tot stand brengen van het advies is gevolgd*.

Heeft u deze onderliggende documenten getoetst en gecontroleerd en zich ervan vergewist dat de adviezen zorgvuldig zijn opgesteld?

3. Bij de motivering van de afwijzing van een aanvraag moet ook inzicht verschaft worden in de beoordelingen van de aanvragen die hoger in de rangorde zijn geëindigd. Alleen dan kan immers in een procedure tegen de afwijzing van de eigen aanvraag ook de beoordeling van hoger geëindigde aanvragen aan de orde worden gesteld. Heeft GS in haar eigen beschikking c.q. besluit de afgewezen organisaties uitdrukkelijk inzicht verschaft in de beoordelingen van de aanvragers die hoger in de rangorde zijn geëindigd?

U stelt in de statenmededeling van 4 februari jl dat de specifieke subsidieregeling is opgesteld in nauwe afstemming met BrabantStad en dat in Breda, Eindhoven, Tilburg en 's-Hertogenbosch nagenoeg dezelfde subsidieregelingen gelden. Voor de besluitvorming over de aanvragen hebben Breda, Tilburg en 's-Hertogenbosch eveneens gebruik gemaakt van de Adviescommissie BrabantStad Cultuur. Het valt de fractie van SP op dat u in deze mededeling stelt dat er mogelijk ook gevolgen zijn voor de BrabantStad gemeenten. Dat is ook logisch omdat de provincie juist op dit punt de samenwerking heeft gezocht met BrabantStad en de betreffende gemeenten besluiten hebben genomen op basis van de ranking uit het advies van de Adviescommissie en hun eigen subsidieplafonds.

4. Deelt uw college de mening van de SP dat samenwerking inhoudt dat de provincie zich juist wel druk dient te maken over de mogelijke gevolgen bij de partners (BrabantStad) en met hen de ontstane problemen zorgvuldig bespreekt en ook de mogelijke oplossingen samen verkend, Zo ja op welke wijze heeft of gaat uw college hiervoor zorgdragen?

5. Kunnen de gemeenten van BrabantStad de provincie juridisch verantwoordelijk en aansprakelijk stellen voor het onzorgvuldig handelen van de adviescommissie BrabantStad Cultuur? Welke partij is de politiek verantwoordelijke voor het functioneren van de Adviescommissie BrabantStad Cultuur?

Naar het oordeel van de bezwarencommissie kan de wijze waarop in de onderhavige tenderverdeelprocedure invulling is gegeven aan de verplichting tot het bieden van reële mededingingsruimte, in het bijzonder het vereiste van een '*passende mate van openbaarheid*', de toets der kritiek niet doorstaan. Uw college dient deze openbaarheid te garanderen met betrekking tot - onder meer - de toe te passen criteria.

Het Advies HAC stelt tevens: *"Mede gezien de standpuntbepaling van uw college hieromtrent dient het (slechts) als 'hulpmiddel' bij de beoordeling van de subsidieaanvraag, het activiteitenplan en andere bijbehorende verplichte bijlagen te worden beschouwd, aldus uw college"*.

6. Draagt uw college de verantwoordelijkheid over het feit dat u met uw standpuntbepaling niet de "passende mate van openbaarheid" heeft gegarandeerd en hierop ook niet heeft toegezien? Zo nee, waarom niet? Zo ja op welke wijze heeft u deze garantie gewaarborgd en hierop toegezien?

In het advies van HAC staat dat volgens de wet (pag. 5 advies HAC) de overschrijding van een vastgesteld subsidieplafond is toegestaan indien in bezwaar of beroep of ter uitvoering van een rechterlijke uitspraak omtrent de verstrekking wordt beslist.

7. Is het bestaande subsidieplatform ten volle benut door aanvragers waarover GS reeds een positief besluit heeft genomen?

8. Zo ja gaat GS dan de organisaties waarvan de bezwaren gegrond zijn verklaard met extra subsidiemiddelen alsnog subsidies toekennen?

Volgens de SP is het oordeel van de bezwarencommissie richting de besluiten van GS erg hard (pag. 6 advies HAC). De gevolgde tenderprocedure vertoonde (reeds) in procedurele zin dermate wezenlijke gebreken, dat de advisering door de Adviescommissie BrabantStad Cultuur niet op voldoende zorgvuldige wijze is geschied. Dat leidt ertoe dat de adviezen van die Adviescommissie niet aan de primaire besluiten ten grondslag hadden mogen worden gelegd. *De bezwarencommissie acht de besluiten van uw college dan ook in strijd met artikel 3:2 van de Awb onzorgvuldig voorbereid. De in dit advies te signaleren procedurele gebreken staan immers niet op zichzelf, maar zien op de beoordeling van alle subsidieaanvragen uit deze tenderronde*

9. Deelt u het oordeel van de bezwaarcommissie dat de besluiten van GS onzorgvuldig zijn voorbereid maar ook genomen?

10. Het blijkt dus niet om enkele gevallen maar om alle aanvragen te gaan. Hoe kan uw GS bij alle aanvragen onzorgvuldig zijn geweest? Heeft uw GS bij besluitvorming gecontroleerd op de juistheid of volledigheid van het advies, de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies? Zo ja hoe heeft uw college dit gedaan? Zo nee, waarom niet?

11. De bezwarencommissie stelt tevens dat zij bij de behandeling van de bezwaardossiers geconfronteerd is met erg gebrekkige informatievoorziening van de zijde van uw college. In uw statenmededeling van 4 februari jl legt u de "schuld" hiervan bij de bezwaarmakers. We citeren "De bezwaarmakers hebben argumenten en vragen op tafel gelegd die soms voor ons nieuw waren"

a) Graag wil de SP weten waarom bezwaarschriften in behandeling genomen zijn zonder dat deze blijkbaar "compleet" waren en GS nog op nadere informatie zat te wachten?

b) Als GS bij haar besluit de juistheid, volledigheid en zorgvuldigheid in acht heeft genomen bij de totstandkoming van de adviezen, had GS dan niet de beschikking moeten hebben over de volledige informatie vooraf, zodat zij voorbereid is op een mogelijke bezwaarprocedure? Zo ja, deelt u onze stelling dat GS dan in haar eigen verantwoordelijkheid bij het nemen van een zorgvuldig besluit onzorgvuldig heeft gehandeld? Zo nee, waarom niet?

Het advies van HAC is zeer kritisch over de werkwijze van de Adviescommissie BrabantStad Cultuur en mogelijke belangenverstremming. Uw college heeft medegedeeld een volledig nieuwe adviescommissie aan te stellen. De SP heeft naar aanleiding hiervan volgende de vragen:

12. Is het advies van de HAC en de gevolgen ervan met Brabantstad besproken? Zo ja wanneer?

Zo ja, Is er ook gesproken over:

a) de aard en het aantal bezwaren dat was ingediend? Zo ja wat was de algemene reactie van BrabantStad?

b) het oordeel van de HAC over de bezwaarmakers en de andere besluiten?

c) de wijze waarop met de ontstane situatie omgegaan moet worden, rekening houdend met de belangen en gevolgen van/bij betrokken gemeenten? Wat was de reactie van de gemeenten over de gevolgen voor hen? Hebben zij aan de provincie om financiële steun gevraagd?

d) zijn deze afspraken (bestuurlijk en/of ambtelijk) in verslagen terug te vinden en kunnen deze verslagen ingezien worden door Provinciale Staten?

13. Uit hoeveel leden gaat de nieuwe adviescommissie bestaan? Op welke wijze gaat GS zorgdragen dat alle disciplines in de cultuursector vertegenwoordigd worden, dan wel zich hierin kunnen herkennen?

14. Gaat uw college voor ondersteuning en facilitering van totstandkoming van deze adviescommissie gebruik maken van de kennis en expertise van de kennisinstellingen binnen de cultuursector?

15. Op welke wijze wordt BrabantStad betrokken bij de totstandkoming van de nieuwe adviescommissie en zullen zij actief een rol spelen bij werving en aanstelling van de leden voor de nieuwe adviescommissie?

Tot slot heeft SP vernomen dat op dit moment het PON een onderzoek doet naar de gevolgen c.q. effecten van de coronacrisis op de cultuursector. Een van de belangrijkste doelen van het nieuwe beleidskader Vrije Tijd, Cultuur en Sport 2021-2022 is om de gevolgen van de coronacrisis op te vangen.

16. Is uw college op de hoogte van het onderzoek van het PON? Zo ja, hoe gaat u dit onderzoek betrekken bij de vormgeving van het cultuurbeleid?

17. Is de provincie betrokken en/of opdrachtgever van dit onderzoek?

18. Deelt uw college de opvatting van de SP dat je de gevolgen van de coronacrisis op de cultuursector in Brabant het beste kunt aanpakken als er ook Brabant specifieke gegevens/feiten zijn wat PON aan het onderzoeken is?

19. Is uw college bereid om de behandeling van het beleidskader Vrije Tijd, Cultuur en Sport 2021-2022 op te schorten tot het onderzoek van het PON over de gevolgen van de coronacrisis op de cultuursector is afgerond en deze informatie meegewogen kan worden bij de besluitvorming?

20. In uw statenmededeling van 4 februari stelt u *“Aangezien door corona onder meer de Kunst- en Cultuursector zwaar getroffen wordt, is op dat moment door een aantal fracties aangegeven hoe belangrijk het is dat er de komende twee jaren rust is. Ons college deelt de mening dat de sectoren de komende jaren baat hebben bij rust om weer op krachten te komen. Wij werken aan een goed, evenwichtig en ambitieus beleidskader Vrije tijd, Cultuur en Sport dat ruimte biedt voor herstel doordat wij het grootste deel van ons beleid continueren”* Moeten wij hieruit concluderen dat uw college het huidige beleid en budget voor cultuur en kunst verlengt met twee jaar?

Namens de SP Fractie

Nurettin Altundal