

Vragen voor het rondvraagmoment 9 oktober 2020

Vragen	Nadere toelichting	Fracties	Lid GS
<ol style="list-style-type: none"> 1. Heeft de provincie hier een zienswijze op ingediend op deze beslissing (of is zij van plan om dit te doen)? Zo ja, hoe luidt deze? 2. De wethouder vreest wel voor precedentwerking; is dit terecht? 3. Hoe oordeelt het College over het 5 jaar traineren van een uitspraak van de hoogste bestuursrechter? 4. Past deze procedure en beslissing in het nieuwe werken dat de Omgevingswet van lagere overheden vraagt? 5. Financiële motieven lijken de doorslag te geven bij dit besluit ('legaliseren is gratis voor de gemeente, sloop is duur'). Hoe is te voorkomen dat dit op grote(re) schaal gaat gebeuren door gemeenten bij illegale bebouwing? 6. Is het College van plan te komen met een reactieve aanwijzing? 	<p>De gemeente Valkenswaard heeft recent een gerechtelijke uitspraak naast zich neergelegd. Het gaat om het alsnog legaliseren van een illegaal bijgebouw van ruim 100 vierkante meter aan de Molenstraat. De eigenaar meent recht te hebben op de 741 vierkante meter die er nu staat.</p> <p>De Raad van State oordeelde (in mei 2015) dat 630 meter is toegestaan. Dat was een correctie op de gemeente die uitging van 520 meter.</p> <p>Na jaren gedraal is nu het bestemmingsplan aangepast, nadat de inwoner al een forse 'vertragsboete' van de gemeente uitgekeerd kreeg. De gemeente besluit nu de 741 vierkante meter toe te staan en het bijgebouw te legaliseren.</p>	<p>GroenLinks (Hagar Roijackers)</p>	<p>Ronnes</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Is het juist dat de Subsidieregeling ondersteuning gemeentelijke aanpak nimby-situaties Noord-Brabant tot doel heeft gemeenten te ondersteunen om bestaande nimby-situaties op te lossen? 2. Was er op de locatie Huisakkerweg sprake van een nimby-situatie? 3. Als er nu op de nieuwe locatie een nieuwe nimby ontstaat in het buitengebied terwijl onder eigen provinciale regels nieuwe nimby's naar industrieterrein moeten, zijn we dan niet simpelweg met behulp van provinciaal geld het vestigen van een nieuwe nimby en daarmee een waterbed-effect aan het subsidiëren? 4. Bent u met de SP van mening dat de beoogde situatie aan de Liempdseweg 40, met aanvoer (ook door derden), overslag, sortering, en bewerking (waaronder puinbreken) en afvoer 	<p>In Nijnsel, destijds onderdeel van de gemeente Sint Oedenrode, thans Meierijstad, was aan de Huisakkerweg het loonwerk- en grondtransport bedrijf van Van Kaathoven gevestigd. Dit was anno 2012 voor de gemeente kennelijk een niet-wenselijke situatie met het oog op plannen woningbouw en verhuizing kwam aan de orde. De provincie heeft via de Subsidieregeling ondersteuning aanpak nimby-situaties Noord-Brabant een bijdrage aan de gemeente verstrekt ter facilitering van de noodzakelijke planvorming.</p> <p>Deze planvorming heeft er nu toe geleid dat er een procedure loopt tot herziening van het bestemmingsplan voor de Liempdseweg 40. Op die locatie werd door de Gebr van de Wiel een</p>	<p>SP (Nico Heijmans)</p>	<p>Ronnes</p>

<p>van puin-en sloopafval (inclusief ferro- en non-metalen, teer- en asbesthoudende materialen) absoluut onwenselijk is, zeker omdat het hier gaat om een hindercategorie 4.2-bedrijf?</p> <p>5. In uw evaluatie van de subsidieregeling in 2018 schrijft u ten aanzien van deze situatie dat het gewenste resultaat waarschijnlijk wel bereikt wordt, maar niet binnen de initiële subsidieperiode. Kijkt u bij de evaluatie enkel naar het feit of de nimby-situatie op 1 plek is opgelost, of kijkt u ook of er niet als een soort waterbed op een andere plek, middels uw subsidie, een nieuwe nimby-situatie is ontstaan?</p> <p>6. Met andere woorden: vindt u niet -met ons- dat de subsidie een averechts effect kan gaan hebben als het zou blijken bij te dragen aan het legaliseren van niet alleen een nieuwe nimby, maar ook nog eens bovenop de attentiezone voor natuur en op steenworp afstand van het Rijksdeel NNB, terwijl dit gebied van grote waarde is, niet alleen voor de natuur, maar ook uit cultuurhistorisch, landschappelijk en recreatief oogpunt?</p> <p>7. In gesprekken heeft de provincie tot nu toe op het standpunt gestaan geen partij te zijn in deze zaak. Maar bent u niet bij nader inzien met de SP van mening, gezien het oorspronkelijk doel van de subsidie, gezien het feit dat we als provincie het uitgangspunt hanteren dat nieuwe nimby's op een industrieterrein horen, gezien het feit dat deze beoogde afvalverwerker grenst aan een belangrijk natuurgebied en midden in te beschermen buitengebied ligt alwaar geen enkele industriële activiteit is, mede omdat het bestemmingsplan het verbiedt, dat wel degelijk sprake van een provinciaal belang?</p>	<p>kleinschalig loonwerk-en grondverzet bedrijf uitgeoefend, met een reguliere Hinderwetvergunning, overgenomen door Van Kaathoven met de inzet om te dienen als 2de locatie. Er loopt nu een procedure voor een partiele herziening van het bestemmingsplan omdat ter plaatse in feite een nieuw nimby-bedrijf wordt gecreëerd middels het uitbreiden c.q. opstarten van activiteiten die op de oude locatie nog niet of niet van die omvang plaatsvonden, zoals puinbreken, verwerken (verontreinigde) grond, metalen, teerhoudend asfalt, etc. De ODBN handhaaft kennelijk alleen t.a.v. puinbreken. Dit is wat omwonenden te horen krijgen bij overlastmeldingen.</p> <p>Liempdseweg 40 ligt in het buitengebied, vrijwel direct grenzend aan de Natte Natuurparel De Scheeken, in een van gebied van Provinciaal Cultuurhistorisch Belang en relevant voor Van Gogh Nationaal Park.</p>		
---	--	--	--