

Statenfractie PVV
Mevrouw P. van der Kammen
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beantwoording technische vragen

Geachte mevrouw Van der Kammen,

Bij e-mail van 19 juni 2020 heeft u namens de PVV fractie technische vragen over de Derde wijziging van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant gesteld.

Onderstaand treft u de vragen en de antwoorden daarop.

1. In paragraaf 1.1 wordt gerefereerd aan 'het uitgevoerde interne evaluatieonderzoek'. Graag ontvang ik alle documenten rondom deze (interne) evaluatie. Ik ontvang graag zowel de evaluatie(s) zelf als de communicatie daaromheen (opdracht, conclusies, bijstellingen en dergelijke).

Antwoord: Het 'interne evaluatieonderzoek' waaraan wordt gerefereerd bestaat uit het wisselen van bevindingen en verbeter suggesties m.b.t. de Asv tijdens meerdere ambtelijk overleggen. Alle verbeter suggesties zijn in deze overleggen direct beoordeeld op rechtmatigheid, mogelijke risico's en gehouden tegen het Uniforme Rijkssubsidiekader. De verbeter suggesties zijn verwerkt in het Statenvoorstel en het Ontwerpbesluit. Er is dus geen schriftelijk intern evaluatierapport opgesteld.

2. Evaluaties met het oog op misbruik en oneigenlijk gebruik van de subsidieregelingen (art 5, lid 1, onderdeel f). Graag ontvang ik een uitputtende lijst van alle evaluaties van subsidieregelingen vanaf 1 januari 2017 die hebben plaatsgevonden. In die lijst zou ik graag ook in het kort de belangrijkste bevindingen, conclusies en lessen voor de toekomst willen terug willen lezen. Ook de follow up door het college zie ik graag terug in de lijst.

Antwoord: Inhoudelijke evaluatie van een subsidieregeling wordt meegenomen in de evaluatie van het totale beleid, waaraan de betreffende subsidieregeling een bijdrage heeft geleverd. Deze evaluaties zijn terug te vinden in de onderzoeksbank. Indien een subsidieregeling n.a.v. een

Datum

26 juni 2020

Ons kenmerk

/

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

A.A.B. (Janny) Nauta - van den Boom

Telefoon

(06) 52 79 40 77

Email

avdboom@brabant.nl

Bijlage(n)

3

evaluatie gewijzigd dient te worden, wordt er een wijzigingsregeling vastgesteld en vervolgens gepubliceerd in het Provinciaal Blad, zodat die voor iedereen toegankelijk is. Een wijzigingsregeling is de uitkomst van een uitgevoerde evaluatie en in de wijzigingsregeling is aangegeven wat er wordt aangepast. Ten aanzien van de lijst van de wijzigingsregelingen vanaf 1 januari 2017 verwijzen wij u naar

<https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/resultaten?svel=Publicatiedatum&svol=Aflop&pg=10&q=%28available%253e%3D2017-01-01%29and%28%28organisationtype%3D%3D%22provincie%22%20and%28creator%3D%3D%22Noord-Brabant%22%29%29and%28%28publicationName%3D%3D%22Provinciaal%20blad%22and%28type%3D%3D%22Verordeningen%22%29%29%29&col=Provinciaalblad&pagina=10>.

De inzet van de instrumenten m.b.t. het tegengaan van misbruik en oneigenlijk gebruik van subsidies en de resultaten van deze inzet hebben tot op heden niet geleid tot het wijzigen van subsidieregelingen.

3. Graag ontvang ik het advies van prof den Ouden alsmede alle correspondentie met en van prof den Ouden daarover. Ook ontvang ik graag beleidsadviezen (geanonimiseerd) en besluitvormingsdocumenten GS rondom het advies betreffende de Brabantnorm.

Antwoord: De offerte-uitvraag, het advies en het GS-beslisdocument treft u bijgevoegd aan. Er zijn geen overige beleidsadviezen.

Met vriendelijke groet,

A.A.B. Nauta - van den Boom

Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet voorzien van een handtekening.

Datum
26 juni 2020
Ons kenmerk
/

Normering topinkomens gesubsidieerde instellingen via de Algemene Subsidieverordening Noord-Brabant

Inleiding

Al sinds 2006 geldt er een openbaarmakingsplicht voor beloningen van topfunctionarissen in de publieke en semipublieke sector. Aanvankelijk was deze plicht geregeld in de Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens (Wopt). Toen bleek dat de plicht tot openbaarmaking van topinkomens onvoldoende leidde tot de gewenste soberheid in de bezoldiging, is de wetgever een stap verder gegaan. Sinds 1 januari 2013 geldt de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT), waarin een maximum is gesteld aan de bezoldiging van bestuurders en hoogste leidinggevenden in de bedoelde sector. Zowel ten tijde van de Wopt als onder de WNT bestond en bestaat er bij decentrale overheden de behoefte aan verdergaande maatregelen om topinkomens in de (semi) publieke sector in te dammen. Veel gemeenten en provincies hebben in dat kader (ook) in hun subsidieverordeningen daartoe strekkende bepalingen opgenomen.

Dat geldt ook voor de provincie Noord-Brabant. Op dit moment is in de Algemene Subsidieverordening van Noord-Brabant een weigeringsgrond opgenomen met de strekking dat de subsidie kan worden geweigerd als de subsidieaanvrager bestuurders en andere personen die voor hem werkzaam zijn hoger bezoldigt dan 100% van de bezoldiging van een minister én de subsidieaanvrager voor meer dan 25% van zijn inkomsten wordt gesubsidieerd door de overheid (artikel 8, tweede en derde lid, Algemene Subsidieverordening Noord-Brabant). Deze weigeringsgrond is beperkt tot aanvragers van exploitatiesubsidies en begrotingssubsidies, die naar hun aard aangemerkt kunnen worden als exploitatiesubsidies.

Concreet is de adviesvraag of artikel 8, tweede en derde lid, van de Asv niet in strijd komt met de Awb. Daarin is een artikel opgenomen (art. 4:39 Awb) dat de mogelijkheid tot het opleggen van zogenaamde oneigenlijke subsidieverplichtingen beperkt. De vraag is of de weigeringsgrond van de ASV onverbindend kan zijn ivm deze Awb bepaling. Om deze kwestie in kaart te brengen zal ik eerst ingaan op de richtinggevende jurisprudentie van de ABRvS op het gebied van topinkomens en gesubsidieerde instellingen en daarna op de Brabantnorm.

Juridisch kader

Subsidieverplichting

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft twee richtinggevende uitspraken gedaan over subsidieverplichtingen inzake topinkomens: ABRvS 25 juni 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:2348) en in ABRvS 4 mei 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1177). In beide zaken werden subsidieontvangers verplicht om de beloning van hun medewerkers te beperken tot het Wopt-normbedrag, in de zaak uit 2014 zelfs op straffe van een boete bij een tweede overschrijding. De ABRvS verklaarde in beide gevallen de bepaling met de subsidieverplichting onverbindend, omdat er een te ver verwijderd verband was tussen de gesubsidieerde activiteit en de verplichting om als goorloofde niet-doelgebonden verplichting (ex. artikel 4:39, tweede lid, Awb) te worden

aangemerkt. Volgens de ABRvS is het doel van de bepaling het normeren van de inkomens van medewerkers in plaats van doelmatige besteding van de subsidiegelden, waarbij de ABRvS veel waarde hecht aan de toelichting bij de betreffende bepaling. Ook is voor de ABRvS een relevante factor of er onderscheid wordt gemaakt naar financieringsbron: als ook wordt gekort als kan worden aangetoond dat de topinkomens uit een *andere bron dan de betreffende subsidie* is betaald, wijst dit erop dat het doel van de verplichting het voorkomen van topsalarissen is. In de zaak uit 2014 werd ook nog van belang geacht dat er bij een tweede overschrijding sprake was van een boete.

Uit deze uitspraken blijkt dat de vormgeving en toelichting van een subsidieverplichting over topinkomens ervoor kan zorgen dat een subsidieverplichting ongeoorloofd is, want in strijd met art. 4:39 Awb. De uitspraak uit 2014 is genuanceerd; de ABRvS lijkt opties mee te geven om een dergelijke verplichting zo te formuleren dat het wél als doelgebonden verplichting (in de zin van art. 4:38 Awb) is aan te merken. Zij merkt op dat subsidieverstrekkers de **doelmatige besteding** van subsidiegelden kunnen waarborgen, bijvoorbeeld door te bepalen 'dat salariskosten boven de Wopt-norm niet subsidiabel zijn of dat deze kosten niet mogen worden meegerekend bij de berekening van de tarieven.' Op die grond kan men aannemen dat niet alle subsidieverplichtingen op het terrein van de normering van inkomens in strijd komen met de Awb. De genoemde uitspraak uit 2016 is strenger van toon en noemt deze opties niet.

Decentrale WNT-normering

Als gezegd geldt sinds 1 januari 2013 de WNT, waarin topinkomens worden gemaximeerd. Bij amendement (en na aanpassing door de Aanpassingswet WNT) is daar ook een bepaling in gekomen waarmee gesubsidieerde instellingen onder de WNT vallen als zij aan de drie criteria uit artikel 1.3, lid 1, sub c, WNT voldoen. Als (decentrale) subsidieverstrekkers ook in andere gevallen, bijvoorbeeld bij subsidies die niet onder de criteria van de WNT vallen, de WNT-normen toepassen of andere eisen (zoals een lager normbedrag) stellen, ontstaat er al snel de vraag of dat een doorkruising van de WNT betekent. Men zou kunnen betogen dat tegenstrijdige regelgeving op dit gebied moet worden voorkomen en dat de formele wetgever met de WNT de op dit vlak geldende, gedetailleerde en zwaar bediscussieerde regels uitputtend heeft vastgesteld. In dat laatste geval zijn aanvullende subsidieverplichtingen op dit gebied discutabel (vgl. Rb Rotterdam 1 juni 2011, ECLI:NL:RBROT:2011:BQ6861, r.o. 2.4.4). Een rechterlijk oordeel hierover ligt er nog niet.

Weigeringsgrond

In de uitspraak van Rb. Oost-Brabant van 19 juli 2016 (ECLI:NL:RBOBR:2016:3852) ging het om een drempelcriterium inzake topinkomens uit de beleidsregels van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, op grond waarvan een subsidieaanvraag werd geweigerd. De Rechtbank oordeelde dat het drempelcriterium geen subsidieverplichting, maar een op grond van beleid gegeven toegangseis aan de voorkant van het subsidieproces is. Algemeen wordt aangenomen dat regelgevers de bevoegdheid hebben de weigeringsgronden van artikel 4:35 Awb aan te vullen in bijzondere subsidieregelingen. De vraag is vervolgens of de minister binnen de grenzen van zijn bevoegdheid is gebleven of heeft gehandeld in strijd met artikel 3:3 Awb, waarin staat dat een bevoegdheid voor geen ander doel mag worden gebruikt dan waarvoor deze is verleend. De Rechtbank komt tot het oordeel dat dit niet het geval is, omdat er een 'te ver verwijderd verband bestaat tussen de in het drempelcriterium D7 opgenomen salarisnorm en de gesubsidieerde activiteit'. Zij ziet zich expliciet gesteund in de eerdergenoemde uitspraken van de Afdeling. Niet vast

staat dat deze uitspraak in stand zal blijven in hoger beroep. Immers, in het algemeen wordt aangenomen dat de mogelijkheid om weigeringsgronden te hanteren ruimer is dan de mogelijkheid om subsidieverplichtingen op te leggen. Anders dan ten aanzien van subsidieverplichtingen (artikelen 4:37 t/m 4:39 Awb) stelt de Awb namelijk nauwelijks eisen aan weigeringsgronden. Dat is ook logisch: door het hanteren van een weigeringsgrond gaat een subsidieverstrekker in het geheel niet met een aanvrager in zee (gesteld kan worden om de eenvoudige reden dat men geen risico wil lopen op het ondoelmatig besteden van subsidiegelden), met het opleggen van een subsidieverplichting gaat men wel met de aanvrager in zee, maar probeert men deze 'bij te sturen' op een ander onderwerp dan de activiteit waarvoor de subsidie wordt verstrekt.

Aan de andere kant geldt dat de eerstelijnsrechter in de zeldzame relevante jurisprudentie niet veel onderscheid lijkt te maken tussen weigeringsgronden en subsidieverplichtingen (zie bijv. ECLI:NL:RBROT:2011:BQ6861). Jurisprudentie van de hoogste bestuursrechter is er niet over deze kwestie.

De Brabantnorm

De weigeringsgrond in de Algemene Subsidieverordening van provincie Noord-Brabant heeft in het licht van het hiervoor geschetste kader haken en ogen. In de eerste plaats wordt er zonder enige toelichting gekozen voor de – lagere – ministersalarisnorm. Het is lastig te beargumenteren waarom overschrijding van juist deze norm duidt op niet-doelmatige aanwending van subsidiegelden. Ik neem aan dat daar geen onderzoek naar is gedaan, dan komt een dergelijke norm al snel 'symbolisch' over. Dat suggereert dat aan inkomenspolitiek wordt gedaan via de weigeringsgronden.

Ten tweede is de bepaling ingewikkeld te verdedigen omdat de weigeringsgrond ook lijkt te worden gehanteerd als (ook) *andere* overheden de subsidieontvanger subsidiëren. Ook in het geval er slechts 25% van de inkomsten afkomstig is van deze 'overheden' bij elkaar. Dat is rechtstreeks in strijd met de hiervoor genoemde jurisprudentie die vraagt dat (rechtmatige) verplichtingen op het gebied van inkomens betaald door gesubsidieerde instellingen, rekening houden met financiering uit andere bronnen.

Ten derde is volgens Afdelingsjurisprudentie de toelichting bij de bepaling van belang. Er staat in de toelichting bij de Brabantnorm niets over het efficiënt of doelmatig besteden van subsidiegelden. Wel staat er dat met deze weigeringsgrond invulling wordt gegeven aan de wens om subsidiegelden op een maatschappelijk verantwoorde wijze in te zetten. Dit is een kwetsbare formulering die zowel gelezen kan worden in de richting van 'doelmatige besteding van subsidiegelden' als ook in de richting van 'inkomenspolitiek'.

Al met al acht ik deze weigeringsgrond kwetsbaar. De relatie met inkomenspolitiek is snel gelegd. De snelste verbetering van de houdbaarheid van deze bepaling is het wijzigen van de toelichting. Daarin moet een expliciete relatie met de doelmatige besteding van provinciale subsidiegelden worden gelegd. Verder is het schrappen van het tweede lid aan te raden, evenals het aansluiten bij de WNT norm. Een principiële weigeringsgrond gebaseerd op de wens om ieder risico op ondoelmatige besteding van provinciale subsidiegelden uit te sluiten en die is gebaseerd op een norm die uitgebreid is onderzocht (door de WNT-wetgever), heeft m.i. de beste kansen om de rechterlijke

toetsing te doorstaan, zonder veel meerwerk voor de provincie te veroorzaken (zoals bijv. het geval is bij een bepaling over een aangepaste berekeningswijze voor de subsidie in het geval er topinkomens worden betaald).

In de hoop u op deze wijze van de nodige informatie te hebben voorzien,

Hoogachtend,

Prof.mr. W. den Ouden

<https://www.universiteitleiden.nl/medewerkers/willemien-den-ouden>



Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Enkelvoudige offerte uitvraag

Geachte ,

Hierbij vragen wij u een aanbieding te doen voor het leveren van juridisch advies inzake subsidievraagstukken, die hieronder zijn opgenomen onder het kopje "Probleem".

Probleem

De aanleiding voor deze enkelvoudige offerte uitvraag is de wijziging van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant. Tijdens de voorbereiding van dit wijzigingsdossier zijn er een aantal vraagstukken naar voren gekomen, waar wij graag juridisch advies over ontvangen.

De vraagstukken zijn als volgt:

Vraag 1

Achtergrondinformatie

In artikel 8, tweede en derde lid van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant (hierna: Asv) is de zogenaamde "Brabantnorm" opgenomen.


Artikel 8 Weigeringsgronden

2. *Onverminderd het eerste lid wordt subsidie geweigerd indien:*
 - a. *de aanvrager van een exploitatiesubsidie of een begrotingsubsidie, die naar haar aard aangemerkt kan worden als een exploitatiesubsidie, bestuurders en andere personen die voor hem werkzaam zijn hoger bezoldigt dan 100% van de bezoldiging van een minister; en*

Datum

24 oktober 2016

Ons kenmerk



Uw kenmerk

-

Contactpersoon



Telefoon



Email



Bijlage(n)

b. de aanvrager, bedoeld onder a, voor meer dan 25% van zijn inkomsten afhankelijk is van subsidies of bijdragen van de overheid.

3. Bij de beoordeling of sprake is van een hogere bezoldiging dan de bezoldiging van een minister, bedoeld in het tweede lid, onder a, betrekken Gedeputeerde Staten de vakantie- en eindejaarsuitkering, toelagen en toeslagen van de bestuurders en andere personen die werkzaam zijn voor de subsidieaanvrager.

(Zie ook:

http://www.brabant.nl/applicaties/regelingen/975_algemene_subsidieverordening_noord_brabant.aspx)

De Brabantnorm is de bezoldigingsnorm voor exploitatiesubsidies of begrotingssubsidies die naar hun aard aangemerkt kunnen worden als exploitatiesubsidies en is vergelijkbaar met de WNT-bezoldigingsnorm. De Brabantnorm is strenger, d.w.z. lager.

Bij het opstellen van de Asv hebben wij de Brabantnorm als weigeringsgrond opgenomen en niet als verplichting, omdat wij reeds voorzagen dat een dergelijke verplichting in het kader van de Awb geen stand zou houden. Daarnaast hebben wij het strikt beperkt tot exploitatiesubsidies en begrotingssubsidies die naar hun aard aangemerkt kunnen worden als exploitatiesubsidies. Immers van organisaties die voornamelijk met overheidsgeld gefinancierd worden, mogen wij verwachten dat zij geen bestuurders/medewerkers in dienst hebben die een topsalaris verdienen. Dit valt ook niet goed uit te leggen aan burgers, aangezien het overheidsgeld betreft.

Op 19 juli 2016 heeft de Rechtbank Oost-Brabant (zie ECLI:NL:RBOBR:2016:3852, <http://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOBR:2016:3852>) uitspraak gedaan over een salarisonorm die als drempelcriterium in beleid is opgenomen. De Rechtbank is van oordeel dat er een te ver verwijderd verband bestaat tussen de salarisonorm (als drempelcriterium) en de gesubsidieerde activiteit. De Rechtbank is tevens van oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:3 van de Awb.

De Rechtbank gaat voorbij aan het verweer dat in die uitspraak gevoerd werd dat de WNT de mogelijkheid geeft om een inkomenseis te stellen ter voorkoming van financiering van topinkomens met belastinggeld, maar dat ook artikel 4:35 van de Awb daartoe de ruimte geeft door middels beleidsmatige weigeringsgronden toegangsvoorwaarden in een subsidieregeling op te nemen. Bij de invulling van deze weigeringsgronden komt een bestuursorgaan de nodige beleidsvrijheid toe.

Vraag

Welke waarde moeten wij toekennen aan bovengenoemde uitspraak van de Rechtbank?

Datum
24 oktober 2016

Ons kenmerk

Met andere woorden: Moet artikel 8, tweede en derde lid, van de Asv worden geschrapt of hebben wij wel de beleidsvrijheid om weigeringsgronden zoals deze op te nemen?

Immers wij hebben ook een weigeringsgrond waarbij wij subsidies weigeren waarbij het aangevraagde subsidiebedrag minder bedraagt dan € 1000 (artikel 8, eerste lid onder a, van de Asv).

Datum

24 oktober 2016

Ons kenmerk

Artikel 8 Weigeringsgronden

1. Onverminderd de artikelen 4:25 en 4:35 van de Awb wordt subsidie in ieder geval geweigerd indien:

a. het aangevraagde subsidiebedrag minder bedraagt dan € 1.000;

Deze weigeringsgrond heeft ons inziens ook niets te maken met het doel van de onderliggende subsidieregelingen, maar heeft als doel lastenvermindering voor de provincie.

In twee willekeurige verordeningen van andere bestuursorganen is ervoor gekozen de onderstaande "oplossingen" te zoeken voor overschrijding van een inkomensnorm. Zijn dergelijke "oplossingen" wel toegestaan?

Artikel 11 Niet subsidiabele kosten

Loonkosten van bestuurders, directie of andere medewerkers van subsidieaanvragers die de in de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector opgenomen norm (WNT-norm) te boven gaan, komen niet voor subsidie in aanmerking.

Artikel 13 Weigeringsgronden

Naast de weigeringsgronden in de wet kan de subsidieverstrekking tevens worden geweigerd indien:

- a. de subsidieverstrekking niet past binnen het beleid van de gemeente;*
- b. de hiervoor benodigde gelden niet in de gemeentebegroting zijn opgenomen;*
- c. de activiteit waarvoor subsidie wordt gevraagd niet (voornamelijk) is gericht op inwoners van Amersfoort of op de promotie van Amersfoort;*
- d. uit de bij de aanvraag overgelegde bescheiden blijkt dat de aanvrager zelf in de kosten van de activiteit kan voorzien, hetzij uit eigen middelen, hetzij uit middelen van derden, waaronder met de aanvrager gelieerde rechtspersonen;*
- e. de loonkosten van bestuurders, directie of andere medewerkers van subsidieaanvragers die in de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT-norm) bedoelde norm overschrijden, de doelstellingen of middelen van de aanvrager in strijd zijn met de Nederlandse wetgeving of het algemeen belang;dit voortvloeit uit een subsidieregeling.*

Vraag 2

Achtergrondinformatie

Als provincie volgen wij in onze Asv het rijkssubsidiekader. In de artikelen 21 en 22 van de Asv is opgenomen wanneer wij overgaan tot het vaststellen van de subsidie. Bij projectsubsidies en incidentele subsidies is dat bijvoorbeeld binnen 35 weken (binnen 13 weken na het verricht zijn van de activiteiten moet het subsidievaststellingsverzoek zijn ingediend + binnen 22 weken na ontvangst van de aanvraag tot subsidievaststelling stellen wij de subsidie vast) na het verricht zijn van de activiteiten. Wij verstrekken op grond van artikel 7, tweede lid onder b en c, van de Asv ook subsidies in de vorm van geldleningen en garantstellingen. De uitwerking (o.a. het regime van rente en aflossing) van subsidies in de vorm van een geldlening leggen wij vast in een uitvoeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 4:36 van de Awb. De looptijd van deze geldleningen kan echter veel langer zijn dan het realiseren van de subsidiabele activiteit.

Datum
24 oktober 2016

Ons kenmerk

Vraag

Wanneer kunnen wij overgaan tot het vaststellen van de subsidie in de vorm van een geldlening? Is dat bijvoorbeeld bij een projectsubsidie binnen 35 weken na realisatie van de subsidiabele activiteit (denk aan realisatie gebouw) of is dat binnen 35 weken nadat de laatste aflossing van de lening heeft plaatsgevonden?

Met andere woorden: Kan de (privaatrechtelijke) uitvoeringsovereenkomst ingevolge artikel 4:36 van de Awb in stand blijven als de subsidie is vastgesteld binnen 35 weken na realisatie van de subsidiabele activiteit? En zo ja, biedt deze uitvoeringsovereenkomst ook zonder de bestuursrechtelijke subsidierelatie voldoende afdwingbaarheid om de geldlening terug te krijgen?

Bij garantstellingen gebruiken wij een dergelijke uitvoeringsovereenkomst niet, maar daar rijst de vraag op welk bedrag de vaststelling van de garantie dient plaats te vinden. Gaan wij uit van het bedrag van de garantstelling of van het uitgekeerde bedrag?

Bijvoorbeeld er wordt een garantstelling verleend van € 1.000.000,-. Gedurende de looptijd van de garantstelling wordt een bedrag opgevraagd van € 60.000,- en bevoorschot. Op welk bedrag moeten wij uiteindelijk de subsidie vaststellen? Is dat op de totale waarde van de garantstelling, want die blijft immers gedurende de hele looptijd € 1.000.000,-, of is dat op het uitgekeerde bedrag van € 60.000,-. En wat als de garantstelling niet wordt ingeroepen? Blijft dan de subsidievaststelling € 1.000.000,- of wordt de subsidievaststelling dan € 0,-?

Doel

Met behulp van het juridisch advies over bovengenoemde vraagstukken willen wij het wijzigingsdossier van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant voor gaan bereiden.

Datum
24 oktober 2016

Ons kenmerk
[REDACTED]

Resultaat

Juridisch schriftelijk advies over bovengenoemde subsidievraagstukken.

Duur van de opdracht in waarde / uren / tijd

Eind december 2016 wordt het schriftelijke advies uitgebracht.

Spelregels voor het doen van een aanbieding

Wij ontvangen uw aanbieding graag uiterlijk 7 november 2016.

Algemene Voorwaarden

Op deze aanbieding zijn de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2015 van toepassing. Deze zijn als bijlage toegevoegd en maken integraal deel uit van deze offerteaanvraag.

Wij verzoeken u in uw aanbieding expliciet op te nemen dat de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2015 zoals hier bovengenoemd van kracht zullen zijn op een eventueel met u te sluiten overeenkomst.

Informatie


Voor vragen met betrekking tot de door u uit te brengen aanbieding kunt u tot 4 november 2016 contact opnemen met de contactpersoon. Wij willen u verzoeken om uw vragen zoveel mogelijk per e-mail te stellen zodat wij u optimaal van een antwoord kunnen voorzien.

De aanbieding kunt u richten aan:

Provincie Noord-Brabant
Bedrijfsvoering/Afdeling subsidies

[REDACTED]
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



[REDACTED]
programmamanager Financiën, Planning en Control

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Datum
24 oktober 2016

Ons kenmerk



**Bijlage: Acceptatie Algemene Inkoopvoorwaarden
Provincies 2015**

Datum
24 oktober 2016

Ons kenmerk

Hierbij verklaart inschrijver, *zonder voorbehoud*, akkoord te gaan met de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2015.

Naam:	
Functie:	
Bedrijf:	
Handtekening:	

GS Beslisdocument: voorstel of mededeling voor PS

GS-Vergaderdatum 12 mei 2020	Bespreking Besluitvormend	Vertrouwelijk Nee
Akkoord Concerncontrol N.v.t.	Urgent Nee	Case/documentnummer [REDACTED]
Programma Slimme financiering & participatie		Portefeuillehouder C.A. van der Maat
Opdrachtgever/Programmamanager [REDACTED]		Telefoon/email [REDACTED]
Opdrachtnemer [REDACTED]		Telefoon/email [REDACTED]
Onderwerp Derde wijziging Algemene subsidieverordening Noord-Brabant		

Voorstel

Provinciale Staten voor te stellen de 'Derde wijziging Algemene subsidieverordening Noord-Brabant' vast te stellen waarin de belangrijkste wijziging de verwijdering van de Brabantnorm is, en daartoe het Statenvoorstel met ontwerpbesluit vast te stellen.

Tekst Openbare Besluitenlijst

De Algemene subsidieverordening moet gewijzigd worden om een aantal bepalingen te verduidelijken, onvolkomenheden eruit te halen en ervoor te zorgen dat subsidieaanvragers mogelijk goedkoper uit zijn. Een van de aanpassingen is het schrappen van de zogenoemde Brabantnorm, het maximale bedrag dat personen werkzaam bij organisaties die subsidie aanvragen bij de provincie Noord-Brabant mogen verdienen. Sinds 2013 geldt ook de hogere Wet normering topinkomens. Deze twee normen zijn niet gelijk en dat zorgt voor verwarring. Om aan te sluiten bij landelijke richtlijnen en jurisprudentie is het voorstel om de Brabantnorm te verwijderen uit de Algemene subsidieverordening
Naam woordvoerder: Peter Honings

Wijziging Asv incl. Brabantnorm

Met deze derde wijziging wordt de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant (hierna: Asv) aangepast. In algemene zin voldoet de Asv. Deze derde wijziging bevat voornamelijk technische wijzigingen om geconstateerde onvolkomenheden op te heffen dan wel bepalingen te verduidelijken en lastenvermindering te bewerkstelligen. Daarnaast wordt voorgesteld om de Brabantnorm te verwijderen, zodat wordt voldaan aan de landelijke ontwikkelingen en de jurisprudentie.

Brabantnorm/bezoldigingsnorm

Bij de vaststelling van de Asv in 2012 hebben PS besloten tot het hanteren van een andere, lagere bezoldigingsnorm, dan de huidige bezoldigingsnorm die voortvloeit uit de Wet normering topinkomens (hierna: WNT). De WNT is in werking getreden op 1 januari 2013, dus na vaststelling van de Asv. Vanuit PS was er in 2012 behoefte aan het opnemen van een bezoldigingsnorm in de Asv. De huidige Brabantnorm is opgenomen in artikel 8, tweede en derde lid, van de Asv. De Brabantnorm luidt als volgt:

Art. 8 lid 2 Onverminderd het eerste lid wordt subsidie geweigerd indien:

- a. de aanvrager van een exploitatiesubsidie of een begrotingsubsidie, die naar haar aard aangemerkt kan worden als een exploitatiesubsidie, bestuurders of andere personen die voor hem werkzaam zijn, in het desbetreffende kalenderjaar hoger bezoldigt dan 100% van de bezoldiging van een minister; en*
- b. de aanvrager, bedoeld onder a, voor meer dan 25% van zijn inkomsten afhankelijk is van subsidies of bijdragen van de overheid.*

Art. 8 lid 3 Bij de beoordeling of sprake is van een hogere bezoldiging dan de bezoldiging van een minister, bedoeld in het tweede lid, onder a, betrekken Gedeputeerde Staten de in het desbetreffende kalenderjaar genoten vakantie- en eindejaarsuitkering, toelagen en toeslagen van de bestuurders en andere personen die werkzaam zijn voor de subsidieaanvrager.

Bij de vorige wijzigingsverordening in 2017 is deze bezoldigingsnorm door prof. mr. W. den Ouden onderzocht. Haar conclusie was dat deze bezoldigingsnorm niet in stand kan blijven, omdat bij toepassing van deze norm sprake is van inkomenspolitiek en dat is lastig uit te leggen bij subsidiëring. De volgende onderbouwing volgde o.a. uit het onderzoek:

- Het is lastig om te beargumenteren waarom overschrijding van de Brabantnorm duidt op niet doelmatige aanwending van subsidiegelden.
- De Brabantnorm is ingewikkeld te verdedigen, omdat de weigeringsgrond wordt gehanteerd als ook andere overheden de subsidieontvanger subsidiëren. En deze andere overheden dus geen bezoldigingsnorm hanteren.
- De definitie van de Brabantnorm is lastig toe te passen in de praktijk, omdat de gebruikte terminologie onvoldoende is uitgewerkt.
- De WNT zal in de regel, net zoals de Brabantnorm, van toepassing zijn op de begrotingsubsidies, aard exploitatie, die wij verlenen. Maar de WNT reikt verder en zou ook van toepassing kunnen zijn op andere organisaties die al jaren (meerdere) projectsubsidie(s) van ons ontvangen.
- Het is complex voor subsidieontvangers als zij met twee bezoldigingsnormen, dus de WNT-norm en de Brabantnorm, worden geconfronteerd. Verwijdering van de Brabantnorm draagt bij aan eenduidigheid in regelgeving voor de subsidieontvanger.

Gelet op deze conclusies is het voorstel om artikel 8, tweede en derde lid, te verwijderen en aan te sluiten bij de WNT. De WNT is als hogere wet rechtstreeks van toepassing en dus is de Brabantnorm overbodig geworden.

Verslagen Regeling uniforme kostenbegrippen en berekeningswijzen subsidies & Beleidsregel misbruik en oneigenlijk gebruik subsidies

In de Statenmededeling van 19 november 2019 is toegezegd aan PS dat u, bij het voorstel tot aanpassing van de Asv, PS zou informeren over de werking van de Regeling uniforme kostenbegrippen en berekeningswijzen subsidies Noord-Brabant 2017 (hierna: Regeling) en de Beleidsregel misbruik en oneigenlijk gebruik subsidies Noord-Brabant 2017 (hierna: Beleidsregel). In bijlage 3 en 4 van het Statenvoorstel zijn voornoemde verslagen opgenomen.

Risico's en gevolgen

Juridisch:

De Derde wijziging Algemene subsidieverordening Noord-Brabant is opgesteld door het Coördinatiepunt Regelgeving (), in samenwerking met de Eenheid Subsidies () en voldoet aan de Awb, Asv en de Aanwijzingen voor de provinciale regelgeving Noord-Brabant. Met de wijzigingen worden technische verbeteringen

doorgevoerd, juridische onvolkomenheden hersteld en wordt de verordening aangepast aan nieuwe procedurele inzichten. Wat betreft de aanwijzingen voor de regelgeving is ook reeds aangesloten bij de gewijzigde aanwijzingen voor de regelgeving van het Rijk, vooruitlopend op de actualisatie van de Brabantse aanwijzingen voor de regelgeving.

Opgesteld in samenwerking met: [REDACTED]

Financieel:

Geen financiële consequenties

Opgesteld in samenwerking met: [REDACTED]

Europees:

De staatssteunregels zijn niet van toepassing. De staatssteuntoets vindt plaats bij het opstellen van subsidieregelingen dan wel op caseniveau.

Opgesteld in samenwerking met: [REDACTED]

Concerncontrol:

Nvt betreft geen zwaar dossier

Opgesteld in samenwerking met: [REDACTED]

Actieve communicatie:

De Derde wijziging Algemene subsidieverordening Noord-Brabant wordt gepubliceerd in het provinciaal blad en daarna opgenomen in de provinciale regelingenbank.

Opgesteld in samenwerking met: [REDACTED]

Urgent

Nee

Bijlage(n)

Corsa stuknummer document

Bijvoegen voor GS

1. Statenvoorstel 42/20 A	[REDACTED]	Ja
2. Ontwerpbesluit 42/20 B	[REDACTED]	Ja
3. Bijlage 1 bij Statenvoorstel 42/20 A (Toelichting)	[REDACTED]	Ja
4. Bijlage 2 bij Statenvoorstel 42/20 A (Geconsolideerde teksten)	[REDACTED]	Ja
5. Bijlage 3 bij Statenvoorstel 42/20 A (Verslag werking Regeling uniforme kostenbegrippen)	[REDACTED]	Ja
6. Bijlage 4 bij Statenvoorstel 42/20 A (Verslag Beleidsregel misbruik en oneigenlijk gebruik subsidies)	[REDACTED]	Ja