

Geachte mevrouw van der Kammen,

In de bijlage de beantwoording van uw technische vragen betreffende statenvoorstel 73/19 algemene bijdrageverordening.

Tevens toegevoegd het concept voor het opstellen van een Bijdrageregeling, dit is een model.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Monique Bakker | Subsidie adviseur | Afdeling subsidies | Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 |
5200 MC 's-Hertogenbosch | MBakker2@brabant.nl | 06-1582 6445 | www.brabant.nl

Provincie Noord-Brabant



Technische vragen statenvoorstel 73/19 Algemene bijdrageverordening Noord-Brabant

1. Waarom is halverwege 2019 geen evaluatie van de ASV aan PS voorgelegd, zoals o.b.v. de vastgestelde verordening is bepaald? (-> een aankondiging een half jaar na dato in een statenmededeling dat de asv in 2020 zal gaan worden aangepast is geen enkel excuus, aub een ter zake verklaring)

Om te beginnen willen we opmerken dat de evaluatie van de Algemene subsidieverordening Noord-Brabant (Asv) en het statenvoorstel over de Algemene bijdrageverordening Noord-Brabant (Abv) niet met elkaar in verband staan.

Het enige wat de beide verordeningen verbindt is dat ze zijn opgesteld op basis van de Algemene wet bestuursrecht en zien op financieringsinstrumenten. De Asv is de uitwerking van de subsidietitel uit de Awb. Artikel 4:21, derde lid, van de Awb zegt dat de subsidietitel niet van toepassing is op de aanspraak op financiële middelen die wordt verstrekt op grond van een wettelijk voorschrift dat uitsluitend voorziet in verstrekking aan rechtspersonen die krachtens publiekrecht zijn ingesteld. Met het vaststellen van de Abv borgen we het wettelijk voorschrift en maken we het mogelijk om het door PS vastgestelde beleid uit te voeren door het verstrekken van bijdragen aan medeoverheden.

Inhoudelijke reactie op uw 1^e vraag:

De Asv is vastgesteld in 2013. Vervolgens is deze extern technisch juridisch en procesmatig geëvalueerd in 2016 en in 2017 zijn de technische wijzigingen verwerkt en vervolgens is de Asv aangepast. In Q1 2019 is gestart met interne ambtelijke evaluatie van de Asv op technische en juridische aspecten. Deze bevindt zich in de afrondende fase. Deze evaluatie zal leiden tot een wijzigingsvoorstel in 2020. Gezien de beperkte impact van het evaluatierapport uit 2016 zal een uit te voeren externe evaluatie geen nieuwe inzichten opleveren met betrekking tot de Asv als kader voor de diverse subsidieregelingen. Het is daarom niet opportuun om gelijktijdig een evaluatie uit te voeren op de procesmatige werking van de Asv.

De evaluatie op de procesmatige werking van de Asv zal plaatsvinden in 2023, deze sluit aan bij de evaluatie van het Rijkssubsidiekader.

2. Graag ontvang ik de concept bijdrageregeling waarvan sprake is in het advies.

Deze voegen wij toe bij deze antwoorden.

3. Graag ontvang ik de versie van de bijdrageregeling die voor advies is voorgelegd.

Dit is hetzelfde concept al bijgevoegd als antwoord op vraag 2.

4. Door wie is het advies d.d. 18-09 geschreven? (Er is geen ondertekening vermeld).

Door prof. mr. drs. W. den Ouden.

5. In het statenvoorstel wordt niet duidelijk gemaakt wat nou het bezwaar is tegen een bijdrage op grond van de ASV. Dat de Provincie zichzelf ziet als samenwerkingspartner is geen argument.

Er is geen bezwaar tegen subsidieverstrekking op basis van de Asv. In sommige gevallen past het subsidie instrument en daarbij behorende vereisten echter minder goed. De eisen die worden gesteld vanuit de subsidietitel zijn zorgvuldig, maar soms lastenverzwarend en niet altijd nodig wanneer een ander bestuursorgaan de aanvrager is. Denk hierbij aan het gezamenlijk betalen van grensprojecten met andere provincies, in het geval van een brug tussen de provincie Noord-Brabant en het

grondgebied van de provincie Gelderland, moet de provincie Gelderland bij ons subsidie aanvragen, omdat zij penvoerder zijn, terwijl we een gezamenlijk doel dienen.

Gezien de inhoud van de voorliggende ABV en de machtsmiddelen die GS daarbij heeft is het argument van 'gezamenlijke beslissingsbevoegdheid en gezamenlijk budget' ook niet valide. Graag to the point daadwerkelijke argumenten waarom GS een ABV wil.

Het doel van deze verordening is:

- Het doelmatig inzetten van provinciale middelen bij uitvoering van door PS vastgesteld beleid in samenwerking met of door medeoverheden;
- Het bewerkstelligen van lastenvermindering voor onszelf en onze partners;
- Het bevorderen van samenwerking met publiekrechtelijke rechtspersonen in een minder hiërarchische verhouding.

6. Graag een concreet overzicht van activiteiten of projecten die onmogelijk met de ASV kunnen worden gefinancierd en waarvoor deze ABV onontbeerlijk is.

Er is geen concreet overzicht te geven omdat toepassing van de Asv in dergelijke gevallen niet onmogelijk is en toepassing van de Abv onontbeerlijk.

Conform het antwoord op vraag 5, is er binnen de Asv veel mogelijk. Desondanks is dit instrumentarium in specifieke gevallen qua uitvoering niet altijd optimaal door relatief hoge administratieve lasten en handelingen, ingegeven vanuit het wettelijk kader van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Algemene subsidieverordening (Asv).

7. Volgens de ABV zouden de ontvangers van de bijdrage Publiekrechtelijke organen zijn. In de toelichting t.a.v. de staatssteunbepalingen is echter sprake van gelden die naar ondernemingen zouden gaan. Graag heldere toelichting wie DIRECT dan wel INDIRECT de betreffende middelen die via de ABV worden ingezet, gaan ontvangen.

Ontvangers zijn uitsluitend publiekrechtelijke rechtspersonen.

Vanuit staatssteunrecht bezien kunnen ook publiekrechtelijke rechtspersonen voor sommige activiteiten worden aangemerkt als een 'onderneming'. Volgens het Europees Hof van Justitie is een onderneming elke eenheid die een economische activiteit uitvoert, ongeacht haar rechtsvorm en wijze van financiering.

In de toelichting zijn de criteria opgenomen die letterlijk voortvloeien uit artikel 107, eerste lid, van het Verdrag betreffende werking van de Europese Unie. Vandaar is het begrip 'onderneming' opgenomen.

8. Graag ontvang ik het verslag van het overleg van 18-09-2019 met de adviseur.

Van dit gesprek is geen verslag gemaakt. Het gesprek was vormgegeven als een werkbijeenkomst waarbij we tijdens het gesprek direct de aanpassingen hebben verwerkt in de verordening. In overleg zijn in het advies wel attenderingen blijven staan die we dus ook verwerkt hebben in de Abv. Dit om later op terug te kunnen pakken als een vorm van naslagwerk.

9. *Waarom zouden verantwoordingseisen (zoals in de voorbeelden in het SV onder argument 1.1 genoemd) ongewenst zijn?*

Zoals aangehaald in het voorbeeld zijn verantwoordingseisen niet ongewenst, maar worden deze in een project waarin we intensief samenwerken met een collega-bestuursorgaan op maat vastgesteld in de Bijdrageregeling. Denk hierbij aan inhoudelijke verslagen, foto- en beeldmateriaal of financieel inhoudelijke verslagen. Bij elke Bijdrageregeling wordt een risicoprofiel opgesteld waarin we opnemen welke verantwoordingseisen we stellen en waarom. Dit risicoprofiel zal bij elke Bijdrageregeling toegevoegd worden aan het GS-dossier.

10. *Welke staatssteunkwesties zouden er KUNNEN voorkomen?*

Het Europees Hof van Justitie heeft in rechtspraak vastgelegd dat iedere activiteit waarbij goederen of diensten op een markt worden aangeboden, een economische activiteit is. Dit betekent dat de staatssteunregels alleen van toepassing zijn wanneer een bepaalde activiteit door een publiekrechtelijke rechtspersoon in een marktomgeving wordt verricht. Je zou hierbij kunnen denken aan een gemeente die met onze bijdrage een cursus aanbiedt en die cursus kan ook door marktpartijen worden aangeboden. Dan is er sprake van marktverstoring. In het eerder genoemde risicoprofiel bij iedere Bijdrageregeling wordt tevens de staatssteunafweging opgenomen.

11. *Artikel 14 lid 2. Op welke wijze worden de criteria geformuleerd t.a.v. wat als 'niet-noodzakelijke kosten' wordt bestempeld? Zijn die criteria altijd gelijk? Zo ja, waar gedefinieerd?*

Deze criteria zijn niet altijd gelijk, in de Bijdrageregeling wordt altijd een maatwerk artikel m.b.t. kosten die voor een bijdrage in aanmerking komen opgenomen. Wij hebben deze bepaling letterlijk uit de Awb overgenomen op advies van prof. den Ouden. Omdat titel 4 (subsidietitel) niet van toepassing is en we de artikelen die het juridisch kader rondom de vaststelling regelen wel van toepassing willen laten zijn op de verstrekte bijdrage is het noodzakelijk om deze integraal over te nemen in de Abv.

In artikel 14 Abv is de letterlijke tekst van artikel 4:46, lid 3, van de Awb overgenomen.

12. *Artikel 15, lid a. wat wordt hier bedoeld? Staat deze bepaling niet haaks op het bedoelde in art 13-3 die verwijst naar de situatie waarbij op aanvraag wordt vastgesteld?*

Dit staat niet haaks op elkaar. Artikel 13, lid 3, verwijst naar artikel 12, aanhef en onder c; de bijdrage wordt verleend en op aanvraag vastgesteld. Dit is de uitwerking van de vaststellingsvereisten. In artikel 15, aanhef en onder a, staat dat als er geen aanvraag tot bijdragevaststelling is ingediend (dus als de aanvrager niet voldoet aan artikel 13, derde lid), wij de bijdrage geheel of gedeeltelijk ambtshalve kunnen vaststellen. Dit kan ten nadele van de bijdrageontvanger zijn.

13. *Toelichting 3/8 artikel 4 lid 2. "Het financiële risico van een ontoereikende begroting komt zo dus nooit bij de aanvrager van de bijdrage te liggen". Kunt u dit toelichten?*

Als er geen geld door PS is gereserveerd op de begroting, voor bepaalde activiteiten, kan er ook geen Bijdrageregeling met goedgekeurd subsidieplafond door GS worden vastgesteld.

Wat is het gevolg als PS de begroting van het betreffende programma neerwaarts zou bijstellen?

Als een bijdrageplafond is opgenomen in de Bijdrageregeling en deze is vastgesteld door GS is het bijdrageplafond in principe leidend. (Dit is gelijk aan de werkwijze bij subsidieplafonds in

subsidieregelingen). Als de begroting van een programma neerwaarts zou worden bijgesteld, dan zal GS derhalve een afweging moeten maken of een andere dekking mogelijk is, of een aanpassing van de regeling moet worden doorgevoerd, hetgeen echter geen consequenties kan hebben voor reeds verleende subsidies op grond van dat plafond, omdat de last daarvoor al genomen is.

Wat is het gevolg als er meer kosten worden gemaakt dan voorzien?

Het in het subsidierecht ontwikkelde jurisprudentiële leerstuk m.b.t. subsidiehoogte is naar verwachting van analoge toepassing.

Dit leerstuk is als volgt:

“Meer kosten gemaakt dan voorzien: ook dat is niet de bedoeling, het verleende bedrag is uitgangspunt. Uit artikel 4:46 van de Awb volgt dat na een beschikking tot subsidieverlening in het normale geval, waarin de gesubsidieerde activiteit heeft plaatsgevonden zoals voorzien en de subsidieontvanger aan zijn verplichtingen heeft voldaan, de subsidie overeenkomstig de verlening moet worden vastgesteld. Hiermee wordt de bij de subsidieverlening gegeven voorwaardelijke aanspraak omgezet in een onvoorwaardelijke aanspraak op betaling van het subsidiebedrag. Hoger vaststellen dan was verleend kan niet. De subsidietitel biedt daarvoor geen grondslag. Als gaande de rit blijkt dat een subsidie moet worden verhoogd (om wat voor reden dan ook), dan zal de oorspronkelijke verleningsbeschikking moeten worden ingetrokken en een nieuwe worden vastgesteld.

14. Facultatieve weigeringsgronden (met gegronde redenen). Kunt u voorbeelden noemen van facultatieve weigeringsgronden, met en zonder gegronde redenen?

Zoals de Abv in artikel 6, tweede lid, aangeeft wordt hierin aan GS de mogelijkheid geboden om weigeringsgronden op te nemen waarvoor gegronde redenen moet zijn, omdat deze drie weigeringsgronden echter aannames in de toekomst betreffen zullen deze heel goed onderbouwd en gemotiveerd moeten worden met gegronde redenen.

Voor dat deze weigeringsgronden kunnen worden toegepast moet zekerheid bestaan over het volgende: Art.6 lid 2 onder a het niet of niet geheel plaatsvinden van de activiteiten of art. 6 lid 2 onder b de aanvrager niet zal voldoen aan de aan de bijdrage verbonden verplichtingen of art. 6 lid 2 onder c de aanvrager niet op een behoorlijke wijze rekening en verantwoording zal afleggen omtrent de verrichte activiteiten en de daaraan verbonden uitgaven en inkomsten, voor zover deze voor de vaststelling van de bijdrage van belang zijn.

De weigeringsgronden in artikel 6, derde lid, van de Abv, kunnen GS toepassen, indien uit feiten blijkt dat deze van toepassing zijn, dus zonder gegronde redenen.

In de Bijdrageregeling kunnen GS nog aanvullende weigeringsgronden opnemen die specifiek met de desbetreffende activiteiten te maken hebben (bijvoorbeeld het nog niet begonnen mogen zijn met het project, het project niet gelegen is op de gronden waar GS een bijdrage willen verstrekken, etc.)

15. Nader onderzoek. Kunt u voorbeelden geven van de noodzaak van waarneming ter plaatse en van internationale werkzaamheden?

In de Bijdrageregeling wordt opgenomen welke beslistermijn van toepassing is. Als uit het eerder opgestelde risicoprofiel blijkt dat waarneming ter plaatse noodzakelijk is passen we een beslistermijn toe van 22 weken na ontvangst van de aanvraag. Dat geeft ons de tijd om daadwerkelijk een locatie te bezoeken waarop het Bijdrageverzoek betrekking heeft.

Indien uit het opgestelde risicoprofiel blijkt dat er sprake is van cumulatie met subsidies vanuit Europese programma's of beoordeling door de Europese Commissie op internationale

werkzaamheden nodig zijn om tot een goede beoordeling te komen passen we een beslistermijn van 40 weken toe.

16. Hoe verenigt zich risicogeoriënteerd controleren tot de 'gelijkwaardigheid van de samenwerkingsrelatie'?

Het risicogeoriënteerd controleren is de toepassing van het risicoprofiel, daarin nemen we op hoe groot de kans is dat de middelen besteed worden aan het bepaalde beleidsdoel of bepaalde project. Daarin nemen we mee hoe intensief de samenwerking in een project is. Zijn wij onderdeel van een stuurgroep en nemen wij deel aan jaarvergaderingen waardoor we de projecten intensief volgen, controleren we gedurende de voortgang tijdens het natuurlijke proces. Daar waar we bij de voorbereidingen zeer intensief zijn betrokken en in de uitvoering wat meer afstand nemen kan het wenselijk zijn om de voortgang van een project te bekijken door middel van een controle.

17. Op welke wijze legt GS verantwoording af aan de andere deelnemende partijen in de 'gelijkwaardige samenwerking'?

Voor de onderlinge verantwoording is het van belang dat wij de financieel en inhoudelijke verslagen toevoegen aan onze bijdrageverlening, evenals dat van belang is voor de gemeenten en waterschappen. Zo dragen we allemaal de verantwoording voor de vastlegging en vaststelling van de bestede middelen.

18. In de passage 14 tot en met 19 in de toelichting wordt verwezen naar 14 tot en met 20. Wat is juist?

Artikel 20 hoort er ook nog bij.

19. Hoeveel minder inzet vergt een verleningsbeschikking i.v.m. een toekenningsbeschikking?

Dit is niet op voorhand te benoemen en gaan we in de toepassing ondervinden.

20. Hoeveel fte gaat u besparen met deze als efficiëntiebesparende maatregel gepresenteerde verordening?

Dit is niet op voorhand te benoemen. In eerste instantie is de lastenvermindering vooral aan de kant van de aanvrager van de Bijdrage te merken. De in te dienen aanvraag is minder omvangrijk dan het indienen van een subsidieaanvraag.

De lastervermindering aan de kant van de provincie zal te merken zijn bij het beoordelen van de vaststellingsverzoeken.

Besluit

Onderwerp

Bijdrageregeling Noord-Brabant

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Gelet op artikel 2 van de Algemene bijdrageverordening;

Overwegende dat Gedeputeerde Staten

Overwegende dat Gedeputeerde Staten.....;

Overwegende dat Gedeputeerde Staten.....;

Ons kenmerk

/

Besluiten vast te stellen de volgende regeling:

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

- a. Abv: Algemene bijdrageverordening Noord-Brabant;
- b. bijdrage: bijdrage als bedoeld in artikel 1, van de Abv;
- c.;
- d.;
- e.;

Artikel 2 Doelgroep

Een bijdrage op grond van deze regeling kan worden aangevraagd door ...
(mogen uitsluitend publiekrechtelijke rechtspersonen zijn).

Artikel 3 Activiteiten die in aanmerking komen voor een bijdrage

Een bijdrage kan worden verstrekt voor activiteiten gericht op:

- a.;
- b.

Artikel 4 Weigeringsgronden

Een bijdrage wordt geweigerd indien:

- a.;
- b.;
- c.

Artikel 5 Vereisten voor een bijdrage

Om voor een bijdrage als bedoeld in artikel 3 in aanmerking te komen, wordt voldaan aan de volgende vereisten:

Artikel 6 Kosten die in aanmerking komen voor een bijdrage

De kosten die in aanmerking komen voor een bijdrage betreffen de kosten zoals opgenomen in.....

Ons kenmerk
/

Artikel 7 Vereisten aanvraag bijdrage

Een aanvraag voor een bijdrage voldoet aan de volgende vereisten:

- a. aanvragen voor een bijdrage worden ingediend van-20... tot en met-20...;
- b. aanvragen voor een bijdrage bevatten.....
- c.

Artikel 8 Bijdrageplafond

Gedeputeerde Staten stellen het bijdrageplafond voor bijdragen als bedoeld in artikel 3, voor de periode, genoemd in artikel 7, vast op €....

Artikel 9 Hoogte van de bijdrage

De hoogte van de bijdrage betreft het bedrag, bedoeld in artikel 6, tot een maximum van.....

Artikel 10 Verdeelcriteria

De bijdrage wordt verdeeld op grond van

Artikel 11 Bijdrageverlening

De bijdrage, bedoeld in artikel 3, wordt verleend onder de opschortende voorwaarde dat tussen de bijdrageontvanger en de provincie Noord-Brabant een overeenkomst tot stand komt.

Artikel 12 Verplichtingen van de subsidieontvanger

De ontvanger van de bijdrage heeft in ieder geval de volgende verplichtingen:

- a.;
- b.;

Artikel 13 Prestatieverantwoording

Naar wens in te vullen...

Artikel 14 Bevoorschotting en betaling

Naar wens in te vullen...

Artikel 15 Evaluatie

Gedeputeerde Staten zenden in 2022 en vervolgens telkens na vier jaar aan Provinciale Staten een verslag over de werking van deze regeling in de praktijk.

Artikel 16 Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 17 Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als: Bijdrageregeling Noord-Brabant.

Ons kenmerk

/

's-Hertogenbosch,(*datum*)

Provinciale Staten voornoemd,

de voorzitter

de griffier