

**VOS  
&  
VENNOTEN**

**ADVOCATEN**

BEZOEKADRES:  
NIEUWE GRACHT 45 \* 47

POSTADRES:  
POSTBUS 3221  
2001 DE HAARLEM

TEL 023 - 5100760  
FAX 023 - 5510864  
WWW.VVADVOCATEN.NL

MR JAN EELCO DIJK  
TEL 023 5100768  
jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl

Provinciale Staten Noord-Brabant  
t.a.v. Secretariaat van de Commissie Klachten en  
Verzoeken  
Postbus 90151  
5200 MC Noord-Brabant

Ook per fax: 073-614 11 15

Haarlem, **25 januari 2019**  
kenmerk: **D20160285**  
uw kenmerk: **C2227596/4459640**  
onderwerp: **BEZWAARSCHRIFT tegen uw besluit van 14 december 2018, verzonden 21 december 2018 tot het afwijzen van het verzoek om wijziging van het Luchthavenbesluit Luchthaven Seppe.**  
E-mail: [jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl](mailto:jan.eelco.dijk@vvadvocaten.nl)  
tel.nr: 023-5100768

Geachte Staten,

Als gemachtigde van Stichting Platform Behoud Natuur en Milieu West-Brabant dien ik hierbij een bezwaarschrift in tegen uw besluit van 14 december 2018, verzonden 21 december 2018 waarbij u het verzoek van de Stichting om de eerste wijzigingsverordening, Verordening Luchthavenbesluit Seppe Noord-Brabant (verder: Luchthavenbesluit) te wijzigen afwijst. Cliënte kan zich met dit besluit niet verenigen.

Een kopie van de statuten van de rechtspersoon is al met het verzoek om wijziging aan Gedeputeerde Staten van uw provincie meegestuurd. Ik ga ervan uit dat u over dit stuk beschikt.

De gronden van het bezwaar luiden in ieder geval als volgt.

Verzoek van de Stichting moet wel degelijk leiden tot appellabel besluit

U stelt in uw brief van 14 december 2018, en in het bijzonder in het bijgevoegde voorstel van GS aan uw Staten dat Wet Luchtvaart geen mogelijkheden biedt om het Luchthavenbesluit te wijzigen op grond van een verzoek als dat van het Platform.

U maakt echter op geen enkele wijze duidelijk waarom geen besluit op het verzoek van het Platform kan worden genomen. Alleen al daarom acht het Platform uw besluit ondeugdelijk gemotiveerd.

Daarbij komt dat het Platform van mening is dat het Luchthavenbesluit wel degelijk op verzoek kan worden gewijzigd.

Cliënte voert in de eerste plaats aan dat sprake is van een verzoek tot het nemen van een besluit ex art. 1:3 lid 1 Awb: het betreft immers een en schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

Volgens art. 8:48 Wet luchtvaart is op de voorbereiding van een luchthavenbesluit of op de voorbereiding van een wijziging van een luchthavenbesluit is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Afdeling 3.4 Awb voorziet in een regeling in het geval een besluit op aanvraag wordt genomen (zie onder andere art. 3:15 Awb). Die aanvraag kan ook worden gedaan door een ander dan degene tot wie het besluit is gericht (zie bijvoorbeeld art. 3:18 lid 3 Awb). Het Platform gaat er daarbij vanuit dat sprake is van een besluit dat niet tot haar als rechtspersoon is gericht.

Mede gezien het voorgaande acht het Platform het wel degelijk mogelijk om een verzoek in te dienen zoals zij dat heeft gedaan, en dient u inhoudelijk op het verzoek te beslissen en daarop een besluit te nemen dat vatbaar is voor beroep. Het Platform merkt overigens terzijde op dat het besluit eerder gewijzigd is op een verzoek van Seppe Airport BV.

Als er een besluit kan worden genomen op het verzoek van Airport, moet dat ook het geval zijn als een derde belanghebbende, zoals het Platform, een verzoek indient.

Aanvullend brengt de Stichting het volgende naar voren.

Dat sprake is van de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen, zoals dat door het Platform is gedaan, blijkt in de eerste plaats uit de Nota van Toelichting bij het Besluit burgerluchthavens, dat mede ten grondslag ligt aan (het verzoek van het Platform tot) wijziging van de Verordening Luchthavenbesluit (gepubliceerd in Staatsblad 2009, nr. 412). Op pag. 14 staat:

Meestal zal een luchthaven besluit of luchthavenregeling op initiatief van de exploitant worden vastgesteld of gewijzigd. In een dergelijk geval maar ook in het geval een initiatief door een ander, bijvoorbeeld een gebruikersgroep, bedrijf, omwonenden of gemeente, wordt ingediend zullen door de Initiatiefnemer geluid- en externeveiligheidsberekeningen moeten worden aangeleverd. Op basis daarvan kan het bevoegd gezag beoordelen of een luchthavenbesluit of een regeling moet worden voorbereid. De wet en het besluit bevatten geen bepalingen met voorwaarden waaraan een initiatief moet voldoen. Het staat provinciale staten vrij regelgeving vast te stellen met een overzicht van de gegevens die bij een initiatief voor een luchthavenbesluit of regeling moeten worden ingediend. De aan te leveren berekeningen zijn gebaseerd op het door de initiatiefnemer gewenste gebruik (bijvoorbeeld voor wat betreft aantallen en typen vliegtuigen) van de luchthaven.

Daaruit blijkt expliciet dat ook een derde, zoals het Platform, een verzoek om wijziging van de Verordening Luchthavenbesluit kan verzoeken.

Er is het Platform geen jurisprudentie bekend waarin werd geoordeeld dat een verzoek van een derde om wijziging van een Luchthavenbesluit, zoals gedaan door het Platform, niet mogelijk werd geacht. Het Platform brengt naar voren dat er wel uitspraken zijn over een verzoek om intrekking van het besluit tot aanwijzing van een militair luchtvaartterrein ex art. 18 lid 1 Luchtvaartwet. Een dergelijk verzoek werd door zowel rechtbank als door de Raad van State inhoudelijk behandeld. Zie de uitspraak van de Rechtbank Almelo d.d. 7 november 2011, (ECLI:NL:RBALM:2012:BY3326) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 30 oktober 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1719). Het ligt in de rede om, mede in lijn met deze uitspraken, ook het verzoek van het Platform tot wijziging van de Verordening Luchthavenbesluit inhoudelijk te beoordelen.

Ten overvloede wijst het Platform in dat verband ook nog op de Verordening Luchtvaart Noord-Brabant, waar in art. 4a is bepaald dat in de aanvraag moet worden vermeld:

naam, adres, contactgegevens, rechtsvorm en de contactpersoon van de aanvrager en indien de aanvrager niet de exploitant is of zal worden, ook naam, adres, contactgegevens, rechtsvorm, en contactpersoon van de exploitant, respectievelijk van de beoogde exploitant;

Ook hieruit blijkt dat een aanvraag en/of verzoek door anderen dan de beoogde exploitant kan worden ingediend.

Mede gezien het voorgaande verzoek ik u over te gaan tot inhoudelijke behandeling van het verzoek. In de brief van 26 maart 2018 van het Platform aan Provinciale Staten is uitgebreid gemotiveerd waarom het verzoek niet in redelijkheid kan worden afgewezen. Cliënte volstaat hier met verwijzing naar deze brief.

De conclusie moet aldus luiden dat u gehouden bent het verzoek van het Platform inhoudelijk te beoordelen, en dat u het verzoek zoals gedaan in de brief van 26 maart 2018, dient toe te wijzen.

#### Wijziging van het luchthavenbesluit mede noodzakelijk op basis van de evaluatie

In het verzoek d.d. 26 maart 2018 heeft de Stichting gesteld dat aanpassing van het Luchthavenbesluit noodzakelijk is omdat het Luchthavenbesluit veel meer geluidruimte toestaat dan de aanwijzingsbesluiten van 1996 en 2003. Dit niettegenstaande het feit dat beoogd is een één-op-één omzetting van deze aanwijzingsbesluiten in het Luchthavenbesluit op te nemen.

Aanvullend wijst de Stichting u op de Evaluatie Luchthavenbesluit Seppe van het NLR waarvan thans een concept-versie is opgesteld. Uit deze evaluatie blijkt dat de geluidnormen veel

ruimer zijn dan de in alle afgelopen jaren daadwerkelijk door het vliegverkeer op Seppe veroorzaakte geluidbelasting. Er is dus een aanzienlijke hoeveelheid geluidruimte in het Luchthavenbesluit opgenomen die de luchthaven niet gebruikt en evenmin nodig heeft. Ook daarin ligt een aanleiding om het luchthavenbesluit te wijzigen.

Naar cliënte heeft vernomen, zal u binnenkort worden verzocht naar aanleiding van het evaluatierapport te beoordelen of het Luchthavenbesluit aanpassing behoeft. Welnu; uit het voorgaande moge blijken dat daartoe alle aanleiding bestaat. Ook hierom verzoekt het Platform haar bezwaar gegrond te verklaren en het luchthavenbesluit Seppe aan te passen.

**REDENEN WAAROM** ik u namens cliënten verzoek:

- het bezwaar gegrond te verklaren;
- het aangevallen besluit in heroverweging te vernietigen en
- om een proceskostenvergoeding op grond van artikel 7:15 van de Awb.

Hoogachtend,



J.E. Dijk

Ik verzoek u bij het plannen van een hoorzitting rekening te houden met mijn verhinderdata: 1 en 6 februari, 14, 15 februari, 20 februari, 23 februari t/m 3 maart 2019, 6 maart, 20 en 21 maart, 22 mei, 3 t/m 7 juni, 19 juli t/m 20 augustus, 25 september, 20 november 2019