

Statenfractie PVV
De heer M.C.H. Boon
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Onrealistische en onhaalbare stikstofnormen

Geachte heer Boon,

Bij brief van 28 november 2019, ingekomen op 28 november 2019, heeft u namens de PVV-fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Deelt dit college de mening van de PVV dat de stikstofnormen (Kritische depositie waarden) die de overheid hanteert voor Natura 2000 onrealistisch en zelfs onhaalbaar zijn met een halvering van alle stikstofbronnen: veehouderij, verkeer, industrie, huishoudens en het buitenland?

Antwoord: Nee. Voor Natura 2000-gebieden is het doel het behalen van de 'gunstige staat van instandhouding' van habitats en soorten en niet de Kritische Depositie Waarde (KDW). Bij overschrijding van de KDW bestaat het risico dat de kwaliteit van de Natura 2000-waarden significant wordt aangetast. Daarom wordt bij toestemmingverlening in dergelijke gevallen getoetst op de gevolgen van de stikstofdepositie. De mate en duur van de overschrijding en de lokale omstandigheden bepalen vervolgens wat er daadwerkelijk voor effect optreedt. Aanvullende (herstel- en beheer-) maatregelen kunnen er vervolgens op gericht zijn om die effecten te niet te doen. De KDW's voor habitattypen en leefgebieden van soorten uit de Vogel- en Habitatrichtlijn zijn wetenschappelijk bepaald.

2. Deelt dit college de mening van de PVV dat het Nederlandse beleid dat de achteruitgang van habitattypen en habitats van soorten voorkomt, met een nogal beperkte blik, zich vrijwel uitsluitend alleen op ammoniak richt, en daarbij een veelheid van (on)natuurlijke oorzaken negeert? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Het Nederlandse beleid voor Natura 2000-gebieden richt zich op alle aspecten die van belang zijn voor de 'gunstige staat van instandhouding'. Om die reden wordt voor elk gebied iedere 6 jaar een

Datum

17 december 2019

Ons kenmerk

C2256043/ 4624587

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

W.F.A.M. (Wouter) van Sambeek

Telefoon

(073) 681 25 91

Email

wvsambeek@brabant.nl

Bijlage(n)

-

beheerplan opgesteld waarin is uitgewerkt op welke manier deze gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt.

Datum

17 december 2019

Ons kenmerk

C2256043/4624587

3. De PVV zou graag van dit college willen weten of het bereid is om bij de onderhandelingen tussen provincies/IPO/Rijk het vraagstuk van de stikstofnormen bespreekbaar te maken en daarbij de volgende aspecten/uitleg van richtlijnen en regelgeving te betrekken en bij het Rijk aan te ringen op aanpassing van regelgeving of een andere interpretatie:

3a). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat de stikstofnormen (Kritische depositie waarden) die de overheid hanteert voor Natura 2000 onrealistisch zijn en zelfs onhaalbaar met een halvering van alle stikstofbronnen: veehouderij, verkeer, industrie, huishoudens en het buitenland? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Zie verder antwoord op vraag 1.

3b). Volgens LLTB voorzitter Léon Faassen is het hoogveen in de Peel een goed voorbeeld van onrealistische en onhaalbare stikstofnormen: Een goed voorbeeld is wat betreft Faassen het hoogveen in de Peel. Voor het behoud van actief hoogveen bedraagt de maximum waarde 500 eenheden stikstof per hectare per jaar. „Maar volgens diezelfde overheid vallen ter plekke zo'n 1.500 eenheden stikstof uit de lucht.” De landbouw is volgens de Wageningen Universiteit en het RIVM verantwoordelijk voor 42 procent van deze neerslag. Overigens plaatst de LLTB vraagtekens bij de juistheid van dit percentage. „Bij het halveren van alle landbouwbronnen zou het gaan om een reductie van 21 procent. Dan vallen na die halvering nog steeds zo'n 1.200 eenheden uit de lucht. Meer dan twee keer zoveel dan dit natuurstype kan hebben. Sterker nog, als alle landbouw in een straal van 30 kilometer verdwijnt of als alle stikstofbronnen worden gehalveerd, inclusief verkeer, industrie, huishoudens en stikstof vanuit het buitenland, dan nóg blijft die stikstofneerslag te hoog. We zullen dus onder ogen moeten zien dat we bepaalde natuur niet kunnen beschermen.

Kloppen volgens dit college de uitspraken en conclusies van LLTB voorzitter Faassen? Zo ja/nee, waarom (niet)? Is het college bereid om de visie van Faassen mee te nemen bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het is juist dat het habitatype actief hoogveen een lage KDW heeft en dat dit in de Natura 2000-gebieden in de Peel ruimschoots wordt overschreden. De depositie zal daarom in deze gebieden aanzienlijk verlaagd moeten worden door een vermindering van emissies uit alle relevante bronnen en niet alleen uit de landbouw. Dit gebeurt niet alleen door verlaging van deposities van activiteiten in de directe omgeving van deze Natura 2000-gebieden, maar eveneens door verlaging van de achtergronddepositie door maatregelen gekoppeld aan generiek beleid, zoals het klimaatbeleid. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1 is daarbij echter niet de KDW het doel, maar de gunstige staat van instandhouding.

Datum

17 december 2019

Ons kenmerk

C2256043/4624587

3c). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat het Nederlandse beleid dat de achteruitgang van habitattypen en habitats van soorten voorkomt, met een nogal beperkte blik, zich vrijwel uitsluitend alleen op ammoniak richt, en daarbij een veelheid van (on)natuurlijke oorzaken negeert? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 2.

3d). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn niet goed is overgezet naar de natuurbeschermingswet, omdat in de natuurbeschermingswet het begrip "andere handelingen" is toegevoegd, wat er toe heeft geleid dat "bestaand gebruik", waar nergens in de habitatrichtlijn naar wordt verwezen, onderworpen kan worden aan de dezelfde toetsing als omschreven in artikel 6, derde lid? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. De rijksoverheid is verantwoordelijk voor de implementatie van Europese richtlijnen naar nationale wetgeving. Het is niet aan ons als provincie om te beoordelen of dit op een juiste wijze is gebeurd.

3e). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat de tekst die de omzetting van artikel 6, derde lid van de Habitatrichtlijn vertegenwoordigt in de natuurbeschermingswet dient te worden ontdaan van het begrip "andere handelingen"? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 3d.

3f). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn, niet vraagt om een vergunningstelsel maar de facto de verantwoordelijkheid voor het nemen van toepasselijke maatregelen bij de overheid legt? Zo ja/nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 3d.

3g). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat de strekking van het Sweetman-arrest - Een arrest dat stelt dat de tekst die de omzetting van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn vertegenwoordigt dient te worden ontdaan van het begrip "andere handelingen" - in de natuurbeschermingswet dient te worden verwerkt? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 3d. Overigens willen wij verwijzen naar de [brief](#) die de staatssecretaris van Economische Zaken op 18 december 2015 over dit onderwerp naar de Tweede Kamer heeft gezonden.

3h). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat de kritische depositiewaarden (KDW) die in de Nederlandse wetgeving zijn vastgelegd berekend zijn met een (simulatie)model dat opgeschaald van het niveau van plantenassociaties naar habitattypen in natuurgebieden te veel onzekerheden in zich heeft en dat praktische toepassing feitelijk onzinnig is? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 3a.

Datum

17 december 2019

Ons kenmerk

C2256043/4624587

3i). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat de KDW op het maximum van de empirische range vast gesteld zouden moeten worden? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 3a.

3j). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat de bron van al het kwaad de Nederlandse interpretatie van het Europees beleid is, waardoor te veel verschillende typen natuur op grote schaal in stand worden gehouden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. In [antwoord op uw schriftelijke](#) vragen over "Niet stikstof is het probleem, maar verkeerd beleid" (beantwoord op 12 november 2019, C2253674/4598683) hebben wij u medegedeeld dat de rijksoverheid verantwoordelijk is voor de implementatie van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn naar de Nederlandse Natura 2000-gebieden en dat er voor ons geen aanleiding is te twifelen aan de wijze waarop deze tot stand zijn gekomen.

3k). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat er geen overhaaste en ondoordachte maatregelen genomen moeten in het stikstofdossier? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: In onze gesprekken met IPO/Rijk over het stikstofdossier onderstrepen wij de grote noodzaak voor snelle maatregelen.

3l). Is het college bereid om bij de onderhandelingen met het IPO/Rijk het standpunt uit te dragen dat het van groot belang is dat een onafhankelijke autoriteit toeziet op de monitoring van kwaliteit van habitattypen en habitats van soorten in de gebieden en adviseert aan het bevoegde gezag? Zo ja/nee, waarom (niet)?

Antwoord: Nee. Wij zijn van mening dat de monitoring van de kwaliteit van habitattypen en soorten in de natura 2000-gebieden op een juiste manier plaatsvindt en zien geen aanleiding voor een onafhankelijke autoriteit.

4. Kan GS aangeven wat de gevolgen per Brabants Natura 2000 gebied zullen zijn als gevolg van de aanpassing van de natuurbeschermingswet aan het Sweetman-arrest, onder andere qua daling van het aantal habitattypen waar in die gebieden een passende beoordeling voor nodig is? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee. Zie antwoord op vraag 3j.

5. Kan dit college aangeven welke oplossingen om uit de stikstofcrisis te komen er al met het rijk en binnen het IPO zijn besproken? Zo ja, welke oplossingen en door wie aangedragen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Wij hebben uw staten de afgelopen periode op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en uitkomsten van de gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen provincies/IPO en het rijk en wij zullen ook de komende periode uw staten nauwkeurig blijven informeren.

Datum

17 december 2019

Ons kenmerk

C2256043/4624587

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

drs. M.J.A. van Bijnen MBA