

	Periode 2008 - 2013						Periode 2014 - 2017				Periode 2018 - heden		
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Aan-verkoop	Aankoop gronden door PNB (ABC)	Koop overeen Komst PNB en agrariër (met ontbindende voorwaarden)					Ontbinding koopovereen komst.	Advocaat agrariër blijft verzet aantekenen tegen ontbinding overeenkomst.	Mogelijkheid tot verkoop blijft geboden worden	Contact tussen agrariër en medewerker vastgoed (afwachten juridisch procedure/PNB verkoopt na onherroepelijk zijn van vergunning)			
							Nieuwe ovk wordt nog niet voorgelegd ivm afwachten dialoog					Nieuwe taxatie	Voor bereiding levering na RvS
RO			Voorbereiding sbesluit IV, vaststelling verordening Ruimte (fase 1) en Wijziging verordening Ruimte 2011	Ontheffingsprocedure verordening Ruimte inclusief juridische procedure bij de RvS (nov.2013). Ontheffing alsnog verleend door GS in december 2013			verordening Ruimte 2014			Verordening Ruimte 2017		Interim Omgevings verordening	
Landbouw	Ontw. plan LOG incl financiering		PS-besluit ontwikkeling intensive veehouderij			Intrekken re constructie-en gebieds Plannen	Aanpak overlast in urgentie gebieden						
Gebieds dialoog en urgentie Team						Eerste stappen rondom Dialoog Graspeel	Div overleggen Dialoog communicatie dat PNB niet verkoopt tijdens Dialoog	Div. overleggen Dialoog scenario's verplaatsing onderzocht Maart 2015 concept-convenant	Urgentie team onderzoekt div. mogelijkheden	In juli 2017 laatste bijeenkomst Dialoog			
Juridische procedure BP, vergunning	(ontwerp) bestemmingsplan Graspeel Overleggen tussen agrariër en gemeenten uitbreidingsmogelijkheden/omvang bouwblokken/vergunningsaanvraag bij Landerd					Vaststellen bestemmings plan Graspeel		Omgevings dialoog agrariër (aug 2015)		Ter inzagelegging ontwerp, Vergunning Verlening, afgifte VVGB door GS, Beroep door omwonenden	Tussen uitspraak rechtbank Herstel besluit gem. Landerd	Uitspraak Rechtbank Instellen hoger beroep RvS door omwonenden	Uitspraak RvS: Hoger beroep ongegrond; college heeft vergunning mogen verlenen

Documentenlijst

Verkoop perceel Gemeente Landerd, Zeeland

9 maart 2021

Overzicht onderliggende documenten behorend bij de Statenmededeling verkoop perceel K1388

(bijgewerkt op 30 maart 2021, links naar openbare documenten bijgevoegd)

** openbare stukken welke niet eerder gepubliceerd zijn op een website zijn als afzonderlijke documenten bij deze documentenlijst gevoegd
(in verband met AVG met doorhalingen/zwartlakken van privé-gegevens)*

Toelichting en verantwoording op documentenlijst

Aanleiding

Op 22 januari 2021 is de motie (M4-2021) '*Leg voorgenomen verkoop gronden Peelweg te Zeeland voor aan Provinciale Staten ter besluitvorming*' aangenomen. De motie roept GS op om een eventuele verkoop van de gronden aan de Peelweg te Zeeland aan een agrarisch ondernemer middels een Statenvoorstel inclusief een volledig dossier qua historie voor te leggen ter besluitvorming aan Provinciale Staten van Noord-Brabant.

Disclaimer:

Dit overzicht beslaat een tijdsbestek van ongeveer 15 jaar. In deze periode zijn natuurlijk een groot aantal documenten vervaardigd. Dit overzicht geeft geen volledig overzicht van alle deze documenten. Aan de verschillende externe en interne betrokkenen is verzocht om alle volgens hen *relevante* stukken toe te sturen. Deze zijn verwerkt. Op deze wijze is een zo volledig mogelijk (relevant) overzicht gemaakt.

Legenda:

De documentenlijst volgt de historische tijdlijn van circa 15 jaar. Binnen deze lijst wordt met verschillende kleuren gewerkt om de proceslijnen inzichtelijk te houden (in de praktijk zie je dat in de tijd proceslijnen elkaar 'kruisen'). De kruising van deze lijnen maken de context inzichtelijk van de gekozen richting van besluitvorming.

	RO-beleid/Verordening Ruimte/Omgevingsbeleid PNB
	Vastgoed (koopovereenkomst, ontbinding, onderhandelingen)
	Dialogoog groen Graspeel/Overlast
	Landbouwbeleid
	Kaderstelling/Informatievoorziening GS/PS
	Bestemmingsplan, omgevingsvergunningprocedure en informatievoorziening gemeente Landerd. Stukken gearhiveerd bij gemeente Landerd.

Datum	
2005	Aankoop bestaand agrarisch bedrijf aan Peelweg Landerd door agrariër
2005-04-22	<u>Reconstructieplan Peel en Maas (Statenvoorstel 25/05)</u> https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?qvi=16577
2007-12-11	<u>Brief van provincie aan de gemeente Landerd</u> waarin wordt aangegeven dat PNB de door gemeente aangegane koopovereenkomsten overneemt en door middel van abc leveringen in eigendom zullen verkrijgen.
2008	
2008-01-22	<u>Aankoop PNB van diverse gronden in Groen Graspeel</u> (inclusief kavel Peelweg).
2008-06-17	<u>Ontwikkelplan LOG Graspeel</u> (nb 2008.03 digitaal beschikbaar bij onderzoekers; bestand geeft foutmelding mbt ingelezen kaarten waardoor bestand niet geprint/gescand kan worden).
2008-09-28	<u>Mail medewerker ZLTO aan agrariër</u> ; bevestiging afspraak om <i>concept</i> koopovereenkomst te bespreken en definitief te maken.
2008-10-28	<u>Vaststellen verplaatsingstraject LOG en vaststellen Statenvoorstel 58 08 Financiering LOG Graspeel.</u>
2008-12-12	<u>Statenvoorstel 58/08 omtrent financiering LOG Graspeel</u> https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/historie-vergaderstukken/historie-ps/20081212/download?qvi=28429
2009	
2009-01-09	<u>Ontwerp bestemmingsplan LOG Graspeel gemeente Landerd inclusief MER (gemeente Landerd)</u>
2009-03-30	<u>Koopovereenkomst getekend tussen de agrariër en PNB voor een terrein van +/- 2.56.10 ha van het perceel kadastraal bekend gemeente Zeeland, sectie K, nummer 596 (thans K1388)</u> - In artikel 2 lid 4 staat dat de eigendomsoverdracht en levering zal plaatsvinden binnen een maand nadat de benodigde bouw- en milieuvergunningen ten behoeve van het op het verkochte te ontwikkelen intensieve veehouderijbedrijf onherroepelijk zijn geworden. - In lid 5 staat dat indien de in lid 4 genoemde vergunningen binnen 5 jaar niet verleend mochten zijn de overeenkomst door beide partijen zonder gerechtelijke tussenkomst ontbonden kunnen worden.
2009-11-27	<u>Principeverzoek van agrariër bij gemeente Landerd</u> Er is op 27 november 2009 een principeverzoek en in 2008 is een schetsplan ingediend voor de uitbreiding van het bedrijf. Het gemeentebestuur van Landerd heeft vervolgens schriftelijk te kennen gegeven hieraan zijn planologische medewerking te verlenen.
2010	
2010-03-19	<u>Statenvoorstel 24/10 voorbereidingsbesluit ontwikkeling intensieve veehouderij</u> . De Staten besluiten onder andere dat uitbreiding van bouwblokken boven 1,5 ha niet meer wordt toegestaan, met uitzondering van bepaalde delen van speciaal daarvoor aangewezen LOG's https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?qvi=32246
2010.12.17	<u>Statenvoorstel 73/10 verordening Ruimte 2011</u> Overall gold een maximum van 1,5 ha en een verbod op nieuwvestiging. Er kon ontheffing worden aangevraagd voor lopende zaken van voor 19 maart 2010. Dit gold onmiddellijk. Bij de vaststelling van de verordening Ruimte 2011 (dec 2010) hebben PS de criteria opgenomen wanneer er sprake is van een 'lopende zaak' (i.c. schriftelijke aanvraag en instemming door de gemeente voor 19 maart 2010). In maart 2020 was er alleen een ontheffingsmogelijkheid voor verplaatsters. Met de vaststelling van de verordening Ruimte 2011 kwam er ook een ontheffingsmogelijkheid voor (autonome) uitbreidingen. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?qvi=34561

2011	
2011-04-01*	<u>Aanvraag ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van de verordening Ruimte.</u> Gemeente Landerd vroeg voor meerdere locaties een ontheffing aan (zowel voor verplaatsters als voor uitbreidingen). Eén aanvraag voor ontheffing betrof de uitbreiding voor de Peelweg Zeeland.
2011-06-29	<u>Aanvraag omgevingsvergunning (WABO) door agrariër</u> In de periode 2009 - 2011 zijn er gesprekken geweest tussen de agrariër en de gemeente Landerd inzake uitbreidingsplannen voor Peelweg. Op 29 juni 2011 heeft de agrariër formeel een omgevingsvergunning aangevraagd. Deze aanvraag had betrekking op het veranderen en uitbreiden van een bestaande varkenshouderij en het bouwen van een varkensstal. De aanvraag is nadien op 11 februari 2015, 10 augustus en in november 2015 aangevuld.
2011-12-20*	<u>Weigering GS ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van Verordening Ruimte</u> GS besluiten de gevraagde ontheffing voor uitbereiding van het bouwblok op het adres Peelweg te Zeeland, tot een omvang van 3 hectare, gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied Graspeel, te weigeren. Op 1-4-2011 was de aanvraag voor ontheffing door de gemeente Landerd ingediend.
2012	
2012-03-02	<u>Statenvoorstel 02/12 Intrekken reconstructie- en gebiedsplannen</u> https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?avi=38751
2012-04-12	<u>Mail van ambtenaar vastgoed aan agrariër</u> Ambtenaar meldt dat mochten de procedures rondom de benodigde vergunningen niet definitief zijn op 30 maart 2014 de agrariër begin 2014 kan verzoeken de datum van 30 maart 2014 te wijzigen om meer zekerheid te verkrijgen dat de provincie geen gebruik maakt van dit recht.
2012-05-11	<u>Statenvoorstel 13/12 verordening Ruimte 2012</u> In deze verordening Ruimte 2012 (en alle daarop volgende versies van de Verordening Ruimte en de Interim Omgevingsverordening) is een overgangsbepaling opgenomen voor eerder verleende ontheffingen (op grond van een eerdere versie van de verordening). https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?avi=39565
2013	
2013-03-22	<u>Statenvoorstel 16/13 Transitie naar een zorgvuldige veehouderij 2020</u> De provincie wil een transitie van de veehouderij richting 2020 in gang zetten. Hiervoor is een denklijn opgesteld die PS op 22 maart heeft behandeld: 'Ontwikkelruimte moet je verdienen en is niet onbegrensd'. Onderdeel van deze denklijn is dat er op korte termijn een wijziging van de Verordening ruimte 2012 wordt doorgevoerd. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?avi=43015
2013-05-23	<u>Opdrachtverlening aan (onafhankelijke) voorzitter gebiedsdialog door provincie</u>
2013-06-20	<u>Vaststelling bestemmingsplan Graspeel door gemeente Landerd</u> Blz 17: <i>"De ontwikkelingen die voorliggend bestemmingsplan mogelijk maakt, zijn verre van die in 2009 beoogd waren. Dit bestemmingplan maakt nog maar één nieuwvestiging van 3,0 hectare en één uitbreiding tot 1,5 hectare mogelijk. Voor het overige worden enkel de reeds geldende bouwvlakken en afgeronde procedures opgenomen in het bestemmingsplan. Het plan biedt geen uitbreidings- of omschakelingsmogelijkheden meer.</i> De raad overweegt dat wanneer een intensieve veehouderij wil uitbreiden dat met een afzonderlijk plan moet worden afgewogen. De gemeente maakt dus, op een enkele nieuwvestiging na geen gebruik van de door GS verleende ontheffingen. Tegen vastgestelde bestemmingsplan is tevergeefs beroep aangetekend door de omgeving. Het plan wordt onherroepelijk op 21 oktober 2015. https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1685.bpgraspeel2009-OH01/vb_NL.IMRO.1685.bpgraspeel2009-OH01.pdf (gehele plan is in te zien via www.ruimtelijkeplannen.nl)

2013-11-20	<u>Uitspraak RvS Beroep van agrariër tegen de weigering van de PNB om een ontheffing te verlenen wordt gegrond verklaard.</u> De gemeente Landerd heeft voor de uitbreiding van het bouwblok aan Peelweg ontheffing gevraagd. GS hebben in eerste instantie ontheffing geweigerd omdat er geen schriftelijke instemming zou zijn dat de gemeente Landerd voor 19 maart 2010 medewerking zou hebben toegezegd. De RvS oordeelde in haar uitspraak van 20 november 2013 dat wel degelijk sprake was van een gerechtvaardigd vertrouwen en dat GS de ontheffing ten onrechte had geweigerd. https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@92786/201210094-1-r3/#highlight=201210094%2f1%2fR3
2013-12-10*	<u>Herzieningsbesluiten verordening Ruimte 2011 inzake uitspraak RvS</u> GS nemen een herzieningsbesluit en er wordt een gevraagde ontheffing verleend voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij van VOF Hermens-van den Broek tot een omvang van het bouwblok van maximaal 3 hectare op het adres Peelweg te Zeeland, gemeente Landerd (<i>* alleen gepubliceerd deel dossier dat betrekking heeft op besluit Agrariër, Zeeland</i>)
2013-12-10*	<u>Brief van PNB aan advocaat agrariër inzake ontheffing verordening Ruimte Noord-Brabant 2011, ten behoeve van uitbreiding intensieve veehouderij Peelweg te Zeeland</u>
2014	
2014-1-22	<u>Mail ambtenaar PNB aan agrariër</u> In de mail wordt door de ambtenaar aangegeven dat de 5 jaars-termijn (maart 2014) vrijwel voorbij is en dat de provincie voornemens is om de overeenkomst te ontbinden. De ambtenaar doet vervolgens het aanbod om een nieuwe overeenkomst af te sluiten. De ambtenaar sluit de mail af met de mededeling dat mocht de agrariër afzien van een nieuwe overeenkomst dat de provincie de grond aan derden te koop zal aanbieden.
2014-02-02	<u>Mailwisseling tussen ambtenaar en agrariër</u> over de hoogte van de verkoopprijs en voorwaarden in de (nieuwe) koopovereenkomst. Op 2 februari 2014 mailt de ambtenaar dat hij akkoord is met de bieding onder voorbehoud financiering waarbij hij tevens meldt dat een en ander is onder voorbehoud van goedkeuring door GS.
2014-02-07	<u>Statenvoorstel 03/14 Verordening Ruimte 2014 03/14</u> Met de vaststelling van de nieuwe verordening Ruimte 2014 treden de nieuwe regels voor de ontwikkeling van veehouderijen in Brabant in werking. Daarmee wordt de Transitie naar zorgvuldige veehouderij ondersteund. Naar aanleiding van een motie heeft gedeputeerde de volgende toezegging gedaan: GS zullen zeer terughoudend omgaan met verkoop van provinciale gronden in de 'interim periode'. Verkoop zal alleen plaatsvinden onder zeer strikte voorwaarden, er zullen geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden. De interim is de periode totdat de verbeterplannen voor de urgentiegebieden zijn vastgesteld. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?qvi=47421
2014-04-07	<u>Verslag beleidsoverleg.</u> Op 7 april 2014 is er een beleidsoverleg geweest waarbij wordt besloten om de koopovereenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden en een eventuele nieuwe overeenkomst af te laten hangen van de uitkomst van de gebiedsdialog.
2014-04-07	<u>Brief PNB aan de agrariër betreffende ontbinding koopovereenkomst</u> waarin wordt vermeld dat de koopovereenkomst met onmiddellijke ingang wordt ontbonden vanwege ontbreken van de vergunning. Ook wordt gemeld dat er inmiddels contact is geweest over een nieuwe overeenkomst. De provincie kondigt vervolgens aan dat vooralsnog geen nieuwe overeenkomst zal worden toegezonden. De reden hiervoor is dat de provincie de uitkomst wil afwachten van de gebiedsdialog zoals die nu wordt gevoerd in LOG Graspeel.
2014-04-14/17	<u>Presentatie tbv overleg dialoog Graspeel.</u> Op 14 april 2014 is er een overleg geweest in het kader van de dialoog Graspeel waarbij er een presentatie heeft voorgelegen. Zowel ZLTO als Groen Graspeel schetsen hun 'wensen'/beelden bij verschillende percelen in het gebied waaronder Peelweg. In deze presentatie is aangegeven dat Groen Graspeel verzoekt om geen ontwikkeling IV toe te staan voor bedrijf agrariër. Groen Graspeel geeft aan een algehele stop voor Peelweg te wensen. Ze wensen sloop danwel andere functie voor de stallen en toekenning van een bestemming als plattelandswoning voor de woning. Verder geven ze aan dat ze begrepen hebben dat het koopcontract inmiddels is ontbonden en vragen de overheden om de ontheffingen teniet te doen.

2014-04-28	<u>Aangetekende brief van de advocaat van de agrariër</u> waarin hij aangeeft dat zijn cliënt zich verzet tegen het met onmiddellijke ingang ontbinden van de overeenkomst. Verwezen wordt dat de vergunningen niet zijn verleend en dat de reden daarvoor volgens hen gezocht moet worden in de opstelling van de provincie, meer in het bijzonder de Verordening Ruimte 2011. De Verordening maakte het bouwblok niet mogelijk. Door agrariër is hierte2014.07gen bezwaar en beroep aangetekend. In 2013 heeft RvS de agrariër in het gelijk gesteld. De advocaat is van opvatting dat de vertraging die is opgelopen tussen 2009 en 2013 geheel te wijten is aan het ruimtelijk beleid van de Provincie en dat het gelet daarop niet gepast is dat de provincie zich nu beroept op het verstreken zijn van de vijfjaars-periode zonder dat de vergunningen zijn verleend. Tevens wordt in brief aangegeven dat in februari 2014 inmiddels met vertegenwoordigers van de PNB overeenstemming is bereikt over de aankoop van het perceel en dat deze onderhandelingen juist zijn gevoerd eendachtig de ontbindende voorwaarde van artikel 2.5 van de overeenkomst. Gelet op de bereikte overeenstemming is de advocaat van opvatting dat er geen grond meer is om tot ontbinding over te gaan. De advocaat wil graag weten wat de gebiedsdialogo inhoudt en wat de gevolgen kunnen zijn voor de tussen de partijen gesloten overeenkomst. De brief wordt afgerond met de mededeling dat cliënt de PNB volledig aansprakelijk zal stellen voor de schade ingeval de provincie het standpunt niet wijzigt.
2014-04-28	<u>Verslag overleg dialoog Graspeel</u> Tijdens overleg wordt gesproken over agrariër. Aangegeven wordt dat op perceel Peelweg een maximale uitbreiding volgens huidige wet- en regelgeving mogelijk is van nu 0,55 ha naar 1,5 ha. In verslag staat vermeld dat de problematiek is dat de beoogde ondernemer niet voldoende grond ter beschikking heeft en de Provincie de belendende grond niet wil/zal verkopen. Ook heeft de gemeente in het bestemmingsplan geen ruimte voor een dergelijke omvang. Het is niet duidelijk wat de financiële gevolgen zijn om te saneren, of economische bedrijfsvoering op 0,55 ha gewenst is voor ondernemer c.q. haalbaar is.
2014-05-28	<u>Mail van ambtenaar aan advocaat van agrariër</u> : in reactie op de brief van 28 april schrijft een ambtenaar een mail aan de advocaat waarin hij een toelichting geeft op de gebiedsdialogo. Aangegeven wordt dat dat de provincie is gevraagd om alle voorgenomen ontwikkelingen te bevriezen in afwachting van de dialoog. De ambtenaar geeft aan dat besloten is om de overeenkomst te ontbinden en vooralsnog geen nieuwe overeenkomst aan te bieden. Voorts merkt de ambtenaar op dat de provincie geen bevoegdheid heeft over het al dan niet vergoten van het bouwblok ter plaatse (gemeentelijke bevoegdheid). De ambtenaar geeft aan dat hij niet vooruit kan lopen op de uitkomst van de Dialoog en het besluit van GS, maar hij acht het alsnog aanbieden van een gewijzigde overeenkomst zoals besproken met cliënt, een reële mogelijkheid. De ambtenaar bevestigt dat hij aan het begin van het jaar met cliënt heeft gesproken over wijziging van de overeenkomst in de wetenschap dat de 5-jaartermijn van de eerdere overeenkomst zou gaan verlopen. Hij meldt dat het uiteindelijk aan GS is om te besluiten een gewijzigde overeenkomst aan te bieden en niet aan hem.
2014-06	<u>Agenda vergadering Dialoog Graspeel (inclusief mailwisseling)</u>
2014-07-15	<u>Mail van ambtenaar PNB/VG aan (advocaat) van agrariër</u> . Op deze datum zou een mail verzonden zijn door een ambtenaar aan agrariër/advocaat naar aanleiding van de aangetekende brief van april 2014 (volgens de brief die de provincie op 6 januari 2016) Deze mail is niet gevonden.
2014-09-10	<u>Mailwisseling op 10 september 2014</u> : Ambtenaar geeft richting leden Groen Graspeel per mail aan: <i>'Er blijkt door X richting jullie wat verwarring te zijn gezaaid over de ontbinding van de verkoop van percelen. Bijgevoegd de brief die volgens mij niets te wensen overlaat. Zal wel een rechtszaak worden, maar als de uitkomst blijft zoals hij is blijven we voet bij stuk houden'</i> . GG reageert op de mail met: <i>'Ik zou graag opheldering willen hebben over de betekenis van je laatste zin: "Zal wel een rechtszaak worden, maar als de uitkomst blijft zoals hij is blijven wij voet bij stuk houden". Als ik het omdraai, namelijk als de uitkomst van de rechtszaak NIET blijft zoals hij is, houden jullie dan geen voet bij stuk? Graag jouw reactie?'</i> . Ambtenaar reageert via de mail: <i>'Had moeten zijn: "maar als de uitkomst van de dialoog blijft zoals hij is blijven wij voet bij stuk houden".'</i>
2014-11-05	<u>Tussenuitspraak RvS vaststellingsbesluit bestemmingsplan Graspeel</u> De RvS heeft de gemeenteraad opgedragen het vaststellingsbesluit Peelweg alsnog toereikend te motiveren, dan wel het besluit te wijzigen. Nav deze uitspraak heeft college B&W op 18 februari 2015 besloten de gemeenteraad voor de stellen het door de afdeling geconstateerde gebrek te herstellen door vaststelling van een nader motivering (gemeenteraad 12 maart 2015). https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@97558/201308211-1-r3/#highlight=201210094%2f1%2fR3

2015	
2015-01-15	<u>Gespreksverslag gebiedsdialogo Graspeel</u>. Aanwezigen: Groen Graspeel, gemeente, ZLTO, PNB en 1 van de ondernemers. Er is een presentatie gehouden. In de presentatie zijn de uitgangspunten voor een leefbare graspeel verwoord: - Gezondheid en veiligheid voor mensen en dier - Goed woon- leef en bedrijfsklimaat - Ontwikkeling van een duurzaam zorgvuldige en toekomstbestendige veehouderij - Gebiedsverantwoordelijke bedrijfsontwikkeling Vervolgens worden voor een 12-tal locaties de huidige en toekomstige situatie geschetst. Met betrekking tot locatie Peelweg wordt vermeld: - Huidige situatie: IV bedrijf, 055 HA, beroepsprocedure bij RvS inzake BP - Toekomstige situatie: goede landschappelijke inpassing, IV bestemming beëindigen en wijziging BP naar cultuurgrond, huidige bedrijfswoning wordt plattelandswoning, slopen stallen/cq herbestemmen (bijv caravanstalling), beëindigen onder voorwaarde dat de ondernemer gecompenseerd wordt en geplande activiteiten op een andere locatie kan realiseren. In verslag staat rondom Peelweg de volgende conclusie: <i>"Conclusie is dat er verplaatst of gecompenseerd dient te worden. ZLTO stelt dat als dit niet lukt de ondernemer moet kunnen ontwikkelen en dat dan ook niet tegen te houden is. De voorzitter stelt dat alles door gemeente en provincie in het werk gesteld moet worden om te verplaatsen. Zowel gemeente als provincie geven aan hiervoor alle inspanningen aan de dag te leggen. Op 28 jan is er een afspraak op bestuurlijk niveau tussen gemeente en provincie, waarin dit aan de orde zal komen."</i>
2015-01-21	<u>Aangetekende brief</u> van de advocaat van de agrariër. Hij geeft aan dat hij zich op 28 april 2014 heeft verzet tegen de ontbinding. Op dit verzet heeft hij geen enkele reactie van de PNB ontvangen. In de brief geeft hij aan dat hij de toen gewisselde argumenten overeind blijven. De advocaat geeft aan dat agrariër openstaat voor overleg over een regeling, inhoudende een financiële compensatie in ruil voor het afzien van realisatie van haar plannen.
2015-01-28	<u>Annotatie bestuurlijk overleg over Graspeel met</u> gemeente Landerd: Overleg wordt gevoerd over de onderhandelingen met de ondernemers waarbij financiële participatie vanuit de overheid gewenst is. Rondom Peelweg staat als actie vermeld: overeenkomst sluiten schadecompensatie voorsanering 0,5 ha bouwblok. Stand van zaken: nog geen actie in afwachting van resultaat andere gesprekken.
2015-02-24 t/m 2015-03-19	<u>In de periode tot en met 19 maart 2015 vinden diverse mailwisselingen plaats mbt concept-convenant tussen deelnemers van de gebiedsdialogo.</u>
2015-03-18	<u>Concept convenant LOG Graspeel</u> In dit concept staat: <i>"Voor ondernemer van locatie Peelweg, collegaboeren en omwonenden is de meest wenselijke optie een bedrijfsverplaatsing naar een duurzame en perspectiefvolle veehouderij locatie van 1,5 hectare elders in Brabant. Provincie Noord Brabant en Gemeente Landerd faciliteren deze bedrijfsverplaatsing. In het geval bedrijfsverplaatsing niet gerealiseerd kan worden, zal de ondernemer van Peelweg gecompenseerd worden."</i>
2015-04-07	<u>Mail van Groen Graspeel aan gedeputeerde</u> Groen Graspeel stuurt een mail aan gedeputeerde waarin ze aangeven dat de dialoog specifiek voor "de Graspeel" is geïnitieerd door de Provincie om, als gelijkwaardige partijen, overleg te voeren om op deze manier tot een goede oplossing te komen voor de problematische situatie van dit overbelaste- of urgentiegebied. Groen Graspeel geeft aan dat het proces moeizaam verliep en complex was, er is een op consensus gebaseerd basisakkoord bereikt. Momenteel is er sprake van een impasse bij de overheden welke belemmerend is voor de verdere realisatie van een haalbare en gebiedsverantwoordelijke inrichting van de Graspeel. Groen Graspeel heeft het gevoel dat de realisatie van de principeovereenkomst wordt vertraagd doordat de overheid haar deel van de verantwoordelijkheid niet kan/wil dragen. Daarmee lijkt de deelname uiteindelijk te eindigen in een voor de bewoners en de leefomgeving onacceptabele oplossing. Groen Graspeel vraagt op een korte termijn overleg om de brief toe te lichten en het bereikte akkoord alsnog over de streep te trekken.
2015-04-07	<u>Verslag beleidsoverleg</u> Stand van zaken Graspeel wordt besproken en acties worden geformuleerd.

2015-04-16	<u>Presentatie van gemeente t.b.v. informeren gemeenteraad Landerd</u> Aan de gemeenteraad van Landerd wordt het volgende gepresenteerd: Er ligt een concept-convenant tussen ZLTO en Actiegroep GG. De gemeente maakt daarbij de volgende afwegingen: Wanneer voldaan wordt aan alle wet- en regelgeving, is noch in de huidige situatie noch na ontwikkeling sprake van een knelpunt, de "problemen" zijn in dit gebied niet groter of kleiner dan elders in het buitengebied van Landerd, bestuurlijk is niet uit te leggen dat de gemeente in dit gebied anders handelt dan elders in het buitengebied van Landerd, de bewoners gaan uit van een "package-deal" (als niet alles wordt gerealiseerd, is de dialoog mislukt), maar dat is in de praktijk nauwelijks haalbaar. Er kan een aanvraag komen die niet past binnen het convenant, maar die formeel niet geweigerd kan worden, het proces verloopt stroef. Zo vindt de afstemming tussen bijvoorbeeld ZLTO en de betrokken agrariërs niet altijd zorgvuldig plaats. Het is onduidelijk of alle individuele veehouders het convenant zullen ondertekenen. De gemeente besluit het niet te zien als een "package-deal", maar het per geval te bekijken. Met betrekking tot Peelweg geeft het concept convenant aan: Provincie en gemeente Landerd spannen zich maximaal in om bedrijf te verplaatsen. In het geval bedrijfsverplaatsing niet gerealiseerd kan worden, wordt de ondernemer van Peelweg ruimhartig gecompenseerd als gevolg van de verwachtingen die eerder door overheden bij de ondernemer zijn gewekt. De lijn van de gemeente is: Gemeente wil meewerken aan ruimtelijke en vergunningprocedures die noodzakelijk zijn om een varkenshouderij te realiseren die voldoet aan alle wet- en regelgevingen waarbij een beter woon- en leefklimaat ontstaat. Indien de provincie geen grond verkoopt, zal geen ontwikkeling plaatsvinden. Gemeente geeft geen financiële bijdrage voor een verplaatsing of warme sanering. https://www.landerd.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/vergadering/98400faa-9b06-4079-ac08-9f278b58aba0
2015-04-20	<u>Verslag beleidsoverleg</u> Stand van zaken Graspeel wordt besproken en acties geformuleerd.
2015-04-30	<u>Gesprek tussen Groen Graspeel en provincie</u> In het verslag staat aangegeven dat er een concept convenant ligt, geconstateerd is dat het uitvoeren van het hele convenant problematisch zal worden. De provincie wil i.o.m. gemeente kijken wat er mogelijk is qua uitvoering en hierover gezamenlijk met hen communiceren naar convenantsdeelnemers. PNB wil met uitvoeringsvoorstellen komen. Op 26 mei zullen de overheden terugmelding doen van hun standpunt richting convenantsdeelnemers. Om te kunnen komen tot een gezamenlijk voorstel gemeente/provincie is het relevant ook van de burgers te horen hoe zij aankijken tegen voorstellen gedaan in het concept convenant. Gedeeld is dat het uit het gebied halen van de agrariër door hem een alternatieve locatie te bieden de voorkeur heeft. Een aantal opties zijn verkend.
2015-05-11	<u>Mail van urgentieteam aan Groen Graspeel (nav het verslag bijeenkomst 30 april 2015)</u> Mail van lid urgentieteam waarin aan Groen Graspeel gevraagd wordt om prioritering aan te geven voor de uitvoerbare zaken.
2015-05-26	<u>Informatiebijeenkomst op provinciehuis met convenantdeelnemers</u> Geen stukken beschikbaar.
2015-05-29	<u>Verslag ZLTO</u> aan de agrarische ondernemers Graspeel waarin zij meldt dat er geen convenant komt. De ZLTO geeft in haar verslag aan dat tijdens de bijeenkomst van 26 mei duidelijk werd dat de gemeente Landerd geen heil ziet in het sluiten van een convenant tussen partijen. De gemeente stelt dat door strengere normen en aanscherping van handhaving de problemen vanzelf worden opgelost. De gemeente wil knelpunten procedureel oplossen en niet financieel participeren. Dit is een raadsbreed gedragen besluit. De gedeputeerde gaf aan alleen een financiële bijdrage te willen doen als de gemeente dit ook doet. Die zijn hiertoe niet bereid. ZLTO geeft aan verrast te zijn door de mededelingen. Conclusie is dat de dialoog niet tot een convenant heeft geleid. Niet alleen is er teleurstelling bij de burgers, ook voorstellen die bij sommige ondernemers gedaan worden of al gedaan zijn, kunnen waarschijnlijk niet gedaan worden of stand houden.
2015-07-14	<u>Deskundigenoverleg</u> Op 14 juli 2015 heeft een door de gedeputeerde voorgesteld deskundigenoverleg plaats. De belangrijkste conclusies van dit overleg waren: • Ambtenaren PNB/omgevingsdiensten/GGD geven aan dat het beleid van de gemeente goed is en dat de gemeente op dat moment doet wat ze kan doen om zorgen die in het veld leven zo klein mogelijk te laten zijn. • Ten aanzien van vergunningverlening en geurverordening heeft de gemeente extra stappen gezet om het aspect gezondheid expliciet mee te wegen in de besluitvorming. Ten aanzien van gezondheid wordt geconstateerd dat Landerd op enkele dingen voorop loopt. • De zorgen van de bewoners zijn voor een deel terecht. Met name daar waar het gaat om de discussie rondom V-Stacks en beleving. V-Stacks berekent een jaargemiddelde, maar

	niet de pieken als gevolg van seizoenen, dag en nacht, en windstil weer. Een tekortkoming die niet zomaar is weg te nemen en een beperking is van de (wettelijk voorgeschreven) verspreidingsmodellen. Dat door de bewoners van de Graspeel meer geurhinder ervaren wordt dan uit de modellen blijkt, strookt met de bevindingen uit het geurbelevingsonderzoek van de GGD. Belangrijk is, om bij vergunningverleningstrajecten die vragen oproepen, zorgvuldig te komen tot een afweging. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat er bij vergunningtrajecten weinig ruimte is voor afweging. Toetsing aan (wettelijke) normen is praktijk, ook door de rechter. Aandacht voor een gebiedsgerichte aanpak is in sommige gevallen zinvol. Hiermee wordt bedoeld dat soms gezien moet worden of er extra inspanningen gedaan moeten worden om te komen tot minder blootstelling en/of minder hinder. Hierbij dient ook aandacht te zijn voor afstemming met de ODBN en de communicatie richting boer en omgeving.
2015-08-03	<u>Verslag omgevingsdialoog</u> gehouden i.v.m. vereisten Verordening Ruimte 2014. Dit verslag is ook onderdeel van de omgevingsvergunning (juli 2017). Zie www.ruimtelijkeplannen.nl (peelweg Landerd, omgevingsvergunning)
2015-08-26	<u>Mailbericht GG aan urgentieteam</u>: waarin Groen Graspeel zorgen uit over het proces van het urgentieteam waarin Groen Graspeel aangeeft op geen enkele mail een reactie te krijgen, een heel raar gevoel over de voortgang te krijgen en graag op korte termijn wil weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de gebiedsvisie alsmede de stand van zaken over individuele bedrijven zoals de agrariër.
2015-10-01	<u>Mail vanuit het urgentieteam aan alle deelnemers dialoog en deskundigen</u> Het urgentieteam geeft aan dat de aanleiding voor het overleg van 5-10-2015 is de discussie die is ontstaan over de uitvoering van het concept convenant Graspeel. De provincie zal komen met een voorstel voor uitvoering van het concept convenant. De gemeente en provincie willen met Groen Graspeel van gedachte wisselen over het voorstel van de provincie.
2015-10-05	<u>Presentatie van provincie met titel Hoe convenant uitvoeren?</u> Het voorstel heeft als uitgangspunten dat overheden met boeren en burgers een dialoog zijn aangegaan en het proces op een correcte manier afronden, ook als er op basis van de normen geen overlast is, zijn er argumenten om te investeren in oplossingen, beleid borgt dat er geen nieuwe knelpunt ontstaan en de provincie stelt een bedrag beschikbaar. Rondom de situatie van de agrariër wordt gemeld dat de locatie dicht bij een locatie van een andere ondernemer ligt, de agrariër wil het bouwblok vergroten van 0,55 naar 1,5ha, daarover loopt een procedure bij de RvS jegens de gemeente die dit geweigerd heeft. De ontwikkeling is minder wenselijk vanuit oogpunt volksgezondheid omdat het naastliggende bedrijf wordt ontmengd naar pluimvee. Het gepresenteerde voorstel is dat de provincie het bouwblok koopt, de agrariër zoekt zelf locatie buiten Graspeel en het bouwblok verdwijnt/krijgt andere passende bestemming (geen veehouderij). Een verslag van deze bijeenkomst is niet aangetroffen.
2015-11-03	<u>Raadsinformatiebrief van college B&W aan gemeenteraad Landerd</u> Het college van B&W deelt met de gemeenteraad haar positie ten opzichte van de gebiedsdialoog https://www.landerd.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/vergadering/98400faa-9b06-4079-ac08-9f278b58aba0 (zie ingekomen stukken bijlage 4)
2015-11-13	<u>Begroting 2016 Statenvoorstel 69/15 2^{de} Voortgangsrapportage ontwikkelbedrijf bijlage bij begroting 2016</u> Onder projectvoortgang staat vermeld: Op basis van de Verplaatsingsovereenkomst LOG Graspeel heeft de Provincie gronden in het LOG verworven voor hervestiging van intensieve veehouderijbedrijven. De Verplaatsingsovereenkomst is inmiddels beëindigd. De gronden en opstallen die niet zijn gebruikt voor hervestiging worden conform de overeenkomst nu door de Provincie op de markt te koop gezet. De opdracht hiervoor is inmiddels verleend. Het gaat om twee locaties met cultuurgrond die kunnen worden ingezet voor grondgebonden agrarische activiteiten. Eén locatie is inmiddels verkocht. Als gevolg van de gebiedsdialoog die inmiddels gestart is, is de verkoop van de andere aangehouden in afwachting van de uitkomst van de dialoog. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/ps/20151113/download?qvi=55006
2015-12-08	<u>Aangetekende brief</u> van advocaat van de agrariër aan GS waarin hij aangeeft dat hij geen enkele reactie heeft mogen ontvangen op de brief van 28-4-2014, hij ervan uitgaat dat PNB hierin berust. Hij benadrukt dat de agrariër nog steeds staat op levering en verzoekt te reageren op de brief van april 2014 en er rekenschap van te geven dat de agrariër nog altijd staat op de overeengekomen afgifte van de gronden.

2016	
2016-01-06	<u>Brief van PNB aan de agrariër</u> naar aanleiding van een brief van de advocaat van de agrariër waarin aangegeven staat dat er vanuit de PNB geen reactie is gegeven op de brief van 28 april 2014. In de brief wordt aangegeven dat middels twee mailberichten (28 mei 2014 en 15 juli 2014) is gereageerd met een korte weergave van deze mails. Tevens wordt gemeld dat er nog steeds een gesprek loopt tussen provincie, gemeente en Groen Graspeel en dat dit gesprek conclusies kan opleveren over de wenselijkheid van de realisatie van een bouwblok aan Peelweg. Zodra die conclusies er zijn, is de provincie bereid om in lijn met die conclusies verdere afspraken te maken over de eventuele verkoop van de gronden.
2016-01-21	<u>Reactie advocaat agrariër op brief van 6 jan 2016 (PNB/vastgoed)</u> . Advocaat geeft aan niet bekend te zijn met een mail van 28 april 2014 en ontvangt graag een afschrift. Hij maakt op dat het vooralsnog geenszins vaststaat dat de gronden niet alsnog aan cliënt worden aangeboden. Hij maakt op dat afhankelijk van de ontwikkeling bij de gebiedsdialog cliënt zich geen zorgen hoeft te maken en dat hernieuwde aanbieding van de gronden aan cliënt in de reden ligt. Hij handhaaft zijn standpunt dat van ontbinding van de overeenkomst geen sprake kan zijn. Cliënt houdt de provincie onverkort aan de tussen partijen gemaakte afspraken en maakt derhalve onverkort aanspraak op levering van het bewuste perceel. Hij maakt op dat de provincie haar standpunt pas definitief inneemt als de dialoog is afgerond. Hij vindt het zaak daarop vooruit te lopen. Client staat sowieso op afname van de grond, ook indien de uitbreiding van de intensieve veehouderij geen doorgang zou kunnen vinden. Hij hoort graag een formeel standpunt van het College van Gedeputeerde Staten in reactie op zijn correspondentie. Hij benadrukt dat cliënt geenszins uit is op enig juridisch geschil met uw provincie.
2016-02-22	<u>Bestuurlijk overleg Groen Graspeel: conclusies en verbeterplan met agendastuk (aanwezig Groen Graspeel, gemeente, ZLTO en PNB)</u> Er ligt een powerpoint voor met enkele voorstellen voor een verbeterplan. In conclusies en verbeterplan staat dat de provincie aangeeft dat een eventuele ontwikkeling van Peelweg niet zo maar kan worden tegengehouden door de daarvoor benodigde grond niet te verkopen. De kans dat, als er een vergunbaar plan denkbaar is, de rechter de veehouder in het gelijk zal stellen is erg groot. Gevolg is dan alsnog leveren dan wel een schadevergoeding betalen, wat ten laste komt van het budget voor de Graspeel. PNB geeft aan altijd gezegd te hebben geen gronden te verkopen zolang de dialoog loopt en de uitkomst mee te wegen in haar besluit over verkoop. In het voorliggend voorstel is verkoop geen bezwaar. Groen Graspeel heeft altijd begrepen dat de provincie de grond 'nooit zou verkopen' en vindt dat een eventuele schadevergoeding niet ten laste van het budget voor de Graspeel mag komen. Afgesproken is dat Groen Graspeel zal gaan overleggen met hun achterban over hoe ze op basis van het beschikbaar gestelde bedrag denken een beslissing te nemen die ook voor de toekomst het meeste perspectief biedt. De gedeputeerde geeft daarbij aan dat bijdrage van de provincie is gekoppeld aan een door alle partijen ondertekend verbeterplan. Na het overleg overlegt Groen Graspeel een mail van een ambtenaar van de provincie uit 2014 en die stelt: "[een weigering tot verkopen] zal wel een rechtszaak worden, maar als de uitkomst van de dialoog blijft zoals hij is blijven wij voet bij stuk houden."
2016-02-25	Interne mailwisseling tussen ambtenaren waarin nadere duiding van de mail uit 2014 wordt gevraagd.
2016-03-24	<u>Mail van het urgentieteam aan gemeente, groen graspeel en PNB</u> waarin urgentieteam terugkoppeling geeft over de acties uit het bestuurlijk overleg van februari 2016. Mbt agrariër wordt aangegeven dat hij het gesprek aan wil gaan over verplaatsing
2016-04	<u>Brief van Groen Graspeel aan GS en de reactie namens gedeputeerde van begin juni 2016</u> Verzoek van Groen Graspeel om duidelijkheid te verstrekken ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen en Groen Graspeel komt met oplossingen met draagvlak bij de bewoners. De gedeputeerde reageert door te melden dat Groen Graspeel op de hoogte wordt gehouden over de vorderingen van de gesprekken met de agrariërs. Een verbeterplan voor een urgentiegebied is voor iedereen vrijwillig is. De door Groen Graspeel gewenste oplossingen kunnen niet worden uitgevoerd zonder medewerking van de agrariërs.

2016-10-20	<u>Memo Gedeputeerde met Rapport Evaluatie urgentieteam</u> is uitgebracht. Hierin staat op genomen: Door middel van het organiseren van dialoog, procesmanagement, gespreksleiding en (pre)mediation wil het Urgentieteam bijdragen aan het oplossen van vaak langlopende knelpunten. Het Urgentieteam is een gezamenlijk initiatief van de partners, waarbij de provincie de ureninzet betaalt. Het Urgentieteam stopt eind dit jaar in de huidige opzet." "Er is brede consensus dat het Urgentieteam succesvol is geweest in het bespreekbaar maken van (vaak langlopende) overlastsituaties en het vinden van gedragen oplossingen voor knelpunten. Er was grote behoefte (vooral bij bewoners in overlastsituaties) om (vaak voor het eerst) serieus te worden genomen. Die aandacht is op zich al een belangrijk resultaat. Daarnaast heeft de werkwijze van het Urgentieteam een katalyserende werking gehad op omgevingsbewust handelen van betrokkenen: overheden, veehouders en burgers. Overigens staan partijen (met name sommige gemeenten) vaak nog wel aan begin van de transitie naar meer omgevingsbewust handelen. Het begin is er, maar het is nog broos. In 2017 moeten de gemeenten het stokje overnemen. https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/917ee9e6-d3cc-4135-8706-8da8737ba6c8?documentId=aa5c4c2f-6f9e-4d9a-bc0c-5ca56bd498d6
2016.10-03/25	<u>Diverse mailwisseling tussen medewerkers Urgentieteam en lid GG</u> Lid GG neemt contact op met medewerker urgentieteam en vraagt naar stand van zaken. In volgende mails wordt ergernis over lange doorlooptijd, gebrek aan communicatie en niet betrokken zijn gedeeld. Het lid van het urgentieteam geeft aan dat er nog gesprekken met ondernemers lopen die nog veel kanten op kunnen gaan. Hij meldt dat een uitkomst waarbij blijkt dat de verplaatsingen niet haalbaar zijn, voorstelbaar is. Als één of meer van de opties positief uitpakken dan zal de provincie een voorstel doen. Dit voorstel zal in ieder geval een relatie leggen tussen kosten en baten (rendement van de actie in termen van wegnemen van zorgen) en met Groen Graspeel besproken worden.
2017	
2017-04-04*	<u>Zienwijze van de PNB op Voorontwerp omgevingsvergunning Peelweg :</u> De gemeente heeft aan PNB i.v.m. wettelijk vooroverleg om een reactie gevraagd op de voorontwerp-omgevingsvergunning 'Peelweg Zeeland'. Deze is getoetst aan Verordening Ruimt 2014. Conclusie is dat verzocht wordt de onderdelen van de omgevingsvergunning die nog niet in overstemming zijn met de Verordening aan te passen en het plan aan te vullen met de genoemde verslagen en onderzoeken.
2017-04-10	De ontwerp beschikking (uitgebreide WABO-procedure) heeft vanaf 10 april 2017 zes weken ter inzage gelegen. Op 21 mei 2017 heeft een lid van GG namens omwonenden (12) een zienswijze ingediend
2017-05-26	<u>Mailwisseling tussen agrariër en ambtenaar</u> Agrariër neemt per mail contact op en geeft aan dat hij meerdere brieven en mailtjes en ook persoonlijke toelichting heeft ontvangen dat de provincie wilde wachten met <i>verkoop</i> totdat de gebiedsdialoog Graspeel achter de rug was. De agrariër meldt dat het zover is en de omgevingsvergunning, binnenkort verleend wordt en vraagt om de verkoop nu definitief af te werken volgens diverse afspraken. De ambtenaar mailt dat er op termijn van enkele weken een bestuurlijk overleg is over de dialoog Graspeel en geeft aan na dat overleg terug te komen op de mail.
2017-06-27	<u>Mailwisseling tussen twee ambtenaren:</u> voorafgaand aan het overleg dialoog Graspeel vindt intern beraad plaats. Onderdeel van het intern beraad is een risicoschatting. Een voorstel wordt geformuleerd aan de hand waarvan de agenda wordt opgesteld. Tevens worden diverse scenario's besproken.
2017-06-27	<u>Mailwisseling van ambtenaar met Gedeputeerde:</u> die aan de hand van risico-inschatting een voorstel doet aan de gedeputeerde om de grond niet te verkopen. Gedeputeerde stemt hiermee in. Ambtenaar zal deze lijn hanteren voor voorstel (agenda maandag 3 juli 2017 overleg dialoog graspeel).
2017-06-29	<u>Geannoteerde agenda tbv overleg dialoog Graspeel 3 juli 2017</u> Ten behoeve van het overleg dialoog Graspeel heeft de provincie een agenda opgesteld. Het doel van het gesprek is de balans op te maken van de inspanningen in het kader van de dialoog Graspeel en te komen tot afspraken over afronding daarvan. De provincie geeft de uitkomst van de gesprekken weer met alle agrariërs en doet een voorstel voor vervolg. Omtrent Peelweg staat dat de agrariër om de uitbereiding te kunnen realiseren grond nodig heeft die in eigendom is van de provincie. De provincie heeft verkoop steeds afhankelijk gesteld van de uitkomst van de dialoog. De provincie geeft als voorstel aan bereid te zijn het middel van het eigendom in te zetten. Concreet betekent dit dat de provincie de agrariër bericht niet bereid te zijn het perceel aan hem te verkopen. De optie van verplaatsing met subsidie blijft bestaan. De provincie geeft aan dat voorwaarde voor uitvoering van de acties is dat dit wordt verwoord in een (summier) verbeterplan en dat Groen Graspeel instemt met dit verbeterplan. Daarnaast meldt men dat indien Provinciale Staten op 7 juli instemmen met het voorgestelde maatregelenpakket (Statenvoorstel 39/17) dit betekent dat voor het gebied Graspeel de impact van toekomstige ontwikkelingen in het gebied kleiner zal zijn.

2017-07-03	<u>Ingebracht memo door Groen Graspeel tijdens overleg</u> Groen Graspeel meldt dat er volgens hen sprake is van een (voltooid) convenant dat wacht op ondertekening. Er ligt daarnaast een gebiedsanalyse waaruit zou blijken dat er sprake is van onvoldoende leefkwaliteit. Het openbaar bestuur heeft hier een zorgplicht. Groen Graspeel vindt dat het convenant weer op tafel moet worden gelegd en wanneer dit niet gebeurt dan zal het openbaar bestuur volgens hen een alternatief dienen te bieden dat tot een gelijkwaardige uitkomst zal leiden. Groen Graspeel rekent op de betrouwbaarheid van het openbaar bestuur om vorm te geven aan een gezonde leef- en woonomgeving.
2017-07-03	<u>Verslag 3 juli 2017</u> In het opgestelde verslag staat genoteerd: de provincie verkoopt geen grond aan Peelweg zolang de vergunning nog niet onherroepelijk is. Provincie informeert de agrariër hierover.
2017-07-04	<u>Afgifte verklaring van geen bedenkingen door GS</u> Gemeente Landerd heeft een definitieve verklaring van geen bedenkingen (Wnb) aangevraagd bij GS van Noord-Brabant en verkregen.
2017-07-06 *	<u>Omgevingsvergunning betreffende Peelweg verstrekt door B&W gemeente Landerd</u> Bij besluit van 6 juli 2017 heeft het college van B&W Landerd aan de agrariër een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen en uitbreiden van een bestaande varkenshouderij en het in strijd met het bestemmingsplan bouwen van een varkensstal aan de Peelweg Zeeland. <i>*bijgevoegd is de omgevingsvergunning excl. bijlagen. Bijlagen zijn terug te vinden via https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.1685.ovpeelweg29-VG01/t_NL.IMRO.1685.ovpeelweg29-VG01.pdf</i>
2017-07-07	<u>Statenvoorstel 39/17 wijziging verordening ruimte 2014 actualisatie 2017</u> https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/download?qvi=891355
2017-07-14	<u>Mail van ambtenaar aan agrariër</u> met bevestiging van hetgeen de week ervoor telefonisch is besproken. De ambtenaar geeft aan dat de provincie niet eerder overgaat tot stappen die kunnen leiden tot levering van het perceel dan nadat de vergunning onherroepelijk is geworden. Tevens is nog gesproken over de mogelijkheden van de Subsidieregeling Urgentiegebieden Noord-Brabant (SUN-regeling) en dat gebruikmaking nog steeds openstaat.
2017-08-24	<u>Beroep bij Rechtbank Oost-Brabant ingesteld tegen de Omgevingsvergunning door een aantal omwonenden.</u>
2018	
2018-05-22	<u>Tussenuitspraak Rechtbank Gemeente vs omwonenden</u> De rechtbank heeft geconstateerd dat er sprake is van een gebrek in het besluit van de gemeente van 17 juli 2017. De rechtbank stelt de gemeente in de gelegenheid om dit gebrek te herstellen respectievelijk te laten herstellen. http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2018:2431
2018-07-24	<u>Herstelbesluit Omgevingsvergunning</u> : College van B&W Landerd heeft onder wijziging van de motivering opnieuw een omgevingsvergunning verleend.
2018-08-03	<u>Publicatie Staatscourant: MER beoordelingsbesluit</u> https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2018-43689.html
2018-08-18	<u>Mail medewerker vastgoed aan agrariër</u> : waarin de actuele juridische situatie aan de orde komt. De ambtenaar geeft aan dat de grond nu niet aan derden zal worden verkocht maar dat deze aangehouden wordt totdat er een juridische uitspraak is.
2018-09-03- 2018-09-26	<u>Mailwisseling tussen ambtenaar en agrariër</u> : Ambtenaar verwijst naar een gehouden telefoongesprek en geeft aan betreffende in gang zetten van de transactie dat de provincie wacht op het onherroepelijk zijn van de vergunning.
2019	
2019-01-18	<u>Uitspraak Rechtbank Oost-Brabant (zaaknummer 17/2389) omwonenden vs gemeente</u> Verkorte inhoud: Na de tussenuitspraak van 18 mei 2018 heeft Landerd een nieuwe mer-beoordeling gemaakt. Hierbij is de achtergrondbelasting vanwege het vergunde bedrijf beoordeeld met gewijzigde geuremissiefactoren voor combiwassers, niet alleen voor de bijdrage van het vergunde bedrijf maar ook voor wat betreft de bijdrage van andere bedrijven in de omgeving. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in herstelbesluit en met de correctie in het verweerschrift heeft kunnen besluiten dat geen MER hoeft te worden gemaakt ten behoeve van deze ontwikkeling. http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2019:223

2019-01-28	<u>Mailwisseling tussen ambtenaar en agrariër</u> waarin gemeld wordt dat de ambtenaar aan de gang is gegaan met de voorbereiding van de overdracht en de uitgevoerde taxatie.
2019-02-13	<u>Mail van advocaat van de agrariër aan zijn cliënt</u> : De advocaat geeft aan dat het zaak is om voor 25 april 2019 een nieuwe overeenkomst te sluiten ivm de stuiting van de verjaring. Hij geeft aan dat het zaak is dat er voor die datum een (nieuwe)overeenkomst met de provincie ligt. Hij verzoekt aan de agrariër hem op de hoogte te houden hoe de voortgang verloopt.
2019-03-16	<u>Taxatierapport</u> door taxateur aan de provincie is uitgebracht.
2019-03-20/26	<u>Mailwisseling tussen ambtenaar en agrariër</u> over de voortgang van de taxatie, de uitkomst van de taxatie en principeakkoord van agrariër op taxatie.
2019-03-nb	<u>Instellen hoger beroep bij de Raad van State door omwonenden</u> Binnen 6 weken na 18 januari 2019 is tegen de einduitspraak en de tussenuitspraak hoge beroep ingesteld door omwonenden.
2019-03-28 2019-03-29	<u>Mailwisseling tussen ambtenaar Ontwikkelbedrijf en agrariër</u> waarin o.a. wordt gewisseld: Er blijkt dat hoger beroep is aangetekend tegen het rechtbankbesluit bij de Raad van State. Ambtenaar meldt dat GS op dit moment niet kunnen instemmen met de verkoop. Agrariër geeft aan het spijtig te vinden dat het zo loopt waarop ambtenaar aangeeft de grond aan te houden. Op vraag van agrariër of ingeval van ongegrondverklaring alsnog geleverd zal worden, ontvangt hij van de ambtenaar een bevestigend antwoord.
2020	
2020-10-21	<u>Uitspraak RvS 201901761</u> : De RvS oordeelt dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat het college de gevraagde omgevingsvergunning heeft mogen verlenen. Het hoger beroep is ongegrond. De uitspraak (van de rechtbank) dient te worden bevestigd. https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@122840/201901761-1-a1/
2020-10-23	<u>Schriftelijke vragen gesteld door PvdA</u> https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/5fc9f91c-0854-4ea7-bb9c-75c6906fca00
2020-10-30	<u>Mail ambtenaar Ontwikkelbedrijf aan agrariër waarbij het definitieve concept verkoopovereenkomst wordt toegezonden.</u>
2020-11-3	<u>Mail agrariër aan ambtenaar Ontwikkelbedrijf</u> waarin agrariër aangeeft akkoord te gaan met de voorgestelde verkoopovereenkomst. Aangegeven wordt dat het voorkeur heeft om eind december 2020 te passeren.
2020-11-05	<u>Mail ambtenaar Ontwikkelbedrijf aan agrariër</u> : Naar aanleiding Statenvragen geeft medewerker aan dat de beantwoording van de statenvragen in GS geagendeerd zijn voor 17 november 2020 en dat tot die tijd de verkoophandelingen worden aangehouden:
2020-12-15	<u>Beantwoording Statenvragen</u> Op 15 december 2020 zijn schriftelijke vragen dd 23 oktober (ingekomen op 26 oktober 2020) beantwoord door GS. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/statenvragen-en-antwoorden/download?avi=1657249
2020-12-16	<u>Mailwisseling tussen ambtenaren landbouw en ontwikkelbedrijf</u> over de verkoop in relatie tot de beantwoording van de Statenvragen. In mail wordt aangegeven dat agrariër inmiddels is geïnformeerd dat de grondtransactie door kan gaan.
2020-12-16	<u>Mail ambtenaar ontwikkelbedrijf aan agrariër</u> : ambtenaar geeft aan intern bericht te hebben ontvangen de verkoop te kunnen (door)starten.
2020-12-17	<u>Begeleidingsformulier Mandaatstuk (programma Majeure Projecten en Ontwikkelbedrijf)</u> : verkoop in het kader van afronding Renconstructie, in casu LOG Graspeek, van perceel Zeeland K 1388. In de periode tussen het indienen van de Statenvragen en de beantwoording, hebben ambtenaren Landbouw en het Ontwikkelbedrijf een aantal keer (via app/telefoon) contact gehad inzake het uitstellen van de levering in verband met gestelde statenvragen.
2020-12-21	<u>Vervolg vragen PvdA</u> https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/173898b1-3145-4b8a-b7ba-996d0762dd59
2020-12-24	<u>Antwoorden op de schriftelijke vervolgvragen PvdA</u> PvdA heeft de concept-beantwoording op Statenvragen al ontvangen op 24-12-2020. Formele beantwoording vindt plaats op 12 januari 2021 https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/173898b1-3145-4b8a-b7ba-996d0762dd59

2020-12-26	<u>Aanvraag interpellatiedebat door PvdA</u> https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/b8bb3624-9a2f-4bd7-b099-0df1b51589be?documentId=0c0b1690-24e1-4d37-881d-52030fd07833
2021	
2021-01-00	<u>Ingekomen brief van agrariër aan PS.</u> In de brief wordt op hoofdlijnen het doorlopen traject van de afgelopen jaren beschreven. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/av/20210208/download?qvi=1697338
2021-01-12	<u>Beantwoording statenvragen PvdA (21 december 2020) door GS</u> https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/173898b1-3145-4b8a-b7ba-996d0762dd59
2021-01-12	<u>(Aangetekende)brief van advocaat agrariër aan gedeputeerde:</u> De advocaat geeft aan dat recentelijk is bevestigd dat levering van het perceel aan cliënt zou plaatsvinden, dit wederom blijkt te zijn uitgesteld in afwachting op een spoeddebat dat 22 januari 2021 plaatsvindt. Vooruitlopend op dat debat wil hij de positie van zijn cliënt schetsen. Hij beschrijft met een groot aantal bijlages de afgelopen periode.
2021-01-14	<u>Memo collegiale afstemming:</u> Gedeputeerde informeert GS en vraagt instemming met beoogde beantwoording interpellatiedebat.
2021-01-18	<u>Beantwoording technische vragen van PVV</u> https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/b8bb3624-9a2f-4bd7-b099-0df1b51589be?documentId=8cba8628-340e-4a20-869a-d028290d9006
2021-01-21	<u>Ingekomen brief van Groen Graspeel aan GS met verzoek om niet over te gaan tot verkoop van gronden aan de ondernemer ter voorkoming van nog verdere verslechtering van het reeds overbelaste woon-, werk- en leefgebied de Graspeel.</u> Er zijn volgens GG door de PNB toezeggingen gedaan om deze gronden nooit meer ter beschikking van de intensive veehouderij te stellen. De actiegroep geeft aan zich al jarenlang niet gehoord te voelen en geeft aan in aanmerking te willen komen voor de gronden indien de provincie deze wenst te verkopen. https://www.brabant.nl/bestuur/provinciale-staten/statenstukken/av/20210208/download?qvi=1702680
2021-01-22	<u>Begeleidingsformulier beleidsoverleg</u> In dit stuk worden ingegaan op voorgestelde inbreng in het interpellatie-debat ondersteunt met chronologisch overzicht van de casus (2008-2020).
2021-01-22	<u>Aangenomen motie (M4-2021)</u> https://noordbrabant.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/91a6af89-ac4e-498f-ade5-84a66f8045ee
2021-02-14	<u>Aanlevering (per mail) van aanvullende stukken door Groen Graspeel</u> In het kader van het samenstellen van het feitenrelaas heeft Groen Graspeel op verzoek (een 17-tal) relevante stukken aangeleverd. Deze stukken zijn verwerkt in de documentenlijst.
2021-02-16	<u>Aanlevering (per mail) van stukken door agrariër</u> In het kader van het samenstellen van het feitenrelaas heeft agrariër op verzoek relevante stukken aangeleverd. Deze stukken zijn verwerkt in deze documentenlijst
2021-02-19	<u>Advies HOLLA advocaten inzake dossier Peelweg</u>

Zeeland, 29 maart 2011
 Verzonden: 01 APR 2011
 Ons kenmerk: VROM/RO/RP 2011/758
 Uw brief van: 21 januari 2011
 Uw kenmerk: C2012365/2392945
 Onderwerp: Ontheffingsverzoeken autonome ontwikkelingen intensieve veehouderij



Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
 Postbus 90151
 5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH



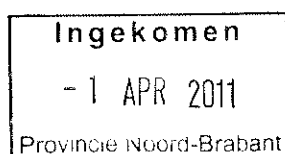
2708347

ROH TRC

LB188

Retro C2012365

Geacht college,



Per brief van 21 januari 2011 heeft u ons geïnformeerd over de tijdelijke ontheffingsregeling (artikel 9.6 van de Verordening ruimte) voor concrete initiatieven tot uitbreiding van een intensieve veehouderij die dateren van voor 20 maart 2010.

In het licht van deze ontheffingsregeling willen wij u wijzen op de vijf ontheffingsverzoeken voor uitbreidingen van bestaande bouwblokken in LOG Graspeel die wij u op 15 oktober 2010 hebben toegezonden samen met de ontheffingsverzoeken voor de vijf verplaatsers naar LOG Graspeel (ons kenmerk: VROM/RO/RP 2010/49097):



Aan deze verzoeken tot ontheffing liggen een collegebesluit van 12 oktober 2010 en een raadsbesluit van 11 november 2010 ten grondslag. Een samenvatting van deze reeds gedane verzoeken is als bijlage toegevoegd. Wij verzoeken u voor deze gevallen ontheffing te verlenen op grond van artikel 9.6, lid 1 onder b.

Naast de al toegestuurde ontheffingsverzoeken voor uitbreidingen van bouwblokken in een landbouwontwikkelingsgebied, willen wij u op grond van artikel 9.6, lid 1 onder a ook vragen ontheffing te verlenen voor een viertal concrete initiatieven tot uitbreiding van een intensieve veehouderij in verwevingsgebied:

Bijlagen: Reeds toegestuurde ontheffingsverzoeken landbouwontwikkelingsgebied, Ontheffingsverzoeken autonome ontwikkelingen verwevingsgebied

In afschrift aan:

Beh. ambtenaar:

[REDACTED]

Aan deze aanvullende verzoeken tot ontheffing liggen een collegebesluit van 8 februari 2011 en een raadsbesluit van 24 maart 2011 ten grondslag.

Uit de bijlagen bij deze verzoeken blijkt dat er in deze gevallen sprake is van een voor 20 maart 2010 ingediende schriftelijke aanvraag, er sprake is van een gerechtvaardigd vertrouwen dat planologische medewerking zal worden verleend, er sprake is van een duurzame locatie, en de wijze waarop de landschappelijke inpassing zal plaats vinden.

Wij gaan er van uit dat hiermee voldoende informatie is overlegd om de ontheffingsverzoeken te honoreren. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van de afdeling VROM via telefoonnummer [REDACTED] of e-mail [REDACTED]

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Landerd,
de secretaris, de burgemeester,

[REDACTED]

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

De gemeenteraad van Landerd
Postbus 35
5410 AA LANDERD

Onderwerp

Aanvraag ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte

Geachte gemeenteraad,

Op 1 april 2011 ontvingen wij in aanvulling op uw brief van 15 oktober 2010, uw aanvraag om ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte. De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding van het bouwblok voor een intensieve veehouderij op het adres [REDACTED] ten name van [REDACTED]

Wij hebben besloten de gevraagde ontheffing te weigeren. Ons besluit berust op de volgende overwegingen.

Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding van het agrarisch bouwblok op het voornoemd adres tot een omvang van maximaal 3 hectare. Deze locatie is gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied Graspeel. In de aanvraag om ontheffing wordt een beschrijving gegeven welke concrete initiatieven waren ontplooid vóór 20 maart 2010 met het oog op de uitbreiding van de intensieve veehouderij. Bij de beoordeling zijn wij uitgegaan van deze beschrijving en de bijlage(n) bij de aanvraag om ontheffing.

Ontheffingscriteria

Van een vóór 20 maart 2010 daterend concreet initiatief tot uitbreiding van een intensieve veehouderij, als bedoeld in de Verordening ruimte, is sprake indien vóór 20 maart 2010 het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat planologische medewerking aan deze uitbreiding zal worden verleend. Gerechtvaardigd vertrouwen kan slechts worden aangenomen voor zover sprake is van een vóór 20 maart 2010 ingediende schriftelijke aanvraag tot uitbreiding van een intensieve veehouderij en waarvan het college van burgemeester en wethouders c.q. de raad dan wel een daartoe krachtens een vóór 20 maart 2010 genomen mandaatbesluit bevoegde ambtenaar schriftelijk te kennen heeft gegeven hieraan medewerking te verlenen.

Datum

20 december 2011

Ons kenmerk

C2045516/2827700

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

[REDACTED]

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling
en Handhaving

Telefoon

[REDACTED]

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

[REDACTED]

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Datum

20 december 2011

Ons kenmerk

C2045516/2827700

Bovendien moet worden voldaan aan:

- a. het bepaalde in artikel 9.3, tweede lid, ten aanzien van de duurzame locatie in verwevingsgebied, of
- b. het bepaalde in artikel 9.4, vijfde lid, onder a en c, ten aanzien van het landbouwonwikkelingsgebied.

Onder schriftelijke aanvraag verstaan wij een aanvraag die voldoet aan de bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht en die gericht is op planologische medewerking door het gemeentebestuur aan de specifieke uitbreiding van de intensieve veehouderij. Dat kan zijn, een ontvankelijke bouwaanvraag op grond van de Woningwet, een ontvankelijke aanvraag ten behoeve van een projectbesluit (art 3.10 Wro (oud)) dan wel een ontvankelijke aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan (art. 3.9 Wro). Op grond van artikel 4.1, lid 2, Awb dient de aanvraag gegevens en bescheiden te bevatten die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn.

Uit de schriftelijke instemming door de gemeente moet blijken dat onvoorwaardelijk medewerking zal worden verleend aan een wijziging van het planologisch regime. Dit betekent dat uit de instemming van de gemeente, in relatie tot de aanvraag, de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de uitbreiding vast moet staan.

Beeoordeling

Wij constateren dat:

1. een schriftelijke aanvraag gericht op planologische medewerking tot uitbreiding van de intensieve veehouderij ontbreekt;
2. de gemeente niet schriftelijk te kennen heeft gegeven planologische medewerking te verlenen aan de gewenste uitbreiding. Er is geen brief waaruit onvoorwaardelijk blijkt dat de planologische procedure zal worden gestart.

Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de in de Verordening ruimte opgenomen criteria. Op de overige in de beschrijving en verantwoording opgenomen aspecten gaan wij daarom niet in.

Voornemen tot weigering

Naar aanleiding van ons voornemen om de ontheffing te weigeren zijn de gemeente en initiatiefnemer bij brief van 29 augustus 2011, verzonden op 2 september 2011, in de gelegenheid gesteld tot het voeren van overleg. De Algemene wet bestuursrecht bepaalt in de artikelen 4.7 en 4.8 dat wij voorafgaand aan een geheel of gedeeltelijke afwijzing van een beschikking de aanvrager en belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd, in de gelegenheid stellen een zienswijze naar voren te brengen indien de afwijzing steunt op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager of belanghebbende zelf niet hebben verstrekt.



Datum

20 december 2011

Ons kenmerk

C2045516/2827700

Door de gemeente Landerd is een zienswijze naar voren gebracht. In de zienswijze is aangegeven dat niet kan worden voldaan aan de criteria die worden gesteld aan de schriftelijke aanvraag.

Bij brief van 23 september 2011 is door Achmea Rechtsbijstand, namens [REDACTED] VOF een zienswijze naar voren gebracht.

Reclamant geeft in de zienswijze aan dat op 6 juli 2006 een Mer-aanmeldingsnotitie is ingediend bij de gemeente Landerd. Op 9 september 2009 heeft de gemeente het besluit gepubliceerd dat het niet noodzakelijk is een Milieu Effect Rapport op te stellen. Daarnaast is in maart 2008 door de gemeente verzocht een kaart aan te leveren voor een bouwblok van 3 hectare voor het bedrijf aan de [REDACTED]. Uiteindelijk heeft reclamant op verzoek van de gemeente op 27 november 2009 een principeverzoek gedaan voor uitbreiding van het bouwblok naar 2,5 hectare. Bij brief van 21 mei 2010 reageert de gemeente hierop met de mededeling dat in beginsel de voorgestelde uitbreiding passend is binnen de beschreven beleidslijnen.

De door reclamant aangehaalde brief van 27 november 2009 betreft geen schriftelijke aanvraag gericht op planologische medewerking tot uitbreiding van de intensieve veehouderij zoals hiervoor is aangegeven. Het betreft een principeverzoek tot vergroting van het bouwblok. Wij beschouwen deze brief dan ook als het voeren van informeel vooroverleg.

Daarnaast constateren wij dat de gemeente niet schriftelijk te kennen heeft gegeven planologische medewerking te verlenen aan de gewenste uitbreiding. Bovendien is de brief van 21 mei 2010 van de gemeente Landerd waarin wordt medegedeeld dat de vergroting in beginsel passend is binnen de beschreven beleidslijnen, van na 20 maart 2010. Van een schriftelijke instemming van voor 20 maart 2010, waaruit blijkt dat de gemeente planologische medewerking aan de uitbreiding zal verlenen, is geen sprake.

Voorts merken wij op dat van een gerechtvaardigd vertrouwen sprake is wanneer een planologische procedure voor 20 maart 2010 is gestart, niet geldt voor ontheffingen als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte.

Voor het overige richten de zienswijzen zich met name op de bepalingen uit de Verordening ruimte en de toepassing daarvan.

Deze zienswijzen laten echter geen (nieuwe) gegevens over feiten en belangen zien, anders dan wij bij de beoordeling al hebben betrokken.

De ingediende zienswijzen leiden dan ook niet tot een gewijzigd standpunt.

Beslissing

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Besluiten

De gevraagde ontheffing voor uitbreiding van het bouwblok op het adres [REDACTED] tot een omvang van 3 hectare, gelegen in het landbouwontwikkelingsgebied Graspeel, te weigeren.

's-Hertogenbosch, 20 december 2011

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de secretaris,

[REDACTED]

Datum

20 december 2011

Ons kenmerk

C2045516/2827700

Bezwaar

Als u het met dit besluit niet eens bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken binnen zes weken na de verzending van dit besluit. Het bezwaarschrift moet voorzien zijn van een handtekening, naam en adres, datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en waarom u het met dat besluit niet eens bent. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant
T.a.v. het secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Wij verzoeken u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

Het secretariaat van de hoor- en adviescommissie is bereikbaar op telefoonnummer (073) 6808304, faxnummer (073) 6807616 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl. Wij wijzen u erop, dat het op dit moment nog niet mogelijk is om bezwaarschriften per e-mail in te dienen, omdat dan de wettelijk voorgeschreven handtekening op het bezwaarschrift ontbreekt.

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij de voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Hertogenbosch, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Datum

20 december 2011

Ons kenmerk

C2045516/2827700

Besluit

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



Onderwerp

Ontheffing als bedoeld in artikel 9.6 van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

Nummer

C2123262/3503777

Cluster

Ruimte

BESLISSING van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 10 december 2013 op het verzoek van de gemeente Baarle-Nassau, om ontheffing van het verbod in artikel 9.4 van de Verordening ruimte. Het betreft de uitbreiding van een intensieve veehouderij op het adres [redacted] te [redacted] gemeente Landerd ten name van [redacted]. Deze locatie ligt in het landbouwontwikkelingsgebied (LOG) 'Graspeel'.

De procedure

Op grond van artikel 9.6 van de Verordening ruimte kon de gemeenteraad tot 1 april 2011 een aanvraag om ontheffing indienen in verband met de uitbreiding van een intensieve veehouderij. Wij hebben op 15 oktober 2010, aangevuld bij brief van 1 april 2011 een aanvraag van de gemeente Landerd ontvangen.

Bij besluit van 20 december 2012 kenmerk C2045516/2827700, hebben wij geweigerd ontheffing te verlenen van in artikel 9.4, eerste lid, aanhef onder , van de Verordening ruimte 2011 vervatte verbod op uitbreiding van een intensieve veehouderij voor een bouwblok voor een intensieve veehouderij aan [redacted].

Bij besluit van 18 september 2012, kenmerk C2064119/3269041 hebben wij het daartegen gemaakte bezwaren van [redacted] ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit is door [redacted] beroep aangetekend.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 20 november 2013, nummer 201210094/1/R3, het beroep gegrond verklaard en ons besluit tot weigering van ontheffing van 18 september 2012 vernietigd.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.



Op grond van deze uitspraak dienen wij met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen een nieuw besluit te nemen.

Nummer

C2123262/3503777

Uitspraak van de Afdeling

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 14 augustus 2013 onder meer het volgende overwogen:

‘Ter zitting heeft het college verklaard dat is voldaan aan het vereiste van een vóór 20 maart 2010 ingediende schriftelijke aanvraag tot uitbreiding van een intensieve veehouderij. Gelet hierop ligt in deze procedure uitsluitend nog de vraag voor of het gemeentebestuur vóór die datum het gerechtvaardigd vertrouwen op planologische medewerking heeft gewekt. Voor de beantwoording van die vraag is van belang of de aangedragen stukken zo concreet zijn dat hierin een schriftelijke toezegging van het gemeentebestuur tot planologische medewerking aan de gewenste uitbreiding van het bouwblok besloten ligt. In het door de raad van de gemeente Landerd op 13 december 2007 vastgestelde en op 17 juni 2008 door het college goedgekeurde Ontwikkelingsplan LOG Graspeel (LOP) is onder meer voorzien in de concrete locatie van [REDACTED] en anderen als een ontwikkellocatie voor de intensieve veehouderij. Op 9 januari 2009 is vervolgens het ontwerp-bestedingsplan "LOG Graspeel" met het plan-MER ter inzage gelegd. Met het opnemen van deze concrete locatie in het LOP, ligt besloten dat [REDACTED] en anderen en het gemeentebestuur ten aanzien van een bouwblok met de gewenste omvang op deze locatie vóór 20 maart 2010 op elkaar afgestemde handelingen hebben verricht, waarbij de door hen nagestreefde uitbreiding van het bouwblok voor de intensieve veehouderij in een voldoende gevorderd stadium verkeerde. De aangedragen stukken zijn in dit geval dan ook zo concreet dat hierin een schriftelijke toezegging van het gemeentebestuur tot planologische medewerking aan de gewenste uitbreiding van het bouwblok besloten ligt. Het college heeft dit niet onderkend. Het betoog slaagt.’

en

‘...Dit betekent dat het college met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit op bezwaar moet nemen. Daarbij moet het college alsnog op de aanvraag om ontheffing beslissen op basis van de algemene regels zoals die golden ten tijde van het bestreden besluit, omdat inmiddels de Verordening ruimte 2012 in werking is en [REDACTED] en anderen, nu het besluit van 18 september 2012 wordt vernietigd, daarvan geen nadelige gevolgen behoren te ondervinden.’

Dit betekent dat wij een nieuw besluit moeten nemen op het verzoek tot ontheffing van de gemeente Baarle-Nassau en daarbij de algemene regels van de Verordening ruimte 2011 toepassen.



De ontheffing in relatie tot het bestemmingsplan en milieu

De ontheffing ziet op een uitzondering van het verbod in de Verordening ruimte. Als ontheffing wordt verleend kan de gemeente aan de slag met het maken van een bestemmingsplan. De gemeente heeft de mogelijkheid van de ontheffing gebruik te maken, maar is dit niet verplicht. In het kader van het bestemmingsplan zal de gemeente de gebruikelijke planologische aspecten moeten afwegen, waaronder ook de uiteindelijke omvang van het bouwblok. De ontheffing betekent niet dat een integrale afweging is gemaakt over de aanvaardbaarheid van het bouwblok.

Nummer

C2123262/3503777

Aanvraag om ontheffing

De gemeente heeft ontheffing gevraagd om een uitbreiding van een intensieve veehouderij te realiseren op het adres [REDACTED] gemeente Landerd. Deze locatie ligt op grond van het reconstructieplan 'Peel en Maas in het LOG 'Graspeel'. Het verzoek om ontheffing ziet op een bouwblok met een omvang van 3 hectare.

Ontheffingscriteria

Van een vóór 20 maart 2010 daterend concreet initiatief tot uitbreiding van een intensieve veehouderij, als bedoeld in de Verordening ruimte, is sprake indien vóór 20 maart 2010 het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat planologische medewerking aan deze uitbreiding zal worden verleend. Gerechtvaardigd vertrouwen kan slechts worden aangenomen voor zover sprake is van een vóór 20 maart 2010 ingediende schriftelijke aanvraag tot uitbreiding van een intensieve veehouderij en waarvan het college van burgemeester en wethouders c.q. de raad dan wel een daartoe krachtens een vóór 20 maart 2010 genomen mandaat besluit bevoegde ambtenaar schriftelijk te kennen heeft gegeven hieraan zijn medewerking te verlenen. Bovendien moet worden voldaan aan:

- a. het bepaalde in artikel 9.3, tweede lid, ten aanzien van de duurzame locatie in verwevingsgebied, of;
- b. het bepaalde in artikel 9.4, vijfde lid, onder a en c, ten aanzien van het landbouwonwikkelingsgebied.

Beoordeling van het verzoek

Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 20 november 2013 is er sprake van een gerechtvaardigd vertrouwen als bedoeld in artikel 9.6, vierde lid van de Verordening ruimte 2011.



Omgevingstoets

De gemeente is in de aanvraag om ontheffing voor de uitbreiding ingegaan op de verantwoording met betrekking tot geur, fijnstof, ammoniak en gezondheid voor mensen. Uit deze verantwoording is gebleken dat deze aspecten in beginsel geen belemmeringen vormen voor de betreffende ontwikkeling. De gemeente moet bij het bestemmingsplan een planMER maken en de uitbreiding gaat gepaard met een milieuvergunning. Daartegen is afzonderlijk bezwaar en beroep mogelijk.

Nummer

C2123262/3503777

De aanvraag bevat een verantwoording die aangeeft dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt aanvaardbaar is.

Ten aanzien van het effect op volksgezondheid verzoeken wij u om in de verdere besluitvorming rekening te houden met nieuwe inzichten die mogelijk de komende tijd ontstaan.

Landschappelijke inpassing

Op grond van de Verordening ruimte moet 20% van het bouwblok worden benut voor landschappelijke inpassing. Voor wat betreft de landschappelijke inpassing wordt opgemerkt dat bij de aanvraag om ontheffing een erfinrichtingsplan is gevoegd. De daadwerkelijke uitvoering van de landschappelijke inpassing is niet zekergesteld. Gezien het voorgaande, verbinden wij als voorschrift aan deze ontheffing dat minimaal 20 % binnen het bouwvlak wordt aangewend voor de landschappelijke inpassing.

Ten aanzien van de overige aspecten in de verantwoording van de gemeente kunnen wij instemmen

Verdere gemeentelijke besluitvorming

Dit besluit tot ontheffing is genomen met inachtneming van de algemene regels zoals die golden ten tijde van het bestreden besluit; De Verordening ruimte 2011. In het kader van het op te stellen bestemmingsplan voor de uitbreiding van een bouwblok voor intensieve veehouderij, dienen de nieuwe beleidslijnen inzake een zorgvuldige veehouderij in acht te worden genomen. Naar aanleiding van de uitkomsten van het Brabantberaad 'Zorgvuldige veehouderij' van februari 2013, hebben Provinciale Staten het ontwerp van de Verordening ruimte 2014 vastgesteld en voor inspraak vrijgegeven. Naar verwachting zullen Provinciale Staten in februari 2014 deze nieuwe regels vaststellen en in de verordening opnemen.

Beslissing

Nummer

C2123262/3503777

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Gelet op artikel 9.4, lid 4, en artikel 9.6 van de Verordening ruimte 2011;

BESLUTTEN:

1. de bezwaren van [REDACTED] gegrond te verklaren;
2. de gevraagde ontheffing te verlenen voor de uitbreiding van de intensieve veehouderij van [REDACTED] tot een omvang van het bouwblok van maximaal 3 hectare op het adres [REDACTED] gemeente Landerd;
3. aan deze ontheffing de voorschriften te verbinden dat binnen het bouwblok minimaal 20 % wordt aangewend voor landschappelijke inpassing.

's-Hertogenbosch, 10 december 2013

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,



Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



5000 AE TILBURG

Onderwerp

Ontheffing Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, ten behoeve van uitbreiding intensieve veehouderij [redacted] te Zeeland.

Geachte heer [redacted]

Hierbij doen wij u een afschrift toekomen van ons besluit inzake uw verzoek om ontheffing als bedoeld in artikel 9.4 juncto artikel 9.6 van de Verordening ruimte 0211 met betrekking tot de uitbreiding van het bouwblok voor intensieve veehouderij aan [redacted] ten name van VOF [redacted]

Deze ontheffing gaat vooraf aan de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeente. De ontheffing strekt uitsluitend ten behoeve van het besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. In het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan komt de ontheffing van het verbod in de Verordening ruimte aan de orde. Tegen het besluit tot ontheffing is daarom nu geen beroep mogelijk. Dit blijkt uit een uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 juli 2011, kenmerk 201106895/1 / R1.

Wij gaan er van uit dat u uw cliënt van dit schrijven op de hoogte stelt.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant genomen besluit, namens deze,

[redacted]
hoofd van de afdeling Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend

Datum

10 december 2013

Ons kenmerk

C2123262/3507682

Uw kenmerk

60.12.0021 ls

Contactpersoon

Cluster

Ruimte

Telefoon

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

1

E-mail

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.

Gemeente Landerd
Postbus 35
5410 AA ZEELAND

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Voorontwerp-omgevingsvergunning [REDACTED]

Datum

4 april 2017

Ons kenmerk

C2203271/4170555

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

[REDACTED]

Telefoon

[REDACTED]

Email

[REDACTED]

Bijlage(n)

-

Geacht college,

In het kader van het wettelijk vooroverleg heeft u ons om een reactie gevraagd op de voorontwerp-omgevingsvergunning [REDACTED].

In onze reactie gaan wij alleen in op onderwerpen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn.

Planbeschrijving

Het voorontwerp-omgevingsvergunning voorziet in een uitbreiding van een varkenshouderij aan [REDACTED] te Zeeland. Achter bestaande stallen zal een nieuwe stal worden gerealiseerd. Na uitbreiding kent het bouwperceel een omvang van 1,5 ha.

Provinciaal beleidskader

Het provinciaal ruimtelijk beleid is vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening. De te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen zijn vertaald in de Verordening ruimte 2014 zoals deze, inclusief Veegronde 2016, luidt per 18 november 2016 (hierna aangehaald als Verordening). In onze reactie baseren wij ons op deze documenten die zijn te raadplegen via www.brabant.nl > onderwerpen > ruimte.

Inhoudelijke standpunt

De locatie [REDACTED] ligt op grond van de Verordening binnen de structuur Gemengd landelijk gebied. Bij uitbreiding van een veehouderij of

toename van bebouwing voor een veehouderij zijn met name de artikelen 7.3 en 7.4 van de Verordening omtrent zorgvuldige veehouderij van toepassing. Wij constateren dat in de toelichting op de voorontwerp-omgevingsvergunning wordt ingegaan op diverse voorwaarden uit deze artikelen. Zo is opgenomen dat de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) is uitgevoerd en een dialoog met de omgeving heeft plaatsgevonden.

Ook is ten aanzien van diverse onderzoeken omtrent geur en fijnstof een verantwoording opgenomen. In de verantwoording op het plan is gesteld dat voldaan wordt aan de vereisten voor een zorgvuldige veehouderij. De verschillende verslagen en rapporten zijn evenwel niet als bijlage bij het plan opgenomen.

Voorts is het ons niet duidelijk of alle dieren op de begane grond worden gehouden. Wij verzoeken u dit expliciet in de vergunning als voorwaarde op te nemen.

Conclusie

Wij verzoeken u om de onderdelen van de omgevingsvergunning die nog niet in overeenstemming zijn met de Verordening aan te passen en het plan aan te vullen met de genoemde verslagen en onderzoeken. Mocht onze reactie aanleiding geven tot vragen of opmerkingen dan zijn wij graag bereid tot nader overleg.

Cluster Ruimte,
namens deze,



afdelingshoofd Cluster Ruimte

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Datum

4 april 2017

Ons kenmerk

C2203271/4170555

Omgevingsvergunning

HZ-2011-0242



Activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk
- het oprichten en in werking hebben van een inrichting
- het uitvoeren van handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

Op 29 juni 2011 hebben wij van Hermens - Van den Broek VOF, Edelhert 27 te Sint Hubert een aanvraag voor omgevingsvergunning zoals bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a en e, sub 1 en 3 (oprichtingsvergunning) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. De aanvraag heeft betrekking op het veranderen en uitbreiden van een bestaande varkenshouderij en het bouwen van een varkensstal.

De inrichting ligt aan Peelweg 29 en 29a te Zeeland, kadastraal bekend gemeente Zeeland, sectie K, nummers 1095, 1096 en 1388. De aanvraag is geregistreerd onder nummer HZ-2011-0242.

Besluit

Gelet op artikel 2.1 van de Wabo, hebben wij besloten de omgevingsvergunning te verlenen. De bijlagen maken deel uit van de vergunning. De vergunning wordt verleend voor:

- het bouwen van een bouwwerk, artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wabo;
- het oprichten en in werking hebben van een inrichting, artikel 2.1, lid 1 onder e, sub 1 en 3 van de Wabo;
- het uitvoeren van handelingen waarvoor een vergunning ingevolge artikel 16 en artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, regels gesteld door Rijk of Provincie of een voorbereidingsbesluit.

Bij deze vergunning horen voorschriften die in de bijlagen 'Voorschriften milieu', 'Voorschriften bouwen' en 'Voorschriften afwijken bestemmingsplan, natuurbescherming' zijn opgenomen. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

Bijlagen

De volgende bijlagen maken deel uit van deze vergunning:

- 000000_toetsingsinstrument GGD;
- 000000_verslag dialoog;
- 090909_besluit op aanmeldingsnotitie-mer;
- 110629_aanvraag omgevingsvergunning;
- 150209_tekening Mv-15 plattegronden, doorsneden en situatie (gew 25 november 2015);
- 150211_overzicht dieren aantallen vergund, aangevraagd en gewijzigde aanvraag;
- 151103_raadsinformatiebrief dialoog Graspeel
- 151125_aanvullende gegevens en toelichting;
- 151125_brandveiligheidsaspecten (gew 160818);

- 151125_tekeningen Bv-F-1 gevels, doorsneden, principedetails en situatieschets, Bv-F-2 plattegrond (gew 160818);
- 160210_GGD-advies;
- 160912_overzicht dieraantallen;
- 161014_advies brandweer (akkoord mits);
- 161018_Aeriuc calculator beoogd;
- 161018_Aeriuc calculator vergund;
- 161018_Aeriuc calculator verschil;
- 161018_toelichting op aanvullingen tbv VVGB;
- 161104_boordelingsrapport milieuonderdelen Vr2014 en BZV;
- 170125_advies Kwaliteitscommissie;
- 170627_berekeningen achtergrondbelasting geur (invoergegevens);
- 170627_berekeningen achtergrondbelasting geur (resultaten);
- 170629_ruimtelijke onderbouwing incl. bijlagen;
- 170704_VVGB Noord-Brabant.

Nog in te dienen stukken

De vergunninghouder moet uiterlijk drie weken voor de start van de bouw de volgende stukken indienen:

- gegevens met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte, stijfheid en stabiliteit) van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk zelf, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;
- een rapport inzake het onderzoek naar de draagkracht van de bodem (sonderingrapport);
- een asbest-vrijverklaring;
- een door een erkend installateur of een leverancier opgesteld rapport van de elektra-, gas- en watervoorzieningen, waaruit blijkt dat deze voorzieningen voldoen en zijn aangebracht conform de bij of krachtens de wet gestelde richtlijnen en eisen.

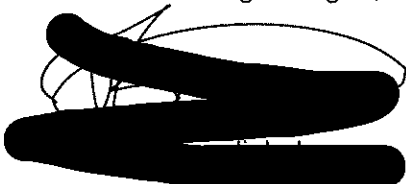
Overwegingen en voorschriften

De procedurele en inhoudelijke overwegingen die ten grondslag liggen aan het besluit en de aan de vergunning verbonden voorschriften zijn als bijlage bijgevoegd.

Zeeland, 6 juli 2017

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Landerd,
namens dezen,
teamleider Vergunningen, Toezicht en Handhaving afdeling Ruimte,



Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is voor de activiteit inrichting getoetst aan artikel 2.14 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Regeling omgevingsrecht.

De gevolgde procedure is opgenomen in de bijlage Procedurele overwegingen en de overwegingen en beoordeling zijn in de bijlage Inhoudelijke overwegingen en de bijlage Toetsingsdocumenten opgenomen.

Voor 1 januari 2017 kon de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) aanhaken bij de aanvraag voor een activiteit in het kader van de Wabo. Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden, deze vervangt onder andere de Nbw. Op grond van het overgangsrecht wordt een omgevingsvergunning die voor 1 januari 2017 is aangevraagd en waarop na 1 januari 2017 een besluit wordt genomen conform de Wnb afgehandeld. Nu op de aanvraag beslist wordt na 1 januari 2017 wordt deze derhalve afgehandeld als een aanvraag om een vergunning voor het onderdeel gebiedsbescherming op grond van de Wnb.

De vergunningplicht op basis van artikel 16 van de Nbw (oud) is komen te vervallen. De aanvraag om een vergunning op basis van artikel 16 van de Nbw (oud) wordt derhalve niet meegenomen in dit besluit.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben wij een definitieve verklaring van geen bedenkingen aangevraagd bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Deze is afgegeven op 4 juli 2017 en is opgenomen als bijlage bij dit besluit. De verklaring bijbehorende voorschriften en bijlage maken onderdeel uit van deze vergunning.

Terinzagelegging ontwerpbesluit

De ontwerpbeschikking met bijbehorende stukken zijn met ingang van 10 april 2017 ter inzage gelegd. Van de ontwerpvergunning werd kennisgeving gedaan in huis-aan-huisblad 'De Arena', op de gemeentelijke website en in de Staatscourant.

Eenieder kon gedurende zes weken een zienswijze indienen. Op 21 mei 2017 heeft de heer H. Cuppen een zienswijze ingediend. De zienswijze is mede ingediend namens de volgende omwonenden, hierna indieners genoemd:

-

Hieronder worden de verschillende onderdelen van de zienswijze weergegeven. Per onderdeel wordt een reactie gegeven.

1. Onduidelijk welke aanvraag voorligt

De aanvraag voor omgevingsvergunning met bijbehorende stukken in het kader van de provinciale Verordening ruimte 2014 en de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij is ingediend op 29 juni 2011 en aangevuld op 11 februari 2015, 10 augustus 2015 en in november 2015. Volgens indieners ontbreken de aanvullingen, waardoor niet meer duidelijk is om welke aanvraag het gaat. De aanvraag zou zijn gebaseerd op een onzorgvuldige verzameling van verouderde gegevens.

Reactie

Alle aanvullingen zijn als bijlage bij de ontwerpvergunning gevoegd. Eventuele gewijzigde documenten zijn met een juiste datum in het ontwerpbesluit genoemd. Aangezien indieners hebben verzuimd om aan te geven welk aspect precies onduidelijk, onzorgvuldig of verouderd is, kunnen we daar niet nader op ingaan.

2. Dieraantallen

Op formulier 2011.01 wordt vermeld dat de ondernemer voornemens is een nieuwe stal voor 1.188 vleeskalveren te realiseren en een nieuwe stal voor 880 opfokzeugen en 2.816 vleesvarkens. In het overzicht dierenaantal van 12 september 2016 wordt vermeld: huidige situatie 740 vleesvarkens en toekomstig 3.524 vleesvarkens en 880 opfokzeugen. De aanvraag is daarmee inconsistent en onduidelijk. Deze kan daardoor door het bevoegd gezag niet in behandeling worden genomen.

Reactie

Het aanvraagformulier 2011.01 betreft het eerst ingediende aanvraagformulier. De aanvraag is op een later tijdstip aangevuld met aanvullende en vervangende gegevens. Per abuis zijn twee oudere diertabellen ook opgenomen in de opsomming van de documenten die onderdeel uitmaken van het ontwerpbesluit. De diertabellen uit de bestanden '150211_overzicht dieraantallen vergund, aangevraagd en gewijzigde aanvraag, datum 23 december 2010' en '160912_overzicht dieraantallen, datum 12 september 2016' betreffen oude onjuiste gegevens en hadden niet opgenomen moeten worden in de lijst met documenten die onderdeel uitmaken van het ontwerpbesluit. Dit is in de definitieve beschikking aangepast. De juiste diertabel, genaamd 'Overzicht dieraantallen, d.d. 27-9-2016', is opgenomen in het bestand '161018_toelichting op aanvullingen tbv VVGB'. Daarop zijn de juiste dieraantallen weergegeven. Dit komt ook overeen met de op meerdere plekken in de vergunning genoemde dieraantallen.

Doordat duidelijk is aangegeven dat de aanvraag wordt gewijzigd met de ingediende aanvullende gegevens is er geen sprake van een onduidelijke aanvraag. In de omgevingsvergunning zelf zijn consequent dezelfde aantallen dieren met bijbehorende huisvestingsystemen opgenomen en vergund.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij het ontwerpbesluit ter verduidelijking hierop aangepast.

3. Nieuwbouw buiten bouwvlak

Uit tekening Mv-15 van Agra-Matic blijkt dat de nieuwbouw buiten het bouwvlak is geprojecteerd. Oprichting van de stal is daarom binnen het geldend bestemmingsplan niet mogelijk.

Reactie

Dit is correct. Met de omgevingsvergunning wordt toestemming verleend om van het bestemmingsplan af te wijken.

4. Gronden geen eigendom van aanvrager

Volgens indieners zijn de gronden, waar de uitbreiding op wordt gerealiseerd, niet in eigendom van de aanvrager, waardoor de vergunning niet mag worden verleend.

Reactie

De provincie heeft aangegeven dat zij mogelijk nog willen verkopen, waardoor er geen sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Gedeputeerde staten hebben in het kader van het vooroverleg geen opmerking gemaakt over de eigendomssituatie. Het kan niet op voorhand worden uitgesloten dat op enig moment van de vergunning gebruik kan worden gemaakt.

5. Geen ruimte voor landschappelijke inpassing

Gelet op bovenstaande twee zienswijzen, is er geen ruimte voor de verplichte landschappelijke inpassing (10% van het bouwvlak).

Reactie

Uit bovenstaande twee reacties op de zienswijzen volgt dat de landschappelijk inpassing wel degelijk kan worden gerealiseerd.

6. Dialoog Graspeel, coalitieakkoord

Volgens indieners heeft een lid van het 'urgentieteam' medegedeeld dat medio juni een overleg tussen de gemeente, de provincie en de inwoners van de Graspeel plaats zal vinden over de (her)inrichting van de Graspeel. Dit overleg moet worden afgewacht voordat er vergunningen worden verleend voor veehouderijen in dit gebied.

Indieners vinden dat het gemeentebestuur zich moet houden aan de in het coalitieakkoord gemaakte afspraken. De gemeenteraad heeft uitgesproken dat de gezondheid van de inwoners van Landerd leidend moet zijn voor verdere planologische ontwikkelingen.

Reactie

In het kader van de dialoog Graspeel zijn tot op heden geen afspraken gemaakt, laat staan dat de gemeente bepaalde verplichtingen op zich heeft genomen. Voor een overzicht van de (zij het inmiddels gedateerde) stand van zaken in de dialoog en voor onze standpunten met betrekking tot die dialoog en de afhandeling van aanvragen is een raadsinformatiebrief van 3 november 2015 bijgevoegd. Een en ander heeft geen invloed op de afhandeling van de onderhavige aanvraag.

Het aspect volksgezondheid heeft ook bij deze vergunningaanvraag een belangrijke plaats ingenomen. De GGD heeft de ontwikkeling acceptabel bevonden.

7. Kwaliteitsverbetering

Reeds aanwezige natuurelementen (houtsingel) kunnen volgens indieners niet worden beschouwd als kwaliteitsverbeterende maatregelen.

Een picknickset, een ecotel en zonnepanelen kunnen volgens indieners niet worden gezien als een inhoudelijke landschappelijke kwaliteitsverbetering van de Graspeel.

De Kwaliteitscommissie zou zijn uitgegaan van een afwijkend aantal varkens (3.556).

Reactie

Wij vinden het onredelijk om aanvullende landschappelijke maatregelen te eisen, wanneer een bedrijf (gedeeltelijk) al goed landschappelijk is ingepast. Bestaande natuurelementen wegen wij daarom mee in het totaal aan kwaliteitsverbeterende maatregelen.

De picknickset, het ecotel en de zonnepanelen zijn zogenaamde 'maatschappelijke kwaliteitsverbeterende maatregelen'. Indieners onderbouwen niet waarom met deze zaken geen kwaliteitsverbetering wordt bewerkstelligd.

De vereiste kwaliteitsverbetering is op geen enkele manier aan het aantal dieren gerelateerd, maar hangt vooral samen met de ruimtelijke impact van de uitbreiding van de bebouwing. Op basis hiervan is de Kwaliteitscommissie tot een positief advies gekomen.

8. Geurhinder door brijvoerkeuken

Het noordoostelijke gedeelte van de stal wordt ingericht als brijvoerkeuken met een voormenger. Deze is direct gesitueerd aan de Witte Dellen, waardoor nog meer stankoverlast wordt veroorzaakt en het landschappelijk karakter ernstig wordt verstoord.

Reactie

De brijvoerkeuken met daarin een voormenger is in pandig gelegen in stal F1. De voerkeuken is voorzien van een in pandige deuropening en een deuropening nabij de voormenger die naar buiten is gericht voor de aanvoer van vaste bijproducten. Echter, deze deur naar buiten zal niet standaard gebruikt worden als toegangsdeur aangezien de voormenger direct achter de opening staat, zodat men in de toekomst mogelijk vaste bijproducten kan storten in de