

**Commentaarnota zienswijzen Inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding
Grenscorridor N69 - 1e herziening'**

Inleiding

In het kader van de vaststellingsprocedure heeft het ontwerp van het Provinciaal Inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69 – 1^e herziening' vanaf 3 februari 2016 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen op het provinciehuis. Voorts was het plan in te zien via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl en de provinciale website www.brabant.nl/n69.

Tijdens voornoemde termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen. Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn vijf zienswijzen ontvangen. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend.

Geruime tijd is verstreken tussen het moment van terzieslegging en vaststelling van het inpassingsplan. Dit is het gevolg van de beroepsprocedure bij de Raad van State tegen het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' waarop de vaststelling van de onderhavige 1^e herziening moest wachten.

Zienswijzen

In deze nota worden de ontvangen zienswijzen in samenvattende vorm weergegeven en wordt per reactie aangegeven in hoeverre deze leidt tot aanpassing van het inpassingsplan. De samenvattingen van de zienswijzen hebben tot doel om de leesbaarheid van dit rapport te vergroten. Bij de beoordeling van de zienswijzen zijn de originele brieven, zoals deze bij de provincie zijn ingediend, betrokken. Uit deze notitie komt naar voren op welke onderdelen aanpassing heeft plaatsgevonden.

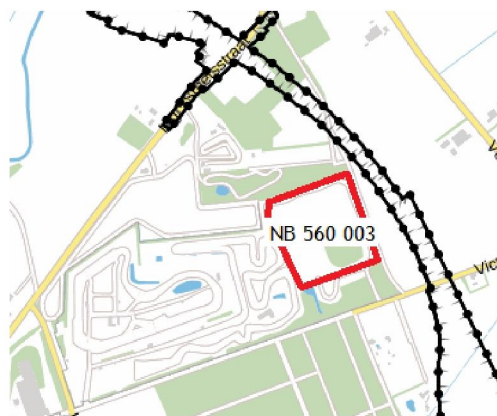
Zienswijzen en motivering standpunt verweerder

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en voldoen aan de ontvankelijkheidseisen. Zij worden derhalve in behandeling genomen. Het commentaar waartoe de zienswijzen aanleiding geven is telkens aansluitend en cursief aan de desbetreffende bezwaargrond weergegeven.

Buurtvereniging Braambos, de heer J.M. Kock te Westerhoven

1. Ten onrechte heeft de provincie de eerste herziening van het pip Grenscoorridor N69 niet aangegrepen om de bestaande vuilstort aan de Victoriedijk te Valkenswaard te saneren. Informatie over deze locatie is bij de provincie bekend via een rapport uit 31 juli 1985 van Fugro. Daaruit blijkt dat in deze vuilstort zware metalen en chemicaliën zijn gestort die een gevaar voor de volksgezondheid opleveren. De vervuiling is inmiddels in het grondwater geconstateerd en beweegt zich in de richting van Braambos en de Natura 2000-gebieden langs de rivier de Keersop. De bewoners zijn hierover zeer ongerust met de gevolgen die het heeft voor de kwaliteit van het grondwater. Kwelwater in de gebieden langs de Keersop brengt dit vervuilde water naar boven en bezorgt de landbouwers een groot risico bij het verwerken van het gemaaid gras als voedselproductie voor hun veestapel.

Ter plaatse van Victoriedijk te Valkenswaard (kad. Gem. Valkenswaard, sectie H, nr. 147) bevindt zich de stortplaats Victoriedijk (NB-code: NB/560/03). De gemeente Valkenswaard is eigenaar van de locatie. Onderstaand is de ligging van de stortplaats weergegeven. Zoals blijkt uit de afbeelding strekt het onderhavige inpassingsplan zich niet uit tot de gronden van de voormalige vuilstort.



De stortplaats was in gebruik van 1958 tot 1981. Er is met name huishoudelijk afval en bouw- en sloopafval gestort. Mogelijk is ook chemisch afval gestort. De oppervlakte bedraagt circa 5 ha. Er is gestort in een ontgraving tot een diepte van 2 tot 6 m –mv. Het stortlichaam bevindt zich in het ondiepe grondwater, het zogenaamde freatisch pakket. Het eerste watervoerend pakket begint op ongeveer 12 m –mv en loopt door tot circa 25 m –mv. Van 11 tot 12 m –mv bevindt zich een scheidende (leem)laag. De tweede scheidende laag bevindt zich op circa 25

tot 75 m –mv. Het tweede watervoerend pakket bevindt zich op circa 75 tot 195 m –mv. Het stortmateriaal is dus niet in het eerste en tweede watervoerend pakket gelegen.

Verspreiding van eventuele verontreinigingen kan plaatsvinden via het grondwater. Het grondwater van de stortplaats is onderzocht in 1985 (oriënterend onderzoek, Fugro), 1986 (nader onderzoek, GTD), 1991 (verkennend onderzoek voormalige stortplaats, Iwaco), 1997 (actualiserend risico onderzoek, MDRE) en 2000 en 2002 (nazorg voormalige stortplaats, provincie Noord-Brabant). In 2016 is in opdracht van de gemeente Valkenswaard een actualiserend onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit van het grondwater (25 oktober 2016, concept, Tritium). De grondwaterstroming is noordelijk gericht. De onderzoeken richten zich op de kwaliteit van het grondwater dat uit het stort stroomt aan de noordzijde en daarnaast is ter referentie gekeken naar de kwaliteit van het grondwater aan de zuidzijde dat naar het stort toe stroomt. Stortmateriaal zelf wordt meestal niet onderzocht, maar er wordt gekeken naar verspreidingsrisico's via het grondwater en naar contactrisico's met het afval. Uit de onderzoeken kunnen de volgende conclusies getrokken worden over het grondwater:

- In 1985 is lokaal een zeer hoog gehalte aan fenolen gemeten in het water in het stortlichaam. Bij latere onderzoeken zijn lagere gehalten gemeten. In het uitstromend grondwater zijn geen verhoogde gehalten aan fenolen aangetoond. Fenolen kunnen onder de afbraakcondities zoals in een oude stortplaats goed afbreken;*
- in het instromend water, referentiepeilbuis, zijn de gehalten aan zink en cadmium sterk verhoogd. De gehalten in het uitstromend water zijn lager. De overige metalen zijn niet of in lage gehalten gemeten;*
- de overige geanalyseerde stoffen zijn niet of in lage gehalten gemeten;*
- in het grondwater aan de noordzijde worden wel stoffen / parameters gevonden die afkomstig zijn van de afbraak van organische stof, zoals afkomstig uit huishoudelijk afval en hout (zoals chloride, stikstof-kjeldahl en chemisch zuurstof verbruik);*
- Het actualiserend onderzoek naar de kwaliteit van het grondwater in 2016 bevestigt de resultaten van de eerdere onderzoeken. De gehalten in het uitstromend grondwater aan de noordzijde zijn in de tijd afgenomen;*
- Het beeld van de kwaliteit van het uitstromend grondwater wijkt niet af van de meeste andere voormalige stortplaatsen in Noord-Brabant;*

De eindconclusie is dat er geen sprake is van een verspreidingsrisico van verontreinigende stoffen via het grondwater. Het grondwater stroomafwaarts van de stortplaats is wel licht beïnvloed door de stortplaats. De gehalten van deze stoffen nemen af in de tijd. De sterk verhoogde gehalten aan cadmium en zink bij het referentiefilter betreffen regionaal verhoogde gehalten en hebben geen relatie met de stort.

In Noord-Brabant zijn door de provincie circa 600 voormalige stortplaatsen onderzocht in het kader van een landelijk onderzoek om zicht te krijgen op de milieu- en gezondheidsrisico's van deze stortplaatsen (Navos onderzoek). In 2007

is de risicobeoordeling van het Navosonderzoek van de Victoriedijk door de provincie gerapporteerd en toegezonden aan de eigenaar van de stortplaats, de gemeente Valkenswaard. Dit betrof de grondwatermetingen van 2000 en 2002. De provincie doet geen onderzoeken meer naar de stortplaats en naar het grondwater. De eigenaar van de stortplaats was en is verantwoordelijk voor de stortplaats. Eventuele verdere monitoring van het grondwater dient dan ook door de eigenaar of andere belanghebbenden uitgevoerd te worden. De provincie heeft wel een rol in het kader van een eventuele nieuwe herinrichting van de stortplaats. In de Provinciale milieuverordening is opgenomen dat nieuwe handelingen op of in een voormalige stortplaats alleen zijn toegestaan indien hiervoor ontheffing wordt aangevraagd en verkregen. Een aanvraag dient een hergebruikplan te bevatten waaruit duidelijk is wat de nieuwe inrichting wordt, welke gevolgen dat zou kunnen hebben op het milieu en de gezondheid, welke maatregelen worden getroffen om deze eventuele extra risico's weg te nemen en hoe deze maatregelen in de toekomst geborgd worden. In het geval van beperkte handelingen zonder gevolg voor de nazorg kan volstaan worden met een melding. Voor deze stortplaats is er nu geen aanvraag voor ontheffing of melding. Voor de aanleg van de N69 is dat ook niet nodig, omdat er geen handelingen op de stortplaats plaatsvinden.

Bij de provincie zijn geen onderzoeken of voorbeelden bekend van effecten van trillingen op uitloging bij voormalige stortplaatsen. Wel is bekend dat verschillende van de voormalige stortplaatsen in Noord-Brabant liggen onder of naast provinciale of rijkswegen of andere wegen. Ook zijn op en naast verschillende stortplaatsen (grote) gebouwen geplaatst, onder andere door het plaatsen van heipalen. Bij geen van deze stortplaatsen is een (toename van) verspreiding van verontreinigingen gemeten. Er is geen verspreiding te verwachten van de verontreiniging uit de stortplaats als gevolg van de aanleg en het gebruik van de N69.

2. Het fietspad van Valkenswaard - Waalre heeft ten doel de automobilist in het woon- werkverkeer een alternatief te geven teneinde de uitstoot van CO² en fijnstof in het gebied van de Westparallel te verminderen. Het fietspad wordt echter ook gebruikt door gemotoriseerd verkeer. Er zijn wel verbodsborden maar er wordt niet op gehandhaafd. Dit heeft tot gevolg dat de berekende vermindering van fijnstof en CO² uitstoot niet wordt gehaald en per definitie vraagt om passende maatregelen.

Wat ook zij van de opmerkingen over het fietspad van Valkenswaard / Waalre, in het Gebiedsakkoord van 27 juni 2012 zijn regionale afspraken gemaakt over het totale maatregelenpakket voor de bereikbaarheid en de leefbaarheid van de Grenscorridor. Het maatregelenpakket in het Gebiedsakkoord is ondergebracht in drie onderdelen, de Nieuwe Verbinding, de Nulplusmaatregelen en de Gebiedsimpuls. Het fietspad van Valkenswaard / Waalre behoort tot de 'Nulplusmaatregelen'. De Nulplusmaatregelen, de Gebiedsimpuls en de Nieuwe Verbinding tezamen vormen in beleidsmatig en bestuurlijk opzicht een onlosmakelijk pakket. De provincie is verantwoordelijk voor de realisering van de

Nieuwe Verbinding en enkele Nulplusmaatregelen conform de afspraken in het Gebiedsakkoord. De uitvoeringsverantwoordelijkheid van de overige Nulplusmaatregelen en de Gebiedsimpuls berust bij de gebiedspartners die de provincie niet zal overnemen.

De heer W.J.C. Kemp te Goirle

3. Reclamant dringt aan op een landschappelijke inpassing bij de Keersopperdreef. Hij pleit voor rotondes in plaats van kruisingen. In het belang van de natuurbeleving vanuit de auto verzoekt hij om zichtlijnen op te nemen en bij de beleving van de route gebruik te maken van het glooiende (geaccidenteerd) terrein. Tenslotte adviseert hij te anticiperen op gladheidsbestrijding.

In het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' is uitvoerig aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing en het ontwerp van het gehele tracé. De 1e herziening is naar aard omvang van zodanig ondergeschikt belang dat zij geen betrekking heeft op landschappelijke aspecten zoals reclamant die naar voren brengt.

De heer F.W.A. van Oost te Riethoven

4. Reclamant vindt het jammer dat de voetgangersbrug bij de Takkers in dit plan verdwenen is. De recreatieve mogelijkheden in dit gebied worden beperkt als er te weinig overgangen over de nieuwe weg zijn. De Einderheide en het gebied bij de Volmolen en Keersop worden teveel van elkaar gescheiden.

In het Inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' is zowel ter hoogte van de Takkers als ter hoogte van Einderheide een voetgangersbrug met fietsgoot mogelijk, onder de voorwaarde dat slechts één voetgangersbrug met fietsgoot gerealiseerd kan worden. Bij die afweging zijn de nadelen zoals reclamant die schetst betrokken, maar de financiële lasten die met een extra brug en goot zijn gemoeid hebben de doorslag gegeven. Inmiddels heeft de regio besloten dat er een voetgangersbrug met fietsgoot komt op de locatie van Einderheide, zoals ook verwoord in de 1e herziening. Daarmee komt de voetgangersbrug met fietsgoot ter hoogte van De Takkers te vervallen.

De heer A.V. van Wagenberg te Valkenswaard

5. De manier van communiceren van de aanpassing van het PIP is buitengewoon slecht. Procedureel is de informatievoorziening correct, maar het was gepast geweest om ook geïnformeerd te worden over de inhoudelijke wijziging van het plan.

De provincie neemt de opmerking voor kennisgeving aan. In het kader van de vaststelling van het inpassingsplan worden de wettelijke procedureregels gevolgd.

6. Het PIP wordt aangepast op de plek waar de Keersop wordt overkluisd. Juist boven de kruising met dit Natura 2000-gebied wordt 1.900 m² met de bestemming natuur vervangen door de bestemming verkeer. Dit kan niet zonder onderzoek naar de natuureffecten en de daaruit eventueel volgende noodzakelijke compensatie/mitigatie. Hier is het rapport Mertens duidelijk over. Deze tekortkoming geldt niet alleen voor de 1.900 m² extra vernietiging van natuurgebied.

Om de constructie van de brug over de Keersop te kunnen realiseren is het noodzakelijk om aldaar de plangrens 5 m in noordoostelijke richting te verleggen. Daarmee is een areaal van ca. 900 m² gemoeid. Aan de zuidwestelijke zijde is sprake van overmaat die in deze herziening wordt gecorrigeerd. Dit betreft ruim 3.200 m². Per saldo wordt het plangebied ca. 2.300 m² kleiner. Dientengevolge wordt met deze aanpassing van het plangebied de areaalaantasting van het Natuur Netwerk Nederland (voorheen Ecologische hoofdstructuur / EHS) verminderd.

De uitgevoerde natuuronderzoeken in het kader van het inpassingsplan Grenscorridor N69 zijn nog actueel. Niettemin heeft de provincie aanvullend flora- en faunaonderzoek uitgevoerd, ter meerdere zekerheid dat de juiste stand van zaken bij de besluitvorming wordt betrokken. Los daarvan hebben deze onderzoeken een breder bereik dan de oorspronkelijke plangrens.

In de toelichting van de herziening is een nieuwe paragraaf 4.5 toegevoegd die het aspect ecologie behandelt. Hierin wordt de aantasting of verminderde aantasting van de NNB en het uitgevoerde flora- en faunaonderzoek toegelicht.

7. Voor de constructie met op- en afritten en een smal wegprofiel was gekozen om de beek de Keersop zo veel mogelijk te ontzien. Nu wordt 1.900 m² extra bestemd als verkeer/kunstwerk ofwel de brug wordt alsnog een stuk breder met nadelige natuurgevolgen tot gevolg. Dit is in tegenspraak met het eerder aangevoerde argument voor de constructie.

De onderhavige herziening van het pip heeft geen negatieve gevolgen voor de natuurwaarden. De verlegging van de plangrens in noordoostelijke richting leidt niet tot een breder wegprofiel. Zij heeft uitsluitend tot doel om plaats te bieden aan de draagconstructie van de brug.

8. Reclamant stelt dat de weg ook enkele meters dichterbij het woongebied aangelegd kan worden waarbij de gevolgen voor geluid en luchtkwaliteit onderzocht dienen te worden. Overlast op het woongebied zal toenemen, terwijl het PIP juist gericht is op verminderen van verkeersoverlast in andere gebieden.

Reclamant lijkt te menen dat het wegtracé kan wijzigen en hiermee enkele meters opgeschoven kan worden. Dit is niet het geval. De Nieuwe Verbinding N69 als zodanig wordt niet verplaatst. De as van de weg wordt niet gewijzigd. Het inpassingsplan vormt daarvoor de waarborg door de grensverlegging specifiek aan te duiden voor constructieve (onder)delen ten behoeve van de weg.

9. Het ontbreekt aan een afweging of extra overlast (in deze nieuwe situatie) opweegt tegen de verminderde overlast elders (zeker omdat juist de nulplus maatregelen het verschil maken). Het nemen van alleen een aantal nulplus maatregelen zonder de weg aan te leggen veroorzaakt het grootste effect, de weg zelf heeft een veel kleiner effect.

De herziening van het inpassingsplan maakt geen nieuw tracé of verlegging van het beoogde tracé mogelijk. Het betreft uitsluitend enkele aanpassingen als gevolg van een verdere detaillering van het (civieltechnisch) ontwerp. De tracékeuze en de afweging die hiermee gepaard gaan zijn in het kader van het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' opgesteld. Dit valt buiten de strekking van deze herziening.

10. De huidige oplossing moet geheel heroverwogen worden. Ten onrechte is het tracé Lage Heideweg als vaststaand aangenomen waardoor voor de tracékeuze geen objectieve afweging is gemaakt voor dit PIP.

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 9.

Inwoners van Dommelen-Zuid, de heer F. van der Heijden te Dommelen

11. Er is nog geen uitspraak gedaan in de procedure bij de Raad van State van het Provinciaal Inpassingsplan Grenscorridor N69 onder nummer 201410222/1/R6. Al hetgeen hierin aan de orde is geweest en door reclamanten is ingebracht dient bij deze herziening betrokken te worden, ook het eerder verzwezen beleid van de provincie en de gevolgen hiervan van de vuilstort aan de Victoriédijk in Dommelen voor de Nieuwe verbinding Grenscorridor N69.

Op 20 april 2016 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling heeft een aantal gebreken geconstateerd, waarvoor ze de provincie de gelegenheid gaf om ze te repareren. Het inpassingsplan Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69 is vervolgens op 9 september 2016 door Provinciale Staten gewijzigd vastgesteld. Vervolgens heeft de Afdeling op 17 mei 2017 wederom een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling heeft een tweetal gebreken geconstateerd, waarvoor ze de provincie de gelegenheid geeft om ze te repareren. Op 22 september 2017 wordt het gewijzigde inpassingsplan Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69 is vervolgens door Provinciale Staten vastgesteld.

De provincie volstaat met te verwijzen naar de stukken die zij heeft ingebracht in het kader van de beroepsprocedure tegen het inpassingsplan Grenscorridor N69.

Op het aspect van de vuilstort bij de Victoriédijk is ingegaan bij de zienswijze onder nummer 1. Korthedshalve wordt daarnaar verwezen.

Volledigheidshalve wordt hierbij aangegeven dat indiener beroep heeft ingesteld bij de Afdeling wegens het niet tijdig vaststellen van de onderhavige eerste herziening. De Afdeling heeft het beroep gegrond verklaard en de provincie opgedragen om binnen week na de vaststelling van een nieuw of gewijzigd

besluit over het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' ter uitvoering van de uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak van de Afdeling van 17 mei 2017, maar uiterlijk 4 oktober 2017 een nieuw besluit te nemen en dit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken. Zowel het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' als ook de '1^e herziening' worden op 22 september 2017 vastgesteld.

12. Hetgeen de Raad van State overweegt en uitspreekt in de procedure 201410222/1/R6 moet in deze procedure betrokken worden.

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 11.

13. De vuilstort aan de Victoriedijk die in het 1e en 2e grondwatervoerend pakket gelegen is en zich richting noord verplaatst volgens de gedane onderzoeken, dient in de 1e herziening betrokken te worden.

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 1.

14. De volgende eerder uitgevoerde onderzoeken van de vuilstort aan de Victoriedijk dienen in deze herziening betrokken te worden, deze zijn in eerdere planvorming verzwegen, dit zijn:
- 1e. Het door de Provincie gedane onderzoek NB/560/03 opdracht nr. 3737 van 31 juli 1985 door ingenieursbureau Fugro b+ uit Eindhoven.
 - 2e. Het gemeentelijk onderzoek met code NB/560/003 : 3314390 van 14 juni 1991 gedaan door adviesbureau voor water en milieu Iwaco te Boxtel.

De provincie verwijst naar het commentaar bij zienswijze 1. Zij neemt afstand van de bewering dat zij informatie over de vuilstort heeft verzwegen. Deze informatie was publiek toegankelijk, bijvoorbeeld uit hoofde van de MER/SMB uit 2006 zoals die door de gemeenten Valkenswaard en Bergeijk ten behoeve van het bestemmingsplan voor de Lage Heideweg is doorlopen.

15. De gevolgen van deze vuilstort, waarvan bekend is dat er chemisch afval is gestort, hebben hun uitwerking op het gehele aangewezen grondgebied van de nieuwe verbinding Grenscorridor N69 op Valkenswaards grondgebied en de Natura 2000-gebieden van de Keersop en het Keersopdal mede door verplaatsing van het grondwater en de kwel van het grondwater wat in Natura 2000-gebied van de Keersop aan de oppervlakte komt.

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 1. Voorts wijst de provincie erop dat de herziening van het pip ter plaats van de Keersop in totaliteit een positieve uitwerking heeft op de natuurwaarden aangezien het aandeel verkeersbestemming ter plaatse van de brug over de Keersop juist wordt verkleind.

16. Door trillingen die ontstaan bij aanleg maar ook als er verkeer over de nieuwe verbinding rijdt wordt de grondwatervervuiling van de stortplaats aan de Victoriedijk versneld onze richting (DommelenZuid) en de Natura

2000 van de Keersop en het Keersopdal gestuurd en zijn de gevolgen niet te overzien voor ons en de hele omgeving ook voor de waterwinning van de Brouwerij nabij de Dommelsedijk. De problemen voor de volksgezondheid zijn niet te overzien.

Verwezen wordt naar het vorige commentaar bij zienswijze 15.

17. Welke gevolgen zijn er en kunnen ontstaan met kwelwater dat vanuit de vervuiling van de vuilstort in het Keersopdal aan de oppervlakte komt bij punt 8 van deze herziening?

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 1.

18. Kader Richtlijn Water. In 2015 zou volgens Europees beleid in het Maasstroomgebied een goede ecologische en chemische toestand van het oppervlakte en grondwater moeten worden bereikt. De provincie is verantwoordelijk voor de vuilstorten en het water. Volgens reclamanten is in 2015 deze belofde toestand niet bereikt in hun leefomgeving met de aanwezigheid van de vuilstort aan de Victoriedijk.

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 1.

19. Wat gebeurt er met de controleput aangelegd door de Dommelsche Bierbrouwerij aan de Westerhovenseweg bij punt 8 als controlepunt voor de verplaatsing van de vervuiling van het grondwater tussen de vuilstort en de Bierbrouwerij en onze omgeving? Heeft dit gevolgen voor de waterwinning en verplaatsing?

De Herziening heeft geen invloed op de locatie van de controle put. Verder wordt verwezen naar commentaar bij zienswijze 1.

20. Voor goedkeuring van de 1e herziening dient er een plan van aanpak te zijn hoe men de vervuiling van het grondwater van de vuilstort aan de Victoriedijk oplost.

Verwezen wordt naar het commentaar bij zienswijze 1.

21. Hoofdstuk 3 Beleidskader. Hierin is een korte samenvatting gegeven van het te volgen ruimtelijk beleid voor dit aanpassingsplan. Dit dient aangevuld en geactualiseerd te worden met de volgende punten.
- 1e. het beleid van waterwingebied.
 - 2e. het beleid van oude vuilnisstorten met de gevolgen hiervan.
 - 3e. het beleid de Kader Richtlijn Water.

Het beleidskader uit de 1e herziening sluit aan bij het inpassingsplan Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69 en is waar nodig geactualiseerd.

22. Deze 1e herziening is, net als het eerder vastgestelde plan Grenscorridor N69 dat nog niet onherroepelijk is, strijdig met het Provinciaal beleid

vastgelegd in de Structuurvisie en de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2014 op het gebied van Infrastructuur. Hierin is afgesproken dat men bestaande infrastructuur beter dient te benutten en de internationale bereikbaarheid dient te bevorderen. Van beide genoemde punten is geen sprake. Er zijn betere, door ons voorgedragen, oplossingen zoals West-Midden. Deze gaat over reeds bestaande wegen en laat mogelijke internationale oplossingen mogelijkheden in stand die verloren gaan bij aanleg van de Westparallel. Dit alles dient in de 1 e herziening te worden meegenomen als beleid.

De keuze voor het tracé is afgewogen in het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69'. De onderhavige herziening ziet op zeer ondergeschikte onderdelen als gevolg van een verdere detaillering van het (civieltechnisch) ontwerp.

23. Een van de inwoners van Dommelen-Zuid heeft gronden + 50 meter van punt 8 van de 1e herziening waar de Natuurbeschermingswet 1998 voor van toepassing is. Hij vreest de 1e Herziening van Punt 8 die richting zijn eigendom is verlegd en heeft hier grote bezwaren tegen. Dit heeft hij ook naar voren gebracht tegen het eerdere inpassingsplan waarvan de uitspraak nog moet komen.

De zienswijze maakt niet duidelijk wiens of welk belang hier aan de orde is. De provincie merkt in ieder geval op dat de verlegging van de plangrens maximaal 5 m bedraagt. Bovendien maakt deze minimale uitbreiding van de plangrens uitsluitend constructies ten behoeve van de weg mogelijk en is hier geen sprake van een verlegging van de rijbaan/rijstrook. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 11.

24. Het gebied 8 bij de Dommelsedijk is gelegen in het waterwingebied van de Brouwerij + 200 meter van de waterput. Welke gevolgen heeft deze herziening voor de waterwinning van de Brouwerij van 750.000 m³ water? Dit gebied dient in deze 1e herziening aangemerkt te worden als waterwingebied. In eerdere planvorming is dit verzwegen.

In de Verordening Ruimte 2014 en de Verordening ruimte Noord-Brabant (2017) zijn alle waterwingebieden en ook de grotere hieromheen gelegen grondwaterbeschermingsgebieden binnen de provincie aangegeven. Het hier genoemde waterwingebied van de Brouwerij is niet aangegeven in de Verordening Ruimte 2014 of de Verordening ruimte Noord-Brabant (2017). Het bedoelde waterwingebied heeft dan ook geen status die overgenomen kan of moet worden in het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69' of de 1e herziening daarvan.

25. De doelstellingen van het plan worden niet gehaald, namelijk verbeteren van de leefbaarheid, minder fijnstof en verkeersafname.

De aangehaalde doelstellingen betreffen het PIP Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69. Deze zijn niet als zodanig benoemd voor de onderhavige technische 1e herziening van dat plan.

26. Het alternatief Midden - West dient in deze 1e herziening alsnog betrokken te worden als beste infrastructurele oplossing, mede omdat het een deel is van het totale PIP.

De keuze voor het tracé is afgewogen in het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69'. De tracékeuze valt buiten de strekking van de 1e herziening, die hoofdzakelijk enkele civieltechnische ondergeschikte wijzigingen omvat, als gevolg van een verdere detaillering van het (civieltechnisch) ontwerp.

27. De doelstellingen van het PIP, te weten het verbeteren van leefbaarheid - fijnstof en het Provinciale beleid op het gebied van infrastructuur, vastgelegd in de Structuurvisie en de Verordening Ruimte 2014, worden in deze 1e herziening totaal niet behaald. Het plan dient om deze redenen niet verder in procedure gebracht te worden.

Verwezen wordt naar de reacties op de zienswijzen 25 en 26.

28. Om eerder verzwegen beleid dat in deze 1e Herziening aan de orde moet komen zijn we in deze rechtstreeks belanghebbenden.

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

29. In deze 1e herziening dient vastgelegd te worden welke gronden precies en hoeveel en waar voor natuurcompensatie gebruikt worden, dus de gehele natuurcompensatie.

In de toelichting van de herziening is een nieuwe paragraaf 4.5 toegevoegd die het aspect ecologie behandelt. Hierin wordt de natuurcompensatie behandeld. De conclusie luidt dat ten gevolge van drie aanpassingen compensatie van de aantasting van de NNB plaats dient te vinden. Dit betreft een vermindering van 0,15 ha beekdal gerelateerde natuurtypen en een compensatieopgave van 0,65 ha type N14.01 binnen het zoekgebied natuurcompensatie Grenscorridor N69.

30. De 1e Herziening is een deel van het PIP daardoor zijn we om alle belangen die spelen en in eerdere planvorming verzwegen rechtstreeks belanghebbenden.

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De ingekomen zienswijzen geven geen aanleiding tot gewijzigde vaststelling van het inpassingsplan 'Nieuwe Verbinding Grenscorridor N69 – 1e herziening'. In de toelichting wordt een paragraaf toegevoegd onder nummer 4.5. Daarin wordt het aspect ecologie behandeld.

Ambtshalve wijzigingen

Het plan is op de volgende punten ambtshalve gewijzigd:

- voor de gronden behorend tot de verkleining van het plangebied is een gebiedsaanduiding opgenomen die het voorheen geldende bestemmingsplan, inclusief herzieningen, hernieuwd op deze gronden van toepassing verklaart;
- ter plaatse van aanpassing 1 krijgen de gronden die zijn aangemerkt als NNB de bestemming 'Natuur';
- ter plaatse van aanpassing 1 is de figuur 'hartlijn – koolwaterstof' toegevoegd;
- ter plaatse van aanpassing 2 is de bestemming 'Verkeer-1' en de dubbelbestemming 'Leiding' verwijderd;
- de functieaanduiding 'specifieke vorm van verkeer – aanduiding brug verval' is hernoemd en aangepast naar een gebiedsaanduiding.
- twee gebiedsaanduidingen zijn op de verbeelding gelegd die aangeven dat de schakelbepaling uit de planregels hier van toepassing is;
- in de regels is artikel 14 lid 1 verwijderd;
- de systematiek van de regels is anders vormgegeven;
- op ondergeschikte punten is de toelichting van het plan aangepast.