

Statenfractie Partij voor de Dieren
Mevrouw A. Vlasveld
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Ontwerpbesluit Wet natuurbescherming voor uitbreiding van varkensslachterij
VION Boxtel BV

Geachte mevrouw Vlasveld,

Bij brief van 22 mei 2020, ingekomen op 25 mei 2020, heeft u namens de Partij voor de Dieren fractie schriftelijke vragen gesteld.

Wij beantwoorden deze vragen als volgt.

1. Hoe is het verschil tussen deze emissies te verklaren?

Antwoord: Het antwoord hierop is tweeledig.

- De emissies en effecten op de luchtkwaliteit zijn voor de vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming, d.d. 30 juni 2015, berekend met het programma 'Geomilieu'. Dit rekenprogramma kent, in tegenstelling tot het rekenmodel AERIUS, bij vervoersbewegingen geen ammoniakemissie toe. Een vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming wordt afgegeven voor een project en alles wat daar onlosmakelijk mee samenhangt, dus ook vervoersbewegingen. De berekeningen behorende bij de huidige aanvraag zijn uitgevoerd met het rekenmodel AERIUS;
- Aan de in de 'Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant' opgenomen voorwaarden met betrekking tot intern salderen is voldaan. Hierdoor zijn in de uitgangssituatie de emissiebronnen die niet zijn gerealiseerd niet opgenomen.

Datum

16 juni 2020

Ons kenmerk

C2264151/4703503

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.F.W.M. (Anky) Dieden

Telefoon

(06) 15 82 64 62

Email

adieden@brabant.nl

Bijlage(n)

-

Datum

16 juni 2020

Ons kenmerk

C2264151/4703503

2. Heeft VION Boxtel BV de afgelopen 5 jaar meer NH_3 uitgestoten dan vergund? Zo ja, wat gaat u met dat gegeven doen?

Antwoord: De toename van emissie, zoals weergegeven in de inleiding, wordt enkel veroorzaakt door het rekenmodel AERIUS die aan de vervoersbewegingen enige ammoniakemissie toekent. Deze vervoersbewegingen zijn vergund. Hierdoor is geen sprake van meer ammoniakemissie dan vergund.

3. Afgaande op de in 2015 vergunde situatie is er een toename van NH_3 -emissie en een afname van NO_x -emissie te verwachten, als het ontwerpbesluit wordt aangenomen. Afgaande op de uitgangssituatie zoals vermeld in het ontwerpbesluit is de verwachting juist andersom. Hoe zit dit nu?

Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 1 en 2.

4. Betekent bovenstaande dat het project, waarvoor in 2015 de vergunning is verleend, nog niet is gerealiseerd? Zo ja, waarom heeft u de betreffende vergunning 3 jaar na verlening niet ingetrokken? Zo nee, hoe moeten wij bovenstaande dan lezen?

Antwoord: Bovenstaande betekent dat de vergunning van 2015 blijft gelden tot de beoogde situatie in het ontwerpbesluit is gerealiseerd. Een gering deel van het in 2015 vergunde project is nog niet gerealiseerd. Dit betreft een gewijzigde uitvoering van een reeds vergund gebouw (wordt kleiner uitgevoerd) en het vervallen van het in 2015 vergunde vrieshuis.

5. Hoe verklaart u het verschil tussen geen NH_3 -emissie uit vervoersbewegingen in 2015 en wel NH_3 -emissie uit vervoersbewegingen in 2020?

Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 2.

6. Wordt in het ontwerpbesluit rekening gehouden met de wachtende vrachtwagens met varkens, als bron van NH_3 -emissie? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, de wachtende vrachtwagens met varkens zijn niet als bron opgenomen. In de aanvraag, die onderdeel uitmaakt van de vergunning, is opgenomen dat de varkens nuchter worden aangevoerd. Dit is ook contractueel vastgelegd met de leveranciers. Hierdoor zijn de varkens geen NH_3 -emissiebron.

7. Betekent dit dat de berekende depositiewaarden nu niet kloppen, en dat er wellicht geen sprake is van "een gelijkblijven van stikstofdepositie ten opzichte van de uitgangssituatie"? Zo nee, hoe zit dit dan?

Antwoord: Zie de beantwoording van vraag 1 en 2. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat er geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie.

8. Kan het zijn dat hierdoor in werkelijkheid sprake is van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen – waarvan de kritische depositiewaarden al zijn overschreden – waardoor de vergunning niet verleend kan worden, gezien de 'PAS-uitspraak' van de Raad van State van 29 mei 2019?

Antwoord: Nee, er geen sprake van een toename van stikstofdepositie.

Datum

16 juni 2020

Ons kenmerk

C2264151/4703503

9. Bent u het met ons eens dat er met de beoogde uitbreiding sprake is van toename van emissie, en dat daarom gesaldeerd zal moeten worden? Zo ja, op welke wijze gaat gesaldeerd worden?

Antwoord: Nee, er is geen sprake van een toename van stikstofdepositie en hierdoor is er geen noodzaak en verplichting om saldering toe te passen.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant genomen besluit,
namens deze,



M.J. van den Dries,
programmamanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving

In verband met de corona-maatregelen is deze brief, na vaststelling door het College, digitaal door de verantwoordelijk programmamanager ondertekend.