

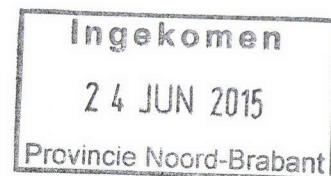


3815855
DIV_STAN

GRF

Ing. JHP Kaandorp MBA
Liekendonk 5
5473BG Heeswijk Dinther

Aan de Commissaris van de Koning
Gedeputeerden Staten
Provinciale Staten van de provincie Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch



Heeswijk Dinther 22 juni 2015

Per mail en per post.

Betreft: **WOB verzoek**
Uw kenmerk 3808371
Heeswijkse Aa-Beemden, Dijkhoff Heeswijkseweg 5/7 Heeswijk-Dinther

Geachte heer / mevrouw,

23 februari jongstleden is tijdens een hoorzitting ons bezwaar met bovenstaande referentie aan de orde gekomen. Aan het einde van de bijeenkomst heeft de voorzitter van de commissie verteld dat hij waarschijnlijk binnen 6 weken met een inhoudelijk antwoord zou komen. Conform de toezegging is door de hoor- en adviescommissie reeds op 25 maart een advies uitgebracht hetgeen – volgens de stempel - nog dezelfde dag is doorstuurd. Desondanks heb ik pas op vrijdag 12 juni de beslissing op bezwaar in tweevoud in de brievenbus gevonden en brieven zijn gedateerd op 2 juni 2015, er staat geen 'verstuurd' stempel op.

De gang van zaken betreffende ons bezwaar en de eerdere verstrekking van de omgevingsvergunning aan de firma Gebr. Dijkhoff in december 2013 roept bij ons steeds meer vragen op. Daarom verzoek ik u – met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur - namens verontruste en betrokken buurtbewoners, om de volgende informatie.

- De informatie inzake de in december 2013 door de Provincie verstrekte vergunning aan de firma Gebr. Dijkhoff vanaf 1 januari 2011 inclusief de stukken die betrekking hebben op het niet toetsen van de vergunning aan de WABO, de informatie, notities en afspraken daaromtrent met de gemeente en de firma Dijkhoff en eventuele derden.
- Alle informatie betreffende het rooien, verharden en in gebruik nemen van het bosperceel achter het bedrijf aan de Heeswijkseweg 5/7 vanaf 1 januari 2011, het signaleren en gedogen van deze uitbreiding door de gemeente, de provincie en het ODBN en de rol die deze uitbreiding heeft gespeeld bij het verlenen van de vergunning in december 2013.
- Normaliter moet voordat een flink bosperceel in een waardevol gebied in gebruik wordt genomen als bedrijfsterrein met bestemmingsklasse 5 een flink aantal onderzoeken worden uitgevoerd, bijvoorbeeld naar de aanwezige flora en fauna. Deze onderzoeken lijken niet meer te kunnen worden uitgevoerd

Hca.

doordat er al grote hopen zand en puingranulaat liggen en de ondergrond zwaar is verdicht. Gaat de provincie op dit specifieke perceel alsnog de nodige onderzoeken laten uitvoeren? Hoe worden de onderzoeken uitgevoerd?

- Het oorspronkelijke perceel van de firma Dijkhoff is nog geen 5.000 m² groot en dat is – volgens ons - veel te klein voor de in 2013 vergunde hoeveelheden. Nu blijkt uit recente stukken van de gemeente Bernheze dat het bestemmingsplan voor Dijkhoff moet worden aangepast zodat het bedrijf voldoende ruimte heeft om de vergunde hoeveelheden te verwerken. NB tijdens een gesprek met het ODBN is ons nadrukkelijk verteld dat er geen relatie is tussen hoeveelheden in een vergunning en perceelgrootte. Klopt deze uitspraak van het ODBN? Kunt u ons de stukken toesturen waaruit blijkt wat de relatie is tussen hoeveelheden en perceelgroottes en hoe hier met betrekking tot de firma Dijkhoff sinds 1 januari 2011 mee is omgegaan.
- Met betrekking tot de aanvraag door de gemeente Bernheze van de NIMBY status voor de firma Dijkhoff het volgende. Staat de NIMBY regeling open voor bestaande situaties en ook voor situaties die nog moeten worden gecreëerd? Welke regelgeving gebruikt u voor de beoordelingen van de NIMBY status? Worden er ook daadwerkelijk controles uitgevoerd? Graag de bij de provincie beschikbare informatie inzake de verlening van de NIMBY status aan de firma Dijkhoff. Zijn door de provincie sinds 1 januari 2011 nog aanvragen voor een NIMBY status afgewezen? Indien de afwijzing bedrijven betreft die actief zijn in dezelfde branche als de firma Dijkhoff, dan ontvang ik graag de stukken waarin de betreffende besluiten zijn gemotiveerd.
- In de brief – beslissing op bezwaar – van 2 juni wordt verklaard dat ons bezwaar ongegrond is. Desalniettemin heeft de firma Dijkhoff sinds een paar weken tuinsproeiers gemonteerd. Is hierover tussen provincie en Dijkhoff overleg gepleegd? Het betreft hier een eenvoudige beregeningsinstallatie, is dit voldoende voor wat de provincie conform de vergunning, en voldoende voor een bedrijf met een vergunde capaciteit van 200.000 ton?
- U schrijft in uw brief van 2 juni 2015 dat u van plan bent om een separate handhavingprocedure te starten tegen de inrichting van de Gebr. Dijkhoff en zn. B.V. Kunt u ons alle informatie toesturen inzake de handhavingprocedure qua regelgeving, tijdspad en dergelijke.
- Het in gebruik nemen van het bosperceel door Dijkhoff heeft in de afgelopen paar jaar plaatsgevonden en tijdens openbare bijeenkomsten hebben de wethouders Wijdeven en Van Boekel namens de gemeente Bernheze nadrukkelijk gezegd dat de uitbreiding wordt gedoogt. Daarmee heeft de gemeente ruimte gegeven voor het creëren van een onomkeerbare situatie. Is dat niet strijdig met uw voornemen om over te gaan tot handhaving? Zijn over het gedogen door de gemeente inzake Dijkhoff nog afspraken gemaakt en is er overleg gevoerd? Wij ontvangen graag de stukken die daar betrekking op hebben.
- Ook in de afgelopen weken heeft de firma Dijkhoff weer een nieuw stukje bosperceel in gebruik genomen. Zie de onderstaande foto. Welke gegevens zijn hieromtrent bekend bij de provincie en gaat u hier nog iets mee doen richting de gedogende gemeente en Dijkhoff?
- Deze week gaat wethouder Wijdeven naar Enschede om de rentmeester van de erven te spreken. De erven bezitten percelen die nodig is voor de gebiedsontwikkeling waardoor voor Dijkhoff een bedrijfsterrein van bijna 30.000 m² kan worden gecreëerd. Hierdoor wordt door de gemeente, voorafgaande aan de behandeling van het bestemmingsplan in de raad, een verdere stap gezet in het onomkeerbaar maken van de situatie. Wat is het

Ha.

standpunt van de provincie inzake deze acties? Welke informatie is hieromtrent uitgewisseld tussen de gemeente Bernheze en de provincie.

- Tijdens een openbare bijeenkomst heb ik wethouder Rien Wijdeven naar de grondexploitatie voor de betreffende gebiedsontwikkeling gevraagd. Een 'grondexploitatie of GREX' kan natuurlijk ook een andere naam krijgen maar het principe blijft hetzelfde. De heer Wijdeven ontkende dat deze er was en dat baart ons grote zorgen gezien de omvang van de ontwikkeling. Daarom verzoeken we de provincie maar om alle gegevens inzake de grondexploitatie.

Vriendelijke groet,

Hans Kaandorp

