



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Noord-Brabant

's-Hertogenbosch, 2 maart 2015

Schriftelijke vragen van de Statenfractie van de Partij voor de Dieren aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant betreffende de geluidsbelasting van vliegveld Seppe.

Geacht college,

Vanuit Commissie Regionaal Overleg luchthaven Seppe (CROSE) hebben wij vernomen dat er op zijn minst onduidelijkheid heerst aangaande het aantal toegestane vliegbewegingen die op de luchthaven mogen plaatsvinden.

Provinciale Staten heeft de 1e Verordening Luchthavenbesluit Seppe vastgesteld, waarmee op 4 september 2013 het 1e Luchthavenbesluit Seppe in werking is getreden. In de beleidsnota Luchtvaart Noord-Brabant is er een trendvolgend scenario voor de luchthaven Seppe bepaald. De vergunde situatie uit de omzettingsregeling zou 'één op één' moeten zijn vertaald in het luchthavenbesluit, zodat de ruimte voor groei van luchthaven Seppe binnen de aanwezige milieuruimte plaatsvindt.

Eén en ander wijst er echter op dat er toch groei in de vergunde ruimte heeft plaatsgevonden, meer dan de milieuruimte toelaat. Uw college is hier op 20 januari 2015 middels een brief over geïnformeerd door een lid van de CROSE.

Er is momenteel geluidsruimte voor 58.004 vliegbewegingen, maar het is ons niet duidelijk hoe deze bewegingen concreet zijn verdeeld over verschillende soorten categorieën.

1. Bent u bekend met de brief van 20 januari 2015 en heeft u daarop een reactie gegeven?
2. Is in de omgevingscommissie CROSE besproken dat er door leden van die commissie twijfels zijn gerezen over de interpretatie van de omzettingsregeling en de impact op het luchthavenbesluit? Op welk moment is de gedeputeerde daarover geïnformeerd?
3. In een persbericht van de Brabantse Milieufederatie (BMF)¹ wordt gesteld dat het nieuwe luchthavenbesluit kan leiden tot een maximum aantal vliegbewegingen van 160.000. Klopt deze stelling? Zo ja, hoe past dit in de één-op-één-omzettingsregeling? Zo nee, kunt u aangeven wat het maximaal aantal vluchten dan wel zijn?
4. Bent u met ons eens dat indien er sprake zou zijn van een geluidsruimte die boven die van de overeenkomstige 58.004 vliegbewegingen ligt, er geen sprake meer is van een trendvolgend scenario? Zo nee, waarom niet?
5. De briefschrijver stelt dat er door verkeerde interpretaties van het aanwijzingsbesluit een toename in de vergunde geluidsbelasting van 2,8 en 3,7 dB (voor respectievelijk vliegtuigen

¹ <http://www.brabantsemilieufederatie.nl/tag/seppe/>

en helikopters) heeft plaatsgevonden ten opzichte van de werkelijk vergunde geluidsbelasting conform de omzettingsregeling. Klopt dit? Zo ja, hoe past dit in de één-op-één-omzettingsregeling? Zo nee, wat is de huidige werkelijk vergunde geluidsbelasting?

6. Kunt u aangeven welk percentage vliegveld Seppe momenteel gebruikt van de vergunde geluidsbelasting? Om hoeveel vliegbewegingen gaat het hierbij?
7. Zit de geluidsruimte voor helikopterbewegingen binnen deze 58.004 vliegbewegingen? Waaruit blijkt dat?
8. Hoe zijn de vliegbewegingen nu in theorie en praktijk verdeeld over vliegtuigen en helikopters en over verschillende categorieën vliegtuigen en helikopters? Zijn deze vliegbewegingen per soort/categorie exclusief voor de betreffende soort/categorie, of kan er ook saldering plaatsvinden?
9. Gezien de problematiek en belangen lijkt het van leden van een CRO verwacht te worden dat zij thuis zijn in, en overweg kunnen met, berekeningen aangaande geluidsbelasting. Bent u met ons eens dat dat niet van burgers kan worden verwacht? Zo ja, hoe ondersteunt u de leden hierin? Zo nee, hoe verwacht u dat een CRO haar adviserende taak serieus kan uitoefenen als zij zich niet voldoende kan verdiepen in de agendapunten?

Wij vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

ir. Marco van der Wel
Partij voor de Dieren