

GROENLINKS

Het College van Gedeputeerde Staten
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch

's-Hertogenbosch, 1 maart 2015

Schriftelijke vragen van de Statenfracties van GroenLinks en Partij voor de Dieren aan het college van Gedeputeerde Staten

Betreft: Bemiddelende rol van de Provincie in het conflict LAVI in Oosterhout

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Uit de open brief (d.d. 22/2/2015) van omwonenden en natuurorganisaties aan Provinciale Staten, recentelijk ook gepubliceerd in het Brabantsdagblad en BNDe Stem, blijkt dat de Provincie aangegeven heeft het belang van de dialoog in de casus LAVI te laag te achten en dat de Provincie geen bemiddelende rol wil spelen in de oplossing van een al jaren durend conflict. Omwonenden vragen in de brief uitdrukkelijk aan de Provincie deze bemiddelende rol op te pakken om een jarenlange juridische procedure te voorkomen.

Onze fractie heeft naar aanleiding hiervan de volgende vragen:

1. Het bedrijf heeft op de huidige locatie op ca 5 km afstand van het Natura 2000-gebied aanzienlijke effecten op de instandhoudingsdoelen van het Ulvenhoutse bos. Zoals uit de PAS blijkt zijn deze doelen met alle technische middelen niet te halen. Bent u met ons van mening dat halen van de instandhoudingsdoelen een Provinciaal belang is en dat een oplossing van het conflict door verplaatsing van het bedrijf een bijdrage zal leveren aan het halen van deze doelen? Zo nee, kunt u dat dan uitleggen?
2. Kunt u aangeven waarom de Provincie het belang van de dialoog te laag te acht?
3. De indieners van de brief geven aan dat de dialoog meer voor de vorm was, dat er onzorgvuldig omgegaan is met hun belangen en dat een aantal belanghebbenden door de Provincie geweigerd werden aan de dialoog deel te nemen. Verder geven de indieners aan, de dialoog als een dictaat te hebben ervaren en dat hun voorstellen nooit een werkelijke

kans hebben gekregen. Bent u van mening dat de dialoog gevoerd is zoals Provinciale Staten beoogd hebben in de Verordening Ruimte? Zo ja, kunt u dat dan onderbouwen?

4. Ondanks dat de dialoog gaande was, heeft u er aan meegewerkt dat de omgevingsvergunning door de gemeente werd afgegeven. Kunt u aangeven waarom hiervoor gekozen is en bent u met ons van mening dat u daarmee al aangegeven heeft de dialoog niet serieus te nemen?
5. Kunt u uitleggen waarom u er aan heeft meegewerkt dat de omgevingsvergunning door de gemeente werd afgegeven, hoewel in de brief van de gemeente Oosterhout (d.d. 21 mei 2014) aan de gemeenteraad staat: *De gedeputeerden stemmen met het plan in onder voorwaarde dat alle deelnemers aan de dialoog zich in dit alternatief kunnen vinden en ook Staatsbosbeheer hieraan haar medewerking verleent.*
6. De indieners van de brief geven in de brief aan dat er een kansrijk alternatief in de vorm van percelenruil mogelijk is. Waarom heeft u geweigerd hierin een bemiddelende rol te spelen?
7. Bent met ons van mening dat het voorkomen van een jarenlange procedure ook een Provinciaalbelang is? Bent u bereid het kansrijke alternatief te onderzoeken en in te gaan op de dringende oproep in de brief om alsnog de bemiddelde rol op te pakken om dit conflict tot een oplossing te brengen? Zo nee, kunt u dat dan onderbouwen?

Namens de fractie van GroenLinks

Namens de fractie van PvdD

Patricia Brunklaus

Marco van der Wel

Bijlage: - Open brief omwonenden LAVI (d.d. 22/2/2015)

- Brief College gemeente Oosterhout aan haar gemeente raad (d.d. 21/5/2014)

OPEN BRIEF

Aan leden van de Provinciale Staten Noord-Brabant

Dorst, 22 februari 2015.

Betreft: gang van zaken vestiging mega stal te Dorst.

Geachte Statenleden,

Hierbij vragen wij uw aandacht voor de gang van zaken bij de vergunningverlening voor de enorme uitbreiding van een varkenshouderij aan de Steenovensebaan te Dorst. In de ogen van de omwonenden wordt er onzorgvuldig omgegaan met hun belangen en is de zogenaamde dialoog meer voor de vorm dan inhoudelijk zorgvuldig gevoerd.

Een stukje geschiedenis.

Vanaf 1972 is aan de Steenovensebaan 28 te Dorst een varkenshouderij gevestigd. Deze varkenshouderij is in 1993 overgenomen door de huidige eigenaar LAVI B.V. Het bedrijf is gesitueerd in een agrarische enclave met kleinschalige familiebedrijven in landbouw en veeteelt. Deze enclave ontwikkelt zich de afgelopen jaren steeds meer in de richting van recreatie, natuurontwikkeling en toerisme.

Landschapspark.

De betreffende locatie aan de Steenovensebaan is gesitueerd tegen boswachterij Dorst, gemeente Oosterhout. In een gezamenlijk plan van de gemeentes Breda en Oosterhout vindt er in het gebied tussen beide gemeentes landschapsontwikkeling plaats. Voor de ontwikkeling van dit landschap "de Open Linie" is een breed politiek draagvlak en is een fors budget (€ 3,15 miljoen subsidie) ter beschikking.

Mega stal in landschapspark.

In het hart van landschapspark "de Open Linie" wordt door LAVI B.V. een omgevingsvergunning aangevraagd voor het houden van 4.695 fokzeugen met een productie van jaarlijks ± 150.000 biggen. Deze vergunning wordt door de gemeente Oosterhout zelfs verleend.

Omwonenden, natuurorganisaties en belangengroeperingen protesteren hiertegen. Er zijn ter plaatse geen bezwaren tegen kleinschalige veeteelt door familiebedrijven, maar wel tegen een bedrijf van deze omvang en bedenkelijke reputatie.

Dialoog.

Naast de lopende vergunningsprocedure is in 2013 een dialoog gestart. Deelnemers zijn de omwonenden, de ondernemer, de gemeente Oosterhout en de Provincie. De dialoog is, naar de mening van de omwonenden, niet gelopen zoals in Provinciale Staten in de Verordening Ruimte bedoeld hebben.

Allereerst heeft de Provincie er op aangestuurd dat niet alle belanghebbenden bij de besprekingen aan tafel mochten zitten. Belangengroeperingen, natuurorganisaties (waaronder Staatsbosbeheer), adviseurs en politiek mochten niet deelnemen, waardoor partijen uit elkaar gespeeld konden worden.

Ten tweede is de dialoog als een dictaat ervaren, waardoor aangedragen alternatieven geen werkelijke kans hebben gekregen.

Ten derde is recentelijk door de Provincie aangegeven het belang van deze specifieke dialoog te laag te achten.

Alternatieven.

Tijdens de dialoog is door de Provincie en gemeente Oosterhout een als enig haalbaar gekenschetst plan op tafel gekomen, dat in strijd is met de Verordening Ruimte (art. 34.a VI). Wij vinden het onbegrijpelijk dat dit kan gebeuren.

De dialoog is stil gelegd (geschorst), omdat de bewoners het niet eens waren met de gang van zaken en het voorliggende plan. Provincie en Gemeente hebben vervolgens de bal bij de omwonenden gelegd om met alternatieven te komen. Daarbij is door Provincie en Gemeente een volstrekt afwachtende houding aangenomen.

De omwonenden hebben enkele alternatieven in een voorstadium aangedragen met als gemeenschappelijke kenmerk een verplaatsing van het bedrijf en een wijziging van de bestemming van de gronden. Deze alternatieven zijn niet eens in overweging genomen.

Concreet alternatief.

Een nieuw concreet alternatief betreft de verplaatsing (± 10 km.) van het bedrijf naar een locatie met meer mogelijkheden en een ruimer bouwblok. Dit alternatief is des te meer kansrijk, omdat de huidige eigenaar van de alternatieve locatie bereid is tot een vorm van "ruil" van de percelen. De Provincie is, op aandrang van de ondernemer en in het kader van de dialoog, uitdrukkelijk gevraagd hierin een bemiddelende rol te vervullen. De Provincie weigert deze rol met als argument dat dit een zaak van de betreffende twee ondernemers is. Gevraagd is echter te bemiddelen op uitdrukkelijk verzoek van één van de partijen.

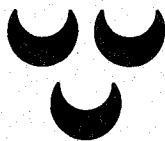
Aangezien het bedrijf op iets meer dan 5km afstand ligt van het Natura 2000 gebied Ulvenhoutse Bos, zou het voor de Provincie alleen al hierom van belang moeten zijn in te zetten op verplaatsing. De overschrijding van de te halen kwaliteitsdoelstelling voor de stikstofbelasting van het Ulvenhoutse Bos is dusdanig groot dat met alle technische middelen die doelen niet gehaald kunnen worden.

Juridisch.

Overigens heeft de Provincie volledig meegewerkt om de omgevingsvergunning voor uitbreiding van de varkensstal van LAVI B.V. mogelijk te maken. Dit proces heeft naast en buiten de dialoog plaatsgevonden. De omgevingsvergunning is in juni 2014 verleend. Op 2 maart is de rechtszitting van de beroepsprocedure tegen de verlening van deze omgevingsvergunning, aangespannen door de omwonenden en milieu- en natuurorganisaties.

Wezenlijk is dat de omwonenden en belangengroeperingen willen dat het conflict wordt opgelost. Het alternatief dient - in ieder geval deels binnen de dialoog- te worden opgelost met de gevraagde bemiddeling van de Provincie. Hiermee wordt een jarenlange juridische procedure voorkomen.

A. Thielen, A. Govers en J. Beenhakker, omwonenden
Milieuvereniging Oosterhout
StaatsBosBeheer



IO.1423684 21/05/2014

gemeente **Oosterhout**

Aan de gemeenteraad

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	In behandeling bij
21 MEI 2014		ISC/VH/SB	Mevr. M. van Gemert (m.van.gemert@oosterhout.nl of 0162-489432)

Onderwerp

Omgevingsvergunning Steenovensebaan 28 te Dorst

Geachte raad,

Hierbij informeren wij u over het feit dat wij in onze vergadering van 12 mei 2014 hebben besloten een omgevingsvergunning te verlenen betreffende het perceel Steenovensebaan 28 te Dorst (Lavi B.V.). Deze vergunning heeft betrekking op het bouwen van varkensstallen en het houden van 4.670 varkens (1.100 kraamzeugen, 3.568 guste-/dragende zeugen en twee beren).

Voortraject

Op 21 mei 2013 hebben wij ingestemd met de ontwerpbeschikking voor de aangevraagde omgevingsvergunning. Deze ontwerpbeschikking heeft van 30 mei tot 11 juli ter inzage gelegen. In deze periode is door de gemeente ook een inloopavond georganiseerd voor omwonenden en belangstellenden. Voor deze avond was grote belangstelling. Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerpbeschikking en ontwerp verklaring van geen bedenkingen zijn vijftien zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen en de beantwoording daarvan zijn opgenomen in de definitieve beschikking en de door de provincie voor deze vergunning afgegeven verklaring van geen bedenkingen.

Vanuit belanghebbenden, zoals omwonenden, zijn zorgen geuit over deze aanvraag. Wij hebben de aanvraag zeer zorgvuldig behandeld en geconstateerd dat de uitbreiding van het bedrijf gepaard gaat met het toepassen van moderne technieken om overlast tegen te gaan. De mate van milieubelasting wordt ten opzichte van de huidige vergunde situatie kleiner en blijft binnen de wettelijke normen. Er is dan ook geen wettelijke grond om de aanvraag te weigeren. Middels toezicht en handhaving wordt erop toegezien dat de ondernemer zich aan de vergunning en voorschriften houdt.

Motie van uw raad en dialoog met de omgeving

Op 11 juni 2013 hebt u ons via een motie verzocht om, alvorens een definitief besluit te nemen op de aanvraag omgevingsvergunning van Lavi B.V., te onderzoeken of er met steun van de provincie en in overleg met de betrokkenen tot een oplossing gekomen kan worden, die leidt tot een uitbreiding van het bedrijf dat kan rekenen op breed draagvlak en een vermindering van de nadelige effecten van uitbreiding. Naar aanleiding van deze motie zijn wij onder begeleiding van een door de provincie ter beschikking gestelde ervaren procesbegeleider in gesprek gegaan met de ondernemer en de betrokken buurtbewoners. De buurtbewoners hebben verzocht eerst de mogelijkheid van sanering van het bedrijf te onderzoeken alvorens eventuele alternatieven in overweging te nemen. Deze mogelijkheid hebben wij samen met de provincie onderzocht en daaruit is gebleken dat dit voor zowel de provincie als voor ons geen haalbare optie is. Samen met de provincie hebben wij aangedrongen op een voortzetting van de dialoog en het verkennen van mogelijke alternatieven en de haalbaarheid daarvan.

Deze verkenning heeft geleid tot de uitwerking van een alternatief waarin het bedrijf niet naar voren wordt uitgebreid maar naar achter en er betere luchtwassers worden geplaatst. De afstand tot de omliggende woningen wordt daarmee groter dan in het oorspronkelijke plan en de geurbelasting wordt lager. Aangezien in dit plan op onderdelen afgeweken wordt van de provinciale Verordening Ruimte 2012, is het plan voorgelegd aan de verantwoordelijk gedeputeerden van de provincie. **De gedeputeerden stemmen met het plan in onder voorwaarde dat alle deelnemers aan de dialoog zich in dit alternatief kunnen vinden en ook Staatsbosbeheer hieraan haar medewerking verleent.**

Realisatie van dit plan vergt ook een wijziging van het gemeentelijk bestemmingsplan. Onderdeel van het gesprek met de betrokken partijen is het toekennen van de status burgerwoning aan de voormalige tweede bedrijfswoning. Dit op nadrukkelijk verzoek van de huidige bewoners, die tevens deelnemer zijn aan de dialoog. Ook hieraan wil de provincie haar medewerking verlenen, maar het is aan uw raad om hierover uiteindelijk een besluit te nemen.

Tijdens de laatste bijeenkomst eind september 2013 is het plan van uitbreiding naar achter en het toepassen van betere luchtwassers uitgebreid verkend. De buurtbewoners hebben vervolgens aangegeven zich te gaan beraden over de vraag of dit plan een goede basis vormt voor verdere voortzetting van de dialoog.

Besluitvorming

Tot op heden is de dialoog niet hervat. De omwonenden hebben wel enkele bijeenkomsten met buurtbewoners gehouden waarbij de vertegenwoordiger van Staatsbosbeheer heeft aangedrongen op een alternatieve oplossing. Om een inschatting te kunnen maken of dit een echt kansrijk alternatief zou kunnen zijn, heeft ook de gemeente een gesprek gevoerd met Staatsbosbeheer. Uit dat gesprek is gebleken dat dit alternatief alleen te realiseren is door een substantiële bijdrage van de provincie en gemeente, terwijl aan het begin van de dialoog uw raad reeds heeft aangegeven dat dit geen optie is en ook Gedeputeerde Staten van de provincie niet bereid is de verlangde bijdrage beschikbaar te stellen. Naar aanleiding van dit gesprek is het college dan ook van mening dat dit alternatief geen perspectief biedt.

Zoals eerder aangegeven, en ook als zodanig gecommuniceerd richting uw raad en de deelnemers aan de dialoog, wordt de dialoog parallel aan het proces van vergunningverlening gevoerd. Nu uit de dialoog geen realistisch alternatief is gekomen en de vergunningenprocedure gereed is voor besluitvorming, hebben wij op 12 mei 2014 besloten om de vergunning te verlenen.

Dit besluit wordt gepubliceerd en de definitieve stukken worden ter inzage gelegd. De omwonenden en deelnemers aan de dialoog worden via een kopie van deze brief op de hoogte gebracht van ons

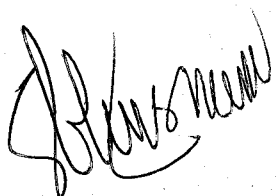
besluit en het proces dat daartoe heeft geleid. Door de aanvrager en/of indieners van zienswijzen op de ontwerpstukken kan beroep worden ingesteld tegen de beschikking (of de verklaring van geen bedenkingen die deel uitmaakt van het besluit). Daarbij kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank.

Het verlenen van de vergunning betekent niet per definitie het einde van de dialoog. Of de dialoog al dan niet wordt voortgezet is aan de buurtbewoners en de ondernemer. Indien de dialoog wordt voortgezet, zullen wij wederom onze medewerking daaraan verlenen.

Wij vertrouwen erop u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN OOSTERHOUT,



, burgemeester,



, secretaris.