

Statenfractie Socialistische Partij
Mevrouw V.T.C. Slegers
Postbus 90151
5200 MC 's Hertogenbosch

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



Onderwerp

Vragen van de SP fractie aan het College van GS over schadevergoeding aan varkensmegabedrijf Asvam

Datum

10 februari 2015

Ons kenmerk

3778432

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

G.G. Traas

Telefoon

(073) 680 87 32

E-mail

gtraas@brabant.nl

Bijlage(n)

Geachte mevrouw Slegers,

Op 5 februari 2015 heeft u ons schriftelijke vragen gesteld over ons besluit inzake de schadevergoeding aan het bedrijf ASVAM. Wij antwoorden u hierop als volgt:

1. *Vraag: Op grond van welke berekeningen en argumenten is de rechter gekomen op de vergoeding van €4 miljoen voor zes jaar van gemiste inkomsten en kosten van vergunningaanvragen?*

Antwoord: Het betreft een schikking die GS heeft getroffen, zonder tussenkomst van de rechter. Het gaat om een ontwikkeling die conform het toen geldende reconstructiebeleid en met provinciale instemming al in 2007 in gang is gezet. De provincie heeft nu eenzijdig besloten op basis van de oproep van PS de locatie alsnog niet te verkopen. De provincie heeft vervolgens HOLLA Advocaten advies gevraagd inzake de aansprakelijkheid van de provincie. Deze concludeert dat "tussen de provincie en Van Asten is een rechtsbetrekking ontstaan, waarbij door de provincie bij Van Asten het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat Van Asten het aan de provincie in eigendom toebehorende perceel aan de Snoertsebaan zou mogen kopen en daarop een intensieve varkenshouderij mocht realiseren, waarbij dit perceel een bouwblok zou bevatten in ieder geval groter dan 1,5 ha." Hierop heeft GS opdracht gegeven voor een onafhankelijk onderzoek naar de schade die van Asten heeft geleden als gevolg van het provinciaal besluit de locatie niet te verkopen.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 1 en 11, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.

Uit het onderzoek is gebleken dat er sprake is van inkomensschade en van schade als gevolg van gemaakte kosten ten behoeve van de vergunningprocedure. De hoogte van de inkomensschade is gebaseerd op het niet kunnen realiseren van het beoogde bedrijf gedurende de tijd die ingeschat wordt nodig te zijn om op een vergelijkbare andere locatie te komen tot de benodigde onherroepelijke vergunningen: 6 jaar. Tevens is afgesproken dat de locatie Pandijk te Sterksel niet ontwikkeld zal worden voor agrarisch gebruik en dat de verleende omgevingsvergunning voor uitbreiding zal worden ingetrokken.

Datum

10 februari 2015

Ons kenmerk

3778432

2. *Vraag: Is dit volgens u een correcte, in de afgelopen zes jaar marktconforme berekening?*

Antwoord: Ja. Dit blijkt uit het onafhankelijk onderzoek. Hierbij is onder meer gebruik gemaakt van langjarige gemiddelden (LEI) en de resultaten die van Asten op een vergelijkbaar bedrijf heeft gehaald. De conclusies uit het onderzoek worden ondersteund door het advies van HOLLA Advocaten op het eindrapport: "Ik volg de conclusies van het rapport volledig. Het lijkt mij, dat het standpunt dat de wordt ingenomen verdedigbaar is en zou moeten leiden tot een goede onderhandelingspositie van de provincie."

3. *Vraag: Hebt u zelf een berekening van gemiste inkomsten en vergunningaanvragen van deze ondernemer laten maken en zo niet, waarom niet? Als u die berekening wel heeft laten maken, verschilde die van die van de rechter? Zo ja, hoe verschilde die berekening?*

Antwoord: Ja. Zie de antwoorden op de vragen 1 en 2.

Vraag: Als die berekening fundamenteel verschilde, bent u dan van plan in beroep te gaan tegen de beslissing van de rechter in deze? Zo niet, waarom niet?

Antwoord: Nee. De uitgevoerde berekening is onderbouwd.

4. *Vraag: Bent/gaat u met de gemeente Deurne in gesprek over een bijdrage door Deurne aan de vergoeding, omdat het de gemeente Deurne was die in 2008 met deze ondernemer een mondelinge afspraak maakte dat zijn bedrijf met 17000 varkens en een biogasinstallatie in Liessel zou mogen komen, ook al werd er toen al gesproken over mogelijke wijzigingen in provinciaal beleid en was er toen al veel maatschappelijke weerstand tegen deze grootschaligheid in reeds overbelast gebied?*

Zo ja, hoeveel zou Deurne volgens u moeten bijdragen aan de vergoeding? Zo niet, waarom heeft u niet met Deurne gesproken?

Datum

10 februari 2015

Ons kenmerk

3778432

Antwoord: Nee. Het betreft een eenzijdig besluit van de provincie om de locatie in Liessel niet te verkopen, daar waar bij brief van 23 februari 2010 op basis van eerdere afspraken nog door GS bevestigd is dat de locatie aan van Asten zal worden verkocht. De gemeente Deurne is géén partij in deze.

5. *Vraag: In de Nederlandse rechtspraak is volgens democratische beginselen een overheid gerechtigd om beleid te wijzigen mits burgers of ondernemers die daardoor schade lijden schadeloos worden gesteld. Bent u het met de SP eens dat het weliswaar juridisch onontkoombaar lijkt om deze ondernemer een dergelijke vergoeding te betalen maar dat dit maatschappelijk en ethisch onaanvaardbaar is omdat linksom of rechtsom de samenleving en de burger dus moeten betalen voor private bedrijfsplannen waar ten tijde van ontwikkeling al door veel Brabantse burgers grote maatschappelijke en gezondheidstechnische vraagtekens bij werden gezet, omdat die plannen een toch al sterk door vee en veegerelateerde activiteiten overbelaste regio nog veel meer zouden belasten? Zo niet, waarom vindt u van niet?*

Antwoord: Nee. Het betreft hier een ontwikkeling die conform het toen geldende reconstructiebeleid en met provinciale instemming al in 2007 in gang is gezet. Het bedrijf heeft gedurende het proces wel meegedacht en geanticipeerd op de veranderende maatschappelijke beleving van de samenleving op de intensieve veehouderij. Uiteindelijk bleek het niet mogelijk om binnen de destijds gemaakte afspraken aan de veranderde beleving te voldoen. Hierop heeft de provincie besloten dat de beoogde ontwikkeling niet meer paste en heeft afgezien van de verkoop van de locatie.

6. *Vraag: Hoeveel andere schadevergoedingsclaims van agrarische ondernemers op grond van veranderd provinciaal beleid kunnen we nog verwachten voor welk totaalbedrag?*

Antwoord: Er worden géén andere soortgelijke schadeclaims verwacht. Overigens is de provincie is wel aansprakelijk gesteld voor het (terecht) weigeren van ontheffing en voor vertragingsschade als gevolg van eerder onterecht geweigerde ontheffingen. Er lopen nu 2 civiele procedures ten aanzien van schade als gevolg van het gewijzigd beleid in de Verordening ruimte 2011 (Vr) voor de lopende zaken intensieve veehouderij. In het najaar van 2015 verwachten wij een uitspraak van de rechter in de civiele procedures.

7. *Vraag: Is de door de provincie gemaakte reservering van €15 afdoende voor de afhandeling van deze schadeclaims? Zo niet, hoe dekken we de meerkosten?*

Datum

10 februari 2015

Ons kenmerk

3778432

Antwoord: Het is niet mogelijk om nu een bedrag te noemen dat mogelijk nog aan de in het antwoord op vraag 6 genoemde typen schadeclaims moet worden uitgekeerd. Vooralsnog is naar ons oordeel het opgenomen bedrag (geactualiseerd: €2,9 mln) in de weerstandsparagraaf van de begroting voldoende om eventuele schadeclaims mee op te vangen. Als de rechtbank in voornoemde procedures de vorderingen van claimanten toewijst, zal de weerstandsparagraaf naar alle waarschijnlijkheid moeten worden bijgesteld.

8. *Vraag: Er zijn in Brabant zowel agrarische ondernemers als adviesbureaus die de wettelijke en politieke ruimte die de landelijke en Europese overheden helaas nog steeds bieden aan door het provinciebestuur en Brabanders grootschalige, maatschappelijk ongewenste (want noch ecologisch, noch economisch, noch sociaal, noch gezondheidstechnisch toekomstbestendige) bedrijfsmodellen voor veehouderij ten volle benutten voor alleen privaat gewin, terwijl zij allang weten hoe groot die publieke weerstand is. Bent u bereid tegen deze ondernemers en adviseurs uit te spreken dat hun plannen ongewenst zijn en dat u met de landelijke overheid in gesprek bent over zo snel mogelijk implementeerbare bestuurlijke mogelijkheden om die plannen te blokkeren en alleen nog écht toekomstbestendige bedrijfsontwikkeling toe te staan? Zo niet, waarom niet?*

Antwoord: Het provinciale beleid tav veehouderijen, zoals vastgesteld door PS en gericht op een transitie naar een zorgvuldige veehouderij, werkt nu al aanvullend door op landelijke en Europese regelgeving. Bij de beoordeling in kader van de omgevingsvergunning, dienen ontwikkelingsplannen immers niet alleen aan landelijke regelgeving maar ook aan eisen uit de Verordening ruimte en de BZV getoetst te worden. Het provinciale beleid tav veehouderijen dragen wij verder actief naar ondernemers en adviseurs, bv dmv cursussen over de Verordening ruimte. Gemeenten zijn veelal het bevoegd gezag bij de vergunningverlening. Zij zijn goed op de hoogte van het provinciale beleid en worden hierin ook vanuit de provincie actief bijgestaan.

9. *Vraag: Op welke manieren probeert u bij deze agrarische ondernemers en vooral bij hun adviseurs, hun banken en hun afnemers eindelijk de boodschap tussen de oren te krijgen dat grootschalige, gangbare industriële veehouderij in Brabant maatschappelijk noch bestuurlijk draagvlak meer heeft en dat provinciebestuur, burgers, consumenten en gelukkig ook steeds meer andere agrarische ondernemers alleen nog gezonde, eerlijke, sociale, ecologische en economisch verstandige voedselproductie en veehouderij in Brabant willen?*

Datum

10 februari 2015

Ons kenmerk

3778432

Antwoord: Wij onderschrijven dat veel verschillende soorten partijen opererend op veel verschillende niveaus een rol hebben in het transitieproces naar een duurzame agrofoodsector. De partijen moeten gelijkgeschakeld worden in hun acties. Sinds de Commissie Van Doorn heeft het provinciebestuur een heldere lijn voor ontwikkeling van alle veehouderij in Brabant neergezet en die ook consequent gevolgd: ontwikkelingsruimte moet je verdienen, en is niet onbegrensd. Geen van de majeure partijen bestrijdt die lijn. Naast de inzet van ons instrumentarium (zoals de Verordening Ruimte en de BZV) zetten wij onvermoeibaar in op dialoog met zowel de veehouderijen en hun omgeving, als met ketenpartners. Dit doen we conform het uitgangspunt van Van Doorn: de sporen van de keten en de omgeving gelijkschakelen (retail, bedrijfsleven, banken, et cetera). Met **2020** in het vizier. Vanuit de lijn die Van Doorn heeft uitgezet worden grote stappen gezet; stappen die zonder inzet vanuit Brabant niet zo voortvarend zouden zijn genomen.

Wij blijven daar onverkort op inzetten, getuige de Rafael Dialoog van eind januari.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,

Secretaris,