



Betreft: Schriftelijke vragen ex. Artikel 43 R.v.O. van de SP fractie

Vragen van de SP fractie aan het College van GS over biomassagebruik.

Den Bosch, 5 februari 2015

Geacht College van GS,

Er is een stevige discussie gaande onder professoren rond bio-brandstoffen, de mogelijkheden en de onmogelijkheden.

Er bestaan over de mogelijkheden en onmogelijkheden van biomassagebruik in de reële fysieke wereld goede teksten, waarnaar in provinciale stukken helaas niet wordt verwezen.

Er is bijvoorbeeld een tekst van het Rathenauinstituut (febr. 2011), die een reflectie geeft op de volle breedte van het biomassabeleid. Om meer inzicht te krijgen in het provinciale beleid op het gebied van biomassagebruik wil de SP u de volgende vragen stellen:

- 1) Het Rathenau-instituut (blz 169) pleit ervoor om de politieke prioritering van de waardepiramide tot grondslag van het beleid te maken. Hoe staat het College van GS hier tegenover en in welke mate ligt deze waardepiramide ook nu al ten grondslag aan het beleid?
- 2) Het Rathenau-instituut (blz 172) pleit ervoor de landbouw te verduurzamen, met name door het landbouwsysteem minder afhankelijk te maken van fossiele brandstoffen en door naar minder verspillende vormen consumptie te streven (vlees). Hoe staat het College van GS hier tegenover en in welke mate ligt deze waardepiramide ook nu al ten grondslag aan het beleid?
- 3) Het Rathenau-instituut (blz 172) pleit voor een brede inzet op zaken als lokale ontwikkeling, mensenrechten en sociale rechtvaardigheid, en op zaken als Land Use Change. In hoeverre spelen deze overwegingen bij geïmporteerde biomassa een rol in het Brabantse Biobased Economy – beleid en de daarop gebaseerde praktijk?
- 4) In hoeverre (Rathenau blz 176) baseert de Brabantse Biobased Economy zich op eerste generatie biobrandstoffen? Beschouwt uw College bijvoorbeeld suikerbieten als eerste generatiebrandstof?
- 5) Het Rathenau-instituut (blz 179) onderscheid drie perspectieven over natuur en landbouw: een romantisch perspectief, een gebruikers- en een controleperspectief. Het Instituut adviseert de overheid om het door haar gekozen perspectief expliciet en helder neer te zetten, zodat er een zinvol publiek debat ontstaat. In hoeverre herkent uw College zich in deze aanbeveling?
- 6) Het Rathenau-instituut onderscheidt (blz 180) twee scenario's. In het ene scenario wordt biomassa grootschalig uit verschillende delen van de wereld ingevoerd. Het andere scenario

betreft een nationaal en Europees georiënteerde ontwikkeling op basis van biomassa uit Europa. Heeft uw College een politieke voorkeur voor een van beide scenario's en hoe krijgt die voorkeur dan in praktijk vorm?

In haar meest recente tekst doet dr. Ir. Nicolette Klein de aanbeveling om ten behoeve van Good Agricultural Practice voor plattelandsgebieden een "ondergrondse waardepiramide" te definiëren. Dit in aanvulling op de "bovengrondse" waardepiramide. De "ondergrondse" waardepiramide geeft in haar visie de randvoorwaarden waaronder de productie van groene grondstoffen, o.a. in relatie tot de bodemvruchtbaarheid, verantwoord kan plaatsvinden. De aspecten zijn de volgende:

- Sociaal economische meerwaarde (werkgelegenheid, inkomen voor boeren)
- Stimulans biodiversiteit en bodemleven
- Sequestration van CO₂ door opslag in de bodem van een deel van de lignine/cellulose
- Structuurverbetering van de bodem
- Suppressie van bodempathogenen (oa geschikte keuze van bioeconomy-gewas)
- Stikstof, fosfaat en kalium (mineralenterugwinning tijdens verwerking van het gewas)
- Sporenelementen (terugwinnen)

7) In hoeverre ligt er aan de Brabantse biobased economy een weloverwogen landbouwbeleid ten grondslag? Is er zicht op hoe weloverwogen de praktijk is bij het telen van Biobased Economy-gewassen? In hoeverre ziet uw College hier een provinciale taak?

Met vriendelijke groet,

SP Statenlid

Nurettin Altundal