

**PS 13/15 Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van
Noord-Brabant op 12 december 2014**

Inhoudsopgave	
Inhoudsopgave	2
Index gesproken personen	3
Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant	5
Opening van de vergadering/vaststellen agenda	9
PS 70/14: Ingekomen stukken	12
PS 71/14 en PS 76/14: Notulen PS-vergadering d.d. 3 en 31 oktober 2014-12-30	12
PS 77/14: Ingekomen stukken	12
PS 79/14: Intrekking Akkerdistelverordening Noord-Brabant 2007	13
PS 30/14: Tweede wijzigingsverordening Verordening water Noord-Brabant	14
PS 68/14: Vijfde wijzigingsverordening Provinciale milieuverordening provincie Noord-Brabant	14
PS 26/14 Onteigening voor AFC Nieuw Prinsenland/West-Brabant	14
PS 74/14: Zuidelijke Rekenkamer; voordracht bestuurslid	14
PS 69/14: Nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen	15
Sluiting van de vergadering	58

Index gesproken personen

Arts, mw. W.M.A., 53, 54, 58, 59
Berg, H.F. van den, 13, 16, 37, 38, 52, 53, 54, 58, 59
Bouwman, T.J.J., 22, 23, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 52, 54, 55, 56, 58, 59
Brunklaus, mw. P.M., 14, 15, 16, 43, 44, 49, 51
Burger Dirven, K.A.J.M., 41, 43, 44
Frijters-Klijnen, mw. M.A.J.L., 43
Geeraedts, mw. M.B.Ph., 14, 15, 50, 58
Griffier, 12, 17
Haften-Harkema, mw. S.C. van, 42, 43, 44, 45
Hattem, A.W.J.A. van, 12, 14, 15, 41, 44, 45, 50
Heijmans, N.G.L., 14, 20, 21, 29, 31, 33, 34, 35, 45
Heugten, R.A.C. van, 53, 55, 56, 57, 58
Hout, J.J.C. van den, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46
Iersel, mw. F.C.C.M. van, 15
Kammen, mw. P. van der, 20, 21, 26, 27, 31, 33, 34, 35
Kap, M.J., 15, 16, 33, 34, 35, 38, 41, 51, 59
Kerkhof-Mos, mw. C.C., 14, 15, 16, 36, 50, 58, 59
Koevoets, H.J.P.E., 16, 17, 23, 27, 30, 33, 34, 35
Kuijken, R.C.P., 40, 49
Kutlu, S., 54, 56, 59
Lopik, A.T. van, 37
Mondriaan, H., 15, 16, 24, 28, 33, 34, 35, 37, 38, 48, 49, 50, 51, 59
Pauli, L.W.L., 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 50
Slegers, mw. V.T.C., 16
Spierings, mw. M.J.G., 14, 21, 31, 33, 34, 35, 50
Staak, W.R. van der, 50
Tsoutsanis-van der Koogh, mw. M.E., 52, 58, 59
Voorzitter, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 25, 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60
Vught, A.C.J.M. van, 30, 38, 39, 43
Vugt, R.J. van, 19, 29, 33, 34, 35
Wel, M.C. van der, 15, 16, 24, 30, 33, 34, 35, 37, 41, 45, 46, 51, 54, 55, 57, 59
Wijnands, mw. A.M., 21, 31, 33, 34, 35

Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS
mw. drs. C.J.M. Dortmans, griffier

Aarts-Engbers, mw. mr. C.J.M.	CDA	Tilburg
Aarts-van de Loo, mw.ing. J.P.H.	CDA	St. Oedenrode
Agtmaal, ing. J.M.A. van	CDA	Huijbergen
Altundal MIB, N.	SP	Oss
Arts, mw. W.M.A.	SP	Eindhoven
Berg, H.F. van den	PVV	Tilburg
Bouman, B.W.	PvdA	Hoogerheide
Bouwman, T.J.J.	GroenLinks	Eindhoven
Brenninkmeijer, drs. J.W.	CDA	Helvoirt
Brunklaus, mw. P.M.	GroenLinks	Raamsdonk
Burger Dirven, drs. K.A.J.M.	VVD	's-Hertogenbosch
Doelen, W.M. van der	CDA	Maren-Kessel
Dol, R.	PVV	Uden
Frijters-Klijnen, mw. M.A.J.L.	PVV	Bergen op Zoom
Geeraedts, mw. mr. M.B.Ph.	VVD	Rosmalen
Griensven, E.J.C. van	PvdA	Berkel-Enschot
Gruijthuijsen, M.P.J.M. van	VVD	Tilburg
Hageman, ir. J.J.C.	D66	Veldhoven
Harmsen van der Beek, M. ten	VVD	Roosendaal
Hattem, A.W.J.A. van	PVV	Steensel
Heijmans, N.G.L.	SP	's-Hertogenbosch
Iersel, mw. F.C.C.M. van	SP	Tilburg
Kammen, mw.drs. P. van der	PVV	Tilburg
Kap, M.J.	Onafhankelijke Statenfractie Noord-Brabant	Tilburg
Kardol, mw. J.C.	PVV	Uden
Kerkhoff, J.	PVV	Valkenswaard
Kerkhof-Mos, mw. C.C.	CDA	Roosendaal
Klitsie, mw.drs. C.G.M.	D66	Tilburg
Knoet-Michels, mw. A.J.H.	PvdA	Vlierden
Koevoets, H.J.P.E.	VVD	Bergen op Zoom
Kouthoofd, T.P.D.	VVD	Eindhoven
Kuijken MSc, R.C.P.	CDA	Bergeijk
Kutlu, S.D66	Eindhoven	
Lopik, ing. A.T. van	VVD	Heesch
Mondriaan H.	50PLUS	Boxtel
Mulders, drs. ing. A.A.W.G.	CDA	Moergestel
Prins-Afman, mw. drs. M.W.	VVD	Sint Oedenrode
Roijackers, mw. H.I.	GroenLinks	's-Hertogenbosch
Roozen, mw. C.J.M.	SP	Roosendaal

Slegers, mw. drs. V.T.C.	SP	Tilburg
Smeets, drs. M.E.J.	D66	Oosterhout
Smeulders, S.J.A.H.	PvdA	Helmond
Spierings, mw. M.J.G.	D66	Sint Michielsgestel
Staak, W.R.van der	SP	Boskant
Tsoutsanis-van der Koogh, mw. mr. M.E.	VVD	Breda
Verhees, H.W.	VVD	Someren
Vissers, M.P.	SP	Oosterhout NB
Voeten, M.M.A.J.	VVD	Made
Vught, A.C.J.M. van	CDA	Rijkevoort
Vugt, drs. R.J. van	CDA	Woudrichem
Wagemakers, R.J.J.M.	PvdA	Tilburg
Wel, ir. M.C. van der	PvdD	Rijsbergen
Weyer M.T.H. van den	PvdA	Breda
Wijers, A.J.H.	VVD	Oosterhout NB
Wijnands, mw. A.M.	PvdA	Helmond

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant

vrijdag 12 december 2014

Agenda

- I. Opening van de vergadering/vaststellen agenda**
- II. Notulen vergaderingen PS d.d. 3 en 31 oktober 2014 (PS 71/14 en PS 76/14)**
- III. Ingekomen stukken (PS 77/14)**
- IV. Voorstellen**
 - A-stukken:**
 - 74/14 Zuidelijke Rekenkamer; voordracht bestuurslid**
 - 79/14 Intrekking akkerdistelverordening Noord-Brabant 2007**
 - 30/14 Tweede wijzigingsverordening Verordening water Noord-Brabant**
 - 68/14 Vijfde wijzigingsverordening Provinciale milieuverordening provincie Noord-Brabant**
 - 26/14 Onteigening voor AFC Nieuw Prinsenland / West-Brabant**
 - B-stukken: -**
 - C-stukken:**
 - 69/14 Nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen**
- V. Vragenuurtje**
- VI. Sluiting**

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant

op vrijdag 12 december 2014

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS

Griffier: mevrouw drs. C.J.M. Dortmans.

Volgens de presentielijst zijn 55 leden aanwezig, te weten:

Van Gruijthuijsen, mw. Geeraedts, Van Griensven, Wagemakers, Koevoets, Van der Doelen, Van Lopik, Ten Harmsen van der Beek, Bouwman, Hageman, Kutlu, mw. Kerkhof-Mos, mw. Arts, mw. Prins-Afman, mw. Kardol, mw. Klitsie, mw. Roozen, mw. Frijters-Klijnen, mw. Spierings, Altundal, Heijmans, mw. Knoet-Michels, Brenninkmeijer, mw. Van der Kammen, Mondriaan, Kuijken, S. Smeulders, Dol, Van Hattem, Kouthoofd, Burger Dirven, Verhees, Van der Staak, Voeten, Van den Berg, Van der Wel, Van Vught, mw. Slegers, mw. Brunklaus, Van Agtmaal, Wijers, mw. Tsoutsanis-van der Koogh, Vissers, Kap mw. Wijnands, Weyer, Bouman, mw. Roijackers, mw. van Iersel, Mulders, Smeets, mw. Aarts-van de Loo, Kerkhoff, mw. Aarts-Engbers en Van Vugt.

Opening van de vergadering/vaststellen agenda

De voorzitter opent om 09.30 uur de vergadering en verzoekt allen te gaan staan voor een minuut van stilte.

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik heet u allen zeer van harte welkom bij deze vergadering. Ik richt een bijzonder woord van welkom aan Wim Arts, de nieuwe redacteur voor de provincie die Tom Tacken heeft opgevolgd. Wij hebben Tom Tacken namens de Staten bedankt met een bloemetje en heten u, mijnheer Arts, van harte welkom. Wij hebben gelezen over het zware weer bij de regionale journalistiek. Wij zijn nog steeds blij dat aan ons werk hier veel aandacht wordt besteed en wensen u veel succes.

Verder heet ik van harte welkom ons lid Jan Brenninkmeijer die tot burgemeester van Waalre genoemd is. Het gaat allemaal nog officieel zijn beslag krijgen, maar ik kan u zeggen dat de Koning het koninklijk besluit heeft getekend. Van harte gefeliciteerd met deze mooie benoeming.

Ik heet natuurlijk ook onze gasten op de publieke tribune hartelijk welkom. Naast onze vaste bezoekers heet ik de heer Julian Zieleman van harte welkom. Hij is student bestuurskunde aan de Universiteit van Tilburg en stagiair binnen de gemeenteraad van Tilburg. Hij is als gast ontvangen door ons lid Francy van Iersel. Ik wens hem vandaag veel plezier bij het volgen van deze vergadering.

Dan stel ik nu de agenda aan de orde. Wij beginnen met de ingekomen stukken en de door de griffier voorgestelde wijze van afdoening. Dan stellen wij de notulen vast en daarna een tweede lijst met ingekomen stukken.

Bij de voorstellen beginnen wij met een aantal A-stukken waaronder de benoeming van een lid van de Zuidelijke Rekenkamer. Wij moeten met de besluitvorming daarover wachten op onze Statenvrienden in Limburg. Omdat de beëdiging hier plaatsvindt, moeten zij ingestemd hebben met dit besluit. Dat gaat ongeveer nu gebeuren. Het kan zijn dat wij een paar minuten moeten wachten maar met de moderne

communicatiemiddelen is dit goed te regelen. De beëdiging vindt meteen na de besluitvorming door uw Staten plaats.

Er is vandaag één C-stuk aan de orde: de Nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen. Daarna vindt het vragenuurtje plaats en komt er een aantal moties over een niet geagendeerd onderwerp aan de orde. Ik geef de griffier het woord om aan te geven welke onderwerpen er aangekondigd zijn voor het vragenuurtje en om welke moties over een niet geagendeerd onderwerp het gaat.

De **griffier**: In het vragenuurtje komen de volgende onderwerpen aan bod: Taskforce Brabant Zeeland, (ingediend door de fractie van de VVD); 300 kV-leidingen West-Brabant, (ingediend door de fractie van de Partij van de Arbeid), Leges (ingediend door de fractie van het CDA); Brabant-C (ingediend door de fractie van de VVD); Plezierjacht (ingediend door de Partij van de Dieren).

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Naar aanleiding van wat er in het presidium is besproken, wil ik u verzoeken om de motie die wij aanvankelijk wilden indienen over de Nieuwjaarsontmoeting te betrekken bij het vragenuurtje. Kunt u daarmee instemmen?

De **voorzitter**: Het is aan u. Wij komen nu toe aan het overzicht van de moties over een niet geagendeerd onderwerp. Het lijkt mij goed om dan die vraag aan uw Staten voor te leggen.

De **griffier**: Er zijn drie moties over een niet geagendeerd onderwerp. De eerste gaat over de "Voltooiing Ruit Eindhoven" en is ingediend door de fractie van de PVV. De tweede motie gaat over "Discriminatie ouderen bij collectieve zorgverzekering aangeboden door de provincie Noord-Brabant aan personeel". Deze motie is ingediend door de fractie van 50PLUS. De derde motie is ingediend door de fracties van de VVD en SP en heeft als titel "De Ruit, A67 en A58. Hoe nu verder?"

De **voorzitter**: Door de leden van Den Berg en Van Hattem wordt de volgende motie over een niet geagendeerd onderwerp voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 12 december 2014, constaterende dat:

- *de Tweede Kamer per motie de steun voor de financiering van de Noordoostcorridor heeft opgeschort;*
- *de minister van Infrastructuur en Milieu heeft aangegeven de doorstroming van de N279 van landelijk belang te vinden en bereid te zijn om mee te betalen aan de verbeteringen van dit deel van de Ruitstructuur;*
- *de Ruitstructuur met Noordoostcorridor – met een hoge MKBA-score – een cruciale schakel is in de bereikbaarheid en de ontwikkeling van de Brainportregio Eindhoven,*
overwegende dat:
 - *het verkeersinfarct op 10 december rond Eindhoven door een gekantelde vrachtwagen illustratief is voor de kwetsbaarheid van de bestaande infrastructuur rond Eindhoven;*
 - *vanwege deze kwetsbaarheid het completeren van de Ruitstructuur om Eindhoven met de Noordoostcorridor noodzakelijk is,*
roepen GS op:
 - *op korte termijn, in ieder geval voor het vaststellen van het Provinciaal Inpassingsplan, met een voorstel te komen om de aanleg van de Noordoostcorridor te (voor)financieren,*
en gaan over tot de orde van de dag."

Deze motie maakt onderdeel uit van beraadslaging en krijgt nr. M1.

Door het lid Mondriaan wordt de volgende motie vreemd aan de orde van de dag voorgesteld:

*"Provinciale Staten, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014,
overwegende dat:*

- volgens de Consumentenbond de premie afhankelijk is van de leeftijd van de deelnemer en dat deze maatschappij een collectiviteitsverzekering aanbiedt aan het personeel van de provincie Noord-Brabant, constaterende dat:

- dit discriminatie is van ouderen,

verzoeken Gedeputeerde Staten:

*- te onderzoeken hoe wij deze misstand nu kunnen voorkomen of als dit nu niet mogelijk is in de toekomst,
en gaan over tot de orde van de dag."*

Deze motie maakt onderdeel uit van beraadslaging en krijgt nr. M2.

Door de leden mw. Tsoutsanis-van der Koogh en mw. Arts wordt de volgende motie over een niet geagendeerd onderwerp voorgesteld:

*"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014,
overwegende dat:*

- de Tweede Kamer bij de vaststelling van de begrotingsstaat van het Infrastructuurfonds voor het jaar 2015, op 27 november jl. een motie-Hoogland (PvdA) heeft aangenomen over de versterking A67 en A58;

- daarmee de realisatie van de Ruit rond Eindhoven in een ander perspectief is komen te staan;

- betrokken partijen in de regio zich daar nog niet een goed beeld van kunnen vormen,

ervan uitgaande dat:

- er reeds overleg aan de gang is tussen Gedeputeerde Staten en de minister van Infrastructuur en Milieu over de gevolgen van de motie-Hoogland,

roepen Gedeputeerde Staten op:

- in dit overleg de minister te verzoeken duidelijkheid te verschaffen over de effecten van deze motie;

- met de minister – eenieder naar eigen bevoegdheid – de concrete prioritering te maken van de oplossingen voor de verkeers- en bereikbaarheidsproblematiek in de regio van de Ruit, van de A67 en van de A58, inclusief innovatieve niet asfalt oplossingen;

- de bijeenkomst van de commissie Mobiliteit en Financiën op 19 december aanstaande bij voorrang te benutten voor een terugkoppeling van het overleg met de minister c.s. voor het verschaffen van het eigen inzicht in de actuele stand van zaken, het vervolgproces en de wijze van betrokkenheid van de regio;

- de commissie van de verdere ontwikkelingen op de hoogte houden,

en gaan over tot de orde van de dag."

Deze motie maakt onderdeel uit van beraadslaging en krijgt nr. M3.

De heer **Van den Berg** (PVV): Er is ook nog een motie over de windturbines bij de Brand bij Den Bosch.

De **voorzitter**: Daarover moet u even met uw fractie overleggen. Deze motie voldoet niet aan de criteria om hier geagendeerd te worden.

Dan komen wij bij de motie waarover de heer Van Hattem al sprak: de motie over de nieuwjaaronthoeting. Wilt u daar geen motie van maken maar het onderwerp voor het vragenuurtje agenderen, mijnheer Van Hattem?

De heer **Van Hattem** (PVV): Dat klopt, voorzitter, en ik zou dit meteen willen uitbreiden met enkele actuele vragen daarover.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar uw Staten. Kunnen zij met dit voorstel leven? Ik zie dat enkele leden hierover het woord wensen te voeren.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Wij hebben in het presidium begrepen dat het gaat over een maatregel voor 2016. Dat lijkt ons niet actueel.

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Kerkhof.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Dat doen wij ook, voorzitter. Het is mooi om dit door de nieuwe Staten bij de begroting te laten bespreken.

De heer **Heijmans** (SP): Ik sluit mij aan bij de opmerking dat het onderwerp ontdaan is van elke urgentie en actualiteit. Het gaat immers over 2016.

Mevrouw **Spierings** (D66): Voorzitter. Ook wij sluiten ons daar graag bij aan.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen meerderheid is om dit nu te behandelen. Het komt dus niet op de agenda van vandaag.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. De vragen die ik eraan wilde toevoegen, gaan over de nieuwjaaronthoeting 2015. Die zijn wel actueel.

De **voorzitter**: Zo kunnen wij niet werken. Dat had u eerder moeten zeggen, mijnheer Van Hattem, het besluit is nu genomen.

PS 70/14: Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik constateer dat de Staten kunnen instemmen met de door de griffier voorgestelde wijze van afdoening.

PS 71/14 en PS 76/14: Notulen PS-vergadering d.d. 3 en 31 oktober 2014-12-30

De **voorzitter**: Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

PS 77/14: Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik constateer dat de Staten kunnen instemmen met de door de griffier voorgestelde wijze van afdoening.

Wij komen nu bij de behandeling van de A-stukken. Zoals ik heb aangekondigd wachten wij met de benoeming van een lid van de Zuidelijke Rekenkamer totdat wij een seintje uit Limburg hebben gekregen.

PS 79/14: Intrekking Akkerdistelverordening Noord-Brabant 2007

De **voorzitter**: De fractie van het CDA wenst stemming over dit voorstel.

In stemming komt Statenvoorstel 79/14

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Voor.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Tegen.

Voorzitter. Mijn fractie is tegen de intrekking van de Akkerdistelverordening. Daarvoor heeft mijn fractie inhoudelijke en procedurele redenen. De provincie hoeft voor de handhaving van de Akkerdistelverordening niet of nauwelijks in actie te komen. Dat doen de eigenaren van de landbouwgronden zelf wel. De verordening is voor wie last heeft van akkerdistels een prima stok achter de deur tegen burens zoals Rijkswaterstaat die eufemistisch gezegd wat minder werk maken van beheer en onderhoud. Het CDA vindt het bovendien symboolpolitiek om de verordening in te trekken en net te doen alsof wij daarmee de bureaucratie bestrijden.

Procedureel vinden wij het heel onfatsoenlijk om een verordening in te trekken zonder enig overleg met belanghebbenden. Iedereen in deze zaal heeft altijd de mond vol van afstemming, overleg, samenwerking met, organiseren van draagvlak, gestructureerde overleggen, rondetafelgesprekken etc. Die goede werkwijze, het DNA van Brabant, gaat hier gewoon de prullenbak in. Het natuur- en landschapsoverleg blijkt genegeerd te worden, daarover laat de brief van de ZLTO (Zuidelijke Land- en Tuinbouworganisatie) geen misverstand bestaan. Wij vinden deze regenteske handelwijze beschamend.

Mevrouw **Van Iersel** (SP): Voor.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen. Ik wil daaraan toevoegen dat wij het wel goedvinden dat in het besluit staat dat er een halfjaar gewacht wordt met het intrekken, zodat gemeenten een nieuwe verordening kunnen opstellen. Dat is positief. Voor de rest sluiten wij ons geheel aan bij de stemverklaring van het CDA.

De heer **Smeulders** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Van Iersel** (D66): Voor.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de PVV en de PvdA tegen dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

PS 30/14: Tweede wijzigingsverordening Verordening water Noord-Brabant

PS 68/14: Vijfde wijzigingsverordening Provinciale milieuverordening provincie Noord-Brabant

Deze voorstellen worden achtereenvolgens zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

PS 26/14 Onteigening voor AFC Nieuw Prinsenland/West-Brabant

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. Ik wil graag een stemming over dit voorstel.

In stemming komt Statenvoorstel 26/14

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Voor.

Mevrouw **Slegers** (SP): Voor.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voor.

De heer **Van Griensven** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Spierings** (D66): Voor.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het aanwezige lid van de fractie van de PvdD tegen dit voorstel heeft gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Dan komen wij nu bij het al aangekondigde A-stuk inzake de voordracht van een bestuurslid van de Zuidelijke Rekenkamer. Wij hebben intussen het signaal uit Limburg ontvangen, dus wij kunnen hier nu behandelen.

PS 74/14: Zuidelijke Rekenkamer; voordracht bestuurslid

De **voorzitter**: Door de programmaraad wordt mevrouw drs. P.J.L. Verbugt voorgedragen voor benoeming per 1 januari 2015 als bestuurslid van de Zuidelijke Rekenkamer voor een periode van zes jaar.

Kunnen de Staten met dit voorstel instemmen? Verlangt iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

Ik vraag de Kamerbewaarder mevrouw Verbugt naar voren te halen voor de beëdiging. Ik verzoek u allen te gaan staan en vraag de griffier de verklaring en belofte voor te lezen.

In handen van de voorzitter legt mevrouw Verbugt de in de Provinciewet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De **griffier**: "Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Zuidelijke Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of wel voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Verbugt**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Mevrouw Verbugt, het is aan mij om u als eerste met deze benoeming te feliciteren. Wij hechten zeer aan het belangrijke werk van de Rekenkamer. Wij wensen u veel succes en plezier bij het mooie werk dat u daar mag doen. Ik overhandig u graag deze mooie bloemen.

Mevrouw **Verbugt**: Dank u wel.

(applaus).

De **voorzitter**: Ik geef de leden van de Staten gelegenheid om u te feliciteren onder het genot van een kopje koffie.

De fractievoorzitters hebben een afspraak met mensen die hun iets willen aanbieden. Ook dat kan gebeuren tijdens deze schorsing.

De vergadering wordt van 09.50 uur tot 10.20 uur geschorst.

PS 69/14: Nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen

De heer **Koevoets** (VVD): Voorzitter. Toen ik voor het eerst hoorde over samenwerkingsrelaties, verbonden partijen en deelnemingen van de provincie Noord Brabant was me niet helemaal duidelijk wat dit nu inhield. Ik was bekend met deze termen vanuit mijn werkzame bestaan, maar hoe dit te projecteren op de werkzaamheden van de provincie werd me pas later duidelijk toen ik mocht ervaren hoe ondernemend ons college is.

Aanvankelijk dacht ik dat met een samenwerkingsrelatie werd bedoeld de manier waarop GS met elkaar omgingen; mensen uit verschillende partijen die op zich hebben genomen om samen te werken ten behoeve van de Brabanders. Misschien waren we met z'n drieën (VVD, CDA en SP) daardoor ook verbonden partijen geworden. Binnen het college hadden we dit najaar een persoon die zich wat mij betreft de enige echte verbonden partij mag noemen: gedeputeerde van den Hout nadat hij onfortuinlijk op zijn motorfiets was aangereden. Goed te zien dat hij ook weer aan de vergadering kan deelnemen.

Tot zover samenwerkingsrelaties, verbonden partijen en deelneming aan het college.

Nu de nota die als Statenvoorstel op de agenda staat. De VVD vindt dat samenwerking en deelnemingen goede instrumenten kunnen zijn om onze Brabantse ambitie te verwezenlijken, namelijk tot de top van de

Europese kennis- en innovatieregio's te behoren. Bij een ondernemende overheid hoort meedenken en meedoen. Gelukkig is dit ook al vele jaren de opvatting van GS.

De huidige nota Deelnemingen van Provinciale Staten dateert van 2010 en is begin 2011 vastgesteld. Ook de Code Sturing in Samenwerkingsrelaties die door GS is opgesteld maar niet door PS is vastgesteld, dateert uit die periode. Het is daarom hoog tijd dat deze twee documenten worden geactualiseerd. Wij vinden het daarom een goede zaak dat onder leiding van de portefeuillehouder verbonden partijen, gedeputeerde Pauli, het initiatief is genomen om deze twee afzonderlijke documenten samen te voegen in een nieuwe nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen.

Opmerkelijk is wat ons betreft wel dat waar verschillende partijen aandrongen op wijziging en op betrokkenheid van PS bij de voorbereiding, in een stuurgroep ter voorbereiding van deze nota naast de VVD geen andere partij heeft deelgenomen. Dat is jammer maar we denken dat er desondanks –of misschien wel daardoor– een goede nota voor ons ligt. De complimenten hiervoor aan het college en de betrokken ambtenaren.

In de nota wordt goed uiteengezet waarom het nodig is dat er een actualisatie op dit gebied plaatsvindt. Ik noem er een paar. Inspelen op ontwikkelingen die in deze tijd van digitalisering razendsnel gaan. Het grijpen van kansen en reageren op wat er speelt in de samenleving, is aan het college wel toevertrouwd. Nu de afwegingen rondom samenwerkingsorganisaties en de uitwerking daarvan samengebracht zijn, schept dit de mogelijkheid direct te overzien welke zaken van belang zijn en welke stuurindicatoren aan de orde zijn en waarop we als PS moeten letten in deze situaties.

Of en hoe een samenwerkingsrelatie of deelneming wordt aangegaan is geschetst in het beslisdigram. Dat maakt een en ander direct duidelijk. Een goed opgezet financiële verantwoording zorgt ervoor dat met name op gebied van het budgetrecht maar ook dat bij het houden van toezicht door PS op rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid van de uitvoering, makkelijker de vinger aan de pols gehouden kan worden. Omdat uitvoering en toezicht gescheiden dienen te blijven, kan de VVD zich helemaal vinden in het voorstel om geen Statenleden te betrekken bij de aansturing van een verbonden partij.

Bij het oprichten of participeren in een nieuwe verbonden partij zal PS worden geïnformeerd en kunnen wensen en bedenkingen door PS worden ingebracht. Omdat wij als VVD wars zijn van onnodige regelgeving, achten we het anno 2014 getuigen van het nemen van verantwoordelijkheid, niet toevallig een van de beginselen van de VVD, om bij de inkoop, zoals ook door de provincie zelf gehanteerd, oog te hebben voor maatschappelijk verantwoord ondernemen.

Het zal u niet verbazen dat we als VVD ook met plezier constateren dat in de nota helder wordt gesteld dat wanneer er geen publiek belang is de zaken moeten worden overgelaten aan de markt. Daaruit vloeit voort dat indien er wel een belangrijk publiek belang is en dit niet optimaal door de provincie zelf kan worden verwezenlijkt, een samenwerking of deelneming een goed middel kan zijn.

Voorbeelden zijn bekend en succesvol gebleken. Ik denk hierbij aan campussen, zoals het Pivotpark dat afgelopen dinsdag ook aan de orde kwam tijdens de bijeenkomst van de BOM (Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij), of aan de door de provincie ingestelde fondsen.

Ondanks dat de nodige zaken zijn opgenomen in de nota blijft de wijze waarop zal worden omgegaan met meervoudige sturingsrelaties voor ons een punt van aandacht. We zien regelmatig dat de provincie verschillende petten op heeft en dat leidt tot onduidelijkheid voor Provinciale Staten en ook voor de Brabantse burger.

Ik noemde zojuist de BOM al. Bij de BOM is de provincie eigenaar, subsidieverstrekker en deelnemer in gezamenlijke projecten. Of laat ik de omgevingsdiensten eens bekijken. Daar is de provincie mede-eigenaar, opdrachtverstrekker en, zo horen we, mogelijk ook nog bezwaarmaker tegen besluiten van de omgevingsdiensten.

In de nota deelnemingen van de rijksoverheid vond ik een mooi plaatje dat duidelijk aangaf hoe complex een en ander kan zijn en aangeeft dat ook het rijk met dit soort situaties te maken heeft en hieraan de nodige aandacht besteedt.

Deze complexiteit maakt dat PS en GS extra alert moeten zijn op de inrichting van de governance van verbonden partijen. Er moet een goede rolverdeling zijn. Bij nieuwe verbonden partijen moet een zorgvuldige ex-ante risicoanalyse plaatsvinden. Het is ook goed om niet alleen nieuwe maar ook bestaande verbonden partijen te analyseren – en dan met name de governance-afspraken – en waar nodig een en ander bij te sturen en te kijken of wellicht niet meer bereikt kunnen worden. In beide gevallen moet aan beëindiging van de relatie aandacht besteed worden. Het is van belang hierop voorbereid te zijn door tevoren een exit-strategie op te nemen in het voorstel.

Ten laatste zien we graag een degelijke en duidelijke verantwoording binnen de P&C-cyclus (Planning en Controle-cyclus). Die moet zodanig worden ingericht dat de informatie die Provinciale Staten nodig heeft om haar rol goed te vervullen, wordt verstrekt.

We lezen in het voorstel dat GS in het eerste kwartaal van 2015 een uitwerkingsnota en implementatieplan zullen vaststellen. We willen GS gaarne verzoeken de door ons benoemde zaken hierin te betrekken.

Tot slot zou ik GS willen vragen hoe we ervoor kunnen zorgen dat de bijlagen bij de nota actueel gehouden worden opdat steeds een goed overzicht voorhanden is van de deelnemingen en van de verbonden partijen. Tevens, en dit betreft dan met name bijlage 3 van de nota, vragen wij het college ervoor te zorgen dat de kenmerken die gelden voor de verschillende samenwerkingsvormen correct en actueel worden opgenomen. Met name een aantal zaken zoals die vermeld staan in de bijlage als kenmerk van de besloten vennootschap zijn inmiddels, door inmiddels door inwerkingtreding van nieuwe wetgeving achterhaald en dienen derhalve aangepast te worden.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voorzitter. Ik hoop dat ik het ga redden binnen mijn spreektijd.

De **voorzitter**: Daar hebben wij alle vertrouwen in. U hebt een ruime spreektijd aangegeven, maar houd het kort.

De heer **Van Vugt** (CDA): Gaat u er dan maar voor zitten!

Voorzitter. Samenwerking met partners in het veld is corebusiness voor de provincie Brabant. Wij hebben dat net op het Statenveld nog eens gemanifesteerd gezien. Wij zijn de provincie van netwerken en van samenwerken. Brabant bindt, verbindt en participeert actief. En daar zijn wij als Brabanders trots op, omdat we merken dat wij daarmee Brabant op tal van vlakken verder helpen. Bovendien wordt het Brabantse samenwerkings-DNA ook buiten Brabant herkend en erkend. In die rol van verbinder en participant is rolbewustzijn van belang. Dat geldt voor iedereen die binnen dit huis actief is. De provincie is niet één van de partijen, maar een partij met een bijzondere verantwoordelijkheid, met een bijzondere verantwoordingsopgave. Om de kwaliteit van het samenwerkingsnetwerk te garanderen en de slagkracht te behouden zijn periodieke updates gewenst. De CDA-fractie beschouwt deze nota als een bestuurlijke APK (Algemene Periodieke Keuring). Natuurlijk betekent dit dat maatschappelijke opvattingen die voortdurend aan verandering onderhevig zijn, hierin hun weerslag vinden. In dat licht bezien zijn wij blij dat het Rijk de Brabantse trend van aanscherping van het niveau van topinkomens gaat volgen.

Ook de thema's inkoopbeleid, transparantie en adequate sturing zijn actueel en relevant. Zij hebben in deze nota een plek of een steviger plek in deze nota gekregen. Daar staan wij achter.

In deze nota wordt volgens ons een voldoende afwegingskader geboden voor de wijze waarop de provincie samenwerking aangaat, invult en beëindigt.

Het college geeft aan dat er bij het aangaan van nieuwe verbonden partijen vooraf een zorgvuldige analyse wordt uitgevoerd. Het college gaat ook aan de slag met de reeds bestaande

samenwerkingsrelaties. Dat zijn er inmiddels ongeveer 30. Zij zullen opnieuw tegen het licht gehouden worden.

In de onlangs gehouden vergadering van de commissie EZB (Economische Zaken en Bestuur) heeft de gedeputeerde toegezegd de Staten hierover actief te zullen informeren.

Ook zijn wij blij met de instemming van het college om het functioneren van de omgevingsdiensten over een jaar eens grondig te evalueren. Tijdens de beeldvorming volgende week komt de governance-structuur bij het Havenschap Moerdijk aan de orde. Deze is zeker toe aan een update.

Al met al is deze nota een goede stap voorwaarts!

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter. Dames en heren, gaat u er maar eens goed voor zitten, want anders is het voorbij voordat u het in de gaten hebt. Ik kan heel kort zijn. Ik heb in de commissie een aantal vragen gesteld. Die vragen zijn naar tevredenheid beantwoord met name de vragen over de nieuwe definitie verbonden partijen. Onze belangrijkste vraag is ook naar tevredenheid beantwoord. Het is natuurlijk een bevoegdheid van het college om te besluiten ergens uit te treden, maar het college heeft toegezegd de commissie te informeren over een voornemen tot uittreden. Dat is voor ons voldoende reden om volledig in te stemmen met het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter. Zoals ik reeds in de commissie heb aangegeven, is het in de basis prima om sturing, samenwerkingsrelaties en verbonden partijen bijeen te brengen en hernieuwde uitgangspunten daarvoor te benoemen. De PVV is nog niet op alle punten overtuigd en wil daarvoor graag nog aandacht vragen. Er wordt gesteld dat de aanleiding voor dit stuk is dat er ontwikkelingen en kansen zijn waar het provinciebestuur maximaal op wil kunnen inspelen. Het gaat om flexibel kunnen opereren in het concept van netwerksturing en door verschillende vormen van samenwerking aan te kunnen gaan de effectiviteit te verhogen, aldus de notitie. De PVV vindt dat de overheid niet de juiste organisatie in de maatschappij is om te experimenteren. Wat de PVV betreft moet trendy en hip zakendoen, onder noemers zoals "flexibel opereren" en "netwerksturing" vooral worden overgelaten aan trendy en hippe private partijen. Overheden moeten vooral degelijk en sober hun kerntaken uitvoeren. Met dit soort vormen van experimenteren roepen we namelijk potentieel risico's en problemen over ons af. Hoe voor de hand lagen jaren geleden niet bepaalde constructies waar de provincie nu met spijt op moet terugkijken? Met al te veel experimenteerruimte is het eigenlijk wachten op nieuwe problemen en op ongewenst risico's nemen. Daarom wil de PVV graag weten hoe het college in het licht van flexibiliteit denkt toch voldoende waarborg in te kunnen bouwen om te voorkomen dat er constructies worden aangegaan waar we later spijt van krijgen en waarvan uiteindelijk de belastingbetaler altijd de dupe is? Bovendien moeten willekeur en wildgroei natuurlijk ook worden voorkomen.

De PVV onderstreept de stelling dat Statenleden geen rol moeten hebben in de aansturing van verbonden partijen.

De heer **Heijmans** (SP): Ik heb een vraag aan mevrouw Van der Kammen. Ik denk dat zij net zo goed als ik weet dat de overheid vaak gezien wordt als traag, een beetje lomp, zelfs inefficiënt. Nu is er een voorstel om eens wat flexibeler te worden als overheid en het anders te gaan en dan zegt mevrouw Van der Kammen blijf nu maar dat trage en langzame orgaan waarvan iedereen zegt: tjonge, tjonge, het schiet maar niet op.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): De PVV ziet de overheid vooral als een orgaan dat ervoor moet zorgen dat er heel snel geen belemmerende regelgeving meer is voor ondernemers die iets willen. Zij ziet vooral daar de meerwaarde van een provinciale overheid. De provincie moet ervoor zorgen dat

ondernemers sneller aan de slag kunnen dan nu het geval is en dan gaat het vanzelf goed met de economie.

De heer **Heijmans** (SP): Als mevrouw Van der Kammen zegt dat de overheid vooral heel snel dingetjes moet regelen voor ondernemers, is daar flexibiliteit voor nodig. Dat is toch logisch?

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Absoluut en daarom zien wij de meerwaarde van de provinciale overheid niet zozeer in allerlei samenwerkingsconstructies of financieringsconstructies, maar vooral in faciliteren en ervoor zorgen dat de basisinfrastructuur dik op orde is.

Voorzitter. Zoals ik al zei, de PVV ondersteunt de stelling dat Statenleden geen rol moeten hebben in de aansturing van verbonden partijen. We zouden de afzwakking "in beginsel" dan ook willen schrappen. We dienen daartoe een amendement in.

We ontvingen een overzicht van de verbonden partijen met vermelding of ze onder de Wet Normering Topsalarissen vallen. Dat is een prachtig overzicht, maar de PVV wil er toch iets nadere informatie over. Op 1 april 2013 is in de Algemene Subsidieverordening de Brabantnorm als weigeringsgrond van kracht geworden. Concreet de vraag nu aan het college of er in de aangeleverde lijst van deelnemingen/verbonden partijen organisaties zijn opgenomen waar sprake is van een beloning boven de Brabantnorm en die tevens provinciale subsidie ontvangen.

Voorzitter, tot zover de inbreng in afwachting van beantwoording.

De **voorzitter**: Door het lid mw. Van der Kammen wordt het volgende amendement voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014, besluiten:

- in ontwerpbesluit 69/14B, punt 1.2 derde gedachtestreepje "in beginsel geen Statenleden in aansturing verbonden partij" te wijzigen in: "geen Statenleden in aansturing verbonden partij".

Dit amendement maakt onderwerp uit van beraadslaging. Het krijgt nr. A1.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voorzitter. Ik wil mij graag aansluiten bij de heer Heijmans. Ik houd het ook kort. Er heeft een goede discussie plaatsgevonden in de commissie. Daarbij zijn onze vragen ook goed beantwoord. Wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel.

Wij hebben nog één vraag, namelijk wat er volgend jaar gaat gebeuren in het kader van de reparatiewet van de Wet normering topinkomens (WNT). Die reparatiewet zou er zijn per 1 januari, maar die is in de Eerste Kamer blijven liggen. Er zijn bovendien signalen dat er in bestuurdersland van alles gebeurt om daarmee om te gaan. Hebben GS er zicht op welke partijen onder de Brabantnorm gaan vallen en hoe daarmee zal worden omgegaan? Mochten er partijen zijn die niet onder die nieuwe norm vallen, hoe wordt er dan door het college gehandeld conform het nu voorliggende stuk?

Mevrouw **Spierings** (D66): Voorzitter. Onze fractie is over het algemeen erg tevreden met de voorliggende nota. Dat betreft de risicoanalyse die wordt opgenomen als wij samenwerkingsrelaties aangaan of verbonden partijen en de rapportage die er straks komt met het stoplichtmodel. Wij vinden dat grote verbeteringen waardoor de Staten veel beter geïnformeerd worden en veel zorgvuldiger besluiten kunnen nemen over samenwerkingsrelaties en verbonden partijen.

Wij zijn ook blij met het erratum dat naar aanleiding van onze technische vragen is doorgevoerd. Daardoor staan alle woorden op de juiste plekken, zodat er geen verwarring ontstaat over wat nu precies de rol van PS is als wij het hebben over zienswijzen of over wensen en bedenkingen.

Wij zijn ook blij met de paragrafen over inkoopbeleid en maatschappelijk ondernemen. Wij vinden dit namelijk iets zeer vanzelfsprekend en zien het als een rol van de overheid om dat te bevorderen.

Wij danken het college ook voor het overzicht dat wij deze week hebben ontvangen met de portefeuillehouders voor de diverse samenwerkingsrelaties en voor het overzicht WNT. Wij hebben daarover nog twee vragen. Het overzicht van de portefeuillehouders zat ook al bij de begroting. Wij zijn geïnteresseerd in de scheiding van petten binnen het college. Nu staat er steeds bij elke partij één collegelid genoemd. Wij nemen echter aan dat hier al sprake is van scheiding van petten. Wij zouden dat overzicht graag ontvangen. Dat hoeft niet vandaag, dat kan ook later.

Wij zien dat een aantal partijen niet hoeft te voldoen aan de Wet normering topinkomens. Soms kunnen wij ons de achterliggende redenering voorstellen, maar soms ook niet, behalve dan dat het historisch zo ontstaan is. Ik wijs in dit verband op het Nazorgfonds Stortplaatsen. Wij willen hierover in de toekomst graag uitleg krijgen.

Principiëler voor ons is het punt over de meerdere sturingslijnen in handen van één bestuurder. Dat is in principe niet de bedoeling, tenzij... Er zijn natuurlijk goede argumenten genoemd, bijvoorbeeld dat de verschillende sturingslijnen niet mogen conflicteren, en dat het op het moment dat dit wel gebeurt, het een versterking moet geven van wat de provincie wil bereiken en dat een en ander voldoende moet zijn onderbouwd. Toch ziet D66 dit niet zitten. Dit is voor ons een principiële punt. Wij vinden dat dit soort zaken altijd gescheiden moeten worden. Als er op meerdere dingen gestuurd moet worden en de provincie meerdere belangen heeft, kun je die in geen geval in handen leggen van één bestuurder. Als het college toch van plan is om meerdere sturingslijnen in handen van een bestuurder te leggen, willen wij de toezegging dat de Staten hierover vooraf geïnformeerd worden zodat wij de redenering achter een en ander kunnen volgen en bij grote bezwaren het gesprek met elkaar kunnen aangaan.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter. Ook ik heb wat meer tijd gevraagd dan normaal. Ik zou bijna zeggen dat wij die gewoon vol moeten praten om aan te geven hoe onevenwichtig de verdeling van de belangrijke onderwerpen over de vergaderingen in de loop der tijden geweest is.

De **voorzitter**: Daarvoor hebt u nu al ongeveer een halve minuut gebruikt?

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Dat weet ik. Het gaat over dubbele petten, over integriteit en belangenverstrengeling. De heer Pauli heeft regelmatig tegen mij gezegd: Theo, je moet hartstikke blij zijn met deze nota en dat zijn wij ook. Wij hebben namelijk bij diverse gelegenheden gewezen op bepaalde rollen die gespeeld werden, o.a. bij het Havenschap Moerdijk. Twee van onze Statenleden zitten in het bestuur van het Havenschap Moerdijk. Volgens de nu voorliggende notitie is het "in beginsel" niet de bedoeling dat dit het geval zal zijn. Ik heb hierover twee vragen aan de gedeputeerde. Bij welke andere instellingen die genoemd worden in het overzicht van verbonden partijen is er sprake van een deelname van Statenleden? Is de gedeputeerde het met mij eens dat de woorden "in beginsel" er eigenlijk toe leiden dat daarna een komma volgt en verder "behalve" of "maar" of "tenzij"? Het is toch veel handiger om direct te stellen "geen Statenleden"? Wij dienen daartoe een amendement in, zodat er geen enkele onduidelijkheid meer ontstaat. Als er toch wordt afgeweken, moeten GS met een voorstel naar PS komen. Er zijn verschillende inbrengen. Bij de Zuidelijke Rekenkamer zitten wij in de programmaraad maar bij het Havenschap zitten wij echt in het bestuur. Dat betekent dat er rare situaties ontstaan. Statenleden gaan de zaal uit terwijl de gedeputeerde die voorzitter is van het bestuur hier gewoon het woord voert over nieuwe investeringen bij het LPM (Logistiek Park Moerdijk). Dat was reden om de dubbele pettenstructuur op te heffen.

Voor GS geldt precies hetzelfde. Geen "tenzij" wat ons betreft. Wij willen een apart voorstel als GS willen afwijken van wat daar staat. Wij zijn immers zo nu en dan eigenaar, wij geven zo nu en dan subsidie, wij

zijn zo nu en dan opdrachtgever. Die scheiding moet er zijn op de sturingslijnen. Wij hebben een amendement gemaakt om het woord "tenzij" te schrappen. Alhoewel wij onze twee amendementen net pas hebben rondgestuurd, lijkt er een flinke meerderheid voor te bestaan. Wij moeten het nog wel technisch regelen met handtekeningen etc. De griffie heeft de amendementen al gehad.

De **voorzitter**: Wij hebben nog niets ontvangen en zij moeten echt hier ingediend worden met handtekeningen.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Ik zal ervoor zorgen, voorzitter.

De heer **Koevoets** (VVD): Bij het IPO (Interprovinciaal Overleg) zijn ook Statenleden betrokken. Hoe ziet de heer Bouwman hier de oplossing? Misschien is het geen aansturing en valt het niet onder die definitie. Ik wil ook graag een reactie van het college op deze vraag.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Wij spreken nadrukkelijk over sturingslijnen. Ik meen dat dit iets anders is dan wanneer wij in een programmaraad zitten, ondersteunend zijn, etc.

Ik vraag mij af of de Wet normering topinkomens geldt bij 25% van de inkomsten of bij 25% van de aandelen. Uit de overzichten blijkt een aantal organisaties er dicht tegenaan te zitten. Bij Eindhoven Airport bijvoorbeeld is er sprake van een aandelenpercentage van 24,5. Bij ORR gaat het om 28%, bij Aviolanda om 60% en bij Life Science 66%. Daarbij staat steeds "nee" als het gaat over de toepassing van de WNT. Hoe zit dat?

Tot slot een oefening in monitoring. Er wordt verwezen naar het stoplichtenmodel deelnemingen. Als je daarnaar kijkt zijn er heel veel deelnemingen waarbij wij in de oranje sector zitten en soms in de rode. Er zijn veel risico's. Binnenkort gaan wij praten over de governance over het Havenschap.

Alles wat te maken heeft met maatschappelijk verantwoord ondernemen ondersteunen wij van ganse harte, dus ook inkoop en wat ons betreft mag het best verder gaan.

De **voorzitter**: Door het lid Bouwman wordt het volgende amendement voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014, behandelend het Statenvoorstel 69/14A inzake de nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen, besluiten:

- *dat de volgende tekst van het ontwerpbesluit van het Statenvoorstel wordt verwijderd onder punt 1.2, derde gedachtestreepje: "in beginsel".*

Toelichting:

- *De teksten uit het ontwerpbesluit en de onderhavige nota beogen geen Statenleden in de aansturing van Verbonden Partijen toe te laten. De zinsnede "in beginsel" biedt echter ruimte voor uitzonderingen.*
- *Eventuele uitzonderingen moeten dan maar separaat aan PS worden voorgelegd.*

Dit amendement maakt onderwerp uit van beraadslaging. Het krijgt nr. A2.

Door de leden Bouwman, mw. Spierings en Heijmans wordt het volgende amendement voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014, behandelend Statenvoorstel 69/14A inzake de nota Samenwerkingsrelaties en Verbonden Partijen, besluiten dat:

- *bij punt 1.2 van het ontwerpbesluit van het Statenvoorstel bij het tweede gedachtestreepje het woord "tenzij" wordt verwijderd."*

Toelichting:

- *De teksten uit het ontwerpbesluit en de onderhavige nota beogen een scheiding van bestuurlijke rollen bij verbonden partijen met meerdere sturingslijnen. Het woord "tenzij" biedt echter ruimte voor uitzonderingen die niet helder gedefinieerd zijn.*
- *Eventuele uitzonderingen moeten – zo nodig –separaat van PS worden voorgelegd.*

Dit amendement maakt onderwerp uit van beraadslaging. Het krijgt nr. A3.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voorzitter. Ik heb dit stuk met belangstelling gelezen. Ik heb er veel tijd ingestoken omdat ik niet in de betreffende commissie zit. Zonder echt kritiek uit te oefenen vraag ik mij wel af of dit wij dit soort stukken willen of dat het nog korter zou kunnen. Ik stel die vraag, ik weet het antwoord niet. Ik heb het idee dat alles geregeld is in dit stuk, dat je er alle kanten mee op kan, maar dat het er uiteindelijk op aankomt wat de gedeputeerde ermee wil. Wij hebben tot nu toe vrij goede gedeputeerden gehad, maar wie weet wat de toekomst biedt?

Onlangs hebben wij hier gesproken over de regeling Ruimte voor Ruimte. Wij hebben daarin geld gestoken samen met andere partijen, maar het risico was voor ons en de winst voor de samenwerkende partijen. Het lijkt mij dat wij dat niet meer moeten willen. Biedt dit stuk houvast om dit te voorkomen?

Nu wij er niet meer in mogen zitten en onze controle op die manier wegvalt, moet een accountant dat doen. U weet dat er de laatste tijd heel veel accountantscontroles hebben plaatsgevonden die niet bepaald uitblonden in betrouwbaarheid. Zelfs in mijn partij hebben mensen daar last van. Wij moeten misschien op de een of andere manier meer sturing geven aan die accountants. Welke accountant gaat erheen? Wat moet hij onderzoeken? Wij moeten voorkomen dat wij later moeten zeggen dat wij het niet geweten hebben.

Het flow diagram vind ik fantastisch. Het is net alsof je in een bouwmarkt komt waar je moet kiezen uit verschillende lijmsoorten en uiteindelijk uitkomt bij een lijm die niet lijmt! Ik lees even iets voor, niet om kinderachtig te zijn. Is er sprake van publiek belang? Nee. Nou dan doen wij niets, prima. Is er betrokkenheid van andere partijen nodig of wenselijk voor de aanpak van het publiek belang? Nee, want de provincie voert alles uit. Dat heeft trouwens mijn voorkeur. Vraagt het publiek belang actieve betrokkenheid van de provincie? Nee. Dan denk je dat is einde verhaal, maar nee dan gaan wij geld lenen en ons garant stellen. Is dat nu wel zo wenselijk? Er moet echt sprake zijn van een publiek belang willen wij wat doen. Het is een prachtig stuk. Ik denk dat je ermee kunt werken, maar ik zou graag wat meer zekerheid willen inbouwen dat er geen misbruik wordt gemaakt van ons publiek geld.

Wij gaan relaties aan bijvoorbeeld met de Rabobank. Die biedt verzekeringen aan waarbij je vanaf 70 jaar ineens drie tientjes meer moet betalen. Moeten wij met dit soort organisaties gaan samenwerken?

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. Wij zijn blij met de stukken. Bij de verbonden partijen is sprake van een stoplichtmodel. Dat vinden wij prima. Enkele deelnemingen staan inderdaad op oranje of zelfs op rood, met name op het gebied van governance en financiën. Wat kan het college doen om die lichten op groen te krijgen en welk termijn heeft het daarbij in gedachten?

Het lijkt mij juist dat wij invloed hebben op het inkoopbeleid bij die verbonden partijen en dat er gestreefd wordt naar maatschappelijk verantwoord ondernemen. Het college kan dit waarschijnlijk niet direct opleggen maar wel dringend verzoeken. Wanneer denkt het college dat dit gespiegeld wordt aan het inkoopbeleid van de provincie?

De vernieuwde aanpak bij de samenwerkingsrelaties vinden we goed. We signaleren een overlap van functies. In SER-Brabant (Sociaal-Economische Raad) zitten partijen die ook zitten in de Provinciale Omgevingscommissie (POC). Ik heb begrepen dat het opvullen van de leden van SER-Brabant lastig is. Kunnen als het nodig is niet 1 of 2 leden van de SER deelnemen in de POC? Ik vraag dit ook in het kader van een kostenbesparing.

Gezondheid van de Brabanders vinden we erg belangrijk. De Provinciale Raad Gezondheid is duidelijkheid onderscheidend en heeft wat ons betreft een duidelijke meerwaarde, zeker gezien de huidige actuele vraagstukken met betrekking tot verkeer en veehouderij. Ik hoop van harte dat deze raad met volle inzet zijn werk kan blijven doen en dat de gedeputeerde daarvoor ook aandacht zal vragen.

De **voorzitter**: Wij zijn nu toe aan de eerste termijn van de zijde van het college. Een aantal amendementen wordt op dit moment gekopieerd. De gedeputeerde heeft wel meegeluisterd. Ik zal ervoor zorgen dat de amendementen op zijn desk worden gelegd. Ik stel voor de beantwoording meteen ter hand te nemen.

De heer **Pauli** (GS; VVD): Voorzitter. Ik dank de leden hartelijk voor hun inbreng en voor het feit dat zij het belang onderstrepen van het hebben van goede samenwerkingsrelaties en verbonden partijen. De heer Van Vugt zei dat het hebben van goede netwerken en samenwerkingsverbanden eigenlijk een van de belangrijkste nichetroeven is die Brabant in huis heeft. Ik deel die conclusie van harte, maar wij waren toe aan het vernieuwen van het regime waaronder wij die samenwerkingsrelaties en verbonden partijen tot stand laten komen, vooral omdat wij aan de vooravond staan van een vernieuwende overheid waarmee wij veel meer met initiatieven vanuit het maatschappelijk veld zullen moeten gaan samenwerken. Dat zijn niet alleen experimentevormen, het zijn vooral vormen die voortkomen uit die vernieuwende overheid. In de oude rol zouden wij alleen maar geld geven in de vorm van subsidie en moesten afwachten wat daarvan terugkwam, in de nieuwe vorm kunnen met inzet van minder geld veel betere resultaten bereikt worden. Ik noem u SPARK. TU-Eindhoven stelt promotieplaatsen te beschikking, Avans doet dat in de vorm van uren, het bedrijfsleven doet dit door geld erin te stoppen en de overheid zorgt er de eerste twee jaar voor dat het initiatief van de grond kan komen. De overheid heeft een veel kleinere rol in het realiseren van een vernieuwend model. Het belangrijkste is ex ante; vooraf kijken wat je wilt, wat de risico's zijn. Aan welke voorwaarden het moet voldoen en op welke manier je er uiteindelijk samen weer vanaf wil. Dat zal niet altijd alles omvattend zijn en elk risico uitsluiten. Als je kiest voor samenwerkingsvormen, voor verbonden partijen en negen van de tien keren kiest voor een minderheidspositie houdt dat natuurlijk altijd een risico in. Maar daarmee is in onze beleving niets mis als dit risico beheersbaar is.

Een aantal leden hebben gesproken over meervoudige sturingsrelaties. Wij menen dat wij dit in de nota goed hebben toegelicht. Bovendien is er al ongelooflijk veel gedaan op dit gebied. Mevrouw Spierings heeft gevraagd om aan te geven waar sprake is van dubbele pettensituaties. Dat zullen wij doen. Als er meer dan één gedeputeerde bij betrokken is, wordt dit vastgelegd. Voor iedere vergadering wordt vooraf de agenda vastgesteld en goedgekeurd door het volledige college van GS. Er is ook een coördinerend portefeuillehouder die let op de structuur en op de rolverdeling. Wij hebben die scheiding ook nog doorgetrokken bij de beleidsadvisering vanuit de organisatie. Bovendien is er een aparte commissie vanuit de organisatie die erop toeziet en integraal en onafhankelijk adviseert. Er is op dit gebied al heel erg veel bereikt. Soms moet je pragmatisch handelen. Bij een gemeenschappelijke regeling wil je vooral dat je heel nadrukkelijk betrokken wordt bij de uitvoering van beleid, in het verlengde van je portefeuille. Het Havenschap Moerdijk komt volgende maand aan de orde in de commissie en in de Staten. Het Havenschap is nu een gemeenschappelijke regeling, het zou een andere entiteit kunnen worden. De ene gedeputeerde vervult de rol van lid van de raad van bestuur en de andere gedeputeerde vervult namens

uw Staten de rol van aandeelhouder. Het college van GS maakt de integrale afweging en beoordeelt of het allemaal correct is. In beginsel is er al ongelooflijk veel en heel erg goed geregeld op dit gebied.

De heer Koevoets heeft gevraagd om de hier gemaakte opmerkingen mee te nemen bij de uitwerkingsnota en het implementatieplan. Dat zullen wij doen. Hij heeft ook gewezen op kleine lacunes in de tekst in de bijlage van de nota. Die zullen wij aanpassen.

Wij hebben reeds toegezegd dat wij niet alleen aan de slag gaan bij nieuwe samenwerkingsrelaties. De Staten kunnen ervan verzekerd zijn dat dit college dynamisch en zeer actueel aan de slag gaat met alle samenwerkingsrelaties om te kijken hoe wij punten uit deze nota kunnen implementeren bij de samenwerkingsvormen. Over de omgevingsdiensten is in de commissie al een toezegging gedaan.

De tekst: "In beginsel" geen Statenleden betekent in principe nooit Statenleden. Wij moeten echter ook pragmatisch zijn. Wij zien dat er verschijningsvormen waarbij Statenleden uit verschillende commissies en uit verschillende provincies met elkaar samenwerken. Wij zien dit ook in de grensgemeenten in Vlaanderen en Duitsland. Om die puur pragmatische reden hecht het college aan de term "in beginsel". Als er om pragmatische reden afgeweken moet worden, zal ik dat vooraf aan de Staten voorleggen, zodat zij zelf de integrale afweging kunnen maken. Het is dus geen eigen bevoegdheid van GS, maar als wij van die uitzondering gebruik maken, zullen wij dat vooraf aan de Staten voorleggen.

Er is door verschillende leden gesproken over de Wet normering topinkomens. Dat is een lastig punt, want dat is een bevoegdheid van de Tweede en de Eerste Kamer. De Eerste Kamer heeft inderdaad de besluitvorming hierover uitgesteld. Sommige sprekers hebben twee zaken vermengd die niet vermengd kunnen worden, namelijk de Brabantnorm die uitsluitend gaat over project- en exploitatiesubsidies en de Wet normering topinkomens die gaat over instellingen waarbij de overheid betrokken is. Dat zijn werkelijk twee totaal gescheiden werelden die wij niet moeten vermengen, want dan maken wij het nodeloos ingewikkeld en bovendien vallen die niet te vermengen.

Er zijn vijf criteria voor de Wet normering topinkomens. Allereerst is het een instelling krachtens publiek recht, door de Eerste en de Tweede Kamer bepaalt. Op de tweede plaats is die instelling met naam en toenaam benoemd in de WNT. Op de derde plaats is het een privaatrechtelijke instelling met publiekrechtelijke bevoegdheden. Op de vierde plaats: Is het een vereniging of een stichting waarin de provincie een of meer leden benoemd of op een andere wijze invloed heeft op het beleid? Of, punt vijf, is het een instelling niet op winst gericht en ontvangt zij drie jaar lang of langer een overheidssubsidie van minstens €500.000 en minstens 50% van de jaarlijkse kosten?

Dat is dus een wezenlijk verschil met de Brabantnorm. De huidige lijst voldoet glansrijk aan de criteria van de WNT. Er is een kleine overschrijding bij Brabantwater. Dat hebben wij eerder gemeld en dat wordt de komende jaren gereduceerd. Dat is overeengekomen. Verder lopen alle deelnemingen waarbij de provincie betrokken is keurig in de pas. Op het moment dat de Eerste Kamer tot een besluit komt, is er natuurlijk sprake van een overgangssituatie vanwege verworven rechten maar uiteindelijk zullen al die entiteiten zich houden aan de wijziging van de wet.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Wij zijn ons heel goed bewust van het verschil tussen de WNT en de Brabantnorm als een weigeringsgrond in de subsidieverordening. Vandaar ook dat wij hebben gevraagd of de gedeputeerde kan aangeven of in die aangeleverde lijst van verbonden partijen deelnemingen of verbonden partijen zijn waar de beloning boven de Brabantnorm is en die tevens een provinciale subsidie ontvangen.

De heer **Pauli** (GS; VVD): Ik heb gezegd dat dit niet het geval is. Nogmaals, zij zullen wel subsidie ontvangen, maar ik heb net gezegd dat dit 25% of meer moet zijn. Dat is niet het geval. Men voldoet keurig aan de regels.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Dat zegt de gedeputeerde nu, maar in de beantwoording van onze Statenvragen eerder dit jaar heeft het college gezegd dat er inderdaad ontvangers van Brabants subsidiegeld zijn, die boven de Brabantnorm uitkomen. Wij hebben natuurlijk ook het subsidieregister erop nageslagen. Er is in ieder geval sprake van 6,6 miljoen euro subsidie aan de BOM, na de inwerkingtreding van de weigeringsgrond in de subsidieverordening. Kan het college daarop reageren?

De heer **Pauli** (GS;VVD): De BOM voldoet keurig aan de regels die gelden voor de ROM (Regionale Ontwikkelingsmaatschappij) inclusief de salarissen die verstrekt worden. De BOM is overigens ingeschaald in het BBRA (Bezoldigingsbesluit Burgerlijke Rijksambtenaren). Alle mensen die werkzaam zijn binnen de BOM voldoen aan die regels. Daar is dus helemaal niets aan de hand.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter.

De **voorzitter**: U hebt al twee keer geïnterrupteerd.

De heer **Koevoets** (VVD): Ik vind de opmerking van mevrouw Van der Kammen toch heel bijzonder. Ik weet niet of zij de uitspraak van de Raad van State kent dat je geen inkomenspolitiek kunt bedrijven via subsidies. Het is belangrijk om dat hier mee te nemen. Ik vind het ook bijzonder dat zij allerlei regels wenst op te werpen voor ondernemers en Brabanders terwijl zij zojuist nog zei dat zij minder overheidsregels wil. Ik kan dat niet goed rijmen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Het is heel opmerkelijk dat wij geen inkomenspolitiek zouden mogen bedrijven. Wij hebben een subsidieverordening waarin dat helder verwoord is. Ik kom even terug op de vraag of er nog ontvangers van subsidiegeld zijn die een beloningsbeleid hanteren dat boven de Brabantnorm ligt. Het antwoord van het college was "ja". Kan de gedeputeerde daarop reageren?

De **voorzitter**: Dit is een herhaling van uw vraag in uw eerste interruptie die ik al had afgekappt. Ik geef de gedeputeerde de gelegenheid te reageren en vraag hem daarna zijn betoog te vervolgen.

De heer **Pauli** (GS;VVD): Ik wil daarop graag reageren, maar het is een beetje lastig als mevrouw Van der Kammen alleen spreekt over het antwoord "ja". Dan moet ik daarop reageren. Dan zal ik toch de hele tekst moeten zien. Ik heb al gezegd dat eerst gekeken moet worden om welke soort entiteit het gaat. In het geval van de BOM gaat het om een entiteit die in handen is van het ministerie en de provincie. Daar is het BBRA van toepassing. Dat betekent dat de normering van de inkomens van iedereen die daar werkt moet voldoen aan maximaal schaal 18 zoals wij die kennen in de cao (collectieve arbeidsovereenkomst) van de overheid. Overigens komt die voor 100% overeen met de Brabantnorm. Ik heb reeds gezegd dat alle medewerkers van de BOM daaraan voldoen. Duidelijker kan ik niet zijn.

Mevrouw Spierings vroeg om een overzicht van de scheiding van die petten. Dat zullen wij doen. Er is ook gevraagd om de Staten vooraf te informeren indien een besturingslijn in handen komt van één bestuurder. Mocht zich een nieuwe entiteit voordoen, dan zullen wij iedere keer keurig van te voren aangeven hoe dat geregeld is en deze informatie aan de commissie doen toekomen. In het kader van de actieve informatieplicht mogen de Staten ook verwachten dat wij u keurig vooraf zullen informeren als wij denken dat er sprake is van een politieke gevoeligheid, maar ik verwacht niet dat dit het geval zal zijn.

De heer Mondriaan vroeg of alles geregeld is. Wij denken van wel, maar het is ook "learning by doing". Het is een dynamisch beleidsstuk en wij zullen de komende jaren naar bevind van zaken kijken hoe wij het

gaan doen. Gelukkig is de sturing niet alleen in handen van onze accountants die wij moeten aansturen, wij hebben ook ons eigen onafhankelijke controleorganisatie. Die kijkt samen met ons naar deelnemingen. Verder vroeg de heer Mondriaan of er zekerheid is dat er geen misbruik gemaakt wordt van publiek geld. Het misbruiken van publiek geld willen wij natuurlijk nooit toelaten. Ik heb zojuist al gezegd dat alles erop gericht is om deelnemingen aan te gaan die profijt opleveren. Dat kan maatschappelijk zijn, dat kan renderend zijn maar kan ook een beleidsversnelling inhouden. Dat heeft altijd risico's.

De heer Van der Wel vroeg wat te doen als het stoplicht op rood staat. Dat is een heel lastige vraag. Als wij zelf eigenaar zijn, kunnen wij iets doen, maar als het gaat om een 100% publieke taak die wij niet mogen afstoten, dan zitten wij eraan vast. Soms zijn er ook situaties waarin wij slechts een paar aandeleltjes hebben. Ik heb in de commissie Delta als voorbeeld genoemd. De provincie heeft daarin slechts 8 aandelen van de in totaal 11.000. Dan kan het stoplicht bij ons drie keer op rood staan, maar dan kunnen wij daar heel weinig aan doen. In de toelichting bij die stoplichten geven wij aan wat wij wél kunnen doen.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Ik kom even terug op Ruimte voor Ruimte. Destijds was iedereen daar ontzettend blij mee. Nu trekken de met ons samenwerkende partijen zich echter terug. Daardoor leidt de provincie meer verlies terwijl de winst voor hen was. Kan het voorliggende stuk een dergelijke situatie in de toekomst voorkomen?

De heer **Pauli** (GS;VVD): Wij hebben er van geleerd, mijnheer Mondriaan. Ruimte voor Ruimte heeft de provincie veel gebracht. Naast rechten hebben wij echter ook ongelooflijk veel plichten. Je kunt je afvragen of die met elkaar in evenwicht zijn. Deze notitie ziet erop dat wij dit door middel van ex ante beter gaan organiseren. Ik zeg u echter eerlijk dat wij altijd risico's lopen bij exploitaties met derden. Het gaat erom dat je die risico's kunt overzien en beperken en dat je kunt bijsturen als dat noodzakelijk blijkt. Ik ben ervan overtuigd dat dit in deze notitie goed geregeld is.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Het gaat mij niet om de risico's. Als je geen risico's neemt, kun je immers niets ondernemen. Het gaat erom dat de risico's eerlijk verdeeld worden tussen de twee partijen: je maakt beide winst of je maakt beide verlies.

De heer **Pauli** (GS;VVD): Dat ben ik van harte met de heer Mondriaan eens.
Er zijn twee amendementen ingediend: A2 en A3.

De **voorzitter**: Het gaat om drie amendementen. Amendement A1 is ingediend door de fractie van de PVV. Ik merk op dat in de aanhef per abuis "verboden" partijen staat. Dat moet echt "verbonden" partijen zijn. Wij hebben dat hier gecorrigeerd en dat is nu in de notulen vastgelegd, waarvan akte.

De heer **Pauli** (GS;VVD): Ik heb in mijn betoog al gereageerd op amendement A1. Wij vragen de Staten de tekst van het college te handhaven. Wij hebben toegezegd dat op het moment dat GS om hen moverende redenen vinden dat het verstandig zou zijn om Statenleden in de aansturing te betrekken, wij de Staten daarover vooraf zullen informeren. Op die manier kunnen zij ons aangeven of zij dit al dan niet wenselijk vinden. Wij ontraden derhalve amendement A1.

Voor amendement A2 geldt hetzelfde argument. Ook dit amendement strekt ertoe om de woorden "in beginsel" te verwijderen. Ik heb zojuist aangegeven hoe het college zich voorstelt hiermee om te gaan. Ook dit amendement ontraden wij.

In de toelichting van amendement A3 staat: "- de teksten uit het ontwerpbesluit en de onderhavige Nota beogen een scheiding van bestuurlijke rollen bij verbonden partijen met meerdere sturingslijnen, maar het

woord "tenzij" biedt ruimte voor uitzonderingen welke niet helder gedefinieerd zijn." Wij stellen voor dit amendement niet over te nemen. Laat ons bij nieuwe deelnemingen aangeven hoe wij denken dat intern te gaan regelen. Wij zullen dit keurig voorleggen aan de Staten, zodat zij kunnen bepalen of het hun instemming heeft. Mocht zo iets spelen in bestaande samenwerkingsrelaties en wij de indruk hebben dat het echt politiek gevoelig ligt, dan zullen wij dat vooraf met de Staten delen en afstemmen zoals wij dat doen met alle voorstellen die in dit huis passeren.

De heer **Heijmans** (SP): Ik begrijp het verschil dat de gedeputeerde maakt niet goed, want amendement A3 beoogt in feite hetzelfde te doen als hij voorstelt ten aanzien van amendement A1 en amendement A2. Wij doen het niet, behalve als de Staten besluiten het anders te doen. Dat is de strekking van dit amendement. Waarom niet in beide situatie dezelfde redenering gevolgd?

De heer **Pauli** (GS;VVD): Dat doe ik, mijnheer Heijmans, omdat in de toelichting achter het tweede gedachtestreepje staat: "eventuele uitzonderingen moeten – zo nodig – separaat aan PS worden voorgelegd." Lees: door middel van een Statenvoorstel. Vaak zijn het ook zeer kleine vormen van tijdelijke samenwerking. Het lijkt ons niet wenselijk als die hier iedere keer door middel van een Statenvoorstel van te voren moeten passeren. Vaak is er ook snelheid gewenst. Nogmaals, het signaal is helder. Wij zijn het zeer met u eens en zullen een en ander vooraf met u afstemmen. Dat kan echter ook in de commissie of in het presidium. Dat zullen wij in goed overleg met elkaar bepalen, maar laten wij de dynamiek en de snelheid van werken erin houden en voorkomen dat wij voor iedere kleine afwijking van mineur belang een Statenvoorstel moeten maken, met alle kosten en tijd die daarmee verbonden zijn. Inhoudelijk zijn wij het met elkaar eens, maar het college stelt een pragmatische oplossing voor.

De **voorzitter**: Het punt is helder en wij hebben genoteerd dat u ook motie A3 ontraadt.

De heer **Van Vugt** (CDA): Ik heb een vraag aan de indieners van amendement A3. In de toelichting staat bij het tweede gedachtestreepje: – zo nodig –. Dat laat voldoende interpretatieruimte? Wat voegt het amendement dan toe?

De **voorzitter**: Die vraag zal beantwoord moeten worden door de indiener van het amendement, maar die is kennelijk met de andere indieners in overleg over het antwoord van de gedeputeerde. Mijnheer Bouwman, er is u een vraag gesteld.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Er werden verschillende vragen gesteld. In mijn linkeroor, in mijn rechteroor en kennelijk ook nog ergens anders.

De **voorzitter**: Precies, maar is maar een oor dat er even toe doet. Misschien kan de heer Van Vugt zijn vraag kort herhalen vanaf zijn plaats.

De heer **Van Vugt** (CDA): In de toelichting staat in de zin achter het tweede gedachtestreepje "– zo nodig –". Dat laat zo veel ruimte dat niet duidelijk is wanneer het wel of niet nodig is om eventuele uitzonderingen aan PS voor te leggen. Wat voegt dit amendement nu precies toe?

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Tenzij slaat op uitzonderingen. Er staat bij dat die "– zo nodig –" separaat aan PS moeten worden voorgelegd. Het kan ook zijn dat het niet nodig is en dat wij daarover in de commissie spreken, maar dan moet dat wel gemotiveerd worden. Het moet in ieder geval een principieel besluit zijn. Daarnaast vinden wij het merkwaardig dat de gedeputeerde zegt dat het heel

weinig voorkomt maar dat het vaak kan leiden tot voorstellen. Dat snap ik niet. Het is of het een of het ander. Wij willen iets principiëls. Wij sluiten de deur op de sturingsregels en op deelname door Statenleden en als er uitzonderingen zijn, dan horen wij dat wel. Eerst in de commissie en als wij daar besluiten dat het akkoord is, kan het zo door en anders moet er een voorstel komen. Dat kan een hamerstuk zijn.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. Om een tweede termijn te voorkomen, wijs ik erop dat mijn vragen niet beantwoord zijn.

Ik neem aan dat bij het inkoopbeleid hetzelfde geldt als wat de gedeputeerde zei over het stoplichtverhaal?

Verder heb ik erop gewezen dat het lastig is voor SER-Brabant om de zetels te vullen. Dat hebben wij ook in de commissie gehoord. Is er geen soort van samenwerking mogelijk waarbij leden van de SER zitting nemen in de POC en er sprake is van een soort van samengaan?

Mijn derde vraag ging over de Gezondheidsraad. Ik begrijp dat die naast advieswerk ook veel onderzoek doet en dat het verstandig is dat dit zo blijft. Wordt dat in deze nieuwe vorm gegarandeerd?

De heer **Pauli** (GS;VVD): De eerste vraag heb ik al beantwoord. De tweede vraag zit in de portefeuille van de voorzitter en die is uitgebreid aan de orde geweest. In de vorige commissievergadering is uitgebreid over dit onderwerp gesproken. De Staten hebben aangegeven dat zij enerzijds een scheiding van rollen waarderen en anderzijds de portefeuillehouder oproepen om te kijken waar synergie mogelijk is. Hij heeft daarop positief gereageerd en gezegd dat hij daarop terugkomt. Op dit moment zou ik het daarbij willen laten.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Als dat antwoord in de notitie wordt gegeven, is dat prima. Ik wacht daarop.

De heer **Koevoets** (VVD): Ik wist niet dat de SER en de POC samenwerkingsrelaties en verbonden partijen waren. Ik weet niet hoe breed de strekking van het stuk nu moet zijn. Dan hebben wij ook nog wel een aantal noten op onze zang.

De heer **Pauli** (GS;VVD): Ik denk niet dat ik daarop hoeft te reageren.

Als u mij toestaat, wil ik nog wel reageren op de opmerking van de heer Bouwman over amendement A3. Die maakt mij nog wat zenuwachtiger. Als je een amendement indient op een besluit, moet dat niet dubbel uitlegbaar zijn: je kunt er dit mee doen of je kunt er dat mee doen. Nee, het is zwart of het is wit en het moet klip en klaar aangeven wat er wordt beoogd. De woorden "- zo nodig -" laten toe dat het de ene keer naar de commissie kan en de andere keer naar de Staten moet, maar dat is geen helder besluit. Nogmaals, wij begrijpen de wens van de Staten, wij zullen daarnaar handelen, maar weest u ook eens pragmatisch. Er kunnen samenwerkingsverbanden zijn met een termijn van twee maanden om snel iets voor elkaar te krijgen en waar verschillende portefeuillehouders betrokken zijn. Wij begrijpen dat de Staten daarover vooraf geïnformeerd wensen te worden. Dat zullen wij doen in het kader van onze actieve informatieplicht. Dat doen wij nu ook al. Wij kunnen dat doen via het presidium of via de commissie. Wij maken daarover afspraken met de griffie, maar laten wij toch pragmatisch zijn en voorkomen dat wij voor ieder voorstelje met een Statenvoorstel moeten komen.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn van de zijde van uw Staten.

De heer **Koevoets** (VVD): Nee, dank u voorzitter.

De heer **Van Vught** (CDA): Ook niet, voorzitter.

De heer **Heijmans** (SP): Dank u.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter. Ik wil alleen citeren uit een drietal bronnen. Dat betreft allereerst de beantwoording van Statenvragen van 29 juli 2014. Daarin staat: "Ja, er is een partij die een bezoldiging kent boven het niveau van de Brabantnorm, te weten de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij. Het betreft hier alleen de bezoldiging van de directeur."

Verder citeer ik uit het BOM-jaarverslag 2013. "De beloning van de bestuurder komt evident uit boven de Brabantnorm."

Tot slot citeer ik uit het subsidieregister 2013 en 2014. Daarin staat dat opgeteld nog ruim 6,7 miljoen euro subsidie na de inwerkingtreding van de weigeringsgrond beloning aan de BOM is verleend.

Ik wil graag een reactie op de combinatie van die zaken.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw **Spierings** (D66): Ik ook niet, voorzitter.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter. Wat amendement A2 betreft, samen met de PVV houden wij vast aan "in beginsel". Dat geldt eigenlijk ook voor "tenzij". De gedeputeerde heeft wel toegezegd dat wij geïnformeerd worden. Dat is heel interessant. Waar heb ik dat meer gehoord? Het gaat eigenlijk om het dichttimmeren van het geheel. Wat is de praktische situatie van de casus die de heer Pauli naar voren brengt? Stel dat het gaat om een kleine wijziging. Dan breng je dat voorstel met de motivatie naar de commissie. Als de commissie het niet nodig vindt om het te behandelen of het als een A-stuk in de Staten wil brengen, is dat zo gebeurd. Daar gaan misschien twee weken overheen en dan is het in feite eitje. Ik vind het heel belangrijk dat Statenleden niet in die sturingslijnen zitten. Dus de woorden "in beginsel" mogen wat mij betreft gewoon verdwijnen. Wij handhaven het betreffende amendement.

Het is misschien goed om nog even met de verschillende partijen te overleggen over amendement A3. Er is wel een toezegging dat de Staten worden geïnformeerd, maar het is de vraag of wij gezien de termijnen die hiermee gemoeid zijn en het feit dat er nieuwe Staten en een nieuw college komen, over twee jaar nog de historische kennis hebben hoe dit allemaal geïnterpreteerd moet worden, et cetera. Ik wil het liefst een klip en klaar heldere formulering. Daar vraagt gedeputeerde Pauli ook om. Volgens mij is het bij amendement A3 klip en klaar dat het in principe een Statenvoorstel moet zijn of wij moeten in commissieverband zeggen dat het van mineure importantie is en dat het als een A-stuk kan doorgaan.

De heer **Heijmans** (SP): Ik heb voor de heer Bouwman dezelfde vraag als voor de gedeputeerde. Zou het niet verstandig zijn mijnheer Bouwman om consequent te zijn? De gedeputeerde heeft gezegd dat hij bereid is om in dit soort situaties naar de commissie te komen. Als dit college het voornemen heeft om uit een deelneming te stappen, dat is nogal een vergaand besluit, dan zijn wij tevreden dat het college dit meldt aan de commissie en wij onze mening kunnen geven. Het zou toch vreemd zijn als wij bij zo'n verstrekende stap als het uittreden uit een deelneming genoeg nemen met melden aan de commissie en vervolgens erover oordelen, terwijl wij in deze situatie waarbij het gaat om de sturing eigenlijk een stap verder willen zetten? Zou het niet consequent zijn om één lijn te trekken?

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Ik heb het helemaal niet over deelneming, ik heb het over de bestaande situatie en eventuele nieuwe gevallen. Als wij de komende maanden gaan praten over het

Havenschap Moerdijk moeten wij toetsen of wij inderdaad akkoord gaan met de nieuwe voorgestelde governance-structuur, waarin naar ik hoop deze stellingen worden overgenomen en waardoor een aantal mensen dat nu lid is van het bestuur van het Havenschap daarna geen lid meer is. Sorry, Aad.

De **voorzitter**: Voor de notulen: U bedoelt de heer Van Lopik?

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Ja, voorzitter.

Ik wil het hierbij laten, maar ik zou nog even willen overleggen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de discussie extensief gevoerd is en wij tot besluitvorming kunnen overgaan. Er wordt weinig toegevoegd aan de argumentatie.

Wil de gedeputeerde nog een korte reactie geven?

De heer **Pauli** (GS;VVD): Ik wil nog even reageren op de inbreng van mevrouw Van der Kammen. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat beide aandeelhouders – het Rijk en de provincie – in de statuten en in het aandeelhoudersreglement hebben vastgelegd dat leidend is voor de beloning het ambtenarenreglement met een maximum van schaal 18 van het BBRA. Dat is uiteraard ook leidend voor het geld dat ons als aandeelhouders gegeven wordt om de exploitatie van de BOM jaarlijks mogelijk te kunnen maken. Ik durf het niet exact te zeggen want dan rekent mevrouw Van der Kammen mij daarop af, maar er zit op jaarbasis hooguit €1200 of €1500 verschil zitten tussen het maximum van de BBRA-schaal en de Brabantnorm. Ik heb gezegd dat de directie en de organisatie van de BOM voldoen aan de BBRA-norm. Duidelijker kan ik niet zin.

Mevrouw Van der Kammen heeft zojuist in de notulen laten vastleggen aan welke stukken zij refereert. Zij krijgt op zo kort mogelijke termijn aan de hand van die drie stukken nog een extra toelichting, zeker in het licht van wat ik hier zojuist heb verklaard, en dan zal dat nog duidelijker worden.

Ja, mijnheer Bouwman, ik denk dat wij het niet met elkaar eens worden. Dit college wil handelen naar wat wij met de Staten hebben afgesproken, maar laten wij alsjeblieft een beetje aansturen op een nieuwe overheid die heel pragmatisch is, die zich richt op haar kerntaken en die slagvaardig wil zijn. Laten wij nooit in een situatie komen dat wij voor slechts een kleine, kortstondige deelneming van mineur belang van te voren naar de Staten moeten komen met de kans op beeldvorming en dergelijke. Dat moeten wij toch niet willen! Wij begrijpen de politieke gevoeligheid. Als daarvan sprake is, zullen wij u vooraf informeren, dat u de kans hebt er iets van te vinden.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Er is sprake van een amendement en van een toelichting op een amendement. Die toelichting hoort niet bij het amendement zelf. In die toelichting staat in de tweede zin "– zo nodig –". Daar struikelt de gedeputeerde over. Zou het niet kunnen worden: "Eventuele uitzonderingen moeten separaat aan PS worden voorgelegd"? PS betekenen hier niet de Staten maar wel de Staten en hun verschillende gedaantes: commissies, etc.

De heer **Pauli** (GS;VVD): PS zijn PS. Kijk maar naar de landelijke wetgeving.

Nogmaals, zelfs al is het een commissievergadering, het kan soms gaan om een zeer mineure samenwerkingsvorm van slechts een paar weken. Dat moet u toch allemaal niet willen, mijnheer Bouwman?

De heer **Bouwman** (GroenLinks): De gedeputeerde spreekt over pragmatisch, snel, enz., enz. Dat is nu precies de reden waarom wij daar een ventieltje op willen zetten. In dat soort situaties lopen de zaken heel vaak mis. Het moet even geregeld worden en dat is nu juist wat wij niet willen!

De **voorzitter**: Zoals ik al eerder zei, mij lijken de gedachten op dit punt gewisseld. Ik heb van de heer Bouwman begrepen dat hij tijd voor beraad wil.

De vergadering wordt vijf minuten geschorst.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb even overleg gehad met de PVV. De PVV houdt haar amendement aan. Zij zijn in het dictum compleet hetzelfde, zij het dat in het dictum van ons amendement nog iets wordt gezegd over de procedure daarna. Dat vinden wij handiger. Wij brengen ons beide amendementen in stemming.

In stemming komt amendement A1

De heer **Koevoets** (VVD): Tegen.

Voorzitter. Wij hebben voldoende aan de toezeggingen van het college. Wij hebben daarin het volste vertrouwen. Wij hebben hier de mond vol van een kleine overheid en minder regels. Wij zijn daarom tegen dit amendement.

De heer **Van Vugt** (CDA): Tegen.

De heer **Heijmans** (SP): Tegen.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Spierings** (D66): Tegen.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Tegen.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de SP, D66, GroenLinks en 50PLUS tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is verworpen.

In stemming komt amendement A2

De heer **Koevoets** (VVD): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen met dezelfde stemverklaring als bij amendement A1. Wij hebben vertrouwen in de toezeggingen van het college.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voor.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Spierings** (D66): Tegen.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en D66 tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt amendement A3

De heer **Koevoets** (VVD): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen met dezelfde stemverklaring als bij de vorige twee amendementen. Wij zijn voor een slagvaardige overheid en wij hebben voldoende toezeggingen gehoord van het college dat dit goed geregeld zal worden.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voor.

Voorzitter. Wij zijn ook voor een slagvaardige overheid, maar het is wel goed om zaken helder vast te leggen.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Spierings** (D66): Voor.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt Statenvoorstel 69/14, zoals het geamendeerd is door de aanneming van de amendementen A2 en A3.

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voor.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

Voorzitter. Wij gaan er wel van uit dat de kritische reflecties en toezeggingen worden nagekomen.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Spierings** (D66): Voor.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Vragenuurtje

De **voorzitter**: Ik stel voor om twee vragen voor de lunchpauze af te handelen en na de lunchpauze de andere vragen en de moties te behandelen. In verband met nog binnenkomende informatie verzoek ik de vragen over de Taskforce als laatste te stellen en dus na de lunch.

Vragen van de fractie van de PvdA over de 380 kV-leidingen in West-Brabant.

De heer **Smeulders** (PvdA): Voorzitter. De 380 kV-leiding die in West-Brabant moet komen, leeft enorm in de samenleving in die regio. Afgelopen maanden zijn oud-collega Henk Leenders, collega Aad van Lopik en ondergetekende op werkbezoek geweest in Oosterhout en Breda. Wij hebben daar met eigen ogen kunnen zien waar het tracé gaat lopen en wat daarvan de implicaties zijn. Ik ben er behoorlijk van geschrokken. De impact is groot, niet alleen op de natuur maar ook op de recreatiegebieden zoals parken en golfbanen en op een aantal wijken waar die hoogspanningsleidingen heel dicht tegenaan komen te liggen. De zorgen die de omwonenden geuit hebben, zijn in onze ogen helemaal terecht.

De fracties van D66, de PVV en wij hebben al Statenvragen gesteld. Wij danken GS voor de antwoorden op die vragen. GS hebben begrip getoond voor de maatschappelijke ongerustheid en dat is goed. Het is ook goed te horen dat GS het initiatief genomen hebben voor een overleg met de gemeenten en de

minister. De gedeputeerde heeft ook aangegeven dat de provincie zich zal blijven verzetten tegen tracés die maatschappelijk, ecologisch en economisch niet verantwoord zijn. Wij missen echter een oordeel van GS of dit bij dit tracé het geval is.

GS hebben in eerste instantie gezegd dat zij de implicaties nog niet hebben kunnen beoordelen omdat er nog geen onderzoek heeft plaatsgevonden. Gezien de maatschappelijke onrust missen wij dat oordeel wel. Dat geldt ook voor de regio en de omwonenden. Wij hebben daarover de volgende vier vragen:

1. Wat is de huidige stand van zaken in het overleg met de ministers?
2. Welke belangen worden er volgens u geraakt door het nieuwe zuidelijke voorkeustracé voor de 380 kV-verbinding?
3. Wat is uw inhoudelijk standpunt over het nieuwe zuidelijke voorkeustracé?
4. Welke boodschap geeft u mee aan de minister van Economische Zaken die komende week een werkbezoek aan het gebied zal brengen?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter. Er is niet zo heel veel veranderd aan het standpunt dat het college eerder aan de Staten heeft laten weten. Wij zijn in de zomer telefonisch geïnformeerd. Vanaf september hebben er verschillende regionale overleggen plaatsgevonden. Dat is in eerste instantie getrokken door de gemeente Halderberge. Daar en in Oosterhout hebben diverse bijeenkomsten plaatsgevonden. Ook het ministerie en TenneT zijn daar op bezoek geweest. Aanstaande maandag komt de minister naar Oosterhout om zelf polshoogte te nemen. De uitspraak die de gedeputeerde in de vorige Statenvergadering heeft gedaan, herhaal ik: wij zullen ons blijven verzetten tegen tracés die om economische, ecologische en maatschappelijke redenen wat ons betreft onaanvaardbaar zijn.

De stand van zaken is als volgt: aanstaande maandag is er overleg met de minister. Het inhoudelijke standpunt van het college is dat enerzijds maatschappelijke, ecologische en economische belangen geschaad kunnen worden maar dat anderzijds wel belangrijk dat iedereen stroom krijgt, o.a. om de iPads op te laden. Dat is het inhoudelijke standpunt van het college en dat zullen wij maandag aan de minister overbrengen.

De heer **Smeulders** (PvdA): Onze vraag is natuurlijk of GS al een oordeel hebben over wat dit tracé precies gaat doen en over de impact van een en ander. De gedeputeerde zegt dat het college zich blijft verzetten tegen tracés die om economische, ecologische en maatschappelijke redenen onaanvaardbaar zijn, maar zegt niet of het college van mening is of dit hier het geval is. Ik wil hierover graag een duidelijke uitspraak.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Dat klopt, dat kan ook nog niet. Als er een hoogspanningsleiding wordt aangelegd door een landschapspark dat zojuist met steun van de provincie is aangelegd, moge het duidelijk zijn dat wij vinden dat daar duidelijk maatschappelijke belangen spelen. Er kunnen ook ecologische belangen in het spel zijn maar tegelijkertijd wordt nagedacht over het aanleggen van ecologische verbindingzones (EVZ) juist omdat je daar niets anders kunt doen. De impact op de ecologie kan zowel voordelen als nadelen hebben. Het is nu nog te vroeg om per km van het tracé aan te geven welke belangen een rol spelen en wat precies het oordeel van het college daarover is, vooral omdat wij hopen dat er met de minister nog te praten valt over alternatieve routes maar ook alternatieven in de zin van het ondergronds brengen van bepaalde delen van het tracé.

De **voorzitter**: Ik geef de andere fracties de gelegenheid om hierover het woord te voeren.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Voorzitter. Ik ben echt benieuwd wat precies de inbreng van het college zal zijn. Wij hebben deze problematiek ook aangekaart bij de algemene beschouwingen. Wij vinden dat

als woningen, woonwijken, landschapsparken of een ecologische zone worden aangesneden door zo'n hoogspanningstracé moet het college met de minister en met TenneT willen onderhandelen over het ondergronds brengen van die leidingen. De wet biedt daartoe de mogelijkheid. Hoe nadrukkelijk gaat het college de minister daarop wijzen en hem vragen onze belangen daadwerkelijk te behartigen?

De heer **Van Lopik** (VVD): Ik ben ter plekke geweest. Wat daar gaat plaatsvinden, is zeer verontrustend. Ik hoef daarop verder niet in te gaan. Ondergrondse aanleg is technisch een heel groot probleem en is vrijwel niet mogelijk. Ik wil echter graag benadrukken dat de provincie hierover een duidelijke mening moet hebben in het overleg met de minister en dat er gekeken moet worden naar alternatieven om dit tot een goed einde te brengen. Ik vind de opmerkingen van de gedeputeerde een beetje wazig. Het is heel zorgwekkend wat daar gebeurt!

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Ik denk dat er wel iets veranderd is sinds ik werktuigbouw ging studeren en bij de elektriciteitsleer werd vermeld dat het ondergronds brengen van elektrische kabels hoog voltage vrijwel onmogelijk was vanwege de rendementsverliezen op energie. Ondertussen is de technologie zodanig voortgeschreden dat er her en der echte projecten worden uitgevoerd. Het kost inderdaad meer geld en dat moet overwogen worden, maar niet dat het technisch niet mogelijk is.

De heer **Van den Berg** (PVV): Ik vind de verbazing van de Partij van de Arbeid in dezen schitterend, want die hele kabel is uitsluitend en alleen noodzakelijk voor de windparken voor de Zeeuwse kust die aangetakt moeten worden. Als smoes staat erbij: voor een eventuele tweede centrale in Borsele. Maar die gaat geen mens bouwen. Dat is het probleem. Ik zou het college adviseren naar de minister te gaan en tegen hem te zeggen: laat die windparken op zee maar voor wat het is, dan hebben wij die hele kabel niet nodig en is het probleem opgelost.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voorzitter. Voor zover ik weet is een 380 kV-leiding moeilijk onder de grond te leggen. Dat kan alleen over beperkte lengtes. Ik vind dat wij in ieder geval het standpunt moeten uitdragen dat die hoogspanningsleidingen niet in de buurt van woonwijken en mensen kunnen komen. Ik vrees dat er keuzes gemaakt moeten worden ook met betrekking tot natuurterreinen. Wij kunnen immers niet alles willen. Ik heb gesproken over de elektrische auto. Dit is een van de gevolgen. Maar die leidingen moeten zeker niet in buurt van mensen komen, misschien moeten zij dan toch in natuurgebieden komen.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Ik begrijp uit de berichtgeving dat het Rijk voor een kortere route kiest uit een oogpunt van kostenbesparing. Maar nu komen de lasten bij de mensen in o.a. Oosterhout. Wij betreuren dat zeer. Wij hebben ook begrepen dat er een test is met een ondergrondse kabel van 25 km in Zuid-Holland. Kunnen wij de regering niet zeggen dat wij eerst die test willen afwachten voordat wij zelf stappen nemen?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Ik begrijp dat mevrouw Kerkhof toch probeert een definitief oordeel van mij te krijgen over elke kilometer tracé. Ik kan dat niet doen al was het maar dat uit de vragen die door de fracties gesteld worden blijkt hoe ingewikkeld het is. Volgens de ene kan ondergrondse aanleg helemaal niet, volgens een ander is het lastig, weer een ander stelt dat het best kan maar dat het alleen wat meer kost en de vierde zegt laten wij de test even afwachten. Zo ingewikkeld is het dus als vier verschillende fracties aan het woord zijn over het ondergronds brengen van de leidingen, laat staan als het gaat om overleg tussen partijen die er echt verstand van hebben en ermee te maken hebben en bijvoorbeeld de gedeputeerde en de minister.

De heer Van den Berg van de fractie van de PVV heeft geen vraag gesteld. Daarop hoeft ik dus niet te reageren.

De heer Mondriaan van de fractie van 50PLUS vraagt om de kabels in ieder geval niet in de buurt van mensen te brengen. Misschien kan hij een definitie geven over hoeveel mensen het gaat en hoe lang en op welke afstand zij wel of niet daaronder mogen verblijven? Want hier kan ik niets mee.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Ik denk dat de afstand die de gedeputeerde zelf zou willen hebben ten opzichte van zijn woonplaats, een heel nuttige afstand is.

De heer **Van den Berg** (PVV): De gedeputeerde hoeft geen antwoord te geven op de opmerking van de PVV. Maar het is wel van belang dat wij die rotkabels krijgen vanwege het feit dat bijna alle partijen in de Tweede Kamer die windparken voor de kust willen hebben die overbodige stroom opwekken. Misschien dat de gedeputeerde daar wat van vindt. Nu worden wij geconfronteerd met de feiten van die zogenaamd duurzame energie. De kabel moet er uitsluitend komen voor dagen als vandaag waarop massa's wind vanuit Duitsland en vanuit zee hier komen en het netwerk dit gewoon niet aankan bij een verdere uitbreiding van de windparken. Dit is werkelijk de enige reden. Misschien dat de gedeputeerde daar iets mee kan doen.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Ik heb nog steeds geen vraag gehoord, dus ik kan er niets mee.

De heer **Kap** (OSN): Ik zit wat minder dicht op dit onderwerp, maar toch even een vraag vanwege de discussie die zich hier ontpint.

Mijnheer Van den Hout, kunt u aangeven of er voldoende objectieve onderzoeken geweest zijn die zowel het ecologische verhaal in kaart brengen als de technische mogelijkheden om deze kabel ondergronds te brengen?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): De heer Kap overvraagt mij. Wel is duidelijk dat er onderzoeken zijn die alle kanten op wijzen. Dat hangt meer af van belangen dan van werkelijk objectieve gegevens. Hoe belangrijk is het om die kabels niet bovengronds in een natuurgebied of in de buurt van mensen aan te leggen? Daarover lopen de meningen uiteen.

De heer **Kap** (OSN): Ik kan mij daar iets bij voorstellen. Staat vast of het inderdaad mogelijk is om die kabel ondergronds aan te leggen, los van de kosten?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Het staat vast dat je kabels ondergronds kunt brengen, maar dan is er sprake van een enorm rendementsverlies en van hoge kosten. Bovendien moet u niet verwachten dat als een kabel onder de grond loopt, daarboven wel van alles kan. Daar kan men ook niet wonen of een weg overheen leggen. Het verschil tussen boven- en ondergronds moet niet overdreven worden.

Vragen van de fractie van het CDA over de leges.

De heer **Van Vught** (CDA): Op 14 november hebben wij de Legesverordening voor het komend jaar vastgesteld, inclusief de leges in het kader van de Natuurbeschermingswet, de Nb-leges. Er was een lijst bij van de nieuwe tarieven en de oude stonden daar niet mee bij. Daarom viel het wat minder op. Wij hebben daarover toch enkele vragen.

Tijdens de begrotingsbehandeling is er een motie aangenomen waarin het college werd verzocht een externe partij te laten kijken naar het hele gebeuren rondom die Nb-vergunningen.

Hoe ver staat het daar mee? Dat onderzoek zou er namelijk binnen twee maanden moeten zijn.

Op 11 november stuurt het college een Statenmededeling. Op pagina 1 onderaan staat het volgende: "De Nb-wet is enerzijds een dankbare stok om mee te slaan en wordt anderzijds beschouwd als instrument om de ontwikkeling van de veestapel te sturen." Ik heb hierop graag een reactie van GS, want ik kan mij namelijk niet voorstellen dat wij dit in deze zaal ooit met elkaar hebben afgesproken. Het heeft ook een relatie met de stroperigheid rondom de Nb-vergunningen

Op 1 januari 2015 gaat het legesbedrag voor Nb-vergunningen naar €4123. Dat is ongeveer €900 meer dan nu het geval is; dus een verhoging van 30%. Als je €80 per uur telt voor een ambtenaar, heeft die blijkbaar meer dan een week nodig om zo'n vergunning te bewerken. Wij hebben in deze Staten ook nog een keer 8 miljoen euro op tafel gelegd om een versnelling aan te brengen in dit proces. Is het bedrag van €4123 niet veel te hoog? Heeft dat nog enige relatie met het aantal uren dat aan zo'n vergunning besteed wordt? En hoe moeten wij dat zien ten opzichte van de 8 miljoen euro die de Staten al of tafel gelegd hebben?

Wij willen graag een antwoord op onze vragen, te meer omdat de aanvragers verplicht zijn om van dit huis gebruik te maken voor het aanvragen van deze vergunning.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter. Zoals de heer Van Vught terecht opmerkte, uw Staten hebben op 14 november zelf de leges vastgesteld. De leden waren daar allemaal bij. Dat gold ook voor de leges van €4123 voor een Nb-vergunning. Dat de Staten daarvan achteraf misschien spijt hebben, kan ik mij voorstellen. Ik vind het een beetje ingewikkeld dat er op deze manier vragen over worden gesteld, te meer omdat wij aan de ZLTO hebben laten weten dat wij het zelf ook een forse verhoging vinden. Hoe komt het nu? De Staten hebben aangegeven dat de leges kostendekkend zouden moeten zijn. Dat betekent dat wij ieder jaar op enig moment moeten inschatten hoeveel uren wij per vergunning kwijt zijn en tegen welk tarief. De berekening voor de Nb-vergunningen hebben wij omstreeks augustus/september gemaakt en die leidde tot dit bedrag, gebaseerd op het aantal uren dat de omgevingsdienst op dat moment per afwikkeling nodig had. Wij hebben het precies gedaan volgens de systematiek die PS ons hebben opgedragen. Wij zijn intern inmiddels bezig te kijken of wij hierin wat kunnen middelen. Ik vind zelf ook dat het een forse verhoging is, ook omdat wij inmiddels weten dat het aantal uren dat de dienst in augustus/september nog nodig dacht te hebben, beduidend minder is geworden. Dit geld staat helemaal los van de 8 miljoen euro. Daarmee is extra personeel aangetrokken om een voorraad aan vergunningaanvragen weg te werken. Dit alles maakt onderdeel uit van het externe onderzoek waar de Staten om gevraagd hebben. Dat is nog niet afgerond en derhalve valt er nog weinig over te zeggen. Dat onderzoek gaat niet alleen over de vergunningen en leges in Brabant, er wordt ook vergeleken hoe dat in andere provincies gaat.

De heer **Van Vught** (CDA): Voorzitter. De gedeputeerde kaatst de bal terug en dat is vanuit zijn standpunt gezien heel verstandig. Het is echter logischer als wij een lijstje hadden gekregen waarop zowel de oude als de nieuwe leges stonden. Het college kan niet verwachten dat wij dat allemaal zelf gaan uitzoeken. Wij vinden verhogingen van 30% zeer extreem. Wij zijn altijd voor een kostendekkend tarief geweest, maar wij kunnen onmogelijk beoordelen hoeveel uren gemoeid zijn met het verstrekken van een vergunning. Het komt bij ons en de markt over dat de bedragen voor zo'n vergunning extreem hoog zijn. Ik heb geen reactie gekregen van de gedeputeerde op het citaat dat ik gegeven heb. Het kan toch niet zo zijn dat wij een vergunningsproces hebben dat door die twee regels geleid wordt. Dan houden wij elkaar voor de gek. Dat kan toch niet zo zijn?

De gedeputeerde heeft zelf ook gezien dat er op dit moment minder uren nodig zijn dan begroot. Is het mogelijk om voor 1 januari – het moment waarop de nieuwe tarieven ingaan – tot een verlaging te komen?

Mijn tweede vraag heeft betrekking op het externe onderzoek dat nog loopt. Wanneer is dat onderzoek klaar? Destijds is immers afgesproken dat wij de resultaten daarvan nog deze bestuursperiode zouden krijgen. Ik ga ervan uit dat het in januari rond is.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Als u als Staten een begroting vaststelt, wordt van u verwacht dat u weet wat u vaststelt. Als de heer Van Vught nu zegt, dat hij dat nooit kan weten, moet hij daar iets aan doen. Wij volgen het principe dat de Staten ons hebben opgedragen, namelijk kostendekkendheid. Dat is wat wij verantwoorden in de begroting. De Staten hebben ons geen regel meegegeven dat, ondanks dat streven naar kostendekkendheid, een verhoging nooit meer dan 25% mag zijn. U krijgt leges die kostendekkend zijn, gebaseerd op een berekening die op enig moment gemaakt moet worden. Als wij hier in oktober de begroting inclusief de leges in de commissies moeten behandelen en in november in de Staten zijn de cijfers van augustus/september daarvoor het meest actueel. Die cijfers hebben tot dit tarief geleid.

Ik heb aangegeven dat ik op zoek ben naar een mogelijkheid om een en ander te herstellen. Wij moeten er wel rekening mee houden dat de kostendekkendheid niet per vergunning berekend is maar ook over een bepaalde tijd. Afgelopen augustus hebben wij een X-aantal uren besteed aan het afgeven van een vergunning. Het kan best zo zijn dat wij dit terugverdienen en de leges van het jaar daarop. Als wij de leges terugbrengen naar het huidige niveau, lijden wij verlies en is het niet meer kostendekkend.

De heer Van Vught vraagt of het nog voor 1 januari gecorrigeerd kan worden. Dat is niet mogelijk want dan zouden wij vandaag moeten besluiten en er ligt geen voorstel. Het kan op zijn vroegst in maart, maar wel met terugwerkende kracht. Dat is wat ingewikkeld, maar het is de enige manier om het te regelen.

Wat de twee regels betreft die de heer Van Vught citeert, ik weet echt niet waarover hij het heeft. Hij weet zelf ook niet of het een Statenmededeling betreft of iets van het college. Het komt mij ook niet bekend voor.

De heer **Kuijken** (CDA): Ik heb het hier bij me. Het is een Statenmededeling van GS. Die twee zinnen zijn gearceerd. De gedeputeerde kan het meteen zien.

De **voorzitter**: Soms is papier nog handig. Ik geef de gedeputeerde even de gelegenheid om dit tot zich te nemen. Dan kunnen wij misschien het onderwerp afronden.

De heer **Kuijken** (CDA): De vraag is wie er stuurt op dieren aantallen via de Nb-wet. Is dat een opdracht die aan de omgevingsdienst is gegeven of doet de omgevingsdienst dat zelf?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): U moet mij hiervoor even de tijd geven. Ik kan niet staande de vergadering daar iets van vinden.

De heer **Kuijken** (CDA): Het is een Statenmededeling. De gedeputeerde zei zojuist dat de Staten moeten weten wat er staat in een begroting die zij vaststellen. Dit is een mededeling van GS. Ik neem aan dat de gedeputeerde die goed heeft doorgelezen en precies weet wat erin staat.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): U krijgt daar antwoord op maar niet nu.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij de gedeputeerde de gelegenheid geven om die vraag schriftelijk te beantwoorden.

Ik inventariseer even wie van de leden de behoefte heeft om zich nog op dit onderwerp te melden. Dat is alleen de heer Kap.

De heer **Kap** (OSN): Ik kan zowel leven met de intro van de heer Van Vught als met die van gedeputeerde Van den Hout. Wij zijn geen fulltime Statenleden. Mochten wij nog eens zo'n legesverordening onder ogen krijgen, dan zou het toch goed zijn als zowel de oude als de nieuwe bedragen inzichtelijk gemaakt worden, zeker als er sprake is van grote afwijkingen. Ik vind het vanuit de servicegedachte wenselijk als GS ons daarin tegemoet zouden komen.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Ik zal het bespreken met de gedeputeerde die verantwoordelijk is voor de begroting. Het lijkt iets heel kleins te zijn, maar ik kan mij voorstellen dat de bijlagen bij de begroting twee keer zo dik gaan worden als thans het geval is. De vraag is ook of u daarmee informatie krijgt waarop u wenst te sturen. Als u het college opdraagt kostendekkende leges te heffen, moet u daarop sturen. Als u nu ook wilt weten hoe zij zijn in vergelijking met vorig jaar, dan moet u ons iets meegeven over hoe wij daarop moeten sturen. Mogen de verhogingen maximaal 20% zijn? Wilt u bijvoorbeeld ook de leges van de andere provincies in de begroting opgenomen zien?

De **voorzitter**: U doet allerlei suggesties maar het lijkt mij nu niet het moment om daar uitvoerig over te spreken. Dat kan in de Rekeningcommissie en bij de begrotingsbehandeling volgend jaar.

De heer **Van Hattem** (PVV): Vindt er kruisfinanciering plaats binnen de leges?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): De Staten hebben GS opgedragen om heel in het algemeen alle kosten voor vergunningverlening waarop leges geheven mogen worden, kostendekkend te maken. Dat is niet uit te rekenen per vergunning. Als de heer Van Hattem bedoelt dat de ene vergunning gedekt wordt uit leges van een andere vergunning of van een halfjaar later, dan is er inderdaad sprake van kruisfinanciering.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. De leges zijn uitgebreid besproken bij de legesbehandeling. Het antwoord van het college was toen dat het per legesgroep niet meer mocht vragen dan wat het daadwerkelijk kost. Wij kunnen dus geen maximaal bedrag vaststellen, want dan komen wij tekort en moeten wij bijlappen omdat het niet uit andere leges betaald kan worden. Dan moet het hele voorstel opnieuw worden besproken. Ik denk dat je niet als voorwaarde kunt stellen dat een verhoging maximaal 25% mag bedragen.

De **voorzitter**: Nu wordt het onderwerp veel groter dan de initiële vraag. Die is adequaat beantwoord en er komt nog een aanvullende schriftelijke verklaring. Verder kunt u in de notulen nalezen welke relevante vragen voor een volgende begrotingsbehandeling hier in dit debat zijn geagendeerd. Ik sluit dit debat.

Ik kan mij voorstellen dat u toe bent aan een lunch.

De vergadering wordt van 12.15 uur tot 13.00 uur geschorst.

Vragen van de fractie van de VVD over Brabant-C

De heer **Burger Dirven** (VVD): Voorzitter. Gisteren sloeg ik het Brabants Dagblad open en zag daarin o.a. een bijlage van vier bladzijden over Brabant C, ook op l-paper te bekijken door degenen die een digitaal abonnement hebben.

Met de instelling van de Brabant C organisatie en het gelijknamige Brabant C-fonds, geachte collega's, worden er tevens o.a. Scouters aangenomen, wordt er gebruik gemaakt van bestaande culturele

netwerken in Brabant en worden de Brabantse steunfuncties betrokken om de inzet van Brabant C en zijn gelden zo effectief mogelijk te maken. Hierbij dient iedere euro naar cultuur te gaan en zo weinig mogelijk middelen dienen naar overhead en andere kosten te gaan. Deze Staten hebben o.a. besloten dat de overheadkosten gemaximaliseerd worden tot 3% van het nominaal fondsvermogen.

Naar aanleiding van de publicatie in het Brabants Dagblad hebben wij een aantal vragen:

1. Wat is het doel om een vier pagina's tellende advertorial over Brabant C te plaatsen in het Brabants Dagblad?
2. In welke kranten heeft de advertorial nog meer gestaan? Ik begrijp uit een zojuist door de griffie rondgestuurde email dat het om vier edities gaat. Ik heb hierop graag een antwoord van GS.
3. Op wiens initiatief is deze advertorial geplaatst, nu de directeur/bestuurder en de raad van toezicht van Brabant C nog niet zijn geïnstalleerd?
4. Welke kosten zijn er gemoeid met deze en eventueel nog komende advertorials van Brabant C?
5. Waarom is ervoor gekozen om twee Statenleden met naam te noemen in deze advertorial? Er hadden ook andere Statenleden genoemd kunnen worden die zich met dit dossier van Brabant C bezig hebben gehouden.

Mevrouw **Van Haften-Harkema** (GS;CDA): Voorzitter. Ik vind de meest mooie zin in de inleiding van de heer Burger Dirven: "Iedere euro dient naar cultuur te gaan." Geweldig.

De eerste vraag luidt wat het doel is om een vier pagina's tellende advertorial te plaatsen. Het doel van onze corporate communicatie is het vergroten van de zichtbaarheid, de vindbaarheid en de waardering van de provincie en haar beleid. Dat is vastgesteld in de communicatievisie 2013. Deze visie is besproken in de commissie EZB (Economische Zaken en Bestuur) in november 2013. Daarin is aangegeven dat wij zullen focussen op een aantal onderwerpen. Dat zijn in 2014 achtereenvolgens: Het Nieuwste Brabant, Beter Bereikbaar Brabant, Landschappen van Allure, Agrofood in Lekker Brabant, Brabant C en voor de komende maanden staan nog gepland Biobased Economy en de Verkiezingen. Dat zijn de gekozen focusonderwerpen voor dit jaar. Iedere coproductie is maatwerk. Al naar gelang het onderwerp wordt steeds gekeken wat de beste vorm en omvang is.

Wij hebben bij Brabant C met zijn allen vastgesteld dat een brede bekendheid belangrijk is. Juist omdat wij initiatieven van onderop willen hebben, is dit een mooie vorm om meer bekendheid te krijgen.

De advertorial heeft gestaan in de Wegener dagbladen. Dat zijn de edities van het Brabants Dagblad, het Eindhovens Dagblad en BN de stem.

Dit is gebeurd op initiatief van de afdeling communicatie van de provincie en dus niet op initiatief van Brabant C. De bijlage gaat ook niet over Brabant C. Eén artikel gaat daarover en er wordt op verschillende momenten naar verwezen. Het is dus niet van Brabant C maar van de provincie.

De kosten voor deze coproductie – zowel in de bladen als in het online dossier – bedragen €23.134. Dit komt uit de communicatiebudgetten van de provincie en dus niet uit de cultuurbudgetten.

De laatste vraag gaat over de keuze om twee Statenleden met naam te noemen en over de foto's. Wij hebben ervoor gekozen om zo veel mogelijk betrokken mensen en projecten in beeld te brengen. Het zijn met name projecten die vanuit de impuls gelden zijn ondersteund. Wij hebben bedrijven, overheden en organisaties laten interviewen die vanuit de basis kunnen vertellen wat zij aan die impuls gelden hebben gehad. Wij hebben ook geprobeerd om de grote betrokkenheid van uw Staten bij het onderwerp cultuur te laten blijken door de indieners van de motie die heeft geleid tot het tot stand komen van de impuls gelden te interviewen: een lid van een coalitiepartij en een lid van een oppositiepartij. Helaas hoorde uw partij, mijnheer Burger Dirven, niet bij de indieners of de ondersteuners van die motie, vandaar dat u het telefoontje hebt moeten missen.

De heer **Burger Dirven** (VVD): Voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor de beantwoording van deze vragen.

Ik wil een vervolgvraag stellen. Ik ben blij met de opmerking van de gedeputeerde dat de hiermee gepaard gaande kosten niet uit de cultuurbudgetten komen. Zij memoreerde terecht mijn inleiding dat iedere euro naar cultuur dient te gaan. Kan zij bevestigen dat alle uitingen over Brabant C bijvoorbeeld via free publicity zullen geschieden, bijvoorbeeld door middel van interviews via de bekende reguliere netwerken? Ik zou daarmee zeer content zijn.

Mevrouw **Van Haften-Harkema** (GS;CDA): Voorzitter. In het businessplan van Brabant C dat de Staten hebben ontvangen, zijn natuurlijk ook kosten begroot voor communicatie als Brabant C straks bestaat. Wij zullen alles doen om ook free publicity te genereren. In wezen is dit debatje daar een voorbeeld van. Alles wat niks hoeft te kosten, zullen wij zeker doen, maar Brabant C heeft straks een communicatiebudget dat onze zijn verantwoording valt.

Mevrouw **Frijters-Klijnen** (PVV): Voorzitter. Mijn eerste vraag is waarom voor de beeldvorming niet een tegenstander van de motie in het interview betrokken is.

Ik denk dat het reden te meer is om te werken aan een goede Brabant site waar alles op kan. Als die dan ook nog altijd werkt, hebben wij misschien minder geld nodig voor advertenties.

De heer **Van Vught** (CDA): Ik heb geen vraag maar een tip, voorzitter. In het Land van Cuijk verschijnt de Gelderlander. Het Land van Cuijk is ook een stukje Brabant. Als wij dan toch deze toer opgaan, zou ik willen adviseren om ook de Gelderlander mee te nemen!

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Mijn opmerking betreft de laatste vraag die door de VVD is gesteld en het antwoord van de gedeputeerde daarop. Zij zegt dat er twee indieners van de motie zijn gevraagd: een van een coalitiepartij en een van een oppositiepartij. Ik denk dat alle partijen heel erg betrokken zijn geweest, de motie mee hebben ingediend, etc. Het bevreedt mij toch dat deze keuze is gemaakt. Het bevreedt mij ook dat de gedeputeerde zegt dat het van de afdeling communicatie komt, maar zij heeft wel voorgesteld om het op deze manier aan te vliegen. Ik vind het een gemiste kans dat de commissie of de Staten daar niet over geïnformeerd zijn. Misschien lag het aan het systeem, maar het is vreemd als je 's ochtends de krant openslaat en je collega's ziet staan met belangrijke dingen waar je zelf ook aan meegewerkt hebt.

Mevrouw **Van Haften-Harkema** (GS;CDA): Voorzitter. Nee, wij hebben geen tegenstanders van de motie of van Brabant C geïnterviewd. Op de Brabant site kunt u alles terugvinden en overigens ook in ons digitale Brabant-magazine dat afgelopen week uitgekomen is.

Wij hebben ook gedacht aan de Gelderlander. Dat kregen wij met Wegener niet voor elkaar, maar in de editie Cuijk staat het huis aan huis.

Mevrouw Brunklaus, natuurlijk is de rest van de Staten ook betrokken. Overigens is er ook een interview met een wethouder van GroenLinks opgenomen in deze pagina's. Ik heb mijn best gedaan om bij de mensen die dit gemaakt hebben te bevorderen dat ook Statenleden een plek kregen. Dat is bij geen enkel van de eerdere onderwerpen gebeurd. Ik dacht dat het een mooi gebaar was, maar misschien kunnen wij dat voortaan beter niet doen. Ik dacht dat wij hiermee lieten zien dat dé Staten breed betrokken zijn bij cultuur.

Mevrouw **Frijters-Klijnen** (PVV): Voorzitter. Het is evident dat er geen tegenstanders bij betrokken waren. Mijn vraag was: Waarom niet?

Mevrouw **Van Haaften-Harkema** (GS;CDA): Mijn wedervraag is: Wat denkt u? Wij willen hier aan heel Brabant vertellen: doe vooral mee met het nadenken over cultuur. Mensen die dat niet willen of niet van plan zijn, zullen dat niet doen. Daarvoor hoef ik geen tegenstanders aan het woord te laten.

De heer **Burger Dirven** (VVD): De gedeputeerde sprak over "wij". Wie zijn "wij" en wie is "ik"?

Mevrouw **Van Haaften-Harkema** (GS;CDA): Dit katern is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van de afdeling communicatie. Over het algemeen wordt de inhoudelijke portefeuillehouder daarbij op hoofdlijnen betrokken. Vandaar dat ik spreek over "wij" om te laten merken dat ik daarbij wel enigszins betrokken was. Ik heb geen artikelen van de voren gelezen of getoetst, er is vooral op hoofdlijnen met mij afgestemd. Met "wij" bedoel ik de provincie.

De heer **Burger Dirven** (VVD): Met "wij" bedoelt u dan dus ook GS?

Mevrouw **Van Haaften-Harkema** (GS;CDA): Natuurlijk. Ik ben dag en nacht onderdeel van GS.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Ik vroeg waarom er voor bepaalde mensen gekozen is. Dan geeft de gedeputeerde als antwoord dat er ook een wethouder van GroenLinks gevraagd is. Ik weet dat die wethouder zeer betrokken is bij cultuur, dus ik vind het natuurlijk leuk dat hij erin staat. Wij zitten in een bepaalde tijd van het jaar, enz. Er wordt een keuze gemaakt om bepaalde mensen wel aan het woord te laten komen en bepaalde mensen niet. Dat is wat ik aan de kaak wil stellen. Het gaat mij niet om D66, GroenLinks, het CDA of welke partij dan ook, het gaat mij erom dat wij als Staten hier samen optrekken. Dat was volgens mij ook het punt van de PVV.

Mevrouw **Van Haaften-Harkema** (GS;CDA): Ik weet niet wat ik daarop nog moet antwoorden. Ik heb het met de beste bedoelingen zo gedaan om de Staten aan het woord te laten. Ik zal dat nooit meer doen!

De heer **Van Hattem** (PVV): Mijn opmerking betreft het communicatieaspect. Als er een katern verschijnt over de Ruit bij Eindhoven of over de megastallen, komen er dan ook alleen maar voorstanders aan het woord en wordt alles eenzijdig belicht, of kunnen wij dan verwachten dat er dan wel een breed scala aan meningen uit de volksvertegenwoordiging wordt weergegeven?

Mevrouw **Van Haaften-Harkema** (GS;CDA): Dit gaat een beetje buiten de bevoegdheid van mijn portefeuille. Ik begrijp de vraag van de heer Van Hattem. Elke coproductie is maatwerk. Al naar gelang het karakter van zo'n bijdrage, bijvoorbeeld als het gaat om een brede maatschappelijke discussie, laat je voor- en tegenstanders aan het woord. Over het algemeen komen tegenstanders van beleid redelijk aan bod in de kranten.

De heer **Burger Dirven** (VVD): De gedeputeerde zegt enerzijds weer een paar keer "ik" en anderzijds dat het bij de afdeling communicatie ligt. Zij weet echter wel heel veel zaken tot in detail, bijvoorbeeld ook dat er een wethouder van GroenLinks bij gehaald is. Dan is zij er toch wel rechtstreeks bij betrokken.

Mevrouw **Van Haaften-Harkema** (GS;CDA): Ik heb het katern goed gelezen.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): De gedeputeerde zegt dat zij nooit meer Statenleden erbij zal betrekken. Dat zou ik heel jammer vinden. Ik vraag om een goede onderbouwing van het feit waarom

bepaalde mensen wel aan het woord komen en anderen niet. Zij heeft dat nu voor een deel gedaan maar het kan nog beter. Het roept namelijk heel veel vragen op en dat is jammer.

Mevrouw **Van Haften-Harkema** (GS;CDA): Uw punt is duidelijk, mevrouw Brunklaus.

De heer **Heijmans** (SP): Ik zou iedereen willen oproepen om op te houden met dit soort selectieve verontwaardiging. Er heeft een mooi stuk over de Ruit gestaan, nietwaar mijnheer Van Heugten? Toen hebben wij ook niet lopen mopperen dat de tegenstanders niet aan het woord kwamen. Dat doe je nu eenmaal niet. Kom op mensen, laten wij een beetje volwassen doen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Daar kwamen geen Statenleden aan het woord.

Vragen van de fractie van de PvdD over verhuur van rechten voor de plezierjacht

De **voorzitter**: Plezierjacht moet hier niet ambigu worden verstaan. Plezierjacht heeft een dubbele betekenis, maar het gaat om een bepaald type plezierjacht. De heer Van der Wel gaat uitleggen welk type plezierjacht wij bedoelen.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. Ik ben blij met uw opmerking want wij willen de gedeputeerde van de SP zeker niet in de problemen brengen met zijn plezierjacht.

Wij waren verbaasd te ontdekken dat de provincie een aantal van haar eigen gronden door middel van privaatrechtelijke overeenkomsten verhuurt voor plezierjacht. Wij gingen ervan uit dat dit niet zou gebeuren. Door technische vragen zijn wij hier anderhalve week geleden achter gekomen.

Laat ik beginnen met te zeggen dat plezierjacht, ook wel benuttingsjacht genoemd, niets te maken heeft met beheer of schadebestrijding. Het gaat hier om jacht met geen ander doel dan het doden van dieren om ze op te eten en het gaat hier ook over andere diersoorten dan waar op geschoten wordt in het kader van beheer- en schadebestrijding.

Plezierjacht heeft in ecologische zin uit provinciaal oogpunt geen nut of noodzaak.

We zouden dit graag voorkomen op provinciale gronden en wilden hiervoor graag een motie indienen, echter in het presidium is het advies uitgesproken om het onderwerp in de commissie te bespreken. Dat vinden wij een goede aanpak, mits ook de uitgifte van nieuwe jachtrechten tot die tijd wordt aangehouden. Over de verhuur van jachtrechten hebben wij de volgende mondelinge vragen:

1. Kunnen er nu, op korte termijn, jachtrechten worden verleend en kunnen reeds verhuurde rechten worden verlengd?
2. Voor welke termijn gelden die rechten?
3. Is het college bereid om de uitgifte en verlenging van jachtrechten aan te houden tot het in de Staten opnieuw behandeld en besproken is, zoals ook in het presidium aangegeven?
4. Hebt u op dit moment een standpunt met betrekking tot plezierjacht (ook benuttingsjacht genoemd) en zo ja, wat is dit?

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter. Complimenten voor het feit dat de heer Van der Wel dit heeft ontdekt. Het gaat namelijk om iets heel kleins. De jaarlijkse huuropbrengst van deze plezierjachtrechten bedraagt €425. Niet zo raar dat hij moeite had om daarachter te komen.

Wij verhuren jachtrechten op eigen gronden en die hebben wij maar heel weinig. De verhuurtermijn is zes jaar. Dat is gebruikelijk. Als wij gronden overnemen waarvan de rechten al verhuurd zijn, kan het langer duren dan zes jaar maar nooit langer dan twaalf jaar. Ik ben blij dat de heer Van der Wel vandaag geen motie indient waarin de Staten gevraagd worden een inhoudelijk standpunt in te nemen, want wij zijn in

gesprek met jagers, agrariërs en natuurorganisaties over het jachtbeleid en met name over schadebestrijding in het kader van de decentralisatie van het Faunafonds en het Ganzenakkoord. In die context wordt met alle betrokkenen gesproken over alle problematieken met de jacht. Daarvan kan ook de plezierjacht een onderdeel zijn.

Het college heeft hierover nog nooit een principieel standpunt ingenomen. Uit het feit dat de provincie rechten verhuurd zou u kunnen afleiden dat men hier in ieder geval ooit de mening was toegedaan dat het oké was om dit te doen. Natuurlijk kan dat veranderen, maar die politieke uitspraak laat ik liever aan de Staten over.

Op dit moment lopen er geen nieuwe aanvragen voor nieuwe jachtrechten of voor verlenging daarvan. Het duurt maar twee weken om zo'n vergunning af te geven. Ik kan toezeggen dat wij geen jachtrechten zullen verhuren of verlengen voordat wij daarover een gesprek met de commissie hebben gehad.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter. Ik ben heel blij met dit antwoord van de gedeputeerde. Fijn dat hij zo zorgvuldig te werk gaat ook bij de andere onderwerpen die betrekking hebben op jacht. Ik doel in het bijzonder op de schade- en beheersjacht.

Ik ben blij dat de gedeputeerde spreekt over een behandeling in de commissie, maar wij vinden dat die behandeling in de Staten moet plaatsvinden. Wij kunnen in de commissie geen besluit nemen over iets dat niet in de Staten is besloten. De inhoudelijke discussie kan wel in de commissie gevoerd worden.

De gedeputeerde spreekt over een klein bedrag, dat is inderdaad zo, maar aangezien er geen tellingen worden gedaan op die hectaren van de provincie weten wij niet wat de invloed is op de dierenpopulatie en daar gaat het ons om.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): De enige vraag die er nog ligt, is of ik het wil uitstellen totdat er een besluit genomen is in een PS-vergadering. Dat is prima

Vragen van de fractie van de VVD over de Taskforce Brabant-Zeeland 2014-2016

De **voorzitter**: Ik wil de vicevoorzitter van de Staten vragen het volgende onderdeel even voor te zitten, omdat ik namens het college die vraag zal beantwoorden.

Voorzitter: mw. mr. M.B.P. Geeraedts (vicevoorzitter PS)

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Voor het zomerreces hebben wij het amendement "financiële ondersteuning Taskforce Brabant-Zeeland 2014-2016" unaniem aangenomen. Doel van deze financiële ondersteuning betreft onder meer de bevordering van de informatiepositie en de intergemeentelijke samenwerking. De Taskforce vervult daarin een belangrijke rol. In de intergemeentelijke samenwerking hebben de gemeentelijke accountmanagers van het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum) een rol toebedeeld gekregen. Deze week publiceerde de onderzoekredactie van Omroep Brabant op internet en via het programma "Onder Ons" het resultaat van zijn onderzoek met de pakkende titel: "De garagebox, de sexclub en het gemeentehuis". Hierin wordt kort uiteengezet dat een eigenaar van een seksclub in Gilze Rijen met een crimineel verleden zijn gebouw wil verkopen om er wellicht een nieuwe bestemming te geven en anderen daarvoor een exploitatievergunning te bezorgen. Echter, dit gebouw wordt door de gemeente Gilze Rijen opgekocht en volgens ons is dat zeer terecht. Vervolgens blijkt dat deze persoon in een andere gemeente illegaal garageboxen laat bouwen, ook al heeft hij tweemaal een vergunning aangevraagd en die aanvraag vervolgens weer ingetrokken. Deze mijnheer laat dus zonder vergunning van de gemeente Den Bosch garageboxen bouwen. Zonder dat het de gemeente bekend is, wordt er door justitie beslag gelegd op deze boxen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Gruijthuijsen wilt u tot een afronding komen?

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Ik heb de volgende vragen aan het college.

1. Wat is er sinds het aannemen van het amendement op 4 juli door de provincie in gang gezet om, met betrekking tot de Taskforce, de informatiepositie en intergemeentelijke samenwerking te verbeteren?
2. In hoeverre slaagt de Taskforce/het RIEC erin om de verbeterslag te implementeren in die intergemeentelijke samenwerking om het resultaat zoals in bovengenoemd item "de garagebox..." in de toekomst te voorkomen?
3. De burgemeester van Gilze-Rijen is bijzonder actief – daarvoor wil ik graag een compliment geven – in de aanpak van desbetreffende ondermijnende criminaliteit. Mijn fractie was daar laatst op werkbezoek. Een van zijn actielijnen is de continue aandacht en alertheid van "zijn" ambtenaren op dit onderwerp. Wordt zijn aanpak overgenomen door via de Taskforce dit verder uit te rollen binnen andere gemeenten, burgemeesters en de top van de gemeentelijke organisaties in Brabant?

De **voorzitter**: De commissaris zal de vragen beantwoorden.

De heer **Van de Donk** (voorzitter GS/PS): Mevrouw de voorzitter. Ik dank de heer Van Gruijthuijsen voor zijn vragen naar aanleiding van de actualiteit.

Is er sinds het aannemen van het amendement actie genomen? Jazeker, de Taskforce en de daarbij betrokken partijen – het RIEC en de gemeenten – die dat netwerk vormen om steeds beter samen te werken, worden door de bijdrage van uw Staten in staat gesteld om steeds meer te doen dan zij anders hadden kunnen doen. Dat vertaalt zich in concrete plannen van actie om de bestuurlijke weerbaarheid en integriteit casusgericht vanuit de praktijk te versterken. Daarvoor zijn teams opgericht die in West- en Oost-Brabant aan de slag gaan met een systematische analyse van ondermijningsbeelden. Er vindt een investering plaats in awareness-sessies op het niveau van de ambtelijke organisaties. Zij moeten inderdaad af en toe nog even wennen aan het idee dat de bestrijding van dit soort criminaliteit geen taak van politie en justitie alleen is, maar dat dit vraagt om een alerte en weerbare overheid. Dat geldt overigens ook voor instellingen van het maatschappelijk middenveld. Dat gaat ons allen aan. Er wordt met name geïnvesteerd in de informatiepositie van kleinere gemeenten, naar het voorbeeld van wat in Gilze-Rijen aan de gang is. De burgemeester daar verdient inderdaad een groot compliment. Binnen de grenzen van de huidige wetgeving blijven wij zoeken hoe de informatie-uitwisseling verbeterd kan worden. Daar zijn meer mogelijkheden dan wij soms denken.

Elk nadeel heeft zijn voordeel, zou je kunnen zeggen. Het feit dat deze casus naar buiten gekomen is in de media draagt bij aan een verhoging van de awareness. Hier is duidelijk iets niet goed gegaan, of wél, dat weten wij nog niet. De zaak is in onderzoek. Er zijn intussen allerlei bezwaarschriften ingediend. Er vindt onderzoek plaats. Over de zaak zelf kan ik dus weinig zeggen, alleen dat het feit dat die naar boven gekomen is bijdraagt aan de maatschappelijke verontwaardiging die in bestuurlijke actie moet worden vertaald.

Wij zijn in dit land absoluut nog niet op het punt dat we elke malafide ondernemer kunnen tackelen. Dat betekent dat het idee van een wijde overheid en meer integratie nog verder moet gaan. De focus die nu ligt op wat er fout is gegaan, moet misschien worden omgedraaid: Hoe kunnen wij het meer beter laten gaan? Daar wordt aan gewerkt.

Ter illustratie: van de 243 aanvragen die afgelopen jaar bij de landelijke Bibob-eenheid zijn ingediend, kwamen er 67 uit Brabant. Dat is een heel goed getal bijvoorbeeld in vergelijking met Zuid-Holland (56) en Noord-Holland (42) die toch relatief omvangrijke aantallen in bevolking en bedrijven hebben.

Over de casus Den Bosch nog het volgende. Ik weet dat half december onder leiding van de burgemeester van Den Bosch het Bibob-beleid wordt verruimd naar vergunningen, onder meer bouwvergunningen, precies zoals wij dat in de provincie al eerder hebben gedaan. Dat wordt uniform gedaan. U begrijpt de noodzaak daartoe. Er zijn ondernemers die gaan shoppen op websites van gemeenten en als zij zien dat een gemeente niet "bibobt" krijgt deze gemeente opvallend meer aanvragen van een bepaalde soort dan een gemeente die op de website duidelijk aangeeft dit beleid wel te ondersteunen. Juist de burgemeester van Den Bosch is een voortrekker van regionale uniformering die ook provinciaal wordt afgestemd op dat Bibob-beleid.

Wij dienen ons absoluut te realiseren dat de strijd tegen dit soort ondermijnende criminaliteit er een is van de lange adem. Soms verlies je een slag maar het gaat erom wie de oorlog uiteindelijk wint!

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voorzitter. Zoals op de website van Omroep Brabant staat, blijkt in deze casus dat de aanvrager van de vergunning deze aanvraag twee keer heeft ingetrokken. Als een vergunning niet wordt behandeld, wat is dan nog de status van een eventueel Bibob-onderzoek? Het gaat erom dat men alert is en zich afvraagt waarom deze persoon twee keer zijn aanvraag heeft ingetrokken en hem actief gaat volgen, juist vanuit een ander kader.

De heer **Van de Donk** (voorzitter GS/PS): Ik kan heel kort zijn. Over het onderzoek ga ik niets zeggen omdat wij daarover nog onvoldoende weten. Over het algemeen geldt dat voor bepaalde personen op grond van bepaalde gedragingen wat extra belangstelling begint te ontstaan.

De **voorzitter**: Ik constateer dat niemand hierop wil reageren. Ik geeft het voorzitterschap terug aan de commissaris.

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

De **voorzitter**: Ik dank de vicevoorzitter voor het waarnemen van het voorzitterschap. Wij gaan nu over tot de behandeling van de moties over een niet geagendeerd onderwerp.

Moties over een niet geagendeerd onderwerp

Motie M2 van de fractie van 50PLUS over discriminatie ouderen bij collectieve zorgverzekering, aangeboden door de provincie Noord-Brabant aan personeel

*"Provinciale Staten, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014,
overwegende dat:*

- volgens de Consumentenbond de premie afhankelijk is van de leeftijd van de deelnemer en dat deze maatschappij een collectiviteitsverzekering aanbiedt aan het personeel van de provincie Noord-Brabant, constaterende dat:

- dit discriminatie is van ouderen,

verzoeken Gedeputeerde Staten:

- te onderzoeken hoe wij deze misstand nu kunnen voorkomen of als dit nu niet mogelijk is, in de toekomst,

en gaan over tot de orde van de dag."

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voorzitter. Ik heb deze motie ingediend omdat ik nu ik wat ouder ben er steeds meer achter kom dat ik ineens meer moet gaan betalen voor bepaalde verzekeringen. Dat is niet

omdat ik een groter risico vorm maar omdat ik ouder word. Dat begint mij steeds meer te ergeren. Volgens de Consumentenbond vragen o.a. het Zilveren Kruis, een van de aanbieders van een collectieve zorgverzekering voor het personeel van de provincie, en volgens een omweg ook VGZ via IZA extra premie van ouderen voor de aanvullende verzekering. Dat heeft mij zeer verbaasd en dat slaat nergens op. Met de motie vraag ik het college om te onderzoeken hoe deze misstand kan worden voorkomen. Ik vind het ongehoord dat je als je ouder wordt hoger aangeslagen wordt.

Stel je voor dat dit niet bij ouderen gebeurde maar bij een of andere etnische minderheid. Nou, dan zou alles ontploffen, maar bij ouderen schijnt alles te kunnen.

De heer **Kuijken** (CDA): Ik heb een vraag aan de heer Mondriaan. Sommige mensen maken meer zorgkosten en misschien is de redenatie dat zij dan meer moeten betalen. Wat vindt de heer Mondriaan van 65plus-kaartjes in de bus? Is hij daar ook tegen? Ik zou ook wel graag gratis of met een kortingskaartje in de bus willen reizen.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Ik ben daar wel voor, als de heer Kuijken veel de bus gebruikt, moet hij dat zeker doen. Er zijn niet zo veel kortingskaarten voor 65-plussers. Het geldt over het algemeen alleen voor mensen met een laag inkomen. Wij hebben het wel geprobeerd, maar het lukt niet meer. Bovendien wordt dit voordeeltje steeds minder. Ik was in Italië en daar is een systeem...

De **voorzitter**: Ik grijp nu echt even in, mijnheer Mondriaan. Wij houden ons echt bij het onderwerp van de motie. Het gaat over de ziektekostenpolis.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Mijnheer Mondriaan, ik snap dat u opkomt voor uw doelgroep. Wij zijn natuurlijk allemaal voor gelijke behandeling, GroenLinks zeker. Ik vroeg mij af wat u bedoelde met uw opmerking: "stel je voor dat dit gebeurde bij een of andere etnische minderheid".

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Dat kan iedereen voor zichzelf invullen. Ik wil geen namen gaan noemen want dan krijgen wij weer een uitgebreide discussie. Ouderen schijnen altijd te kunnen worden aangepakt, maar zodra het om anderen gaat loopt men op eieren.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Voorzitter. Mag ik dan zeggen dat ik het een ongepaste opmerking vind. Ik vind het niet kloppen dat hier op deze manier een vergelijking gemaakt wordt met mensen met een andere etnische achtergrond. Bovendien worden deze mensen ook ouder en horen zij ook tot de doelgroep waarover de heer Mondriaan spreekt. Deze mensen leven bovendien vaak op of onder de armoedegrens.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Als mensen met een laag inkomen hoge ziektekosten hebben, zeggen wij ook niet dat zij meer moeten betalen. Laat ik het daarbij houden.

Mevrouw **Van de Weyer** (PvdA): Voorzitter. De PvdA ondersteunt de oproep van de heer Mondriaan om geen discriminatoire maatregelen te nemen. Wij vinden dat het college in zee moet gaan met een partij die niet op grond van geslacht, leeftijd of wat dan ook bepaalde personen zwaarder belast. Ik heb een vraag aan de heer Kuijken die zojuist een opmerking maken over het reizen van 65-plussers met de bus. Waar is het begrip solidariteit van het CDA gebleven?

De **voorzitter**: Wij hebben afgesproken dat wij het debat zouden beperken. Ik ga nu echt de gedeputeerde het woord geven om te antwoorden.

De heer **Pauli** (GS;VVD): Voorzitter. Ik begin meteen met het punt waar het echt om gaat. Het gaat hier niet om de basisverzekering, want het is bij wet absoluut verboden om daarbij premiedifferentiatie of wat dan ook toe te passen. Het gaat hier om de aanvullende verzekering, waarbij wij verschillende vormen van collectieve verzekering hebben voor onze eigen medewerkers. Die selectie komt in grote mate tot stand met onze interne overlegorganen van de medewerkers en die zijn hiermee uitermate tevreden.

Wat is het geval? Wij hebben hier verschillende collectieve verzekeraars die een pakket aanbieden. Bij een van die verzekeraars is bij de aanvullende verzekeringen inderdaad sprake van een differentiatie afhankelijk van leeftijd, maar daarvoor is het ook een aanvullende verzekering, die een op maat gesneden pakket aanbiedt waarvoor werknemers zelf kunnen kiezen. Als zij dat niet willen, is er nog een andere verzekeraar die geen premiedifferentiatie kent.

Hoe is dit tot stand gekomen? Onze medewerkers vinden dat er meer zaken zijn waarop een aanvullende verzekering geselecteerd moet worden. Dat is op de eerste plaats de grootte en de deugdelijkheid van de verzekeraar. Op de tweede plaats de keuzemogelijkheden die erin zitten. Op de derde plaats de hoogte van de premie. Op de vierde plaats het bieden van een goede beheersingsclausule. Met andere woorden: geen zaken doen met een verzekeraar die van jaar tot jaar nogal volatiel is in zijn tarieven. Als je dat in Nederland toepast, dan kom je tot de conclusie dat er slechts een beperkt aantal aanbieders is waarmee je zaken kunt doen. Dat gebeurt in goed overleg met onze interne overlegorganen. Nogmaals, het is uiteindelijk aan de werknemer zelf te beslissen of hij voor de aanvullende verzekering zaken wil doen met de verzekeraar die premiedifferentiatie kent in dat pakket of dat hij kiest voor de verzekeraar die dat niet kent. Ik kan de heer Mondriaan ook namens onze medewerkers zeggen dat wij op dit moment geen behoefte hebben om de motie uit te voeren. Derhalve ontraad ik de motie.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Ik ben niet tegen premiedifferentiatie. Ik vind het prima dat pakketverschillen resulteren in een verschil in premie. Geen enkel probleem, ik ben tegen het feit dat de premie verschilt op grond van leeftijd. Daar ben ik mordicus tegen.

De heer **Pauli** (GS;VVD): Mijnheer Mondriaan, ik heb geprobeerd u uit te leggen dat de ene aanvullende verzekering juist meer voor ouderen aanbiedt dan de andere en dat daarbij een ander tarief hoort. Daarvoor is het aanvullend.

In stemming komt motie M2

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Tegen.

De heer **Van der Staak** (SP): Tegen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen.

Voorzitter. Met de uitleg van de gedeputeerde stemmen wij tegen deze motie. Mocht hier onvrede over bestaan, kan men altijd terecht bij de ondernemingsraad en niet hier.

Mevrouw **Van de Weyer** (PvdA): Tegen.

Voorzitter. Wij stemmen tegen omdat wij het dictum van de motie niet goed vinden.

Mevrouw **Spierings** (D66): Tegen.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van 50PLUS en de OSN voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Motie M1 van de fractie van de Partij voor de Vrijheid over Voltooiing Ruit Eindhoven

"Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 12 december 2014, constaterende dat:

- *de Tweede Kamer per motie de steun voor de financiering van de Noordoostcorridor heeft opgeschort;*
 - *de minister van Infrastructuur en Milieu heeft aangegeven de doorstroming van de N279 van landelijk belang te vinden en bereid te zijn om mee te betalen aan de verbeteringen van dit deel van de Ruitstructuur;*
 - *de Ruitstructuur met Noordoostcorridor – met een hoge MKBA-score – een cruciale schakel is in de bereikbaarheid en de ontwikkeling van de Brainportregio Eindhoven, overwegende dat:*
 - *het verkeersinfarct op 10 december rond Eindhoven door een gekantelde vrachtwagen illustratief is voor de kwetsbaarheid van de bestaande infrastructuur rond Eindhoven;*
 - *vanwege deze kwetsbaarheid het completeren van de Ruitstructuur om Eindhoven met de Noordoostcorridor noodzakelijk is,*
- roepen GS op:*
- *op korte termijn, in ieder geval voor het vaststellen van het Provinciaal Inpassingsplan, met een voorstel te komen om de aanleg van de Noordoostcorridor te (voor)financieren, en gaan over tot de orde van de dag."*

Motie M3 van de fracties van de VVD en de SP over De Ruit, A67 en A58. Hoe nu verder?

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op vrijdag 12 december 2014, overwegende dat:

- *de Tweede Kamer bij de vaststelling van de begrotingsstaat van het Infrastructuurfonds voor het jaar 2015, op 27 november jl. een motie-Hoogland (PvdA) heeft aangenomen over de versterking A67 en A58;*
 - *daarmee de realisatie van de Ruit rond Eindhoven in een ander perspectief is komen te staan;*
 - *betrokken partijen in de regio zich daar nog niet een goed beeld van kunnen vormen, ervan uitgaande dat:*
 - *er reeds overleg aan de gang is tussen Gedeputeerde Staten en de minister van Infrastructuur en Milieu over de gevolgen van de motie-Hoogland,*
- roepen Gedeputeerde Staten op:*

- *in dit overleg de minister te verzoeken duidelijkheid te verschaffen over de effecten van deze motie;*
- *met de minister – eenieder naar eigen bevoegdheid – de concrete prioritering te maken van de oplossingen voor de verkeers- en bereikbaarheidsproblematiek in de regio van de Ruit, van de A67 en van de A58, inclusief innovatieve niet asfalt oplossingen;*
- *de bijeenkomst van de commissie Mobiliteit en Financiën op 19 december aanstaande bij voorrang te benutten voor een terugkoppeling van het overleg met de minister c.s. voor het verschaffen van het eigen inzicht in de actuele stand van zaken, het vervolgproces en de wijze van betrokkenheid van de regio;*
- *de commissie van de verdere ontwikkelingen op de hoogte houden, en gaan over tot de orde van de dag."*

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de beide indieners hun motie kort toelichten en de gedeputeerde daarna antwoordt. Als er daarna nog behoefte is aan een verder gesprek, geef ik het in den brede in uw Staten weer vrij. Wij hebben even een aangepaste procedure nodig op dit punt. De heer Van den Berg heeft als eerste het woord om zijn motie M1 toe te lichten.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voorzitter. De Kamer heeft kortgeleden gesproken over de verkeerssituatie rondom Eindhoven. Het doet ons zeer veel vreugde dat de gehele linkerkant van de Kamer de noodzaak inziet van het zo spoedig mogelijk versterken van de A67 en de A58. De PVV is het daarmee van harte eens. Het gevolg is wel dat dit problemen kan geven met de financiering van de Ruit rond Eindhoven. Als warm voorstander van een volledige voltooiing van de Ruit vragen wij aan het college of het dit denkt te gaan doen en de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken. Laat duidelijk zijn: de afgelopen weken is het een grote bende geweest in en om Eindhoven als gevolg van het opbreken van deze ruitstructuur. De noodzaak lijkt ons duidelijk. De motie die Harrie Madlener bij de laatste Kamervergadering heeft ingediend, was daar ook duidelijk over maar is helaas alleen gesteund door de PVV en de Groep Bontes/Van Klaveren. In die motie werd de regering gevraagd versneld de A58, de A67 en de Oostcorridor aan te leggen.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Bouwman, ik sta geen interrupties toe want daarin voorziet het reglement van orde niet. De volgorde is zoals ik die zojuist heb aangegeven.

De heer **Van den Berg** (PVV): Ik denk dat het dictum van de motie duidelijk is. Ik hoop een mooi antwoord te krijgen van onze gedeputeerde.

De **voorzitter**: Zoals afgesproken gaat nu degene die namens de VVD en de SP motie M3 heeft ingediend, deze motie toelichten. Dan de gedeputeerde en daarna eventueel andere leden.

Mevrouw **Tsoutsanis-van der Koogh** (VVD): Voorzitter. In tegenstelling tot de vorige motie is de motie van de VVD en de SP een procedurele motie. Zij gaat niet over de inhoud. Ik ga hier niet nogmaals bevestigen dat de VVD voorstander is van de ruit en dat dit bij de SP misschien genuanceerder ligt. De issue is procedureel. Zowel de VVD als de SP en ongetwijfeld ook onze collegapartijen ervaren heel verschillende beelden van wat er aan de hand is na 27 november jongstleden. Tijdens een bijeenkomst in Brabant werd meteen tegen de gedeputeerde gezegd: geef ons maar de rest van het geld van de Ruit, dan zijn wij ook gesteld. Zijn antwoord was dat hij nog in overleg is met de minister. Naar aanleiding van het vrachtwagenincident heb ik hem echter horen zeggen: het wachten is op de minister. Dat maakt het moeilijker om vast te stellen wat de effecten van de motie-Hoogland zijn. Voor ons is "wachten op" niet aan

de orde. Hier in de regio is de provincie aan zet. De indieners van de motie zijn er ook van overtuigd dat de gedeputeerde hard bezig is met het bedenken van de scenario's hoe nu verder te gaan. Dat verwachten wij ook van hem.

Met deze motie vragen wij de gedeputeerde om voor de jaarwisseling de informatie waarover hij beschikt met de commissie te delen. Daarom staat ook bij het derde gedachtestreepje van het dictum: "- de bijeenkomst van de commissie Mobiliteit en Financiën op 19 december aanstaande bij voorrang te benutten voor een terugkoppeling van het overleg met de minister c.s. en voor het verschaffen van het eigen inzicht in de actuele stand van zaken, het vervolgproces en de wijze van betrokkenheid van de regio;" Dit is dus puur een procedurevraag. Wij willen graag dat de gedeputeerde ons dit in het kader van transparant met elkaar omgaan en van transparantie naar buiten toezegt.

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): Voorzitter. Wij hebben geen bezwaar tegen motie M1, ingediend door de PVV. Ik wil daarbij het volgende opmerken. In de motie staat: roepen GS op om op korte termijn, in ieder geval voor het vaststellen van het Provinciaal Inpassingsplan, met een voorstel te komen om de aanleg van de Noordoostcorridor te (voor)financieren". Wij zouden willen zeggen: op zo kort mogelijke termijn. Dat kunnen wij doen. Zoals u weet, hebben GS een voorkeursalternatief vastgesteld voor de Ruit rondom Eindhoven. De motie wijkt daar niet vanaf. Indien wij een PIP in procedure gaan brengen, gebeurt dat pas nadat wij met de Staten daarover hebben gesproken, inclusief een financieringsvoorstel. In zoverre is de motie niet strijdig met het beleid van GS. Daarom kunnen wij geen bezwaar hebben tegen deze motie.

Motie M3 gaat over de procedure. Ik heb kort telefonisch contact gehad met de minister nadat de motie-Hoogland in de Kamer was aangenomen. Zij heeft aangegeven dat zij de Tweede Kamer via een brief wil informeren over de wijze waarop zij met deze motie wil omgaan. De brief is er nu nog niet. Ik weet ook niet wanneer zij die zal gaan versturen. Ik heb wel contact gehad met het ministerie. Daar heeft men mij gezegd dat nog bekeken wordt hoe er met de motie zal worden omgegaan. De Tweede Kamer hoort namelijk duidelijkheid te verschaffen, maar maakt in dit geval het leven erg complex. Wij zijn in afwachting van de brief van de minister over hoe zij precies wil omgaan met deze motie, of zij die gaat uitvoeren, in welke mate, in welk tempo, etc. Deze informatie is enigszins richtinggevend voor de vervolgstappen die ons college kan gaan zetten in het proces naar verdere voorstellen. Het college heeft geen bezwaar tegen deze procedurele motie. Ik weet echter niet of ik op 19 december al nieuwe informatie kan geven. Mogelijkerwijs wordt dat in de commissievergadering van 16 januari 2015. Het college zal de Staten uiteraard zo snel mogelijk op de hoogte stellen van de voortgang en de nadere uitwerking van de plannen. Het college moet zich daarover ook zelf eerst beraden.

De **voorzitter**: Ik maak nu eerst een rondje langs de fracties.

Mevrouw **Arts** (SP): Voorzitter. Ik wil even reageren op een opmerking van de heer Van den Berg naar aanleiding van de toelichting bij zijn motie. Wij mochten door de commissaris niet interromperen en daarom wil ik er nu iets over zeggen. De heer Van den Berg zei dat de calamiteiten bij Eindhoven afgelopen week wel hebben aangetoond dat de Ruit nodig is. Rijkswaterstaat was de eerste die wist te melden – ook in de krant – dat dit soort zaken gelukkig niet te vaak voorkomen en dat daartegen geen enkele hoeveelheid asfalt helpt. Ik wil dat hier graag even gezegd hebben.

De heer **Van den Berg** (PVV): Ik schat dat het de afgelopen twee weken een keer of zes voorgekomen is dat de randweg van Eindhoven of de A67 tussen Asten en Leenderheide dicht zat door ongevallen, calamiteiten, enz. Daardoor waren er grote vertragingen vaak van meer dan een halfuur. Dat had

aanzienlijk minder kunnen zijn als er een ruitstructuur geweest was. Dat is vooral de reden waarom de PVV de Ruit zo graag wil.

Mevrouw **Arts** (SP): Als wij kijken naar het soort ongelukken, zouden wij eens goed moeten nadenken over mogelijkheden om het vrachtvervoer over de wegen in Brabant wat veiliger te maken.

De heer **Van der Wel** (PvdD): De heer Van den Berg adviseert om meer asfalt aan te leggen, terwijl asfalt juist de oorzaak is van verkeersongelukken. Hij kan beter kijken hoe het veiliger gemaakt kan worden.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voorzitter. Ik stel voor een investeringsfonds voor trekschuiten te maken. Misschien dat wij dan een stuk verder komen met de Partij voor de Dieren!

De **voorzitter**: Nu gaan wij echt buiten de orde van de motie die aanleiding is tot dit debat. Ik stop dit.

De heer **Smeulders** (PvdA): Ik zal het niet hebben over mijn wensenlijst bij het verkeer en vervoer. Ik heb twee vragen over de moties die zijn ingediend en met name over de reactie van de gedeputeerde daarop. De gedeputeerde heeft gezegd dat hij geen bezwaar heeft tegen motie M1 van de PVV, omdat het college voorstander is van het aanleggen van de Ruit. De gedeputeerde zegt echter ook dat hij eerst het standpunt van de minister wil afwachten, omdat dit richtinggevend is voor het standpunt van het college. Is het niet vreemd om enerzijds te zeggen dat je positief staat tegenover het volledig aanleggen en financieren van de Ruit en anderzijds dat je wilt wachten op het antwoord van de minister om een standpunt in te nemen. Ik heb graag dat de gedeputeerde hierop ingaat.

Over motie M3 heb ik ook een vraag aan de gedeputeerde, namelijk of hij de regio zal betrekken bij de oplossing die gezocht moet worden en het draagvlak dat gevonden moet worden. Of gaat hij verder in de bekende lijn dat de provincie bepaalt wat er gebeurt?

De heer **Kutlu** (D66): Voorzitter. Wij hebben te maken met twee moties: een van de PVV en een van de VVD en de SP. In de eerste motie wordt de gedeputeerde opgeroepen iets te zeggen over de cofinanciering, terwijl in de tweede motie staat dat er meer duidelijkheid gegeven moet worden over de verdere procedure. Wij willen duidelijkheid over de vraag hoe nu verder na het aannemen van de motie in de Tweede Kamer en over wat daar besproken is. Nu een pas op de plaats maken en daarna kijken hoe wij verder moeten gaan?

Daarnaast vraag ik de gedeputeerde hoe hij in deze fase verdergaat met de voorbereidingen? Kan hij daarover wat meer uitleg geven?

De **voorzitter**: Voordat ik de fractie van GroenLinks het woord geef, merk ik op dat de heer Van den Berg zijn motie gewijzigd heeft. Ik stel voor dit even praktisch op te lossen door u voor te lezen dat in het dictum na: "roepen GS op om op korte termijn, in ieder geval voor het vaststellen van het Provinciaal Inpassingsplan, met een voorstel te komen om de aanleg van de Noordoostcorridor te (voor) financieren" is vervangen door:

"roepen GS op om op zo kort mogelijke termijn, in ieder geval voor het vaststellen van het Provinciaal Inpassingsplan, met een voorstel te komen om de aanleg van de Noordoostcorridor te (voor)financieren".
Als zodanig komt deze motie straks in stemming.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter. Er valt wel iets te zeggen over de motie van de fractie van de PVV. Er is door de SP al iets gezegd over de opmerkingen van Rijkswaterstaat naar aanleiding van de

calamiteiten bij Eindhoven en of deze te maken zouden hebben met de Ruit of met meer asfalt. In het verlengde van de opmerking over meer asfalt betekent gewoon meer ongelukken, zou ik willen zeggen dat een van de oorzaken te maken heeft met extremer weer. Dat meldde het KNMI (Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut) 's avonds en legde daarbij een verbinding met de klimaatdiscussie, ons allen wel bekend.

De **voorzitter**: Ik vraag de heer Bouwman zich te beperken tot de inhoud van deze moties.

De heer **Van den Berg** (PVV) Voorzitter.

De **voorzitter**: Nee, nee, mijnheer Van den Berg. Wij gaan dit niet doen, anders gaan wij heel andere debatten voeren. Wij beperken ons tot wat op de agenda staat: de twee moties.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Ik snap de motie van de PVV niet, want volgens mij heeft de Tweede Kamerfractie van de PVV voor de motie-Hoogland gestemd. Ik snap deze commotie dan ook niet. Je kunt ook nog denken aan slecht opgeleide chauffeurs. Het lijkt mij een flauwekulmotie.

De andere motie is wat serieuzer en heeft volgens mij te maken met de actieve informatieplicht. Zowel in de commissie als in de Staten hebben wij een paar keer moeten constateren dat wij laat tot zeer laat tot te laat geïnformeerd zijn. Ik wijs bijvoorbeeld op de MER over de Ruit en de MER over de Westparallel. In die zin ondersteun ik motie M3. Ik denk dat het verstandig is als wij op korte termijn, en heel nadrukkelijk ook vanuit de wandelgangen, geïnformeerd worden over het overleg, overigens niet alleen over het overleg met de minister maar ook over dat met de gemeenten. De gemeenten moeten in SRE-verband (Samenwerkingsverband Regio Eindhoven) nadenken wat zij met de 140 miljoen euro gaan doen, want dat is een berg centen. Misschien kan dat geld wel naar smart mobility gaan.

De heer **Van der Wel** (PvdD): De tekst van motie M1 "op korte termijn" is nu gewijzigd in "op zo kort mogelijke termijn." Ik wil graag weten welke termijn er dan bedoeld wordt? Kan het college helderheid verschaffen omdat de gedeputeerde in eerste instantie heeft gezegd geen bezwaar tegen deze motie te hebben. Het bedrag dat moet worden (voor)gefinancierd vraagt om een heel goede afweging en waarschijnlijk om een begrotingswijziging. Iedereen weet dat wij de begroting net pas behandeld hebben. Wat ons betreft kan het pas na de volgende begrotingswijziging. Wij hebben hier immers geen 200 miljoen euro op de plank liggen.

Wat gevraagd wordt met motie M3 vinden wij heel verstandig. Wij zullen die motie dan ook steunen.

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): Voorzitter. Mevrouw Arts van de SP sprak over de ongevallen van afgelopen week op de A2 bij Eindhoven. Ik heb zelf in de media gereageerd op vragen van de pers daarover. Rijkswaterstaat heeft inderdaad ook in onze richting aangegeven dat het verbreden van snelwegen niet voorkomt dat er ongevallen gebeuren, die vinden ook op brede snelwegen plaats. Dat klopt inderdaad, maar men zegt wel dat bij het hebben van alternatieven de effecten van ongevallen aanmerkelijk zouden verschillen. De lengte van files en überhaupt het ontstaan van files kunnen worden ingedamd als er alternatieve routes zijn.

De heer Smeulders van de PvdA heeft gezegd dat eerst het standpunt van de minister nodig is voordat wij kunnen weten wat wij verder willen doen. Wij weten wat wij willen doen, wij hebben namelijk een voorkeursalternatief vastgesteld. Wij hadden een businesscase met daarin een rijksbijdrage. De Tweede Kamer heeft de regering verzocht om die rijksbijdrage gespecificeerd in te zetten. Dat kan dus voor een groot deel en misschien zelfs helemaal voor de Ruit worden ingezet. De motie-Hoogland laat die mogelijkheid open. Wij hebben de minister gevraagd of zij duidelijkheid kan geven over het hoe en

wanneer van de A67 en de gevolgen die deze motie op een en ander heeft. Dat is namelijk bepalend voor onze business case die op dit moment nog actueel is voor het beleid dat ook gesteund wordt door een meerderheid van uw Staten. Het is voor ons dus wel degelijk van belang om te weten hoe de motie wordt uitgevoerd, desalniettemin zullen wij ook zelf gaan kijken en met de regio overleggen in hoeverre er alternatieven of andere manieren zijn om de voorliggende plannen te realiseren, dan wel over het mogelijk aanpassen van die plannen. Het college heeft zich daarover nog niet kunnen buigen omdat het, nogmaals, in afwachting is van de reactie van de minister wat er met de motie gebeurt. Bovendien willen wij ook overleg voeren met de regio.

De heer **Kutlu** van de fractie van D66 vraagt om duidelijkheid over de motie. Het is opmerkelijk dat een partij waarvan de Kamerfractie de motie mede heeft ingediend, hier duidelijkheid vraagt over de betekenis van die motie.

Er is ook gevraagd hoe het staat met de voorbereidingen. Wij zullen in ieder geval de uitwerking van de plannen voor Veghel en omgeving voorzetten. Naar onze idee is daar geen discussie over de vraag of er voor- en tegenstanders zijn. Met het oog op onze verantwoordelijkheid voor een goede toekomstige bereikbaarheid willen wij die voorbereidingen in ieder geval ter hand gaan nemen.

Ik neem namens ons college afstand van de opmerking van de heer Bouwman van de fractie van GroenLinks die in het kader van de informatieplicht zei dat de Staten laat, zeer laat en ook te laat zijn geïnformeerd. Ik vraag hem dit soort uitspraken te onderbouwen. Volgens ons hebben wij een zorgvuldige procedure gevolgd om zowel de commissie als de Staten van alle informatie te voorzien. Als de Staten vinden dat dit op enig moment niet het geval is, dan moeten zij hier de besluitvorming staken en het college opdracht geven de informatie aan te leveren. Wij vinden het zeer schadelijk, mijnheer Bouwman, dat u achteraf dit soort uitspraken doet. Dat had u moeten doen op het moment dat dit volgens u aan de orde was, dan had u moeten ingrijpen.

De heer **Kutlu** (D66): Ik wil even iets corrigeren. De gedeputeerde zegt dat wij duidelijkheid hebben gevraagd over de motie die in de Tweede Kamer is ingediend. Dat hebben wij absoluut niet gedaan. Wij hebben naar aanleiding van de motie die hier nu door de fracties van de VVD en SP wordt ingediend, duidelijkheid gevraagd: hoe nu verder?

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, maar dat was volgens mij niet de strekking van het antwoord van de gedeputeerde, maar dat lezen wij in de notulen na.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Ik wil even ingaan op de opmerkingen van de gedeputeerde over de actieve informatieplicht. Ik geef een voorbeeld. Op het moment dat wij een beslissing moesten nemen over de Westparallel is ons tijdens de vergadering één zin voorgelezen uit het MER-advies. Dat noem ik rijkelijk laat. Eigenlijk had die vergadering niet moeten plaatsvinden.

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): De Staten gaan zelf over de commissievergaderingen. Ik heb u geïnformeerd dat op de ochtend van die commissievergadering het MER-advies gepubliceerd was op de pagina van de MER-commissie. Ook wij hadden die gegevens pas op dat moment beschikbaar. Ik heb de commissie daarvan in kennis gesteld. Op het moment dat het besluit over het PIP genomen werd, was dat MER-advies al geruime tijd bij u bekend. Nogmaals, wij herkennen ons niet in het verwijt dat wij onzorgvuldig zijn in de informatievoorziening, zelfs niet als dat gesuggereerd wordt in het Eindhovens Dagblad.

De heer **Smeulders** (PvdA): Wij vinden het helemaal niet vreemd dat de gedeputeerde wacht op het oordeel van de minister. Dat lijkt mij heel verstandig, wat het is een gigantisch gat in onze begroting.

Volgens ons is de in de Tweede Kamer aangenomen motie heel duidelijk, maar de gedeputeerde interpreteert die motie anders dan wij. Onze vraag is hoe de regio erbij betrokken gaat worden. Er is een gigantisch probleem met het draagvlak. De gedeputeerde kan wel doordenderen, maar zou het niet verstandiger zijn om samen met de regio te kijken of je eruit kunt komen en daarmee ook samen naar de minister gaan?

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): Voorzitter. Ik maak bezwaar tegen de opmerking van de heer Smeulders: de gedeputeerde kan wel doordenderen. Dat suggereert alsof ons college niet zorgvuldig met de regio communiceert. Afgelopen maandag hebben wij nog een portefeuillehoudersoverleg gehad in de regio. Ik zie dat de regio zelf nog zoekende is wat zij nu eigenlijk wil. Een groot deel van de regio staat onverkort achter de plannen zoals die nu voorliggen. Bij drie of vier gemeenten is dat niet het geval. Die proberen de discussie daarover te voeren binnen het SRE. Ik laat het SRE die discussie eerst maar even voeren binnen zijn eigen context. Daarna kan het met ons het gesprek aangaan. Wij hebben nog steeds de afspraak dat de provincie en het SRE dit project samen gaan doen. Ik voel mij niet vrij om binnen het SRE de standpuntbepaling zodanig te gaan beïnvloeden dat zij eruit moeten komen. Dat moet men zelf doen. Wij wachten af. Natuurlijk geven wij informatie. Wij hebben ook een stuurgroep voor het realiseren van het project. Daarin hebben wij de opvattingen van de diverse gemeenten ook besproken. Er is inderdaad een dialoog tussen het college en de regio. Over het draagvlak en de verschillende standpunten is heel veel discussie binnen de regio zal.

De heer Van der Wel van de Partij voor de Dieren sprak over de aanvullende middelen. Er staan op dit moment middelen gereserveerd in het Spaar- en investeringsfonds op basis van besluitvorming in uw Staten. Dat is voor ons het uitgangspunt. Mocht het zo zijn dat er andere middelen vereist zijn, dan zullen wij naar de Staten komen met een aanvullend of ander dekkingvoorstel.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Hoe interpreteert de gedeputeerde de opmerking "met een voorstel te komen"? Dat suggereert dat uit een voorstel eventueel een besluit kan komen. Komt er in de commissie een voorstel dat daarna ter besluitvorming aan de Staten wordt aangeboden?

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): De plannen die nu voorliggen, zouden best betaalbaar en uitvoerbaar kunnen zijn. Wij moeten dan wel weer zorgen voor een sluitende businesscase. Als ons huidige budget daarvoor toereikend is, kunnen wij verder met de uitwerking van de plannen. Als het niet toereikend is, zullen wij met de Staten moeten overleggen over mogelijk aanvullende middelen van PS. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag beantwoord heb, mijnheer Van der Wel.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Het Spaar- en investeringsfonds wordt elk jaar gevuld met 50 miljoen euro. Moet er dan voorgefinancierd worden op dat fonds?

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): Over het Spaar- en investeringsfonds is afgesproken dat er vijftien jaar gespaard wordt, maar dat de uitvoering van de diverse projecten al eerder kan plaatsvinden en dat wij onze eigen bank zijn als er geld moet worden gevonden. De dekking vindt plaats dus over vijftien jaar, maar de uitgaven kunnen eerder gedaan worden. Wij zijn inmiddels ook al begonnen met de N69 en met de N279-Noord. Sparen en uitgeven lopen dus niet helemaal gelijk. Dat hoeft ook niet, want het fonds kan toch werken.

De **voorzitter**: Mocht die vraag verder aandacht behoeven, dan past daarvoor een ander moment en een andere vergadering.

Mevrouw **Tsoutsanis-van der Koogh** (VVD): Voorzitter. Wij danken de gedeputeerde voor zijn uitvoerige antwoord.

Onze motie M3 vraagt het college om met die informatie naar de commissie Mobiliteit en Financiën te komen. Er worden nu opmerkingen uit de losse pols gemaakt, zoals: wij beginnen met Veghel, er heeft portefeuillehoudersoverleg plaatsgevonden. Ik hoor dat hier voor het eerst. Ik had dat nu juist procedureel daar willen horen waar dat hoort, voordat wij over de inhoud en de uitvoering gaan praten. Dat is nu juist de bedoeling van deze motie over een niet geagendeerd onderwerp.

Mevrouw **Arts** (SP): Ik sluit mij geheel aan bij de uitleg van mevrouw Tsoutsanis.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): In de motie wordt de datum 19 december genoemd. Als dat niet kan, neem ik aan dat het gebeurt in de commissievergadering van 16 januari. Ik sluit mij wel aan bij wat mevrouw Tsoutsanis zegt: vertel eens wat de eigen plannen van het college zijn en dat kan op 19 december.

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): Voorzitter. Volgens mij is er helemaal geen verschil van mening met mevrouw Tsoutsanis. Ik heb de motie gelezen. Daarin staat: ga met de minister praten, probeer duidelijkheid te krijgen en rapporteer ons zo snel mogelijk wat de minister heeft gezegd, wat zij wil en wat het college zelf wil. Ik heb toegezegd dat wij dat zullen doen. Volgens mij zit er geen verschil tussen onze handelswijze en wat er met de motie gevraagd wordt.

Op de vraag van D66 of er in de voorbereiding op vervolgstappen nog dingen zijn waarmee wij nu bezig zijn. Ik heb gewezen op het net opgestarte gesprek met Veghel. Dat zullen wij voortzetten, maar daar waren wij al mee bezig. Naar onze mening is er geen aanleiding om die gesprekken nu af te breken. Volgens mij is dat helemaal in de lijn van het verzoek van de motie.

Mevrouw **Tsoutsanis-van der Koogh** (VVD): Ik dank de gedeputeerde voor zijn antwoord. Wij zijn er uiteraard reuze voor dat de gesprekken met Veghel worden voortgezet. Het ging mij meer om het procedurele aspect.

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Voorzitter. Mogen wij een korte schorsing?

De vergadering wordt vijf minuten geschorst.

De **voorzitter**: Wij gaan over tot stemming over de moties over een niet geagendeerd onderwerp.

In stemming komt motie M1

Mevrouw **Tsoutsanis-van der Koogh** (VVD): Tegen.

Voorzitter. Wij zijn tegen deze motie omdat wij dit in het licht van motie M3 van de VVD en de SP op dit moment te prematuur vinden.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Voor.

Mevrouw **Arts** (SP): Tegen.

Voorzitter. Wij zijn het absoluut niet eens met de overwegingen.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voor.

De heer **Smeulders** (PvdA): Tegen.

De heer **Kutlu** (D66): Tegen.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de PVV, 50PLUS en de OSN voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt motie M3

Mevrouw **Tsoutsanis-van der Koogh** (VVD): Voor.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Voor.

Mevrouw **Arts** (SP): Voor.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voor.

Voorzitter. Wat ons betreft mogen de niet asfaltgerelateerde oplossingen in de prioriteit helemaal onderaan staan.

De heer **Smeulders** (PvdA): Voor.

Voorzitter. Wij vinden dat GS niet alleen met de minister maar ook vooral samen met de regio een oplossing moeten gaan vinden, anders wordt het nooit wat.

De heer **Kutlu** (D66): Voor.

Voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de opmerking van de PvdA.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

Voorzitter. Wij stemmen voor met dezelfde stemverklaring als de PvdA.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.
Dit was voor zover wij nu weten de laatste stemming dit jaar in uw Staten.

Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Wij zien elkaar binnenkort voor het kerstdiner. De eerstvolgende vergadering is op vrijdag 6 februari 2015.

Tot slot meld ik u dat mevrouw Van Iersel van de fractie van de SP mij attent heeft gemaakt op het feit dat onze regionale omroep een actie voor de voedselbanken in onze provincie breed aan het uitrollen is. Wij hebben dat vanochtend even besproken in het presidium en melden u dat wij ingaan op het verzoek om, waar dat nuttig en nodig is, vanuit het provinciehuis ondersteuning te verlenen aan die actie. Ik doe bij dezen een omroep aan ons allen persoonlijk om die actie te ondersteunen. Niet iedereen kan zonder hulp van een ander. Wie wel, zou je kunnen zeggen, maar een grote groep mensen kan dat niet en het is mooi dat onze regionale omroep dit initiatief genomen is. Wij ondersteunen dat van harte.

Ik nodig u uit voor een drankje op het Statenveld nadat ik de vergadering heb gesloten.

De voorzitter sluit om 14.25 uur de vergadering.