

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043

Inspectierapport IBT omgevingsrecht onderzoek n.a.v. brand bij BRZO bedrijf European Liquid Drumming BV, Zeilmakerijweg 1 te Oosterhout



Onderzoek naar de taakuitvoering van de gemeente
Oosterhout voor wat betreft loods 3 van het BRZO bedrijf
European Liquid Drumming BV

Contactpersoon

Team IBT omgevingsrecht,
R. Brekelmans
F.H.M. van Dinther

Afdeling

Interbestuurlijk toezicht

Email

IBTomgevingsrecht@brabant.nl

Datum

20 mei 2014

Inhoud

1	Voorwoord	2
2	Doel, afbakening en aanpak van het onderzoek	3
3	Conclusies	4
3.1	Samenvatting conclusies ten aanzien van loods 3	4
3.1.1	Bouw en ruimtelijke ordening	4
3.1.2	Vergunningverlening Wabo (milieu)	4
3.1.3	Toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO	6
3.1.4	Borging capaciteit	9
4	Verbeterpunten	10
4.1	Vergunningverlening Wabo (milieu)	10
4.2	Toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO	10
4.3	Overige verbeterpunten	10
	Bijlage 1: Waarnemingen	11
	Bijlage 2: Reactie college B&W Oosterhout d.d. 24 april 2014	22

1 Voorwoord

Gemeenten en waterschappen hebben veel wettelijke medebewindstaken op het terrein van het omgevingsrecht. Medebewindstaken zijn taken waarvan de wetgever de uitvoering heeft opgedragen aan een andere overheidslaag. Omgevingsrecht is een verzamelterm voor wet- en regelgeving die gaat over de fysieke leefomgeving zoals milieu, natuur, water, bouw en ruimtelijke ontwikkeling. Kortom onderwerpen die belangrijk zijn voor de veiligheid en gezondheid van mensen en dieren.

De provincies hebben sinds 1 oktober 2012 de wettelijke taak gekregen als interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht. Dat wil zeggen dat de provincies bekijken of een gemeente of waterschap haar taken op het terrein van het omgevingsrecht goed uitvoert. In Brabant richten wij ons daarbij in hoofdzaak op de taken vergunningverlening, toezicht en handhaving. En wel vooral daar waar er sprake is van risico's voor veiligheid en volksgezondheid of kans op onherstelbare schade. Wanneer een gemeente of waterschap die taken niet goed uitvoert, kunnen wij maatregelen nemen. In het uiterste geval kunnen wij op kosten van een gemeente of waterschap een taak zelf uitvoeren (indeplaatsstelling) of aan de minister vragen om een genomen besluit te schorsen en te vernietigen.

Op 4 juni 2013 is bij het BRZO bedrijf European Liquid Drumming BV (hierna ELD), Zeilmakerijweg 1 te Oosterhout brand geweest in loods 3. Dit incident is uitgebreid in de media geweest. De gemeente Oosterhout (hierna: de gemeente) is bevoegd gezag voor vergunningverlening, toezicht en handhaving bij dat bedrijf. Naar aanleiding van dit incident is het Openbaar Ministerie een strafrechtelijk onderzoek gestart. Gelet op de aard en omvang van het incident hebben wij besloten om vanuit onze rol als interbestuurlijk toezichthouder een onderzoek te doen naar de taakuitvoering door de gemeente in deze kwestie voor wat betreft vergunningverlening, toezicht en handhaving bij loods 3.

Toezichthouders van het provinciale team interbestuurlijk toezicht omgevingsrecht hebben op 13 juni 2013 en 25 september 2013 bij de gemeente Oosterhout een dossieronderzoek en interviews uitgevoerd. Hierbij zijn tevens de conclusies betrokken van het onderzoek uit 2011 van de voormalige VROM-Inspectie naar de procesmatige taakuitvoering door de gemeente Oosterhout in het omgevingsrecht.

Deze rapportage bevat de uitkomsten van het onderzoek met waarnemingen, conclusies en verbeterpunten. Voordat wij deze rapportage hebben vastgesteld, is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Oosterhout in de gelegenheid gesteld haar reactie op het concept rapport kenbaar te maken. De reactie van het college is als bijlage toegevoegd.

Dit inspectierapport is verzonden naar:

- College van burgemeester en wethouders van Oosterhout;
- Gemeenteraad van Oosterhout;
- Omgevingsdienst Midden- en West- Brabant;
- Veiligheidsregio Midden- en West- Brabant;
- Politie Zeeland West-Brabant , Dienst Regionale Recherche, Team Milieu;
- Inspectie leefomgeving en transport.

2 Doel, afbakening en aanpak van het onderzoek

Het doel van het onderzoek is om te bepalen hoe de taakuitvoering van de gemeente Oosterhout heeft plaatsgevonden ten aanzien van loods 3 bij ELD voor wat betreft vergunningverlening toezicht en handhaving op het domein omgevingsrecht. Het onderzoek richt zich niet op de taakuitvoering van de gemeente met betrekking tot andere gebouwen en activiteiten van ELD. Wij doen hier dan ook geen uitspraak over. Het onderzoeken van de brandoorzaak is geen doel van dit onderzoek. De brandoorzaak is ten tijde van deze rapportage nog niet bekend. Indien en zodra de oorzaak van de brand bekend is, kan dit aanleiding geven tot aanvullend onderzoek in relatie tot de taakuitvoering door de gemeente.

Dit onderzoek heeft betrekking op de periode van 5 januari 2011 (brand Chemie-Pack) tot en met 4 juni 2013 (brand ELD).

Het onderzoek bestond uit een dossieronderzoek en het uitvoeren van interviews bij de gemeente Oosterhout, Slotjesveld 1 in Oosterhout.

Over de uitkomsten heeft overleg plaats gevonden met ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente Oosterhout en de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB).

Aanwezigen namens de gemeente en/of omgevingsdienst

Functie
Unitleider vergunningen en handhaving, gemeente
Toezichthouder milieu en BRZO, RMD (thans OMWB)
Vergunningverlener industriële omgeving, RMD (thans OMWB)
Senior medewerker ISC bouw, gemeente

Inspectieteam Provincie Noord-Brabant

Naam	Functie
De heer R. Brekelmans	Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht
Mevrouw S. van Dinther	Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht

3 Conclusies

3.1 Samenvatting conclusies ten aanzien van loods 3

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de conclusies die volgen uit de toetsing van het dossier ELD (loods 3) aan de wettelijke norm per beoordeeld onderdeel.

Paragraaf	Onderdeel	Conclusie
3.1.1	Bouw en ruimtelijke ordening	De taakuitvoering voor loods 3 is naar behoren uitgevoerd.
3.1.2	Vergunningverlening Wabo (milieu)	De taakuitvoering voor loods 3 is niet volledig naar behoren uitgevoerd.
3.1.3	Toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO	De taakuitvoering voor loods 3 is niet volledig naar behoren uitgevoerd.
3.1.4	Borging capaciteit	De taakuitvoering voor Wabo- en BRZO toezicht bij BRZO-bedrijven is naar behoren uitgevoerd.

Hieronder volgt een toelichting op de conclusies in bovenstaande tabel. De conclusies zijn gebaseerd op de in bijlage 1 van dit rapport opgenomen waarnemingen. De verbeterpunten zijn opgenomen in hoofdstuk 4.

3.1.1 Bouw en ruimtelijke ordening

Onderzocht is of er een bouwvergunning is verleend voor loods 3 en of dit bouwwerk past binnen het bestemmingsplan.

Conclusie:

Op basis van de onderzochte informatie is de conclusie dat de gemeente voor loods 3 op goede gronden een bouwvergunning heeft verleend en dat het bouwwerk past binnen het bestaande bestemmingsplan. Daarmee is het oordeel dat de taakuitvoering van de gemeente ten aanzien van bouw en ruimtelijke ordening naar behoren is gedaan.¹

3.1.2 Vergunningverlening Wabo (milieu)

De dossiers zijn onderzocht op alle door de gemeente vergunde activiteiten ten aanzien van loods 3.

Conclusie:

Op basis van de door ons onderzochte informatie is het oordeel dat de gemeente de aanvraag van 17 juli 2006 om een revisievergunning, buiten behandeling had moeten laten omdat de aanvraag geen stralingsbelastingonderzoek voor loods 3 bevatte. Daarnaast is geconstateerd dat voorschrift 19.1.2, betreffende de maximale opslagcapaciteit in loods 3 in het kader van de aanwezige productopvang, niet in overeenstemming is met de aanvraag. Daarmee is het oordeel dat de taakuitvoering van de gemeente ten aanzien van het proces van vergunningverlening voor wat

¹ blijkt uit waarneming 1.1 tot en met 1.4

betreft de revisievergunning uit 2006 niet volledig naar behoren is gedaan. Hieronder volgt een nadere toelichting op deze conclusie.

Stralingsbelastingonderzoek

In de beschikking van de revisievergunning van 17 juli 2006 is in voorschrift 19.1.5 opgenomen dat de stralingsbelasting in geval van brand in loods 3 niet groter mag zijn dan 10 kW/m² op de erfgrens. Dit is aan te tonen middels een stralingsbelastingonderzoek. Bij de aanvraag zat geen stralingsbelastingonderzoek. Het gevolg van een stralingsbelastingonderzoek kan zijn dat er aanpassingen nodig zijn van de bouwkundige staat van het gebouw en/of dat er installatietechnische voorzieningen nodig zijn, anders dan in de aanvraag zijn opgenomen. Uit het op 8 juni 2011 ontvangen stralingsbelastingonderzoek blijkt dat er inderdaad maatregelen c.q. voorzieningen nodig zijn om aan voorschrift 19.1.5 van de revisievergunning te kunnen voldoen. Derhalve beschikte de gemeente in 2006 niet over voldoende informatie om te kunnen besluiten dat er sprake was van een vergunbare situatie.²

Bodembescherming, voorschrift 19.1.2

In de aanvraag voor de revisievergunning van 17 juli 2006 is verzocht om een opslagcapaciteit van circa 1050 ton niet ADR-geclassificeerde stoffen, wel zijnde Wms-stoffen met vlampunt hoger dan 100 °C. Ook is een bodemvoorziening aangevraagd die volgens voorschrift 19.1.2 van de revisievergunning past bij een opslag van circa 610 ton. In voorschrift 19.1.2 heeft de gemeente vervolgens voor het aspect bodem een beperking opgenomen dat maximaal 610 m³ aan Wms-vloeistoffen³ in loods 3 mogen worden opgeslagen. Dit is niet in overeenstemming met de aanvraag waarin duidelijk circa 1050 ton is opgenomen. In het overige deel van de vergunning is ook uitgegaan van de opslagcapaciteit van 1050 ton. Dit zorgt voor een vergunning die niet overeenkomstig is met de aanvraag.⁴ Een gedeeltelijke weigering van de opslagcapaciteit had moeten worden opgenomen.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat bij het bedrijf in de praktijk ook sprake was van een gebruikelijke opslag van circa 1050 ton vloeistoffen en dat de gemeente bij toezicht en handhaving ook uitging van die hoeveelheid als toegestane opslagcapaciteit. Ons is niet gebleken dat de gemeente toezicht heeft gehouden op vergunningvoorschrift 19.1.2.

Voorschrift 19.1.2 sluit aan bij het gestelde in de PGS 15 voor productopvang bij opslagen boven de 10 ton. Gelet op de in loods 3 aangevraagde stoffen stellen wij vast dat loods 3 echter niet aan de PGS 15 hoeft te voldoen. De gemeente neemt hierdoor een strenger voorschrift op dan volgens de Best Beschikbare Technieken (hierna BBT) nodig is. Het juiste BBT document voor deze loods was de NRB 2001. Dat betekent voor de praktijk dat door het opnemen van dit strengere voorschrift de bodem beter beschermd was dan wanneer een voorschrift was opgenomen conform de NRB 2001.

² blijkt uit waarneming 2.3, 2.5, 3.19 t/m 3.22

³ Wms = Wet milieugevaarlijke stoffen

⁴ blijkt uit waarneming 2.2

3.1.3 Toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO

De dossiers zijn onderzocht op alle constatering en handelingen van de gemeente ten aanzien van loods 3 vanaf januari 2011 tot de brand op 4 juni 2013.

Conclusie:

Op basis van de onderzochte informatie is de conclusie dat de gemeente:

1. onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de handhavingsstrategie bij overtredingen betreffende loods 3;
2. onvoldoende heeft gehandhaafd op het vergunningvoorschrift 19.1.5 over het stralingsbelastingonderzoek voor loods 3.

Daarmee is het oordeel dat de taakuitvoering van de gemeente ten aanzien van het toezicht en de handhaving van de milieuvergunning en het toezicht in het kader van het Besluit risico's zware ongevallen (hierna BRZO) voor wat betreft tekortkomingen in loods 3 niet volledig naar behoren is gedaan. Wat wel positief heeft bijgedragen aan de veiligheid van loods 3 is door toezicht in te zetten op de aanwezige stoffen met een te laag vlampunt. De bovenstaande conclusie over de uitvoering van de handhavingsstrategie blijft echter ook op dit punt van toepassing. Hieronder volgt een nadere toelichting op onze conclusie.

Handhavingsstrategie

De gemeente heeft de Brabant brede handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant" voor haar eigen organisatie bestuurlijk vastgesteld. Voor de BRZO bedrijven is sinds 6 december 2012 een landelijke "Handhavingsstrategie BRZO 1999" beschikbaar. De gemeente had deze landelijke strategie nog niet bestuurlijk vastgesteld ten tijde van de brand. De toezichthouder heeft aangegeven wel te handhaven conform deze nieuwe landelijke "Handhavingsstrategie BRZO 1999".

Omdat de landelijke "Handhavingsstrategie BRZO 1999" niet bestuurlijk was vastgesteld is deze niet als norm gehanteerd maar enkel de wel bestuurlijk vastgestelde handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant". De gemeente Oosterhout heeft ons inmiddels laten weten dat deze strategie alsnog op 26 november 2013 is vastgesteld.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat de gemeente veelvuldig ernstige overtredingen heeft vastgesteld maar vervolgens niet overeenkomstig de handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant" daartegen optreedt. Zo is bijvoorbeeld geconstateerd dat pas bij de vijfde hercontrole - dit heeft betrekking op een periode van 25 januari 2011 tot 10 april 2012 - voor het eerst een handhavingssanctie is ingezet zijnde een voornemen van een last onder dwangsom. Vanaf april 2012 is de handhavingsstrategie wel beter toegepast.

Gezien de samenhang van de diverse overtredingen was een passende reactie zoals bedoeld in de handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant" op zijn plaats geweest. Deze samenhang van overtredingen heeft te maken met:

- de aanwezigheid van mogelijke bronnen of aanleidingen tot brand door onjuiste stoffenscheiding en onjuiste stapeling;
- de verschillende factoren waardoor de brand sneller kan ontwikkelen (stoffenscheiding, vlampunt), eerder kon overslaan of groter zou zijn dan volgens de vergunning is "vergund" (stralingsbelasting van 10 kW/m² op de erfgrens);

- dat er sprake is van een bedrijf dat qua overtredingen herhaaldelijk gedrag vertoont en een achterblijver is in de naleving (reactief bedrijf)
- het gaat om een BRZO bedrijf met op 24 meter van loods 3 een ander BRZO bedrijf.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat bij de geconstateerde ernstige overtredingen het RMT niet in de gelegenheid is gesteld om strafrechtelijke handhaving toe te passen. Dit is niet conform de handhavingsstrategie.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat de gemeente niet kon overgegaan tot het innen van een dwangsom, nadat bij een hercontrole werd geconstateerd dat er wederom stoffen in loods 3 stonden die daar niet opgeslagen mochten worden⁵. Dit omdat het andere stoffen betroffen dan waarop de last onder dwangsom betrekking had. Gevolg daarvan is dat de gemeente de overtreding als een nieuwe overtreding zag en derhalve ook een nieuwe hersteltermijn heeft gegeven. Wij stellen vast dat door een andere redactie van de last onder dwangsom dit probleem was te voorkomen waardoor de gemeente op basis van de bestaande beschikking over had kunnen gaan tot het innen van verbeurde dwangsommen. Een nieuw handhavingstraject was dan niet nodig geweest.

Uit het dossieronderzoek blijkt dat het bedrijf naar onze mening vaak te lange hersteltermijnen kreeg, gelet op de ernst van de overtredingen waarbij de veiligheid in het geding was bij loods 3. Voorts blijkt dat de gemeente vaak niet tijdig hercontroles uitvoerde nadat de begunstigingstermijn was verstreken⁶. Dit sluit niet aan bij een voldoende besef van de risico's en urgentie die passend zou zijn geweest conform de handhavingsstrategie. Ook blijkt dat de gemeente noch binnen haar eigen organisatie noch bij de uitvoeringsorganisatie belast met toezicht heeft geborgd dat de uit te voeren werkzaamheden conform haar eigen vastgestelde werkbeschrijving worden uitgevoerd (artikel 7.4. lid 2 Besluit omgevingsrecht).

Stralingsbelastingonderzoek

Op basis van voorschrift 19.1.5 uit de revisievergunning van 17 juli 2006 moest het bedrijf voldoen aan een stralingsbelasting van 10 kW/m² op de erfgrens ten aanzien van loods 3. Om dit aan te kunnen tonen heeft de gemeente pas bijna 5 jaar na verlening van de revisievergunning een rapport van een stralingsbelastingonderzoek ontvangen na een inspectie in januari 2011. Zeven maanden na ontvangst van dit onderzoek stuurde de gemeente dit rapport door naar de brandweer ter advisering. De gemeente ontving tijdig van de brandweer een advies. Uit het advies blijkt dat:

- loods 3 niet de vereiste WBDBO (Weerstand tegen Brand Doorslag en Brandoverslag) heeft;
- er maatregelen c.q. voorzieningen nodig zijn die leiden tot een aanvaardbaar beschermingsniveau;
- de brandweer aandacht vraagt voor branduitbreiding buiten via de openbare ruimte.

⁵ blijkt uit waarneming 3.11

⁶ blijkt uit waarneming 3.2 tot en met 3.16

Puur kijkend naar de norm uit de revisievergunning, mocht de stralingsbelasting in geval van brand in loads 3 niet groter zijn dan 10 kW/m² op de erfgrens. Volgens het rapport is de straling op de erfgrens ongeveer twee keer zoveel als vergund.

De gemeente liet vervolgens drie maanden verstrijken voordat zij het advies van de brandweer met een brief doorstuurde naar het bedrijf ELD. De gemeente deelde in deze brief mede dat ze bewust afwijkt van de handhavingsstrategie omdat de gemeente lang heeft gedaan over de beoordeling van dit rapport. De gemeente stelde wel een termijn om passende maatregelen te treffen maar zij heeft sindsdien niet meer gehandhaafd op realisering van de noodzakelijke voorzieningen en maatregelen om te kunnen voldoen aan de stralingscontour.

De gemeente geeft als reden waarom niet is gehandhaafd op de resultaten van het stralingsbelastingonderzoek dat de aandacht uitging naar het verwijderen van de brandbare stoffen uit loads 3. Dit was naar de mening van de gemeente op dat moment het meest risicovol. Het is te begrijpen dat deze actie de meeste prioriteit kreeg. De gemeente had naar ons oordeel verder moeten handhaven op voorschrift 19.1.5 wat inhoudt dat ELD passende maatregelen moest treffen om te kunnen voldoen aan de stralingsbelastingscontour. Vooral met de aanwezige kennis over het stralingsbelastingonderzoek waarin als uitgangspunt een stof met een vlampunt van 138°C is genomen en een scenario is gekozen dat er 200 liter (1 vat) of 4 vaten tegelijk van 200 liter als gevolg van een incident vrijkomen en ontbranden.

Kijkend naar het toezicht is geconstateerd dat bij de gemeente op 21 juni 2012 bekend was dat de vakgrootte in loads 3 niet voldeed. Ook is op 28 augustus 2012 een stof aangetroffen in loads 3 die niet onder de ADR-classificatie valt maar wel een vlampunt heeft van onder de 100°C. Dit is in strijd met de aanvraag van de revisievergunning d.d. 17 juli 2006. Hierin staat een beperking opgenomen voor loads 3 dat er geen stoffen in loads 3 mogen staan met een vlampunt onder de 100°C. De aanvraag maakt deel uit van de vergunning.⁷ De gemeente heeft dit niet als een overtreding aangemerkt. De gemeente zag dit niet als een overtreding vanuit de PGS 15 omdat het geen ADR classificatie had.

Het BRZO inspectieteam heeft er wel een actie aan gekoppeld dat ELD de noodzaak van deze opslag moet aantonen en dat dit veilig is opgeslagen. Niet gesteld was wanneer ELD dit moest doen. Op deze twee punten had ten tijde van de brand nog geen hercontrole plaatsgevonden⁸.

Op 24 meter afstand van loads 3 ligt het BRZO bedrijf Otentic. De gemeente heeft nog geen aanwijzing domino-bedrijven conform artikel 7 BRZO gedaan voor de BRZO bedrijven die onder haar bevoegd gezag vallen. Artikel 7 BRZO bevat een aanwijzingsplicht voor bedrijven met gevaarlijke stoffen die dicht bij elkaar liggen. Het is daarom onduidelijk of hieruit nog extra voorwaarden en voorzieningen nodig zijn om domino-effecten te voorkomen tussen de betreffende BRZO bedrijven.

⁷ Blijkt uit waarneming 1.2

⁸ blijkt uit waarnemingen 3.19 tot en met 3.22

3.1.4 Borging capaciteit

Onderzocht is of de gemeente zicht had op hoeveel financiële en personele middelen er beschikbaar moeten zijn voor de toezicht en handhaving van BRZO bedrijven en of deze financiële en personele middelen zijn geborgd in de begroting.

Conclusie:

Uit het dossieronderzoek blijkt dat de gemeente voldoende duidelijk had wat de benodigde capaciteit was en dat deze middelen tevens zijn geborgd in de begroting. De gemeente heeft ook extra middelen ter beschikking gesteld voor toezicht en handhaving bij BRZO-bedrijven na de brand bij Chemie-Pack. Daarmee zijn wij van oordeel dat de taakuitvoering van de gemeente ten aanzien van borging capaciteit voor toezicht en handhaving op BRZO-bedrijven naar behoren is gedaan.⁹

⁹ blijkt uit de waarnemingen 4.1 tot en met 4.7

4 Verbeterpunten

Hieronder staan de verbeterpunten naar aanleiding van onze conclusies en waarnemingen.

4.1 Vergunningverlening Wabo (milieu)

- Zorg voor adequate borging dat de verstrekte gegevens en bescheiden behorende tot een aanvraag voldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht;
- Gelet op de waarnemingen dat in loods 3 opslag plaatsvindt van vervuild spoelwater in een IBC afkomstig van het spoelen van de losslangen is er het volgende verbeterpunt. Neem in de vergunning van het bedrijf ELD adequate en handhaafbare voorschriften op over de wijze waarop de losslang gespoeld moet worden en hoe het daarbij vrijkomende verontreinigde spoelwater moet worden opgeslagen in samenhang met de vereiste stoffenscheiding.

4.2 Toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO

- Hanteer en borg conform artikel 7.4, lid 2 Bor het gebruik van:
 - de handhavingsstrategie “Zo handhaven wij in Brabant”;
 - de “Handhavingsstrategie BRZO 1999” en handel conform de categorie indeling. Betrek hierbij de afspraken over de overdracht van overtredingen tussen omgevingsdienst en gemeente en de te hanteren termijnen voor het versturen van handhavingsbrieven en mandatering;
- Formuleer een last onder dwangsom zodanig effectief dat u bij een constatering van een gedraging die valt onder hetzelfde vergunningvoorschrift direct kunt optreden;
- Overweeg bij het handhavend optreden met een last onder dwangsom om daarin ook de algemene zorgplicht uit artikel 5 van het BRZO te betrekken;
- Betrek bij toezicht ook de uitgangspunten van de aanvraag die onderdeel uit maken van de beschikking;
- Hanteer reële maar wel zo kort mogelijke hersteltermijnen afgestemd op de aard en ernst van de overtreding. Betrek ook mogelijke verzwarende omstandigheden voor een passende reactie;
- Hanteer en borg tijdige hercontroles na afloop van een hersteltermijn;
- Zet een ingezet handhavingstraject door totdat alle geconstateerde overtredingen zijn verholpen.

4.3 Overige verbeterpunten

- Beoordeel of ELD en Otentic domino bedrijven zijn zoals bedoeld in artikel 7 van het BRZO. Handhaaf bij een beschikking domino-bedrijf op de in die beschikking opgenomen verplichtingen.
- Gelet op de waarnemingen dat de dossiers geen informatie bevatten over toezicht en handhaving is in overleg met interbestuurlijk archieftoezicht een verbetering noodzakelijk. Uw dossiers dienen in goede, geordende en toegankelijke staat te zijn zoals bedoeld in artikel 3 van de Archiefwet. Zie hiervoor ook de brief van de voormalige VROM-inspectie van 22 december 2011.

Bijlage 1: Waarnemingen

Onderstaand zijn per inspectiethema de waarnemingen opgenomen waarop de conclusies zijn gebaseerd.

1. Bouw en RO

Bouw en RO
Aanwezig
• Senior medewerker ISC (bouw) • De heer R. Brekelmans, Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht • Mevrouw S. van Dinther, Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht
Wettelijke norm
Woningwet, Bouwbesluit 2012, Wet ruimtelijke ordening, Bestemmingsplan
Waarnemingen provincie
1. Voor loods 3 zijn de volgende bouwvergunningen verleend: • Vergunningnummer 1987-78 besluit 6 april 1987 voor de oprichting van het gehele bedrijf inclusief loods 3; • Vergunningnummer 2001-024 besluit 12 april 2001 voor de uitbreiding van loods 3 met 220 m² extra.
2. De totale oppervlakte van loods 3 is minder dan 1000 m ² . Het aantonen van een WBDBO gelijkwaardigheid is hierdoor volgens het Bouwbesluit niet nodig. Het aantonen van een gelijkwaardigheid is bij bestaande bouw pas nodig vanaf 3000 m ² . De WBDBO eis voor bestaande bouw is 20 minuten. Kijkend naar spiegelsymmetrie tot het hart van de weg bedraagt deze afstand 10 meter. Tien meter is voldoende afstand voor een WBDBO van 20 minuten (uitgaande van de standaard vuurbelasting in het Bouwbesluit). De gemeente merkt op dat het stellen van aanvullende eisen vanuit milieu mogelijk is.
3. Het parkeren van vrachtwagens in de Zeilmakerijweg tussen BRZO bedrijf Otentic en ELD is momenteel toegestaan.
4. ELD past binnen het geldende bestemmingsplan Bedrijventerrein Weststad – Statendam dat is vastgesteld op 23 oktober 2012.
Reactie / zienswijze gemeente
Geen

2. Vergunningverlening Wabo

Vergunningverlening Wabo	
Aanwezig:	
- Vergunningverlener industriële omgeving - Mevrouw S. van Dinther, Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht	
Wettelijke norm:	
Awb, Wabo, Wm, PGS 15	
Nr.	Waarnemingen provincie:
1	In loods 3 zijn alleen opslagactiviteiten vergund.
2	Met de revisievergunning van 17 juli 2006 is een opslagcapaciteit van 1050 ton aangevraagd volgens de kennisgeving BRZO en 1052 m³ volgens de aanvraag (5264 vaten van 200 liter) voor niet-gevaarlijke stoffen in vaten met een vlampunt boven de 100°C, niet vallend onder de PGS 15. Het gaat om stoffen zoals glycolen, ethanolaminen, polybutenen, Lilaminen (vetaminen in een hoog oliedestillaat), emulgatoren (geëthoxyleerde nonylfenolen) en vlamvertragers. Deze vloeistoffen kunnen wel volgens de WMS zijn ingedeeld in de gevaarscategorie irriterend, schadelijk en (in het geval van de brandvertragers) milieuschadelijk. De informatie hierover in de aanvraag is consistent. Volgens de stempel op de aanvraag maakt de aanvraag deel uit van de beschikking. De considerans van de vergunning beaamt het gestelde in de aanvraag. In de voorschriften behorende bij de vergunning is gesteld dat geen Wms-stoffen mogen worden opgeslagen die stikstof, chloor, broom, fluor of zwavel bevatten (voorschrift 1.3.3). Voorschrift 19.1.2 zegt in het kader van bodembescherming dat maximaal 610 m³ mag worden opgeslagen. IBT constateert een verschil tussen wat is aangevraagd (1052 m³) en wat is vergund (610 m³). Met de ambtshalve wijziging van 14 januari 2009 is voorschrift 1.3.3 gewijzigd. Daarin is gesteld dat geen gevaarlijke stoffen met ADR-klasse 6.1, verpakkingsgroep I en II mogen worden bewaard. Het oude voorschrift 1.3.3 van de revisievergunning komt hiermee te vervallen.
3	In de vergunning zijn de volgende eisen zijn aan loods 3 gesteld: - Vloeistofdichte vloer met opvangbak van 61 m³ (voorschrift 6.4.2 en 19.1.2 revisie). De maximale hoeveelheid van 610 m³ is bepaald aan de hand van de grootte van de opvangbak; - Beschermingsniveau 3 uit de PGS 15 (ambtshalve wijziging, voorschrift 1.3.4); - De stralingsbelasting in geval van brand in loods 3 mag niet groter zijn dan 10 kW/m² op de erfgrens.
4	Aan de vergunningverlener is gevraagd hoe de bereikbaarheid van ELD bij brand is geborgd. ELD is gelegen aan een doodlopende straat. De vergunningverlener geeft aan dat het bedrijf toegankelijk is door 3 poorten waarbij 2 poorten zijn gelegen aan twee verschillende zijden van het terrein en twee verschillende toegangswegen.
5	Op bladzijde 5 van de considerans van de revisievergunning is ingegaan op de brandveiligheid. Hier staat voor loods 3: <i>“Gezien de beperkte afmeting van de loods (< 1000 m²) en binnen een straal van 10 meter geen gebouwen staan dan wel opslag van goederen of tankwagens zal plaatsvinden, zijn voor deze loods geen extra bouwkundige maatregelen benodigd, anders dan een vloeistofdichte vloer en voldoende productopvang.”</i> . Er is desondanks wel een voorschrift met betrekking tot de maximale stralingsbelasting opgenomen. Een stralingsbelastingonderzoek om dit aan te tonen was niet toegevoegd aan de aanvraag.

6	Op dit moment loopt er een nieuwe procedure voor de behandeling van een aanvraag om omgevingsvergunning, zijnde een revisievergunning. De vergunningverlener van de OMWB deelde ons mede dat hij als doel heeft deze aanvraag medio november beoordeeld te hebben.
7	Aan de vergunningverlener is door IBT gevraagd op welke wijze het spoelen van de losslang en de opslag daarvan in een IBC is vergund. Door de vergunningverlener is aangegeven dat dit niet specifiek is vergund of voorschriften hiervoor zijn opgenomen. De vergunningverlener gaf aan dat hij dit gaat meenemen bij de lopende aanvraag voor een revisievergunning.
Reactie / zienswijze gemeente:	
2	De vergunningverlener geeft aan dat het verschil mogelijk komt dat niet alle in loods 3 opgeslagen stoffen bodembedreigende stoffen zijn. De aanvraag is echter niet dusdanig concreet om dit te kunnen onderbouwen.

3. Toezicht en handhaving Wabo en BRZO

Toezicht en handhaving Wabo en BRZO, Handhavingsstrategie		
Aanwezig		
• Toezichthouder milieu en BRZO • De heer R. Brekelmans, Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht		
Wettelijke norm		
Handhavingsstrategie (Art. 7.2, lid 4 Bor), Wabo, Wm, PGS 15, BRZO		
Nr.	Datum controle	Waarnemingen provincie:
1	-	De door ons onderzochte dossiers bevatten geen informatie over toezicht en handhaving. De toezichthouder kon tijdens ons bezoek aantonen dat zij wel digitaal beschikte over deze informatie uit eigen archief.
2	25-01-2011	Gezien is een brief van 15 maart 2011 aan ELD. Ten aanzien van loods 3 zijn in de brief de volgende constatering gedaan: • Er is een overtreding geconstateerd ten aanzien van stoffenscheiding (revisievergunning voorschrift 19.1.3 (PGS 15 voorschrift 3.12.1). Het bedrijf heeft een termijn van 6 weken gekregen (zijnde 26 april 2011); • Er is een overtreding geconstateerd ten aanzien van het ontbreken van een stralingsbelastingonderzoek voor loods 3 (revisievergunning, voorschrift 19.1.5). Er is geen termijn gesteld voor deze overtreding omdat de gemeente nog een standpunt moet innemen. Gezien is een brief van 24 maart 2011 van het college aan de gemeenteraad naar aanleiding van de resultaten van de quick-scan BRZO bedrijven. Deze brief refereert naar een gesprek tussen het college, de RMD en de directies van de BRZO bedrijven in Oosterhout. In deze brief trekt het college na één gesprek de conclusie: <i>“alle bedrijven gaan op een goede en bewuste manier om met de veiligheid van het bedrijf, het personeel en de omgeving. De directies zijn zich bewust van hun eigen verantwoordelijkheid, de noodzaak tot continue verbetering van de veiligheidssituatie en de noodzaak van een adequate, proactieve samenwerking met de diverse handhavingspartners”.</i>

3	20-04-2011	Gezien is een brief van 20 mei 2011 van de gemeente aan ELD over de eerste hercontrole van 20 april 2011. Er zijn door de gemeente geen overtredingen geconstateerd. Het bedrijf moet wel maatregelen treffen om te bepalen of aan de voorschriften wordt voldaan. Ten aanzien van loods 3 zijn in de brief de volgende constatering gedaan: • Er is een overtreding geconstateerd ten aanzien van stoffenscheiding (revisievergunning voorschrift 19.1.3 (PGS 15 voorschrift 3.12.1). De aangehaalde norm wijzigt naar voorschrift 13.1.5 van de revisievergunning. Het bedrijf heeft een termijn van 6 weken gekregen (zijnde 26 april 2011); • Er is een overtreding geconstateerd ten aanzien van het ontbreken van een stralingsbelastingonderzoek voor loods 3 (revisievergunning, voorschrift 19.1.5). Het onderzoek dient binnen 1 maand te zijn ingediend. De gestelde termijn is twee maanden na verzending van deze brief (zijnde 20 juli 2013). Er is geen voornemen tot last onder dwangsom opgenomen.
4	4-10-2011	Gezien is een brief d.d. 11 november 2011 van de gemeente aan ELD n.a.v. de tweede hercontrole van 4 oktober 2011 (aangekondigd was 20 juli 2011). Ten aanzien van loods 3 zijn in de brief de volgende constatering gedaan: • Tijdens de volgende BRZO inspectie komt de herziene procedure/werkinstructie voor de stoffenscheiding aan bod voor verdere afhandeling. Een hercontrole is aangekondigd zonder het stellen van een termijn; • Over het door de gemeente ontvangen stralingsbelastingonderzoek is in deze brief niks opgenomen. Het toegevoegde controleverslag meldt het volgende: a. Nog geen actie ondernomen zoals medegedeeld door de gemeente. b. Constateren een ruimschootse overtreding van het voorschrift. Gesteld is dat op korte termijn met ELD actie moet zijn ondernomen in overleg met de gemeente. Er zijn in de brief geen termijnen opgenomen.
5	29-11-2011	Gezien is een brief van de RMD d.d. 7 december 2011 aan ELD n.a.v. de controle van 29 november 2011. Bij deze brief zit het controleverslag. De reden voor deze controle was de overname van enkele activiteiten van Schütz Moerdijk. Geconstateerd is een overtreding van de stoffenscheiding en niet toegestane stoffen in loods 3 (revisievergunning voorschrift 19.1.3, PGS 15 voorschrift 3.12.1). Het bedrijf geeft aan dat het stoffen samen op slaat zonder kennis te hebben of de opslag van deze stoffen gezamenlijk is toegestaan. Afgesproken is dat de opslag in loods 3 per 1-1-2012 conform de vergunning is. De brief verwijst echter alleen maar naar voorschrift 13.1.1 dat betrekking heeft op loods 6. De constatering sluiten aan bij een derde hercontrole, gezien de eerdere constatering en de aankondiging van een hercontrole zonder termijn in de brief van 11 november 2011 (waarneming 4). De brief n.a.v. deze “derde” hercontrole bevat geen inzet van een handhavingssanctie als bedoeld in de handhavingstrategie.

6	20-12-2011	Gezien is een brief van de RMD d.d. 14 februari 2012 aan ELD n.a.v. een BRZO inspectie van 8 en 20 december 2011. Het bijgevoegde inspectierapport is niet gezien. Ten aanzien van loads 3 zijn in de brief de volgende constateringingen gedaan: • Citaat: “<i>De beheersing van wijzigingen is adequaat beschreven. Er is echter gebleken dat de managementloop niet in alle gevallen gesloten is, omdat de procedure voor wijzigingen in die gevallen enkel tot en met de uitvoering is gevolgd (de implementatie van het gestelde in artikel 5, lid 3 juncto bijlage I I onder e van het BRZO 1999 is daarmee als matig beoordeeld). Er wordt van u verwacht dat voor de betreffende gevallen en in het vervolg de procedure (alsnog) aantoonbaar wordt afgerond (sluiting managementloop)</i>”. De gestelde termijn voor een schriftelijke reactie is twee maanden na verzenddatum van de brief (zijnde 14 april 2012). Een reactie van ELD of follow-up van de gemeente is niet gezien in het dossier.
7	8-3-2012	Gezien is een brief d.d. 24 april 2012 van de gemeente aan ELD n.a.v. van de “vierde” hercontrole van 8 maart 2012. De controle van 8 maart 2012 is een hercontrole op de controles van 4 oktober 2011 (in deze brief was geen fatale termijn opgenomen) en 29 november 2011 (in deze brief was de termijn 1-1-2012). Ten aanzien van loads 3 zijn in de brief de volgende constateringingen gedaan: 1. De werkinstructie voor stoffenscheiding is aangepast; 2. Verwijzing naar een controle van 3 april 2012. Voor de hercontrole van 3 april 2012 is eerder, op 10 april 2012, een aparte brief verstuurt. Geen vervolgacties.
8	3-4-2012	Gezien is een brief d.d. 10 april 2012 van de gemeente aan ELD n.a.v. de “vijfde” hercontrole van 3 april 2012. Ten aanzien van loads 3 zijn in de brief de volgende constateringingen gedaan: 1. Er is een overtreding geconstateerd ten aanzien van stoffenscheiding (revisievergunning voorschrift 13.1.5). 2. Er is een overtreding geconstateerd ten aanzien van niet toegestane opslag (Ambtshalve wijziging, voorschrift 1.3.4). De opgenomen hersteltermijn was z.s.m. doch uiterlijk 13 april 2012, onder voornemen van een last onder dwangsom.
9	17-4-2012	Gezien is een brief d.d. 15 mei 2012 van de gemeente aan ELD n.a.v. de “zesde” controle van 3 april 2012 (te vroeg) en 17 april 2012 (op tijd zoals aangekondigd) met daarin een beschikking tot last onder dwangsom. De op 16 april 2012 ontvangen zienswijze van ELD is hierin behandeld. De gestelde hersteltermijn is 1 week zijnde 22 mei 2012. De beschikking richt zich nu nog enkel op voorschrift 1.3.4 van de ambtshalve wijziging van 14 januari 2009. De beschikking richt zich niet op artikel 5 van het BRZO.
10	17-4-2012	Gezien is een tweede brief d.d. 24 mei 2012 van de RMD aan ELD n.a.v. een controle van 17 april 2012. Ten aanzien van loads 3 zijn in de brief de volgende nieuwe constateringingen gedaan door de gemeente: 1. Niet toegestane opslag, voorschrift 1.3.4 (vlampunt en ADR 8 en 9); 2. Niet werkende database voor borging juiste wijzen van opslag, artikel 5 BRZO.

		Gestelde hersteltermijn is 2 maanden (zijnde 24 juni 2012) met aankondiging van bestuurlijke maatregelen. De hier geconstateerde overtreding krijgt een nieuwe termijn terwijl dit gaat over hetzelfde voorschrift 1.3.4 als waar de beschikking last onder dwangsom (waarneming 9) voor loopt. Deze last onder dwangsom had betrekking op andere soort stoffen.
11	24-5-2012	Gezien is een brief d.d. 8 juni 2012 van de RMD aan ELD n.a.v. de “zevende” hercontrole van 24 mei 2012. Dit was een controle op de beschikking last onder dwangsom van 15 mei 2012 (op tijd zoals aangekondigd). Ten aanzien van loads 3 zijn in de brief de volgende constatering gedaan: 1. Geen overtreding voor de beschikking last onder dwangsom (voorschrift 1.3.4 ambtshalve wijziging); 2. Er is wel een nieuwe overtreding geconstateerd (voorschrift 1.3.4 ambtshalve wijziging) ten aanzien van ADR 8 en 9 stoffen. Daarop heeft de last onder dwangsom geen betrekking ; Geconstateerd is dat er geen overtreding is van de last onder dwangsom (voorschrift 1.3.4) maar wel tegelijk een nieuwe overtreding van hetzelfde voorschrift is geconstateerd. Dit heeft er volgens de toezichthouder mee te maken dat de last onder dwangsom zich enkel richt op stoffen met een vlampunt onder de 100 graden. Er is ook een relatie gelegd met de brief uit waarneming 10 gezien de nieuwe overtreding. De termijn in die brief van 24 mei 2012 (2 maanden) was nog niet verlopen.
12	21-6-2012	Gezien is een brief d.d. 4 juli 2012 van de RMD aan ELD n.a.v. een controle van 21 juni 2012. Ten aanzien van loads 3 zijn in de brief de volgende constatering gedaan: 1. Last onder dwangsom brief 15 mei 2012 niet overtreden (waarneming 9); 2. Vakgrootte niet conform de revisievergunning voorschrift 13.1.1 (PGS 15, voorschrift 4.4.1). De gestelde hersteltermijn bedraagt 1 maand na verzending van de brief (zijnde 4 augustus 2012). Er is geen handhavingsstrategie ingezet.
13	31-7-2012	Gezien is een brief d.d. 21 november 2012 van de gemeente aan ELD n.a.v. de BRZO inspectie van 31 juli 2012. Dit betrof tevens een hercontrole van de controle van 17 april 2012 (brief 24 mei 2012, waarneming 10). De brief is bijna 4 maanden na de inspectie verstuurd. Ten aanzien van loads 3 staat in de brief dat ELD binnen 1 maand na verzending van de brief (zijnde 21 december 2012) voorschrift 1.3.4 moet naleven door geen stoffen van ADR klasse 8 en 9 op te slaan. Ten aanzien van de brandbare stof die niet onder PGS 15 valt en de vakgrootte is geen aanschrijving gedaan conform artikel 5 van het BRZO om deze situatie op te heffen. De brief bevat een voornemen tot last onder dwangsom enkel voor voorschrift 1.3.4. Het BRZO inspectierapport van 31-7-2012 is als bijlage toegevoegd. In dit inspectierapport staan ten aanzien van loads 3 de volgende relevante passages: 1. In loads 3 is een stof aangetroffen met een vlampunt lager dan 100 °C maar niet ADR geclassificeerd. In het inspectierapport komt het inspectieteam tot

		de conclusie dat dergelijke stoffen niet vallen onder de werkingssfeer van de PGS 15. IBT constateert hierbij dat deze constatering niet als overtreding is aangemerkt door het inspectieteam conform artikel 5 BRZO. Het inspectieteam heeft er een actie aan gekoppeld voor ELD dat het bedrijf de noodzaak moet aantonen van deze opslag en dat dit veilig is. Niet gesteld is wanneer ELD dit moet doen. 2. Wel vindt er nog steeds opslag plaats van stoffen met ADR klasse 8/9. Dit is als een overtreding van voorschrift 1.3.4 van de ambtshalve wijziging van 14 januari 2009 aangemerkt. 3. De vakgrootte was nog niet aangepast (zie waarneming 12). Voor deze overtreding is ELD aangeschreven op 4 juli 2012. De termijn zoals gesteld in deze brief was nog niet verlopen (ELD had nog 4 dagen). Deze constatering is niet als overtreding aangemerkt door het inspectieteam.
14	28-8-2012	Er is een brief gezien d.d. 27 september 2012 van het RMD aan ELD naar aanleiding van de controle van 28 augustus 2012. Dit betrof een controle op de dwangsombeschikking van 15 mei 2012. In deze brief staat dat tijdens de hercontrole is gebleken dat de eerder geconstateerde overtredingen <u>vooralsnog</u> zijn opgeheven. Daarnaast zijn er tijdens de controle geen nieuwe overtredingen geconstateerd. Er is een aankondiging opgenomen in de brief dat de punten uit het controleverslag bij de volgende inspectie besproken danwel waar nodig nader onderzocht moeten worden. In het controleverslag zijn ten aanzien van loods 3 de volgende constatering gedaan: 1. Er is een net als bij de BRZO inspectie van 31-7-2012 een stof aangetroffen die niet onder de PGS 15 valt (geen ADR 3) maar wel een vlampunt heeft van onder de 100 °C. a. RMD constateert formeel geen overtreding; b. Er is geen relatie gelegd met de stalingsberekening en artikel 5 van BRZO om voor deze stoffen een betere locatie af te spreken vooruitlopend op de komende revisievergunning waarin dit mogelijk als voorschrift wordt opgenomen. 2. Ten aanzien van de vakgrootte is niet duidelijk of daar aan voldaan werd. In het controleverslag staat dat de vakgrootte in loodsen 3 en 6 bij de volgende inspectie (wederom) aan bod komen.
15	6-10-2012	Er is een brief d.d. 14 november 2012 gezien van de RMD aan ELD n.a.v. de controle van 6 oktober 2012. De aanleiding van deze controle was een PGS 15 project. Er zijn geen overtredingen geconstateerd. Er wordt wel nadrukkelijk verwezen naar het actiepunt uit het controleverslag. Ten aanzien van loods 3 heeft dit betrekking op het slecht stapelen van pallets met drums met de stof Elco 461. Door het slecht stapelen kunnen de drums vallen en de verpakkingen falen (scenario uit het stralingsbelastingonderzoek , zie waarneming 18).
16	27-11-2012	Er is een brief d.d. 12 februari 2013 gezien van de gemeente n.a.v. een aangekondigde BRZO inspectie van 27 november 2012 inclusief het inspectierapport. In de brief is aangegeven dat niet alle openstaande punten zijn opgelost van de onaangekondigde BRZO-inspectie van 31 juli 2012. In de brief staat dat het

		inspectieteam verwacht dat het bedrijf deze openstaande punten alsnog zo spoedig mogelijk opgelost. Er is geen handhavingsstrategie gestart. In het insectierapport zijn geen punten specifiek voor loods 3 behandeld. De algemene VBS elementen zijn natuurlijk wel op loods 3 van toepassing. Hierbij valt op dat ten aanzien van VBS element c (De identificatie van de gevaren en beoordeling van risico's van zware ongevallen) het oordeel slecht en matig is op gedocumenteerd en geschikt. Wat verder opvalt, is dat ook ten aanzien van de andere inspectieonderwerpen de beoordeling overwegend matig en slecht is. Enkel ten aanzien van VBS-element d (Beheersing van de uitvoering) gaat het Wabo bevoegd gezag over tot handhaving. De overige inspectieonderdelen gaat SZW handhaven. De toezichthouder geeft hierbij aan dat het een keuze is van het inspectieteam wie bestuursrechtelijk gaat handhaven.
17	25-02-2013	Er is een brief d.d. 29 april 2013 gezien van de OMWB aan ELD n.a.v. de controle van 25 februari 2013. Dit betrof tevens een hercontrole. Uit het bijgevoegde controle verslag blijkt dat dit gaat om een hercontrole op de BRZO inspecties van 31-7-2012 en 27 november 2012. Hieruit bleek dat de eerder geconstateerde overtredingen zijn opgeheven. In het controleverslag zijn ten aanzien van loods 3 de volgende constatering gedaan: 1. In loods 3 is een stof aangetroffen (ADR 9 in kunststof verpakking) conform de stoffenlijst. De toezichthouder merkt op dat dit niet is toegestaan. De oorzaak volgens ELD ligt aan een herclassificering van de GHS. De toezichthouder geeft aan hier verder niet op te handhaven. Dit vanwege de beperkte hoeveelheid, risico bij lekkage en de kans op het vrijkomen. De toezichthouder geeft dat de stoffenlijst wel een aandachtspunt blijft voor ELD; 2. Uit het controleverslag is niet op te maken dat de vakgrootte van loods 3 is gecontroleerd. Wel die van loods 6. Loods 6 voldeed aan de norm; 3. Er is een aandachtspunt geconstateerd voor de volgende inspectie voor wat betreft het afval van het spoelen van de afvulinstallaties. Hier staat een zinsnede "het schotje voor", dat niet gebruikt kan worden. Volgens de toezichthouder gaat het hier om het vervuilde spoelwater uit de losslang dat wordt opgevangen in een emmer. Gerelateerd aan waarneming 24.
18	-	Ten aanzien van de BRZO inspectie van 31-7-2012 en de wabo inspectie van 28-08-2012 heeft voor zover wij uit het dossier konden opmaken geen hercontrole plaatsgevonden op de volgende punten ten tijde van de brand: 1. In loods 3 is een stof aangetroffen met een vlammpunt lager dan 100 °C maar niet ADR geclassificeerd. In het inspectierapport komt het inspectieteam tot de conclusie dat dergelijke stoffen niet vallen onder de werkingssfeer van de PGS 15. IBT constateert hierbij dat deze constatering niet als overtreding is aangemerkt door het inspectieteam conform artikel 5 BRZO. Het inspectieteam heeft er een actie aan gekoppeld voor ELD dat het bedrijf de noodzaak moet aantonen van deze opslag en dat dit veilig is. Niet gesteld is wanneer ELD dit moet doen. 2. De vakgrootte van loods 3.

Nr.	Datum	Waarnemingen provincie:
19	8-6-2011	Gezien is een stralingsbelastingonderzoek dat op 8 juni 2011 is ontvangen door de gemeente. Ten aanzien van loods 3 zijn in het onderzoek de volgende constatering en gedaan: • In paragraaf 3.1 is gekozen voor een stof met een laag vlampunt (dipropyleenglycol, vlampunt 138°C) en een scenario dat er 200 liter (1 vat) of 4 vaten tegelijk van 200 liter als gevolg van een incident vrijkomen en ontbranden; • De stralingsbelasting in geval van brand in loods 3 mag conform de vergunning van ELD niet groter zijn dan 10 kW/m² op de erfgrens. De erfgrens ligt volgens het rapport op 5,4 meter. Op deze afstand is volgens het rapport onder 'resultaten' te zien dat daar een straling is van 21,22 kW/m² terwijl in de 'conclusie' staat dat dit 19,8 kW/m² is. • Het naastgelegen BRZO bedrijf aan de Zeilmakerijweg 8 (Otentic) ligt volgens het onderzoek op 24 meter en ontvangt een straling van 0,9 kW/m².
20	16-2-2012	Op 16 februari 2012 ontvangt de gemeente een advies van de brandweer over het op 8 juni 2011 ingediende stralingsbelastingonderzoek. De gemeente heeft de brandweer op 19 januari 2012 (7 maanden na ontvangst van het rapport) verzocht om het rapport te beoordelen. De brandweer geeft het onderstaande advies: • De conclusie is dat niet wordt voldaan aan de vereiste WBDBO; • Er moeten maatregelen c.q. voorzieningen worden getroffen die leiden tot een aanvaardbaar beschermingsniveau; • De brandweer vraagt aandacht voor branduitbreiding buiten via de openbare ruimte.
21	2-5-2012	Op 2 mei 2012 (bijna 3 maanden na ontvangst advies brandweer, zie waarneming 19) stuurt de gemeente het advies van de brandweer naar ELD. Er moeten passende maatregelen worden getroffen zodat wordt voldaan aan voorschrift 19.1.5. De gemeente geeft in deze brief aan dat ze bewust afwijken van de handhavingsstrategie omdat de gemeente lang over de beoordeling van dit rapport heeft gedaan. De gestelde hersteltermijn is z.s.m. doch uiterlijk binnen 2 maanden na verzendatum van de brief (zijnde 2 juli 2012). De gemeente kondigt aan dat ze daarna overgaan tot bestuursrechtelijke maatregelen.
22	-	Er is geen verslag van een (her)controle meer gezien sinds de brief van 2 mei 2012 (waarneming 20). Er is sindsdien geen correspondentie of actie meer op dit onderwerp geweest. De toezichthouder geeft aan dat er geen aandacht meer was voor het stralingsbelastingonderzoek omdat de brandbare stoffen met ADR klasse 3 reeds verwijderd waren. Tijdens de controle van 24 mei 2012 (controle last onder dwangsom) is geconstateerd dat sprake is van een juiste opslag qua stoffenscheiding. Echter tijdens de controle van 21 juni 2012 is nog een constatering gedaan over de vakgrootte. Daarna is op 28 augustus 2012 een stof aangetroffen in loods 3 die niet onder de PGS 15 valt maar wel een vlampunt heeft van onder de 100°C. Het

		warmtestralingsbelastingonderzoek gaat uit van een stof met een vlampunt van 138°C.
23	-	De toezichthouder is door IBT gevraagd naar de algemene beleving van de veiligheidscultuur bij ELD. Volgens de toezichthouder was dit in 2011 en 2012 slecht. Het bedrijf was enkel gericht op productie en niet op het voorkomen van gevaar. Het bedrijf werd door de toezichthouder gezien als een achterblijver. In 2013 is het verbeterd. Het is nu volgens de toezichthouder een middenmoter. De gemeente vraagt niet aan de toezichthouder wat voor soort bedrijf het is en of dit bedrijf aantoonbaar meer prioriteit en aandacht nodig heeft (zie ook waarneming 3 bij borging capaciteit).
24	-	Door IBT is aan de toezichthouder gevraagd hoe ELD omgaat met stoffenscheiding van het spoelen van de losslangen. De toezichthouder geeft hierover aan dat ELD de inhoud van de losslang verzameld in een spoel IBC en deze IBC opslaat waar toevallig plek is. Dit kan ook loads 3 zijn.
25	-	Wij constateren dat de gemeente Oosterhout in hun handhavingsbeleidsplan 2011-2013 de handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant" hanteert. Dit beleidsplan is bestuurlijk vastgesteld door het college en voorgelegd aan de raad op 26 januari 2011. De landelijke Handhavingsstrategie BRZO 1999 van LAT RB van 6 december 2012 was niet bestuurlijk vastgesteld in Oosterhout ten tijde van de brand. Deze strategie is inmiddels 26 november 2013 vastgesteld door de gemeente.
26	-	De toezichthouder geeft aan als BRZO inspectieteam de landelijke Handhavingsstrategie BRZO 1999 te hanteren. De toezichthouder is niet bekend of dit bestuurlijk is vastgesteld door de gemeente.
Reactie / zienswijze gemeente:		
		De toezichthouder geeft aan dat in 2012 de handhavingsstrategie beter is opgepakt en de urgentie er toen wel was. Door in te steken op de verwijdering van de ADR 3 stoffen uit loads 3 is de brand naar alle waarschijnlijkheid kleiner geweest.
		Toezichthouder geeft aan dat de vergunning erg onduidelijk is over welke stoffen opgeslagen mogen worden in loads 3.

4. Algemeen en borging capaciteit

Algemeen en borging capaciteit	
Aanwezig:	
• Unitleider vergunningen en handhaving • Vergunningverlener industriële omgeving • Toezichthouder milieu en BRZO • De heer R. Brekelmans, Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht • Mevrouw S. van Dinther, Interbestuurlijk toezichthouder omgevingsrecht	
Onderwerp en wettelijke norm:	
Borging capaciteit (Art 7.5 Bor)	
Nr. Waarnemingen provincie:	
1	Aan toezicht en handhaving bij BRZO-bedrijven is een hoge prioriteit toegekend in het

	handhavingsbeleidsplan 2011-2013 van de gemeente Oosterhout.
2	In 2012 is door het college extra capaciteit toegekend aan toezicht en handhaving bij BRZO-bedrijven. Hiertoe is een offerte verstrekt door de RMD aan de gemeente. De opdracht voor deze offerte is door de gemeente toegekend en middels een B&W-notitie van 7 juni 2012 in de begroting geborgd. In de B&W notitie is gedetailleerd weergegeven hoeveel uur besteed wordt aan de inspecties en het toezicht bij de 3 BRZO-bedrijven binnen de gemeente. Dit betreft 69 uur (3 x 23 uur) voor integraal Wabo-toezicht en 180 uur (3 x 60 uur) voor een BRZO-inspectie. Daarnaast zijn uren gereserveerd voor hercontroles en afstemming. In het totaal is hiermee circa 100 (Wabo) + 240 uur (BRZO-taken) = 340 uur gereserveerd voor de drie BRZO bedrijven in 2012.
3	In 2013 is via het werkplan/uitvoeringsprogramma van de OMWB een inzage gegeven van de uitbesteedde werkzaamheden in het kader van BRZO-toezicht en inspecties. Hiermee zijn ongeveer 250 uur (100 uur voor Wabo-controles en 150 uur voor BRZO-inspecties bij 3 BRZO-inrichtingen) + extra coördinatie-uren gereserveerd. In het uitvoeringsprogramma is aangegeven wat de werkzaamheden zijn die de OMWB met deze uren verricht. Echter de diepgang van die werkzaamheden is niet aangegeven. De toezichthoudster heeft aangegeven dat ze genoeg tijd krijgen van de gemeente Oosterhout om controles uit te voeren, echter is niet inzichtelijk voor de toezichthoudster wat de gemeente van haar verwacht. De inzet is gebaseerd op een inschatting van de risico's. Een volledige Wabo-controle bij het BRZO-bedrijf: ELD, is volgens de toezichthoudster niet mogelijk binnen de 30 uur die hiervoor beschikbaar is gesteld.
4	De berekening van de benodigde personele middelen is inzichtelijk gemaakt voor B&W en in de begroting geborgd
5	De wijze van berekening van personele middelen is inzichtelijk.
6	Uit het jaarverslag van 2012 blijkt dat de geplande uren voor het BRZO-toezicht en -inspecties in 2012 zijn gebruikt en overschreden. Hiermee is aangetoond dat de geplande personele middelen voor 2012 beschikbaar zijn geweest.
7	In het jaarverslag van 2012 zijn geen verbeterpunten opgesomd voor het uitvoeringsprogramma van 2013. Tijdens het bezoek is aangegeven door de heer Vermeer dat dossiervorming een aandachtspunt blijft voor de gemeente. Daarnaast is de gemeente van mening dat het veelvuldige contact met de OMWB en de bedrijven tot een beter resultaat in communicatie en kwaliteit van toezicht en handhaving heeft geleid ten opzichte van het jaar daarvoor. Deze aanpak zal in 2013 worden voortgezet. Gelet op artikel 7.7 van het Bor en gelet op het sluiten van de beleidscyclus dient de gemeente verbeterpunten in de evaluatiejaarverslag op te nemen.
	Reactie / zienswijze gemeente:
	Geen

Bijlage 2: Reactie college B&W Oosterhout d.d. 24 april 2014



gemeente **Oosterhout**

VERTROUWELIJK
Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

C 2122173



3567264

DIV_ST

40-16+

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	In behandeling bij
24 APR. 2014	3507703	WIZ/BO	m.van.Gemert@oosterhout.nl

118554

Onderwerp

Reactie op concept-inspectierapport IBT onderzoek taakuitvoering gemeente Oosterhout

Geacht college,

Naar aanleiding van de brand in loods 3 bij BRZO bedrijf¹ European Liquid Drumming BV te Oosterhout (verder ELD) op 4 juni 2013, hebt u vanuit uw rol als interbestuurlijk toezichthouder een onderzoek uitgevoerd naar onze taakuitvoering op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving bij ELD ten aanzien van loods 3. Uw waarnemingen leiden tot de conclusies zoals verwoord in uw rapport. U hebt ons in de gelegenheid gesteld om te reageren op dit rapport. Middels deze brief maken wij gebruik van deze gelegenheid. Deze reactie is in overleg met de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant opgesteld en wordt door hen onderschreven.

Inleiding

ELD is een groot bedrijf met meerdere loodsen en gebouwen. Omdat de brand is ontstaan in loods 3 en niet is overgeslagen naar het hoofdgebouw en/of andere loodsen of gebouwen, richt uw onderzoek zich alleen op onze taakuitvoering ten aanzien van loods 3. In uw conclusie geeft u aan dat de taakuitvoering voor wat betreft 'bouw en ruimtelijke ordening' en 'borging capaciteit' naar behoren is uitgevoerd. Voor wat betreft 'vergunningverlening Wabo (milieu)' en 'toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO', is uw conclusie dat wij onze taak ten aanzien van loods 3 niet volledig naar behoren hebben uitgevoerd. In deze brief gaan wij in op de bevindingen die leiden tot deze conclusie. Daarnaast zullen wij een reactie geven op de door u aangedragen verbeterpunten.

¹ Bedrijf vallend onder de reikwijdte van het 'Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999'.

postadres Postbus 10150, 4900 GB Oosterhout

telefoon 14 0162

e-mail stadhuis@oosterhout.nl

bezoekadres Slotjesveld 1 Oosterhout

fax [0162] 42 31 74

internet www.oosterhout.nl

Bevindingen

In loods 3 mogen alleen ongeklasseerde stoffen worden opgeslagen met een vlampunt > 100 °C, die niet onder de werkingssfeer van de PGS 15² vallen. Desalniettemin hebben wij in de revisievergunning van 2006 diverse voorschriften naar analogie van de PGS 15 opgenomen. Daarmee hebben wij op onderdelen strengere eisen gesteld dan strikt noodzakelijk is. Bij uw onderzoek hebt u de revisievergunning van 2006 als uitgangspunt genomen. Wij hebben ons bij toezicht en handhaving te allen tijde gericht op de feitelijke situatie in relatie tot de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en op het voorkomen dan wel beëindigen van gevaarlijke situaties.

De conclusie in uw rapport dat wij onvoldoende uitvoering hebben gegeven aan de handhavingsstrategie onderschrijven wij niet. Bij overtredingen wordt conform de handhavingsstrategie, op basis van een risico inschatting, maatwerk toegepast. Afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding en van het feit of het bedrijf er mededeling van heeft gedaan dat de overtreding is beëindigd, wordt afgewogen of direct na afloop van de hersteltermijn een hercontrole wordt uitgevoerd of dat dit, gezien de korte tijd tussen de verschillende controles bij ELD, wordt meegenomen bij de eerst volgende (on)aangekondigde controle. Op het moment dat een situatie wordt aangetroffen die een directe bedreiging vormt voor de veiligheid, wordt adequaat opgetreden. Een voorbeeld hiervan is het laten verwijderen van de in loods 3 aanwezige stoffen met een te laag vlampunt.

In de bijlage bij deze brief treft u een overzicht aan met uitgevoerde controles, waaruit blijkt dat er sprake is van intensief toezicht bij ELD. Daarnaast hebben wij regelmatig gesprekken met de directie van ELD, zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau. U bent van mening dat gezien de samenhang van de diverse overtredingen een meer passende reactie op zijn plaats zou zijn geweest. Wij zijn het daar slechts ten dele mee eens. Omdat het formeel gezien steeds nieuwe overtredingen betrof, konden de overtredingen niet gezien worden als herhaalde overtredingen. Zoals reeds aangegeven willen wij te allen tijde risicovolle en onrechtmatige situaties voorkomen, dan wel deze zo snel als mogelijk doen beëindigen. Wij zullen daarbij echter wel binnen de daarvoor gestelde juridische en beleidsmatige kaders moeten optreden. Met uw rapport geeft u ons, onder andere door uw verbeterpunt ten aanzien van de redactie van een last onder dwangsom, handreikingen om onze taakuitvoering nog verder te optimaliseren. Wij zullen dit verbeterpunt daarom ook implementeren.

Naast de wijze van toepassing van de handhavingsstrategie, zijn uw conclusies ten aanzien van onze taakuitvoering op het gebied van vergunningverlening Wabo (milieu) en toezicht & handhaving Wabo (milieu) voornamelijk gebaseerd op twee onderwerpen, namelijk bodembescherming en stralingsbelasting. Hieronder gaan wij op beide onderwerpen in.

Bodembescherming

U geeft aan dat de vergunning niet in overeenstemming is met de aanvraag. Ten tijde van de aanvraag hebben wij geconstateerd dat een opslagcapaciteit is aangevraagd van 1.050 ton Wms-

² 'Publicatie Gevaarlijke Stoffen'. De PGS 15 geeft richtlijnen over de manier van, tijdelijke, opslag van verpakte gevaarlijke stoffen met betrekking tot brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid.

stoffen³, maar dat de daarbij aangevraagde bodemvoorziening past bij een opslagcapaciteit van 610 ton Wms-stoffen. Om die reden is in de vergunning rekening gehouden met een totale opslagcapaciteit van 1.050 ton aan stoffen, maar is een beperking opgenomen ten aanzien van de opslag van Wms-stoffen, welke aansluit bij de aangevraagde bodemvoorziening. U bent van mening dat wij naast deze beperking expliciet de gevraagde opslagcapaciteit aan Wms-vloeistoffen, die de 610 ton te boven ging, hadden moeten weigeren. Wij zijn van mening dat de totale vergunde opslagcapaciteit van 1.050 ton passend is voor loads 3 en dat het opnemen van de beperking ten aanzien van Wms-vloeistoffen passend was gezien de aangevraagde en vergunde bodemvoorziening. Buiten dat de aanvraag zelf niet consequent was, hebben wij naar onze mening de situatie juist vergund. Bij de onderhanden zijnde revisievergunning zullen wij erop toezien dat de aanvraag op alle onderdelen juist en consequent is, zodat de vergunning niet alleen passend is voor de feitelijke situatie, maar ook aansluit op de aanvraag.

Stralingsbelastingonderzoek

In loads 3 mogen conform aanvraag en vergunning alleen ongevaarlijke stoffen, die niet onder de werkingssfeer van de PGS 15 vallen, worden opgeslagen. De PGS 15 is om die reden niet van toepassing. Ondanks dat in loads 3 geen gevaarlijke stoffen mogen worden opgeslagen, heeft de vergunningsverlener in voorschrift 19.1.5 naar analogie van de PGS 15 opgenomen dat de stralingsbelasting ingeval van brand in loads 3 binnen een bepaalde stralingscontour moet blijven. U bent van mening dat wij naar aanleiding van dit voorschrift pas tot vergunningverlening over hadden mogen gaan op het moment dat ELD aan kon tonen aan de stralingscontour te voldoen. Formeel gezien begrijpen wij uw standpunt, echter willen wij nogmaals benadrukken dat de PGS 15 niet van toepassing is voor loads 3 en voorschrift 19.1.5 derhalve een hogere eis stelt dan noodzakelijk is.

In 2011 heeft ELD een stralingsbelastingonderzoek laten uitvoeren. Daaruit bleek dat de stralingscontour hoger was dan conform de vergunning is toegestaan. Wij hebben ervoor gekozen ons te richten op het laten verwijderen van alle brandbare stoffen uit loads 3. U geeft aan dat u begrijpt dat hiervoor gekozen is, maar dat u, ondanks het feit dat de brandbare stoffen uit loads 3 verwijderd waren en dat de PGS 15 niet van toepassing is, van mening bent dat er ook maatregelen getroffen hadden moeten worden om ten tijde van een eventuele brand aan de voorgeschreven stralingscontour te voldoen. Ook wij zijn van mening dat indien wij dergelijke voorschriften opnemen, ondanks dat deze strenger zijn dan noodzakelijk, wij erop toe moeten zien dat door het bedrijf de juiste maatregelen getroffen worden om hieraan te voldoen.

Bij de onderhanden zijnde revisievergunning zal door ons beoordeeld worden in hoeverre voorschriften met betrekking tot de stralingsbelasting opgenomen moeten worden. Als deze voorschriften worden opgenomen, zal er door ons op toegezien worden dat het bedrijf aantoont dat zij aan de betreffende voorschriften kan voldoen.

³ 'Wet Milieugevaarlijke stoffen'. Een stof is gevaarlijk als deze milieugevaarlijk is of één of meer van de volgende eigenschappen heeft: ontplofbaar, oxiderend, (zeer) licht ontvlambaar, (zeer) giftig, bijtend, irriterend of schadelijk.

Verbeterpunten

Vergunningverlening Wabo (milieu)

1. Zorg voor adequate borging dat de verstrekte gegevens en bescheiden behorende tot een aanvraag voldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, zoals bedoeld in hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reactie: Dit is geborgd in onze reguliere werkwijze. Formele tekortkomingen op dat gebied ten aanzien van de revisievergunning van ELD uit 2006 worden opgeheven bij de op dit moment onderhanden zijnde revisievergunning.

2. Gelet op de waarnemingen dat in loods 3 opslag plaatsvindt van vervuild spoelwater in een IBC afkomstig van het spoelen van de losslangen is er het volgende verbeterpunt. Neem in de vergunning van het bedrijf ELD adequate en handhaafbare voorschriften op over de wijze waarop de losslang gespoeld moet worden en hoe het daarbij vrijkomende verontreinigde spoelwater moet worden opgeslagen in samenhang met de vereiste stoffenscheiding.

Reactie: In de vigerende vergunning zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot brandveiligheid en stoffenscheiding (met name voorschrift 13.1.5). In de nog te verlenen revisieomgevingsvergunning zal expliciet worden ingegaan op deze activiteit.

Toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO

3. Hanteer en borg conform artikel 7.4, lid 2 Bor het gebruik van:
 - o de handhavingsstrategie "Zo handhaven wij in Brabant";
 - o de "Handhavingsstrategie BRZO 1999" en handel conform de categorie indeling.

Betrek hierbij de afspraken over de overdracht van overtredingen tussen omgevingsdienst en gemeente en de te hanteren termijnen voor het versturen van handhavingsbrieven en mandatering.

Reactie: Wij hebben de genoemde handhavingsstrategieën vastgesteld. Afspraken over overdracht liggen vast in de werkprogramma's van de omgevingsdienst. De te hanteren termijnen op het gebied van toezicht en handhaving liggen vast in het handhavingsbeleidsplan fysieke leefomgeving 2011-2014 van onze gemeente. Derhalve is op dit moment geen verdere actie naar aanleiding van dit verbeterpunt vereist.

4. Formuleer een last onder dwangsom zodanig effectief dat u bij een constatering van een gedraging die valt onder hetzelfde vergunningvoorschrift direct kunt optreden.

Reactie: Wij hebben dit verbeterpunt per direct geïmplementeerd en zullen dit waar mogelijk toepassen.

5. Overweeg bij het handhavend optreden met een last onder dwangsom om daarin ook de algemene zorgplicht uit artikel 5 van het BRZO te betrekken.

Reactie: Dit is opgenomen in de genoemde en door ons vastgestelde handhavingsstrategieën en passen wij reeds toe. Derhalve is op dit moment geen verdere actie naar aanleiding van dit verbeterpunt vereist.

6. Betrek bij toezicht ook de uitgangspunten van de aanvraag die onderdeel uit maken van de beschikking.

Reactie: Zoals reeds aangegeven zullen we er bij de onderhanden zijnde revisievergunning op toezien dat de aanvraag juist en consequent is en in overeenstemming is met de te verlenen vergunning.

7. Hanteer reële maar wel zo kort mogelijke hersteltermijnen afgestemd op de aard en ernst van de overtreding. Betrek ook mogelijke verzwarende omstandigheden voor een passende reactie.

Reactie: Dit is geborgd in onze reguliere werkwijze. Uw bevindingen zullen wij, nadat het rapport definitief is vastgesteld, delen met de gemeentelijke organisatie en de omgevingsdienst en daarbij het belang van het blijven nakomen van de reeds bestaande afspraken bij een ieder onder de aandacht brengen.

8. Hanteer en borg tijdige hercontroles na afloop van een hersteltermijn.

Reactie: Dit is geborgd in onze reguliere werkwijze. Afhankelijk van de aard en de ernst van de overtreding en van het feit of het bedrijf er mededeling van heeft gedaan dat de overtreding is beëindigd, wordt afgewogen of direct na afloop van de hersteltermijn een hercontrole wordt uitgevoerd of dat dit, gezien de korte tijd tussen de verschillende controles, wordt meegenomen bij de eerst volgende (on)aangekondigde controle. Ook hier geldt dat het belang van het blijven nakomen van de reeds bestaande afspraken bij een ieder onder de aandacht wordt gebracht.

9. Zet een ingezet handhavingstraject door totdat alle geconstateerde overtredingen zijn verholpen.

Reactie: Dit is geborgd in onze reguliere werkwijze. Alle geconstateerde overtredingen worden gerapporteerd in een systeem en middels dit systeem wordt de voortgang gemonitord, totdat de overtreding daadwerkelijk is beëindigd. Derhalve is op dit moment geen verdere actie naar aanleiding van dit verbeterpunt vereist.

Overige verbeterpunten

10. Beoordeel of ELD en Otentic domino bedrijven zijn zoals bedoeld in artikel 7 van het BRZO. Handhaaf bij een beschikking domino-bedrijf op de in het besluit opgenomen verplichtingen.

Reactie: In het tweede kwartaal van 2014 zullen wij deze beoordeling uitvoeren.

11. Gelet op de waarnemingen dat de dossiers geen informatie bevatten over toezicht en handhaving is in overleg met interbestuurlijk archieftoezicht een verbetering noodzakelijk. Uw dossiers dienen in goede, geordende en toegankelijke staat te zijn zoals bedoeld in artikel 3 van de Archiefwet. Zie hiervoor ook de brief van de voormalige VROM-inspectie van 22 december 2011.

Reactie: Dit is geborgd in onze reguliere werkwijze. Het belang van een juiste en volledige dossiervorming zal naar aanleiding van uw onderzoek nogmaals bij een ieder onder de aandacht worden gebracht. Tekortkomingen ten aanzien van dossiervorming ELD zullen per direct worden opgeheven, door het dossier aan te vullen met de bij ons aanwezige gegevens.

Tot slot

Met dit onderzoek verschaft u ons inzicht in onze taakuitvoering ten aanzien van vergunningverlening, toezicht en handhaving bij loods 3 van ELD. Wij concluderen met u, dat wij onze taken op het gebied van 'bouw en ruimtelijke ordening' en 'borging capaciteit' naar behoren uitvoeren. Op het gebied van 'vergunningverlening Wabo (milieu)' en 'toezicht en handhaving Wabo (milieu) en BRZO' concluderen wij dat het beperkt aantal geconstateerde tekortkomingen voornamelijk formeel van aard is en grotendeels voortvloeit uit te streng geformuleerde voorschriften. Deze formele tekortkomingen worden opgeheven bij de onderhanden zijnde revisievergunning.

Wij zijn ons in grote mate bewust van de risico's die een BRZO bedrijf als ELD met zich meebrengt. Dit bewustzijn is de afgelopen jaren sterk gegroeid en uit zich in de intensieve mate van toezicht en handhaving bij ELD en de aantoonbare betrokkenheid van bestuur, directie, management en medewerkers van zowel de gemeentelijke organisatie als van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant bij dergelijke bedrijven.

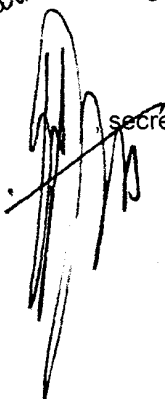
Naar aanleiding van uw onderzoek, hebt u een aantal verbeterpunten geformuleerd. Deze zullen wij, voor zover nog niet geborgd in onze reguliere werkwijze, van u overnemen.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN OOSTERHOUT,



, burgemeester,



secretaris.

Bijlage

Controles in de periode 5 januari 2011 tot 4 juni 2013:

- 25 januari 2011: Onaangekondigde inspectie
- 20 april 2011: Aangekondigde inspectie
- 20 mei 2011: Milieucontrole
- 4 oktober 2011: Aangekondigde inspectie
- 29 november 2011: Onaangekondigde inspectie
- 8 maart 2012: Aangekondigde inspectie
- 3 april 2012: Aangekondigde inspectie
- 7 april 2012: Onaangekondigde inspectie
- 17 april 2012: Onaangekondigde inspectie
- 24 mei 2012: Onaangekondigde inspectie
- 21 juni 2012: Onaangekondigde controle
- 31 juli 2012: BRZO-inspectie
- 13 augustus 2012: Constatering overtreding
- 28 augustus 2012: Controle
- 27 september 2012: Controle
- 6 oktober 2012: Onaangekondigde controle
- 21 november 2012: Controle
- 27 november 2012: BRZO-inspectie
- 25 februari 2013: Aangekondigde inspectie