

Memorie van Antwoord 24/14 D

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 16 mei 2014

Onderwerp

Memorie van Antwoord bij de Jaarstukken 2013

Datum

6 mei 2014

Documentnummer

GS: 3568121

PS: 3591753

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant

Op 25 april 2014 hebben de Statencommissies gesproken over de jaarstukken 2013. De commissies zijn van oordeel dat het voorstel rijp is voor behandeling in Provinciale Staten op 16 mei 2014.

In deze memorie van antwoord gaan wij in op enkele nog openstaande vragen.

Voorziening lening monumentenfonds

Wat zijn de overwegingen die ertoe hebben geleid tot het treffen van de voorziening Monumentfonds (blz. 125 jaarstukken) ad € 4 mln?

De lening aan het Monumentenfonds betreft een achtergestelde lening, die volledig was afgedekt binnen de algemene risicoreserve. In samenspraak met de accountant is besloten om de afdekking in de risicoreserve om te zetten in een voorziening. Het risico dat de lening niet terugbetaald kan worden is dermate groot dat een voorziening is gevormd.

Rentebaten lening monumentenfonds

Wat is de realiteit van rentebaten op te nemen (ten bedrage van € 140.000) als we voor de lening een voorziening treffen?

Lasten en baten worden bruto verantwoord. Dat houdt in dat enerzijds (rente-)baten in de jaarrekening verantwoord worden en anderzijds voor hetzelfde bedrag een voorziening dubieuze debiteuren gevormd kan worden, omdat het rentebedrag wellicht niet ontvangen wordt.



Voor het rentebedrag van 2012 is bij de jaarrekening 2012 een voorziening dubieuze debiteuren gevormd. Met het monumentenfonds is een betalingsregeling getroffen.

Voor het rentebedrag 2013 is geen voorziening dubieuze debiteuren gevormd omdat op het moment van het opmaken van de jaarrekening er geen aanleiding was om te verwachten dat het rentebedrag over 2013 niet ontvangen zou worden. Per 13/1/2014 is namelijk de helft van het rentebedrag(zijnde € 70.000) daadwerkelijk ontvangen.

Datum

6 mei 2014

Documentnummer

GS: 3568121

PS: 3591753

Onderbesteding Natuur

Waarom bij natuur meer dan € 1,9 miljoen aan onderbesteding en geen verklaring?

In de jaarstukken worden de afwijkingen van de lasten en baten t.o.v. de begroting op productgroepniveau toegelicht, zodra de afwijking t.o.v. de begroting na wijziging groter is dan € 500.000. De lasten bij productgroep 03.03 'Natuur en landschap' worden in totaal met € 299.000 overschreden.

Deze per saldo overschrijding valt uiteen in dertien onderdelen die zijn toegelicht in de jaarstukken op blz. 79 en 80.

Onderdeel 7 van deze toelichting vormt een restcategorie van diverse kleinere onderschrijdingen tot een totaal bedrag van € 1,8 mln en is ontstaan bij diverse projecten met elk een onderschrijding van minder dan € 500.000. De grootste onderschrijding bij deze projecten bedraagt € 285.000.

Grondwatervoorraden

Op blz. 57 van de jaarstukken staat dat GS in het voorjaar van 2014 een besluit nemen over de grondwatervoorraden. Is dat besluit al genomen en zo ja, wat is de uitkomst. Zo nee, wanneer komt dat besluit?

De toelichting bij deze beleidsprestatie gaat over een besluit wat te doen nu uit de tussentijdse evaluatie van het PWP blijkt dat een aantal onderzoeken en maatregelen niet zijn uitgevoerd. Omdat dit het gevolg is van voortschrijdend inzicht en de veranderende taken van de provincie is een besluit hierover niet nodig. Eventuele besluiten over "grondwatervoorraden" zijn onderdeel van het herzieningsproces van het PWP, waarover u rond de zomer geïnformeerd wordt.

Reduceren emissie

In de jaarstukken is op blz 65 bij het onderdeel Lucht opgenomen de beleidsprestatie "Reduceren emissie fijnstof, stikstofdioxide en benzeen".



Bij burap II is de streefwaarde voor gesubsidieerde projecten betere Luchtkwaliteit Noord Brabant bijgesteld van 3 naar 2.

Van de vier ontvangen aanvragen is op basis van de gestelde criteria één project gehonoreerd. Waarom zijn er 3 projecten afgewezen, als de streefwaarde in beginsel 3 projecten behelsde? Hoeveel geld is er nog over nu er projecten niet gerealiseerd zijn? Er is 1 project gehonoreerd, weten GS welk project dat is? Welk project is buiten de boot gevallen?

Datum

6 mei 2014

Documentnummer

GS: 3568121

PS: 3591753

In 2013 is een nieuwe regeling opgesteld met het restbudget van € 75.000 waarbij gekeken is naar de bijdrage aan de verbetering van luchtkwaliteit en vernieuwende inzichten. De inschatting was dat met dit bedrag 2 projecten konden worden gehonoreerd. Er kwamen 4 inschrijvingen op binnen:

- Ontwikkeling van een gesloten ecosysteem rondom ammoniakuitstoot;
- Transport met aardgasauto's in de vleesindustrie;
- Lease en verhuur auto;
- Green City Delivery.

Deze projecten zijn alle vier beoordeeld conform een beoordelingsprotocol en projectaanvraag. Één kwam met de hoogste score uit de bus en heeft het subsidiebedrag van € 75.000 toegewezen gekregen conform de tenderregels van de ASV. De overige drie projectaanvragen zijn afgewezen omdat hiervoor geen budget meer beschikbaar was.

Streefwaarde monitoring Brabantse Natuur

In de jaarstukken is op blz. 74 aangegeven dat de streefwaarde voor monitoring van de Brabantse Natuur is bijgesteld van 15 naar 3. De oorzaak hiervoor was daling van de personele capaciteit. Dit betekent dat 12 projecten nu dus niet gedaan zijn. Zijn GS van plan het aantal projecten weer op het niveau van 15 te brengen en zo ja: hoe dan?

De streefwaarde betreft de ingehuurde capaciteit voor ecologisch advies bij 3 projecten (en dus niet over het totaal aantal uitgevoerde projecten). De overige 12 projecten zijn ook uitgevoerd. Voor deze projecten is volstaan met de natuurgegevens die worden verzameld met de provinciale meetnetten. Wanneer er gegevens nodig zijn die met de meetnetten niet kunnen worden opgeleverd, wordt op projectbasis, monitoring-capaciteit ingehuurd.

Lasten programma Ruimte in relatie tot begroting

Bij het hoofdstuk Ruimte valt op dat er meer geld is uitgeven voor de realisatie dan was begroot. De bijdrage vanuit het Rijk als Europa was

behoorlijk lager. Er kunnen zich tegenvallers hebben voorgedaan maar het verschil dat nu is ontstaan, is wel erg groot.

Hoe is dit financieel opgevangen en hebben GS de flexibiliteit om programma's aan te passen indien het Rijk achter blijft of -als dat niet zo is- wilt u daar mogelijkheden voor inbouwen?

Datum

6 mei 2014

Documentnummer

GS: 3568121

PS: 3591753

De overschrijding van de lasten binnen programma Ruimte van € 15,6 mln. heeft niets te maken met de middelen die van het Rijk of van de EU zijn ontvangen. De overschrijdingen houden verband met de vorming van voorziening voor glastuinbouw Deurne, voorziening voor lening aan Ruimte voor Ruimte, voorziening voor KVL en de voorziening woningportefeuille zoals toegelicht op blz. 38 en 47 van de jaarstukken. In overleg met de accountant zijn in de jaarrekening deze voorzieningen gevormd omdat de kans dat financiële risico's zich voor deze onderdelen zouden voordoen hoger werd ingeschat dan 50%.

Tegenover de hogere lasten staan hogere bijdragen uit de risicoreserve en uit de reserve ontwikkelbedrijf (inclusief afdekking grote erfgoedcomplexen/KVL) omdat in deze reserves al rekening was gehouden met de risico's.

De Rijks- en EU bijdragen 2013 zijn gekoppeld aan het ILG. Deze zijn afhankelijk van de gerealiseerde uitgaven in 2013.

Aangezien de uitgaven voor Landbouwkundige structuurversterking lager waren dan oorspronkelijk geraamd, is ook de bijdrage uit de bijbehorende doeluitkeringen van het Rijk en EU evenredig lager in 2013. Er is door deze lagere rijks- en EU bijdragen geen 'financieel gat' ontstaan. Het Rijk blijft in deze niet achter bij haar verplichtingen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk mw. ir. A.M. Burger

Auteur: J.B.A.M. Eppenhof, jeppenhof@brabant.nl, (073) 680 84 53
Cluster Bedrijfsvoering/Afdeling Financiën, Planning en Control

