

FASTGOED MOORWIJK B.V.



Aan Provinciale Staten van Noord –Brabant

LB528 retro C2100584

Postbus 90151

5200 MC 's-Hertogenbosch



3505082

MID_C

lgrf



Eersel, 3 december 2013.

Onderwerp: uw brief d.d. 25 februari 2012, kenmerk 3363754, onderwerp: **Ruimtelijke Status van het gebied Moorwijk.**

Geachte leden van Provinciale Staten,

Hierbij doen wij u toekomen de brief kenmerk 3363754 d.d. 25 februari 2013 van uw griffier mw. Drs. C.J.M. Dortmans , **bijlage 1.**, Omdat tot op de dag van vandaag uw (inhoudelijke) reactie op onze brief van 26 januari 2013 (bij u behandeld onder Statenvoorstel 14/13 A in de vergadering van 22 februari 2013 onder nr. 3332435, **bijlage 2.**), die Gedeputeerde Staten als voorstel voor u op diende te maken, ons nog niet had bereikt, hebben wij gisteren telefonisch contact opgenomen, met de heer J. Dankers. Vanochtend ontvingen wij als bijlage bij zijn mailbericht, **bijlage 3.**, een afschrift van de brief van Gedeputeerde Staten d.d. 22 maart 2013, kenmerk 3373649, **bijlage 4.** De brief van 22 maart 2013 heeft ons per post niet bereikt en derhalve aan ons ook niet bekend. Om die reden komen wij pas nu bij uw op terug.

In het door u in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte fase 1 in de vergadering van 9 juli 2010 door u aangenomen amendement A3, **bijlage 5.**, en het door u genomen Besluit 45/10 E, **bijlage 6.**, en blz. 106 t/m 111 van vastgestelde notulen van deze vergadering, **bijlage 7.**, is duidelijk vastgelegd dat het gebied Moorwijk in het Streekplan van 2002, het uitwerkingsplan Boxtel e.a. van 2004, de Interimstructuurvisie van 2008 en de Paraplunota van 2008 is aangeduid als bestaand stedelijk gebied en niet als ecologische hoofdstructuur.

Wij verzoeken u beleefd, zoals ook aangekondigd in uw brief d.d. 25 februari 2013, bijlage 1 bij deze brief, aan Gedeputeerde Staten op te dragen dat ook klip en klaar aan Vastgoed Moorwijk B.V. te bevestigen wat de ruimtelijke status was in het Streekplan, het Uitwerkingsplan, de Interimstructuurvisie en de Paraplunota.

Bij voorbaat dank. Met vriendelijke groet,

Vastgoed Moorwijk B.V.
Nieuwstraat 90-92
5521 CE Eersel.
KvK nummer 170.88276
Aantal bijlagen 7

A.J.M. van Esch.

Provinciale Staten

Griffie

Vastgoed Moorwijk B.V.
De heer. A.J.M. van Esch
Nieuwstraat 90-92
5521 CE EERSEL

Onderwerp

Ruimtelijke status van het gebied Moorwijk

Geachte heer Van Esch,

Uw brief d.d. 26 januari 2013, inzake de ruimtelijke status van het gebied Moorwijk, is in goede orde ontvangen.

Deze brief is geplaatst op de lijst van ingekomen stukken voor Provinciale Staten d.d. 22 februari 2013. Uw brief wordt in handen gesteld van Gedeputeerde Staten met het verzoek hier een voorstel voor te maken.

Te zijner tijd zal mogelijk een voorstel van Gedeputeerde Staten worden aangeboden aan de commissie voor Ecologie en Ruimte. De desbetreffende stukken kunt u dan op de website van de provincie raadplegen:

www.brabant.nl/politiek_en_bestuur/vergaderstukken_statencommissies.

Een indicatieve planning is op dit moment nog niet te geven.

U kunt ook contact opnemen met de desbetreffende Statenadviseur J. Dankers (jdankers@brabant.nl).

De griffier van Provinciale Staten van Noord-Brabant,



mw. drs. C.J.M. Dortmans

Bijlage 1.

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 20 57
Fax (073) 681 28 03
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67 45 60 043
Postbank 1070176

Datum

25 februari 2013

Ons kenmerk

3363754

Uw kenmerk

Contactpersoon

J. Dankers

Griffie

Telefoon

(073) 681 22 78

Fax

(073) 681 2803

Bijlage(n)

E-mail

JDankers@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis of met de treintaxi.

Statenvoorstel 14/13 A *

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 22 februari 2013

Statencommissie : -

Onderwerp

Nazending Lijst Ingekomen Stukken t.b.v. PS 22 februari 2013

's-Hertogenbosch

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Datum

20 februari 2013

documentnummer

3359365

Griffie**Bijlage(n)**

-

Ter uitvoering van artikel 14 van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2012 doe ik u hierbij mededeling van aan uw Staten gerichte stukken. Daaraan is toegevoegd een voorstel voor de wijze van afdoening. De genoemde stukken staan per wijze van afdoening gegroepeerd. De in deze mededeling van ingekomen stukken opgenomen bescheiden liggen - voor zover niet anders vermeld - vanaf 13 februari 2013 ter inzage bij de griffie in het provinciehuis en in de fractiekamers.

De nazending betreft:

Categorie A: 9

Categorie D: 10, 11

Categorie F: 12, 13, 14

A. Stukken betreffende zaken die reeds op de agenda staan worden daaraan toegevoegd.

9. Brief d.d. 18 februari 2013 van Platform behoud natuur en milieu West-Brabant inzake uitbreiding Seppe Airport (nr. 3359823).

B. Stukken betreffende zaken die de werkwijze van Provinciale Staten aangaan worden in afwachting van een voorstel van het presidium in handen gesteld van de griffie.

-

C. Stukken betreffende overige zaken vallende onder de bevoegdheid van Provinciale Staten worden in afwachting van een voorstel van Gedeputeerde Staten in handen gesteld van dit college.

Datum

20 februari 2013

documentnummer

3359365

1. Brief d.d. 16 januari 2013 van de gemeente Breda inzake aanpassing Verordening ruimte (nr. 3332435).
 2. Brief d.d. 26 januari 2013 van Vastgoed Moordijk B.V. inzake ruimtelijke status van het gebied Moordijk (nr. 3344411).
- D. Stukken betreffende zaken die vallen onder de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten worden ter afdoening in handen gesteld van dit college.
3. Brief d.d. januari 2013 van R. Opperman inzake Laagfrequentgeluid (LFg) in de ruimste zin (nr. 3340615).
 10. Brief d.d. 13 februari 2013 van Raad van State inzake provinciaal inpassingsplan 150 kV-verbinding Dintloord-Roosendaal (nr. 3357459).
 11. Brief d.d. 6 februari 2013 van KBO-Roosendaal inzake bereikbaarheid Stadskantoor Roosendaal met openbaar vervoer (nr. 3353835).
- E. Stukken die een klacht of verzoek bevatten kunnen - voor zover het die klacht of verzoek betreft - ook ter behandeling naar de commissie voor Klachten en Verzoeken worden verwezen.
-
- F. Stukken die zonder meer voor kennisgeving kunnen worden aangenomen.
4. Brief d.d. 21 januari 2013 van Dierenbescherming inzake ganzenakkoord ook gezonden aan GS (nr. 3344471).
 5. Brief d.d. 22 januari 2013 van Gedeputeerde Staten inzake onderhandelingsakkoord over financiën decentrale overheden, heeft reeds in de dagmail gestaan (PS: 22/01/2013) en tijdens de PS-vergadering van 25 januari jl. is er een motie over aangenomen (nr. 3344205).
 6. Brief d.d. 29 januari 2013 van Gedeputeerde Staten inzake interbestuurlijke verhoudingen en onderhandelingsakkoord financiën tussen Rijk en medeoverheden, brief heeft reeds in dagmail gestaan (PS: 30/01/2013) (nr. 3351327).

Datum

20 februari 2013

documentnummer

3359365

7. Brief d.d. 23 januari 2013 van mevrouw J. Serraris en de heer H. Sprangers inzake nieuwe toekomst Dongecentrale, reeds via dagmail verzonden (CS: 28/01/2013) (nr. 3349455).
8. Brief ingekomen d.d. 30 januari 2103 van A. Blomsma inzake website Genlias (nr. 3344414).
12. Brief d.d. 3 januari 2013 van de Zuidelijke Rekenkamer inzake inzicht in doeltreffendheid subsidieregelingen provincie Limburg (nr. 3316175).
13. Brief d.d. 14 februari 2013 van R. Barends inzake provincie als bestuurslaag en 'Oare Ynlanske Saken' (nr. 3359503). Brief heeft reeds in dagmail gestaan (PS: 15/02/2013).
14. Brief d.d. 31 januari 2013 van de CdK inzake benoeming (plv) leden commissies ER, TSP en Rekeningcommissie (nr. 3351780/3351781). Stond reeds in de dagmail d.d. 8 februari 2013.

De griffier van Provinciale Staten van Noord-Brabant,
mw. drs. C.J.M. Dortmans

Auteur: Alex Brul, tst.: 2057

Bijlage 3.

a.vanesch@upcmail.nl

Van: "J.W.H.M. (Jos) Dankers" <JDankers@brabant.nl>
Datum: dinsdag 3 december 2013 09:06
Aan: <a.vanesch@upcmail.nl>
Bijlage: Reactie GS aan Moerwijk.pdf
Onderwerp: Naar aanleiding van ons telefonische contact 2 december 2013

Geachte heer Van Esch,

Naar aanleiding van ons telefonische contact gisterenmiddag heb ik de stukken opgediept uit de diverse administratieve systemen en de reactiebrief die u namens GS is toegezonden als reactie op de door PS aan GS overdragen brief uwerzijds.

Voor de volledigheid voeg ik die brief alsnog bij deze mail.

Naar mijn weten is daarmee procedureel voldaan aan de afwerking van uw schrijven.

Of dit inhoudelijk ook hetgeen is dat u wilde bereiken, kan ik niet beoordelen.

In dat geval kan ik u slechts adviseren om te reageren richting GS op de brief die namens GS aan u is gezonden.

Met vriendelijke groet,

Jos Dankers

J. (Jos) W. H.M. Dankers | Statenadviseur Noord-Brabant | Secretaris Statencommissie voor Ecologie en Ruimte (ER) | Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | V01K66 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | 06-55686522 | jdankers@brabant.nl | Denk aan het milieu voor u dit bericht print



Website Provincie Noord-Brabant

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Geen virus gevonden in dit bericht.

Gecontroleerd door AVG - www.avg.com

Versie: 2014.0.4259 / Virusdatabase: 3629/6886 - datum van uitgifte: 12/02/13

3-12-2013

Vastgoed Moorwijk BV
Nicuwstraat 90 -92
5521 CE EERSEL

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043



Onderwerp

Brieven van 26 januari 2013

Datum

22 maart 2013

Ons kenmerk

3373649

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

E.F.M. Vos

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Telefoon

(073) 680 8159

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

EVos@brabant.nl

Geachte heer Van Esch

Wij hebben uw brief in goede orde ontvangen.

Voor een inhoudelijk oordeel over het door u aangehaalde onderwerp,
verwijzen wij naar onze brief van 25 september 2012, nummer 3268290 en de
eerdere correspondentie die hierover heeft plaatsgehad.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

R. Heijmerink, bureauhoofd Strategie, Beleid en Monitoring

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document
digitaal ondertekend

Het provinciehuis is vanaf
het centraal station bereik-
baar met stadsbus, lijn 61
en 64, halte Provinciehuis,
met de treintaxi en met de
OV-fiets.





Bylagen



Aangenomen A3
(CDA, VVD, PvdA)
Statenfractie C4-SGP
voor
9/7/10

Amendement Moorwijk

Provinciale Staten in vergadering bijeen op 9 juli 2010

Kennis genomen hebbende van het statenvoorstel en de memorie van antwoord 45/10 D.

Overwegende dat:

- Het gebied Moorwijk in de Uitwerkingsplannen Boxtel, Haaren en Sint-Michielsgestel is gelegen.
- op basis van de voorschriften en de plankaarten van het uitwerkingsplan, ISV en de paraplunota heel het gebied ten oosten van de spoorlijn (in Boxtel) onderdeel is van het bestaand stedelijk gebied.
- de verordening Ruimte fase 1 is gebaseerd op de Interimstructuurvisie en paraplunota waarin het Streekplan 2002 en de Uitwerkingsplannen beleidsarm zijn overgenomen.
- duidelijk is dat stedelijke ontwikkeling alleen mogelijk zal zijn in samenhang met landschapsontwikkeling omdat in de Uitwerkingsplannen van dit gebied stedelijk gebied is aangeduid met de toevoeging 'beheer en intensivering' en 'stedelijke groene drager'. Conform kaart 12 uitsnede Boxtel, pag. 56 uitwerkingsplan 2004.
- Integratie stad – land doet geen recht aan hetgeen is opgenomen in het uitwerkingsplan 2004.

Besluiten de tekst van het statenvoorstel als volgt te amenderen:

Besluitpunt 2 verwijderen het onderdeel:

- voor het gebied Moorwijk te Boxtel de aanduiding ecologische hoofdstructuur vervalt en de aanduiding integratie stad – land wordt opgenomen.

En toevoegen een nieuw streepje bij besluitpunt 2 :

- Voor het gebied Moorwijk te Boxtel de aanduiding ecologische hoofdstructuur vervalt en de aanduiding uit het uitwerkingsplan streekplan wordt opgenomen te weten: "bestaand stedelijk gebied" en de verdere uitwerking over te laten aan de gemeente Boxtel.

En gaan over tot de orde van de dag,

PvdA
R. Wagemakers

Rob Wagemakers

VVD
Mariëtha Prins

M.W. Prins

CDA
Ingeborg Verschuuren

Ingeborg Verschuuren

Besluit 45/10 E

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 9 juli 2010

Onderwerp

Kaartwijziging Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten d.d. 22 juni 2010;
- gelezen de Memorie van Antwoord/Nota van Wijziging van Gedeputeerde Staten d.d. 9 juli 2010;
- gelet op motie M4, aangenomen door Provinciale Staten op 23 april 2010;
- gechoord de beraadslagingen;

besluiten:

1. de eerste partiële herziening Verordening ruimte, die elektronisch is vastgelegd als: NL.IMRO.9930.vr2010pherzien01_0001, in die vorm vast te stellen;
2. een volledige verbeelding van de kaartwijzigingen overeenkomstig de onder 1 vastgestelde vorm op papier overeenkomstig de bijgevoegde en gewaarmerkte bijlage, vast te stellen, waarbij:
 - voor het gebied Moerwijk te Boxtel de aanduiding ecologische hoofdstructuur vervalt en de aanduiding uit het uitwerkingsplan streekplan wordt opgenomen te weten: "bestaand stedelijk gebied"; en de verdere uitwerking over te laten aan de gemeente Boxtel;
 - voor de vloeivelden te Dinteloord de ecologische hoofdstructuur vervalt voor het op de kaart aangeduide gebied.
3. te bepalen dat Gedeputeerde Staten het besluit tot kaartwijziging, zoals vastgesteld onder 2 bekendmaken in het Provinciaal Blad;
4. te bepalen dat het besluit tot kaartwijziging zoals vastgesteld onder 2 voor een ieder ter inzage ligt op het provinciehuis en op het kantoor van de gemeenten Boxtel en Steenbergen;

's-Hertogenbosch

Datum

9 juli 2010

DIS-nummer

1703851

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Bijlage(n)

1

5. te bepalen dat Gedeputeerde Staten aan de gemeenten Boxtel en Steenberghe een mededeling doen van het besluit tot kaartwijziging zoals vastgesteld onder 2.

Datum

9 juli 2010

DIS-nummer

1703851

's-Hertogenbosch, 9 juli 2010.

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de griffier,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

A.J. Brul, adj.

repressieve tolerantie. Je mag zeggen wat je wilt maar we gaan gewoon onze gang. Dat is een van de redenen waarom wij niet met uw plan zullen instemmen.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter, heel kort. De heer *Zeegers* heeft gelijk, er staan heel veel dingen niet in dit plan maar dat is terecht. Er staat ook niet in dat de ondernemers allemaal netjes hun premies moeten betalen en dat ze hun inkomstenbelasting netjes moeten opgeven. Er zijn heel veel zaken die nog direct verband houden met dit plan maar er niet instaan en dat is terecht want het is een bestemmingsplan.

Ik wil nog even de opmerking over de inspraak rechtzetten. Ik heb aangegeven dat we hier met een klankbordgroep en een onafhankelijke voorzitter werken. U hebt allemaal in de verslagen kunnen lezen dat de inspraak van de burgers die hierbij betrokken zijn geweest, echt serieus is genomen en wel degelijk heeft geleid tot een aantal wezenlijke aanpassingen in dit plan. Ik zou het een tekort van uw kant vinden als u dat als een rituele dans bestempelt.

De *voorzitter*: Thans zijn aan de orde de stemmingen over het voorstel en over motie M15. Allereerst over het voorstel.

Mevrouw *Aarts-van de Loo* (CDA): Voor.

De heer *Zeegers* (SP): Tegen.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): Voor, maar in verband met de kierrechten kunnen we niet instemmen met de besluiten onder 1 en 2. Zie ik dat goed?

De *voorzitter*: De gedeputeerde kan nu niet de antwoorden want we zijn aan het stemmen maar hij heeft gezegd dat hij los van de vaststelling van het plan technisch op dat punt terugkomt.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): Dan zijn we voor.

De heer *Wagemakers* (PvdA): Voor.

De heer *Martens* (GroenLinks): Tegen.

De heer *Vreugdenhil* (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw *Verstappen* (PvdD): Tegen.

De *voorzitter*: De aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD en de PvdA hebben voor dit voorstel gestemd en die van de overige fracties er tegen zodat zij is aangenomen.

In stemming komt motie M15.

Mevrouw *Aarts-van de Loo* (CDA): Tegen.

De heer *Zeegers* (SP): Wij stemmen in met de motie. Wij vinden haar zelfs zo goed dat hij haar mede hadden kunnen ondertekenen.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): Tegen.

De heer *Wagemakers* (PvdA): Voor.

De heer *Martens* (GroenLinks): Voor.

De heer *Vreugdenhil* (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw *Verstappen* (PvdD): Voor.

De *voorzitter*: De aanwezige leden van de fracties van het CDA en de VVD hebben tegen deze motie gestemd en die van de overige fracties ervoor zodat zij is verworpen.

Nummer 45/10

Kaartwijziging Verordening ruimte Noord-Brabant, fase 1

Mevrouw *Verschuuren* (CDA): Voorzitter! Op 23 april is in de Staten een motie aangenomen over het gebied Moerwijk te Boxtel. In dit voorstel wordt uitvoering gegeven aan deze motie en wordt een aangepaste kaart voorgelegd. Dat is een goede zaak want op basis van de voorschriften en de plankaarten van het uitwerkingsplan en de ISV (investeringsbudget stedelijke vernieuwing) is heel

het gebied ten oosten van de spoorlijn onderdeel van het bestaand stedelijk gebied. We hebben afgesproken dat de eerste fase van de verordening beleidsarm wordt ingevoerd. Dus nu geen nieuwe gebiedsaanduidingen opnemen. Daarom zal er namens de coalitiepartijen door Rob Wagemakers een amendement worden ingediend op voorstel van 45/10 B. Hierin wordt aangegeven dat de oorspronkelijke status van het gebied wordt gerespecteerd. Dat is stedelijke ontwikkeling in samenhang met landschapontwikkeling. Het is aan de gemeente Boxtel om hieraan in het bestemmingsplan een goede invulling te geven. Op deze wijze kan dit dossier afgehandeld worden en hoeven geen extra stappen meer gezet te worden. De bal ligt nu bij de initiatiefnemer en de gemeente Boxtel.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! De SP-fractie ziet af van spreektijd.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): Voorzitter! Ook ik begin met 23 april. De Staten namen toen een motie nummer M4 aan waarin aan GS werd gevraagd de kaarten behorende bij de verordening ruimte Noord-Brabant fase 1 in een aantal situaties te corrigeren overeenkomstig de uitwerking behorende bij het streekplan 2002. Immers, de verordening ruimte fase 1 is gebaseerd op de structuurvisie waarin ongewijzigd het beleid voor streekplan en uitwerkingsplannen is overgenomen. Tijdens de inspraak bij de interim-structuurvisie in november 2007 merkte de gemeente Boxtel op dat het stedelijk gebied in het noorden van deze gemeente op de kaart staat aangegeven als EHS natuur terwijl tussen een aantal gemeenten waaronder Boxtel, en de provincie is afgesproken dat dit gebied in het stedelijk gebied ligt. Ik citeer uit deze inspraak:

'Deze gronden zijn in het uitwerkingsplan aangeduid als stedelijk gebied, beheer en intensivering en stedelijk groene drager. De gemeente verzoekt de kaarten aan te passen aan het uitwerkingsplan.'

Kennelijk gebeurt dit niet want in een brief van de gemeente Boxtel aan de commissie RM van maart van dit jaar lezen we: Ten onrechte wordt een

klein gedeelte van het bestaand stedelijk gebied en een klein deel van Moerwijk aangeduid als EHS en niet als stedelijk gebied, terwijl in de Nota van Wijziging is aangetekend dat de EHS zonder uitzondering van Moerwijk zou worden verwijderd. De bestemming EHS is in flagrante tegenspraak, zo schrijft de gemeente Boxtel, met het gemeentelijk en het provinciaal beleid zoals eerder vastgelegd in de structuurvisie, uitwerkingsplan Boxtel, Haaren, Sint Michielsgestel, en in de interim structuurvisie en de paraplunota. Dit betekent dat het gebied Moerwijk in zijn geheel verwijderd moet worden van de kaartlaag EHS en op de kaartlaag bestaand stedelijk gebied aangegeven moet worden. Daar ging onze motie over. De gedeputeerde erkende in de vergadering van PS in april dat er een fout is gemaakt en hij zegde toe dat dit gerepareerd zou worden. Het ging om niet meer en minder dan het herstellen van een fout in de kaarten. U begrijpt dat onze verbazing groot was toen we hoorden dat aanpassing bij de verordening fase twee zal plaatshebben. Dat zou betekenen dat bestaand ongewijzigd beleid op dit onderdeel opnieuw de inspraak in zou gaan, terwijl alleen zoals gezegd een fout hersteld behoefde te worden. Onze verbazing werd nog groter bij het lezen van het voorstel van GS dat eerst voorlag en waarin de bestemming van het gebied in de verordening zou worden gewijzigd in landelijk gebied. Vandaag hebben we een voorstel ontvangen om dit gebied op de kaarten aan te geven als integratie stad land. Een gebied integratie stad land is volgens de verordening fase 1 een gebied waar onder voorwaarden stedelijke ontwikkeling mogelijk is et cetera, maar wel na ontheffing door GS. Nogmaals gezegd, waar gaat het om? Het gaat om het herstellen van een fout in de verordening ruimte fase 1, een verordening gebaseerd op de interim structuurvisie waarin onverkort het beleid van het streekplan 2002 en de uitwerkingsplannen zijn overgenomen. Hierin staat de begrenzing van heel Moerwijk op de kaartlaag bestaand stedelijk gebied. Waarom corrigeren GS dit niet gewoon als ze daarvoor de bevoegdheid hebben?

De fractie van de VVD vindt dit alles een zeer vreemde gang van zaken die onnodig veel tijd en

energie van deze en gene heeft gekost. We gaan er nu vanuit dat we met dit amendement dat we samen met PvdA en CDA indienen de zaak nu afdoen.

De heer *Wagemakers* (PvdA): Voorzitter! Ik zal beginnen met het indienen van het amendement zodat dat alvast kan worden gekopieerd.

Al een paar keer is verteld dat de oorsprong van dit dossier en deze behandeling beruhten bij motie nummer vier in april. Daar is al genoeg over gezegd. Maar wat jammer nu. Als ik een vergelijking mag maken met uw uitstekende verhaal gisteren over de trieste situatie door de ontslagen in Oss waarin u heel duidelijk wist aan te geven waar wij als Nederlanders wellicht op onderdelen verkeerd handelen, moet ik op dit niveau onze Staten maar vooral GS even waarschuwen voor het feit dat wij, Staten, geweldig op onze donder krijgen. Hoe is het toch mogelijk dat bij de verordening na een aantal brieven van Goirle, Tilburg, Boxtel – daar gaat het nu hoofdzakelijk over – heel eenvoudig wordt gezegd en gevraagd: we zijn met plannen bezig en die gaat u nu wijzigen; zou u die wijzigingen ongedaan willen maken want we zijn al een eind op weg. Bij de verordening is daarover al een motie aangenomen en na heel veel sobbatten komen wij vandaag eindelijk uit bij een amendement waarin wij als Staten zeggen hoe we het willen hebben en hoe verantwoord dat naar onze mening is. Daar gaan wij over. Het gaat dan in dit geval over Boxtel. Ik hoop dat de gedeputeerde in september klaar is met twee andere onderdelen van de motie namelijk die betreffende Tilburg en Goirle. Anders moeten wij daar weer zoveel tijd aan besteden. Wat is hier al een tijd aan besteed! Die kunnen we beter gebruiken om ons goede imago van de provincie in de richting van de gemeentes te faciliteren. Waarvan akte!

Voorzitter. Het amendement gaat over Moerwijk en daar is al heel veel over gezegd. Wij willen daar gewoon de originele onderdelen van het stedelijk gebied, de groene drager heette het destijds, voor de verandering van de verordening en de ontwerp-structuurvisie, teruggedraaid hebben. Dan kan

Boxtel vooruit.

De voorzitter: Door de leden Wagemakers, mw. Prins-Afman en mw. Verschuuren wordt het volgende amendement voorgesteld:

"Provinciale Staten in vergadering bijeen op 9 juli 2010, kennis genomen hebbende van het Statenvoorstel en de Memorie van Antwoord,

overwegende dat:

- *het gebied Moerwijk in de Uitwerkingsplannen Boxtel, Haaren en Sint-Michielsgestel is gelegen;*
- *op basis van de voorschriften en de plankaarten van het uitwerkingsplan, ISV en de paraplumota heel het gebied ten oosten van de spoorlijn (in Boxtel) onderdeel is van het bestaand stedelijk gebied;*
- *de verordening Ruimte fase 1 is gebaseerd op de Interimstructuurvisie en de paraplumota waarin het Streekplan 2002 en de Uitwerkingsplannen beleidsarm zijn overgenomen;*
- *duidelijk is dat stedelijke ontwikkeling alleen mogelijk zal zijn in samenhang met landschapontwikkeling omdat in de Uitwerkingsplannen van dit gebied stedelijk gebied is aangeduid met de toevoeging 'beheer en intensivering' en 'stedelijke groene drager', conform kaart 12 uitsnede Boxtel, pag. 56 uitwerkingsplan 2004;*
- *integratie stad - land geen recht doet aan hetgeen is opgenomen in het uitwerkingsplan 2004,*

besluiten de tekst van het Statenvoorstel als volgt te amenderen:

besluitpunt 2 verwijderen het onderdeel:

- *voor het gebied Moerwijk te Boxtel de aanduiding ecologische hoofdstructuur vervalt en de aanduiding integratie stad - land wordt opgenomen,*

en toevoegen een nieuw streepje bij besluitpunt 2:

- *voor het gebied Moerwijk te Boxtel de aanduiding ecologische hoofdstructuur vervalt en de aanduiding uit het uitwerkingsplan streekplan wordt opgenomen te weten: "bestaand stedelijk gebied" en de verdere uitwerking over te laten aan de gemeente Boxtel."*

De voorzitter: Dit amendement maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Het krijgt nr. A3.

De heer *Martens* (GroenLinks): Voorzitter! Mijn inbreng richt zich op het tweede punt, de vlocvelden, met name het perceel ecologische

hoofdstructuur. Ik heb het bij het vorige agendapunt ook al aangegeven. Volgens mij is het principieel fout zoals het hier wordt al gepakt. We hebben een stuk ecologische hoofdstructuur waar inderdaad ook een industriële bestemming op ligt. Puur het feit dat het ook een industriële bestemming heeft, is geen reden om de ecologische hoofdstructuur er af te halen. Je kijkt of er potentiële natuurwaarden aanwezig zijn en daarover kun je discussiëren. Vervolgens beslis je dan of de bestemming ecologische hoofdstructuur er al of niet op blijft rusten. Enkel en alleen het feit dat het ook een industriële bestemming heeft, is voor ons duidelijk geen motivatie om de bestemming ecologische hoofdstructuur er af te halen. Wij zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Ik kan mij op zich goed vinden in de kritische woorden van een aantal fracties over de correctie die hier heeft plaatsgevonden. Ik wil het ook even kort toelichten. Aan het gebied Moordijk zijn al zeven jaren van procedures voorafgegaan. De ontwikkelaar die daar bezig is, is voor de gemeente en voor de provincie geen vreemde. Hij heeft al drie keer bij de Raad van State gestaan en er is een mediation-procedure gevoerd. Dit stukje is dus in het verleden al met veel gedoe omgeven geweest. Dat was voor mij ook de reden toen het werd aangekaart in de commissie ruimte te proberen een einde aan dat gedoe te maken. Dat was u van harte met mij eens en daar hebben we ook samen over afgesproken dat te doen.

Bij de vaststelling van de verordening heeft u echter ook een motie aangenomen waarmee de correctie zou moeten plaatsvinden. Bij de uitwerking en vertaling ervan kwamen we tot de ontdekking dat niet GS bevoegd zijn die verandering aan te brengen maar dat alleen PS bevoegd zijn die wijziging aan te brengen. Dat is helaas niet meegenomen in de publicatie van de verordening fase 1. Dus zonder de vereiste correctie is de verordening fase 1 vastgesteld en gepubliceerd. Dat noopte ons ertoe die correctie alsnog langs de Staten te leiden om haar uitgevoerd te krijgen. Daarbij hebben wij ons te

laat gerealiseerd dat bij het weghalen van de EHS, namelijk uw opdracht in de motie, overigens verder zonder compensatie, de ondergrond daarmee blanco werd. Een blanco ondergrond betekent in de legenda van de kaart dat het landelijk gebied wordt. Dat was niet de bedoeling en dat hebben we ook niet gedaan. Ik heb toen aan de gemeente Boxtel gevraagd wat haar beter zou passen, bestaand stedelijk gebied of integratie stad land. In een eerder brief heeft de gemeente aangegeven dat het bestaand stedelijk gebied zou moeten zijn maar in dat overleg heeft zij toen aangegeven dat het maar integratie stad land moet worden.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): De gedeputeerde gaat nu heel gemakkelijk over dat landelijk gebied heen met te zeggen dat dat niet is gedaan maar waarom krijgen we dan nu een echt statenvoorstel waarin de term landelijk gebied staat?

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Bij het weghalen van de EHS kwam in de kaartenopbouw het landelijk gebied te voorschijn. Je moet dan echt een andere bestemming benoemen. Die ommissie is rechtgezet.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): U hebt ons dus graag aan het werk willen houden.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Nee, ik heb u nu niet aan het werk willen houden. We hebben geprobeerd de correctie goed te verwerken en dat is niet op de juiste manier gebeurd. Daar heeft u groot gelijk in en u heeft terecht aangegeven dat het niet kan.

Gezegd is dat we terug moeten naar de oude benamingen en de oude classificatie zoals die destijds in de interim structuurvisie stond. Dat kan niet want die classificatie hebben we niet meer. Als we die nu aan zouden geven, zouden we een benoeming in de verordening opnemen die niet omgeven is met de voorschriften maar bovendien – dat zou u moeten weten – laat de groenstedelijke drager geen bebouwing toe. Als we het nu groenstedelijke drager zouden maken zoals het destijds is bestemd, zou er geen bebouwing meer

mogelijk zijn. Ik denk dat dat niet de bedoeling is en ook de gemeente Boxtel heeft dat aangegeven. Er is ruimte voor ontwikkeling, met respect voor de groene kwaliteiten van dit stukje gebied. Daar wil de gemeente Boxtel zorgvuldig mee omgaan. Wij zijn het daar van harte mee eens en wij willen dat faciliteren. Daarom hebben wij in het voorstel dat u als laatste heeft gekregen, voorgesteld de benoeming integratie stad land op te nemen. Dat was overigens in overeenstemming met de mening van de gemeente Boxtel en dat is deze week nog zo met hen afgesproken.

Ik kan mij erin vinden, er een nieuwe benaming aan te geven, zoals voorgesteld in het amendement, namelijk bestaand stedelijk gebied. Het is uw keuze en ik respecteer uw keuze. Het kaartmateriaal kan daarop worden aangepast. U stelt het nu voor bij amendement en daardoor kan het in één keer goed in de verordening ruimte worden opgenomen.

Tot slot nog een opmerking over andere zaken die in de moties bij de verordening ruimte staan. Een motie ging over drie locaties, te weten Moerwijk in Boxtel, het MOB-complex in Tilburg en het sportcomplex in Goirle. Dinsdag aanstaande ligt in GS voor een notitie aan de commissie om uit te leggen wat er in deze situaties gaat gebeuren. Dat krijgt u deze week of na de zomervakantie dus. Dat geldt ook voor de tweede motie die gaat over aanpassing van het kaartmateriaal aan de voormalige structuurvisie en interim structuurvisie. In dezelfde notitie zult u ook een uitleg krijgen hoe wij met die moties zijn omgegaan en zullen omgaan.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Hoe kunnen we toch alsjeblieft voorkomen dat we in de toekomst de Statenvergadering aan zo'n onderwerpen moeten besteden. Ik word hier niet vrolijk van.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Die opmerking is terecht. Er blijkt ook uit hoe belangrijk het is dat we een verordening vaststellen die een behoorlijk detailniveau kent. Dan komt het er erg nauw op aan dat de kaarten goed zijn. Het blijkt inderdaad uitermate moeilijk te zijn, zelfs in dit digitale tijdperk, een foutloze kaart te hebben.

Het herstel van de kaart is wel onderdeel van de verordening en is dus ook onderdeel van de procedure via de Staten. Dat is nu eenmaal zo vastgelegd. Ik ben het helemaal met de oproep van de heer Heijmans eens. Het luistert geweldig nauw bij dit soort verordeningen waarbij wij als provincie zo gedetailleerd kaarten vaststellen – misschien moeten we ons afvragen of het wel nodig is dat zo te doen – want het kan gaan om kleine fouten die voor de individuele belangen van onze burgers in Brabant grote gevolgen kunnen hebben. Daar moeten we uitermate zorgvuldig mee omgaan.

De heer *Wagemakers* (PvdA): Voorzitter! De opmerking van de heer Heijmans kan op verschillende manieren worden uitgelegd. Als de heer Heijmans bedoelt dat wij ons als Staten nu niet meer bezig moeten houden met die details, is dat een mogelijkheid. De heer Heijmans kan echter ook bedoeld hebben – als hij het niet heeft bedoeld doe ik dat nu – dat als een gemeente bij de vaststelling van een verordening in de periode vooraf aangeeft wat hun problemen zijn met in dit geval reeds ingang gezette ontwikkelingen en als de Staten dan zeggen bij motie dat het terug moet naar de oude situatie, het toch een kleine zaak is om dat te doen. Dat ben ik met de heer Heijmans helemaal eens. Het gaat over onze rol als provincie.

De voorzitter: Ik stel als uw voorzitter vast dat wij zorgvuldig moeten besluiten. De gedetailleerde kaarten hebben rechtsgevolgen. Aan detaillering zullen we niet ontkomen. Dit moest via de Staten gaan vanwege precies die rechtsgevolgen. Er zijn gewoon fouten gemaakt bij de uitwerking en daarvoor passen excuses. Er is hier gewoon niet goed gewerkt. Dat moet de volgende keer beter.

In stemming komt amendement A3.

Mevrouw *Verschuuren* (CDA): Voor.

Mevrouw *Slegers* (SP): Tegen.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): Voor.

De heer *Wagemakers* (PvdA): Voor.

De heer *Martens* (GroenLinks): Tegen.

De heer *Vreugdenhil* (ChristenUnie-SGP): Voor.

De *voorzitter*: Ik zie de PvdD niet meer. Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de PvdA en de ChristenUnie-SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt het geamendeerde voorstel.

Mevrouw *Verschuuren* (CDA): Voor.

Mevrouw *Slegers* (SP): Nu het geamendeerd is zijn we tegen.

Mevrouw *Prins-Afman* (VVD): Voor.

De heer *Wagemakers* (PvdA): Voor.

De heer *Martens* (GroenLinks): Tegen.

De heer *Vreugdenhil* (ChristenUnie-SGP): Voor.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, de VVD, de PvdA en de ChristenUnie-SGP voor dit geamendeerde voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt te 16.30 uur tot 16.40 uur geschorst.

Nummer 19/10

Stimuleringsfonds nieuwbouwwoningen Noord-Brabant

De *voorzitter*: Het woord is aan de heer Dörr van de fractie van het CDA.

De heer *Dörr* (CDA): Voorzitter! Mijn fractie heeft de joker ingezet, maar ik maak gaarne gebruik van

het voorwerk dat de heer Van de Ven heeft verricht. Hij bezoekt op dit moment zijn dochter die in het ziekenhuis is opgenomen. Wij hebben vijf minuten geleden nog contact gehad. Zij houdt zich kranig en wordt om zes uur geopereerd. Wij hopen dat het allemaal goed gaat.

Voorzitter. Laat ik met het goede nieuws beginnen: het CDA steunt dit voorstel. De stagnatie van de woningbouw in Brabant baart ons grote zorgen zowel vanuit een volkshuisvestingsbelang als vanuit een economisch belang. De krantenberichten van de afgelopen week bevestigen helaas dat beeld. Wij denken dat wij in dezen het ergste nog niet achter de rug hebben. Het is dan ook jammer dat het voorstel enkele maanden is blijven liggen.

Mijn fractie was in de commissie kritisch positief. Zij had weliswaar een positieve grondhouding maar er waren wel wat vragen. Kan dit instrument voldoende effectief zijn? Komt het geld wel bij de juiste projecten terecht, dus ook bij de kleine? Is het niet te bureaucratisch, te ingewikkeld waardoor er een drempel wordt opgeworpen die wellicht te hoog wordt om het instrument in te zetten? Misschien is de uitvoering niet transparant genoeg?

Wij zijn van mening dat de gedeputeerde onze vragen voldoende beantwoord heeft en daardoor zijn onze reserves weggenomen. Wij vinden hierbij de volgende zaken heel belangrijk: de middelen zijn ook voor de kleinere projecten beschikbaar, het middel is een aanvulling op de bestaande instrumenten, zowel voor consumenten als producenten, en het voorziet in een stimulans bij de woningbouwcorporaties. Met dit instrument kan de provincie voor een aantal projecten – ongeveer 900 – het verschil maken. Die rol van de overheid vindt mijn fractie heel belangrijk. Ieder draagt zijn eigen verantwoordelijkheid, waar nodig geeft de overheid het laatste zetje.

Conclusie: wij vinden dit een welkome aanvulling op de crisismaatregelen. In crisistijd is het rechtvaardig om een slagvaardig bestuur te hebben. Wij vragen het college zo spoedig mogelijk hiermee te starten, maar willen wel graag een evaluatiemoment afspreken: over een jaar, een halfjaar; roept u maar!

R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 7,70

95gr

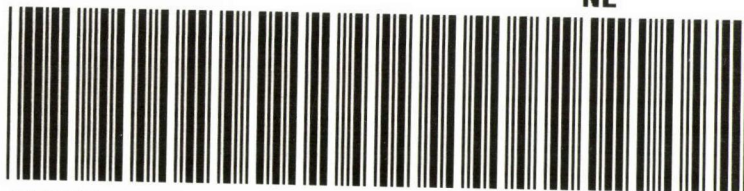
D-A-1

PostNL

160752 03-12-2013 15:37

RECOMMANDÉ

NL



3SRPKS381227452

5200MC 90151

Aan Provinciale Staten van Noord-
Brabant

Postbus 90151



5200 MC 's Leutogenboek

Nieuwstraat 90 - 92
5521 CE Eersel

Nieuwstraat 90 - 92
5521 CE Eersel

Nieuwstraat 90 - 92
5521 CE Eersel