



Stichting **SIRENE**

*p.a. Brugweg 6
4756 SM Kruisland*

Aan Provinciale Staten
Provincie Noord Brabant
Via de griffie

Betreft: Ontwerp natuurbeheerplan 2014
t.b.v. vergadering 1 november 2013

Kruisland, 28-10-2013

Geachte leden van de staten,

Op de agenda staat onder 43 het agendapunt Verordening ruimte; wijzigen kaartaanpassing 4. Onderdeel hiervan betreft 2.3 Steenberg: ten oosten van Groenedijk.

Dit onderwerp is op de Commissievergadering aan de orde geweest.

Bij de bespreking is door gedeputeerden De Boer en Van den Hout toegezegd om in een Memorie van Antwoord nader in te gaan op:

- 1) De juridische aspecten in relatie tot artikel 10.5 van de Verordening;
- 2) Helderheid te verschaffen over de instemming van de gebiedscommissie inzake het onderdeel Steenberg;
- 3) De positie van de gemeente Steenberg in relatie tot instemming inzake het onderdeel Steenberg;
- 4) De plaats van vastleggen (kaartaanpassingen, bestemmingsplan, notarieel vastgelegde overeenkomst) van de kosten inrichting & onderhoud natuur.

Pas vandaag zijn deze stukken beschikbaar.

Inhoudelijk

Wat is hier aan de hand ??? In de ogen van de omgeving een boer, die illegaal een natuurgebied vernietigd en daarvoor nog wordt beloond ook. De actie van de provincie wordt niet begrepen. Er is al het woord agri-maffia gevallen.

Hierna is telegramstijl een poging tot reconstructie.

Boer ploegt in strijd met bestemmingsplan een bestaande 3 ha natte natuurparel om.

Verzoek om handhaving bij gemeente ingediend.

Boer verzoekt ter legalisering aan de Gebiedscommissie om EHS wijziging.

Gebiedscommissie neemt geen besluit. (Bijlage 1 bij stukken)

Gebiedscommissie maakt een (nieuw) compromis voorstel

In laatste vergadering wijst PROVINCIE dit voorstel af. (Dit staat niet in de brief, bijl.1).

De Provincie neemt het voortouw over, zal in mei 2012 beslissen. In mei 2012 geen besluit.

Handhaving door gemeente wordt steeds afgewezen omdat er concreet voornemen ligt.

In mei 2013 huidige voorstel van Provincie. Hierop zijn zienswijze ingediend van BMF en Stichting Sirene. De zienswijze wijst er op dat anders dan de Provincie beweert, er geen

sprake is van realisatie van 3 ha natuurparel, maar sprake van het legaliseren van de vernietiging van ruim 3 ha natuurparel. Dit alles in een door de provincie aangewezen aardkundig waardevol gebied.

In het provincievoorstel staat dat de gemeente Steenberg ambtelijk heeft ingestemd. Hierover zijn vragen gesteld in de gemeenteraad. Er is een ontwijkend antwoord gegeven, waardoor de vragen niet zijn beantwoord. Het onderwerp is op de agenda van de gemeenteraad van december 2013 gezet. Nu er ineens de brief opduikt van maart 2013, zal worden onderzocht of de gemeenteraad onvolledig of onjuist is voorgelicht.

Memorie van antwoord 60/13 D

1) De instemming van de provincie wordt gemotiveerd vanuit een economisch doel. Er is een onjuiste procedure gevolgd, namelijk 4.5 van de Verordening ruimte. Dit artikel regelt een wijziging van de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur om ecologische redenen en is dus niet van toepassing. Ook wordt niet voldaan aan de voorgeschreven compensatieplicht. Van toepassing is 4.6 van de Verordening Ruimte.

In de memorie van antwoord wordt het gebruiken van 4.5 niet gemotiveerd.

2) Zie bijlage 1 bij stukken. Deze brief is correct maar niet volledig. Na het beschrevene, heeft de Gebiedscommissie een (nieuw) compromis voorstel gemaakt. In laatste vergadering van de Gebiedscommissie wijst PROVINCIE dit voorstel af (bron verslag) .

3) Het voorstel is mede gebaseerd op een aanvraag door de gemeente. is. Naar nu pas blijkt is door de provincie aan de gemeente verzocht om een verzoek om EHS-wijziging in te dienen. Bijlage 2 bij stukken. Hoewel de brief van maart 2013 formeel de vraag bevat, is duidelijk dat het geen initiatief van de gemeente maar van de boer.

4) De Memorie van antwoord 60/13 D bevat de zin: *“De betreffende grondeigenaar betaalt zelf de waardedaling, de inrichting en het beheer van de te realiseren EHS.”*

Er is geen waardedaling, slechts waardestijging van de illegaal omgeploegde natuurparel. Het gebied was optimaal en behoefde geen inrichting. Het overgebleven gebied ook niet.

Inrichting is slechts aan de orde wanneer er sprake is van handhaving.

Tevens: *“In het bestemmingsplan wordt het gerealiseerde deel van de EHS opgenomen met de bestemming natuurgebied.”* Het woord gerealiseerd is slechts administratief, het was een goed functionerende natuurparel. Het omzetten van EHS naar de bestemming agrarisch is geen bevoegdheid van B&W. Hiervoor is een bestemmingsplan wijziging noodzakelijk. Het is dus maar de vraag of dit deel van het voorstel uitvoerbaar is.

Conclusie

De angst voor precedentwerking is zeer reëel en is reeds gaande. Op minder dan een kilometer afstand heeft een andere boer reeds 4 hectare tot de EHS bestemd grasland en eeuwkant omgeploegd en tot bemest akkerland omgezet. De gemeente weigert ook hier te handhaven. Bij een positief besluit in deze zaak zal ook de andere boer met een voorstel komen. Wij vrezen voor een uitholling van alle aardkundig waardevolle gebieden langs de beken en kreek van het Roode Weel complex.

Er is voor dit voorstel geen draagvlak in de omgeving. In tegendeel, men hecht aan de natuur in de Roode Weel complex en wil deze natuur versterken en recreatief benutten.

Hoogachtend,
Namens de Stichting Sirene,
Henk Baptist, voorzitter