

24 JUN 2013

Provincie Noord-Brabant

doc. soort : inkomende
post RS

LB528



3429147

MID / Stgr

BEROEPSSCHRIFT

Afdeling Bestuursrechtspraak
tav de Voorzitter
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Beroep tegen "Bestemmingsplan Herziening
Centrumgebied Waalwijk" en Verzoek tot voorlopige voorziening
ivm spoedeisend belang.

Datum: 21 juni 2013

afzender.

Indieners: Uit eigen naam, en mede in naam van en in opdracht van 33
medebewoners, tekent Mevr. H. Smits-van Kwawegen, Julianastraat 4, 5141
GL Waalwijk

Waalwijk, 21 juni 2013

Geachte heer, mevrouw

De brief van van de gemeente Waalwijk d.d. 30 januari 2013 inzake kennisgeving ontwerp-bestemmingsplan "herziening centrumgebied Waalwijk" heeft geleid tot de vaststelling bestemmingsplan "herziening centrumgebied Waalwijk" van 20 juni 2013, waartegen bewoners en betrokkenen t/m 1 augustus 2013 beroep kunnen aantekenen bij de Raad van State.

Bij deze tekent ondergetekende beroep aan namens haarzelf, en in opdracht van en namens 33 medebewoners van de Julianastraat en Mr. Van Coothstraat (zie laatste blz. met hun namen en handtekeningen).

Tevens verzoekt ondergetekende namens haarzelf, en in opdracht van en namens 33 medebewoners van de Julianastraat en Mr. Van Coothstraat, om een voorlopige voorziening op grond van spoedeisend belang.

Om te beginnen willen de hierna te noemen bewoners van de Julianastraat en de Mr. Van Coothstraat u bij deze op de hoogte stellen van hun ongenoegen over de stelselmatig misleidende wijze waarop de gemeente tot dusver heeft gehandeld in dit dossier en de negatieve gevolgen die bovengenoemde besluiten reeds hebben (of mogelijk erwijs gaan hebben) voor het woongenot van de bewoners en de waarde van hun vastgoed. Tot dusver kan het optreden van de gemeente Waalwijk niet anders worden gekenmerkt dan als stelselmatig misleidend.

In algemene zin tekenen ondergetekenden beroep aan tegen het nieuwe bestemmingsplan (zie punt A voor de gronden van het beroep) op twee punten:

1. de uitwerking van het bestemmingsplan op een grensoverschrijdend en aanpalend stuk parkeerplaats;
2. de uitwerking van het bestemmingsplan inzake de grensoverschrijdende plaatsing van slagbomen op de aanpalende parkeerplaats ivm betaald parkeren achteraf.

Meer specifiek tekenen zij beroep aan tegen:

1. Het feit dat in het nieuwe bestemmingsplan de markt, die langdurig en naar ieders tevredenheid binnen het plangebied heeft gestaan (achter de AH en andere winkels), nu definitief verhuisd is naar een grensoverschrijdend en aanpalend residentieel woongebied met bestemmingsplan wonen (Julianastraat). De Julianastraat is een rustige straat met woonhuizen en is gelegen buiten het centrumgebied. De huidige locatie van de weekmarkt ligt nu dus deels binnen en deels buiten het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan, namelijk ten zuiden van De Els (zie Bijlage 1 van het bestemmingsplan: Nota van Zienswijzen; Commentaar punt c). De bewoners ondervinden nu onaanvaardbaar veel hinder, overlast en verkeersonveiligheid door de komst van de markt en hun vastgoed is hierdoor in waarde gedaald.
2. Ook tekenen zij bezwaar aan tegen het feit dat het grensoverschrijdende gebied aan de Julianastraat, wat al jaar en dag als plantsoenachtig parkeerterrein wordt gebruikt (overigens illegaal), nu ook nog eens uitgerust gaat worden met slagbomen ivm betalen achteraf in plaats van betalen vóóraf (zoals het oorspronkelijk was). Dit is een illegale uitbreiding van het bestemmingsplan buiten het plangebied en niet conform het bestemmingsplan van de Julianastraat (wonen). Alle bomen en groen zijn bovendien recent weggekapt en het plantsoenachtige parkeerterrein is nu veranderd in een betonnen woestijn en reeds klaargemaakt voor de komst van het slagboom-systeem. De Julianastraat is bovendien een smalle straat en niet geschikt voor een slagboom-systeem. De aanvoer van auto's vóór een slagboom zal lijden tot opstoppen in de straat, zoals reeds is aangetoond bij een identieke situatie aan de Taxandriaweg.

De onderdelen waarop beroep wordt aangetekend zijn een groot aantal punten in algemene zin namelijk:

1. gebrek aan informatie en transparantie,
2. het niet nakomen van procedures,
3. misleiding,
4. daling in waarde van het vastgoed,
5. overlast, verkeersonveiligheid en kosten.

Onder punt B van dit beroep staan voorstellen geformuleerd voor een betere invulling van het bestemmingsplan; suggesties die het algemeen belang beter dienen dan het huidige bestemmingsplan.

De bewoners en partijen die (zowel individueel als collectief) dit beroep ondertekenen zijn:

- Fam. Kramer, Julianstraat 1
- Mevr. L. Langenhorst-de Paepe, Julianastraat 2
- Mevr. H. Smits-van Kwawegen, Julianstraat 4
- Mevr. M.L. Smits, Julianstraat 4
- Fam. C.J. Van Dijk, Julianstraat 6
- Fam. P. Leytens, Julianstraat 7
- Fam. Van Dun-Roessel, Julianstraat 7A
- Fam. M.R. Boutens, Julianstraat 8
- Fam. Naber, Julianstraat 9
- Mevr. van de Wiel, Julianstraat 10
- Dhr. J.G.C. Van Bruggen en Mevr. P.C.A.M. Van Bruggen-van Heesbeen. Julianstraat 11
- Fam. Spierings, Julianstraat 12
- Dhr. Van Loon, Julianstraat 14
- Mevr. Kemperman, Julianstraat 16
- Dhr. J.L.A.M. Maaijen en Mevr. I.F.M. Maaijen-Weijers, Julianstraat 17
- Mevr. Nuenen-van Loon, Julianstraat 18
- Forza Waalwijk BV, Julianstraat 19
- **Fam. W. van de Rijken, Julianstraat 20**
- Dhr. J.P.A. Van Laarhoven, Julianstraat 21
- Dhr. R. Zijl en Mevr. I. van der Plas, Julianstraat 22
- Fam. Paans, Julianstraat 24
- Mevr. H. Pessers, Julianstraat 26
- Mevr. H. Kanne, Julianstraat 30
- Dhr. F. Moolenschot en Mevr. J. Verhelst, Julianstraat 32
- Dhr. Mr. Meuwese, Mr. Van Coothstraat 34
- Dhr. Hermens, Mr. Van Coothstraat 35
- Mevr. M. Meertens-Smits, Mr. Van Coothstraat 37
- Mevr. M. van Hoorn, Mr. Van Coothstraat 63

PUNT A. GRONDEN VAN BEROEP

1. GEBREK AAN INFORMATIE EN TRANSPARANTIE

-In een kennisgevingsbrief van de gemeente van 30 januari 2013 over het ontwerp-bestemmingsplan "herziening centrumgebied Waalwijk " staat zeer omfloerst vermeld dat "dit bestemmingsplan gedeeltelijk wordt herzien door de planologische situatie van het gebied aan de zuidzijde van het winkelcentrum in overeenstemming te brengen met het feitelijke gebruik als parkeerterrein/verblijfsgebied".

Nergens stond in de brief van 30 januari 2013 aan de betrokkenen duidelijk en helder het volgende vermeld:

* dat aanpalend aan en overlappend met het plangebied van het bestemmingsplan het parkeerterrein/plantsoen aan de Julianstraat de facto grootschalig op de schop ging om een markt te accommoderen.

- * dat de oorspronkelijke markt achter de AH verhuisd zou gaan worden naar het woongebied aan de Julianastraat (!),
- * dat er 10 bomen in het plantsoen/parkeerplaats aan de Julianastraat gerooïd ging worden alsmede de groene strook beplanting aan de Julianastraat eruit gehaald zou worden.
- * dat er slagbomen geplaatst gingen worden ivm betaald parkeren achteraf.

– Slechts een klein deel van de Julianastraat heeft overigens deze brief van 30 januari 2013 ontvangen terwijl het bestemmingsplan in zijn uitwerking grote gevolgen heeft voor alle bewoners. Bewoners die overigens in meerderheid bejaard zijn, geen internet hebben en slecht ter been zijn.

– In de Nota zienwijzen van het bestemmingsplan staat bij deel 2: Inspraak en Communicatie dat er is afgezien van een inspraak- en participatietraject. De reden die de gemeente hiervoor opgeeft is “dat het bestemmingsplan met name dient om het planologisch nadeel van omwonenden weg te nemen”. Dit is een wonderlijke redenering en getuigt van hoogmoed. Het is niet aan de gemeente om vast te stellen of een bestemmingswijziging voordelig is voor omwonenden. Dat bepalen zij zelf wel, nadat ze behoorlijk geïnformeerd zijn.

– Het feit dat slechts een klein deel van de Julianastraat de brief van 30 jan. 2013 heeft ontvangen heeft ertoe geleid dat slechts één persoon schriftelijk zijn zienswijze heeft kunnen uiten. Dit is niet conform Art. 11. 3 lid c Algemene Procedureregels.

– In het bestemmingsplan wordt onder punt 1.4 Geldend Bestemmingsplan gesteld dat verschillende functies zijn toegestaan waaronder horeca (categorie hl1 en hl2.). In de bijlage waarin termen worden gedefinieerd (hoofdstuk 1 Inleidende Regels) staat onder 1.22 bij de definitie van 'horeca' geen vermelding van deze categorieën. Indieners kunnen derhalve niet beoordelen wat de consequenties hiervan zijn.

– De wijze waarop de gemeente tot dusver gehandeld heeft in dit dossier getuigt van minachting voor de burger, een gebrek aan duidelijkheid in de communicatie jegens de burger en mist de vereiste transparantie. Het heeft eerder alle schijn van een overvalstactiek en staat haaks op het credo van de gemeente Waalwijk: “ons fundament is de lokale democratie,” zoals dat is aangebracht in het nieuwe gemeentehuis.

2. NIET NAKOMEN VAN PROCEDURES

-Het College heeft klaarblijkelijk haast, want na verzending van de brief d.d. 30 januari 2013 wordt niet eens de wettelijk vereiste termijn van 6 weken (na 1 febr.) voor het indienen van zienswijzen in acht genomen. Vóór de afloop zienswijzen medio maart starten 's ochtends in alle

vroegte in allerijl de werken.

- Ook hier wéér zonder enige aankondiging aan de bewoners van de Julianastraat.

- Vervolgens gaan in mei j.l. de parkeerterreinen vóór AH en aan de Julianastraat om onduidelijke redenen voor de tweede keer grootschalig op de schop. Dit is een onnodige verspilling van gemeenschapsgeld.

- Tot op heden worden werken voortvarend uitgevoerd uit het nieuwe bestemmingsplan, terwijl de inwerkingtreding van het bestemmingsplan de facto nog niet procedureel is afgerond. Immers de beroepstermijn loopt pas 1 augustus 2013 af. Hiermee legt de gemeente minachting aan de dag voor de burger en het democratische proces.

- De slagbomen die conform het bestemmingsplan geplaatst worden aan de Mr. Van Coothstraat, worden óók geplaatst buiten het plangebied van het bestemmingsplan, namelijk aan de Julianstraat. Dit is illegaal en niet conform het daar geldende bestemmingsplan (nl. wonen)

- Kortom: de gemeente verzaakt systematisch haar plicht tot het correct, eenduidig en helder informeren van de burger (transparantie) alsmede het correct volgen van procedures en handhaven van de geldende bestuurswetten.

- Spoedeisend belang aangezien aanvaarding van het bestemmingsplan en met name de uitwerking van de grensoverschrijdende en overlappende markt en parkeerplaats met slagbomen verstreckende gevolgen heeft voor de bewoners (zie alle gronden van beroep).

3. MISLEIDING

- Bij navraag op het gemeentehuis op 7 juni j.l. wordt erkend dat de verplaatsing van de markt naar de Julianastraat niet reglementair is geschied en bovendien in strijd is met het bestemmingsplan van 11 sept. 2008, dat immers twee woningen voorziet op de plaats waar nu de markt wordt gehouden. De procedure is derhalve niet conform de wettelijke bepalingen gevolgd.

- Wel vernemen wij tijdens het gesprek op het gemeentehuis op 7 juni j.l. tot onze verbazing dat er reeds op 8 januari 2013 een aanvraag is ingediend bij de Afdeling Vergunningen van de Gemeente Waalwijk om het bestemmingsplan van 11 sept. 2008 nu definitief te wijzigen in marktbestemming aan Julianastraat 3 en 5 (op de plaats waar twee woonhuizen horen te staan). Deze manoeuvre heeft alle schijn van misleiding. Want waarom heeft de gemeente het niet opportuun geacht om dit feit expliciet te melden in de brief van 30 januari aan de betrokkenen over 'herziening centrumgebied'? Het had in ieder geval

van behoorlijk bestuur getuigd als ze dat gedaan hadden!

- Navraag om inzage in het gehele dossier van deze aanvraag tot wijziging bestemming blijkt niet mogelijk. Daarvoor dienen wij een WOB procedure te starten om alle informatie te verkrijgen. Slechts een deel van het dossier is toegankelijk. Een vreemde gang van zaken aangezien het geen pas geeft dat burgers niet open en transparant toegang hebben tot alle informatie die het gemeentelijk bestuur (met belastinggeld van de burgers) produceert over beleid waarvan diezelfde burgers de gevolgen ondervinden. Hiermee wordt tevens de indruk gewekt dat het gemeentebestuur het een en ander te verbergen heeft m.b.t. dit dossier.

- Op 14 juni 2013 wordt ons tot onze grote verbazing plotseling medegedeeld dat de aanvraag van 8 januari 2013 géén aanvraag tot definitieve bestemmingsplanwijziging betreft, maar een aanvraag voor een zogenaamde 'omgevingsvergunning', die stelt dat de markt er mag staan, maar dat de oorspronkelijke bestemming (wonen) gehandhaafd blijft. Wij werden dus niet helder en duidelijk geïnformeerd.

- Omwonenden is voorgehouden dat de markt een tijdelijk karakter zou hebben. Echter, de ervaring leert nu dat er van tijdelijkheid geen sprake zal zijn. Sterker nog, in mails is reeds toegegeven door de gemeente dat miv 2014 er uitbreiding van de bestemming zou kunnen komen (rommelmarkt etc.). Vraag is waar het ophoudt: kermis, circus? Deze ontwikkeling is niet in het belang van de bewoners van de Julianastraat.

- Zoals toegegeven door de gemeente "ligt de huidige locatie van de weekmarkt nu deels binnen en deels buiten het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan" (zie Bijlage 1 van het bestemmingsplan: Nota van Zienswijzen; Commentaar punt c).

Ongeveer $\frac{1}{4}$ van de oppervlakte van de markt bevindt zich binnen het plangebied en $\frac{3}{4}$ van de oppervlakte van de markt bevindt zich buiten het plangebied en dus buiten het bestemmingsplan.

Als een indiener van zienswijzen op 13 maart 2013 bezwaar maakt tegen de weekmarkt die voor $\frac{3}{4}$ naast zijn huis ligt, stelt de gemeente vervolgens gemakshalve dat "het perceel waarop de indiener van de zienswijze doelt, niet tot deze gronden behoort en dus niet betrokken kan worden in dit bestemmingsplan" (!).

Dit is formeel gezien correct, maar uit oogpunt van behoorlijk bestuur geheel misplaatst, arbitrair en misleidend aangezien het bestemmingsplan in zijn uitwerking op aanpalende gronden zeer nadelig is voor bewoners van de Julianastraat.

De markt is immers overlappend en grensoverschrijdend en komt voor $\frac{3}{4}$ te liggen aan de Julianastraat, en dat stuk valt dus nét buiten het bestemmingsplan waarin zich de resterende $\frac{1}{4}$ van de markt bevindt. Het komt de gemeente dus reuze goed uit dat ze hier in dit stadium formeel niet op hoeven te reageren. Maar mocht het bestemmingsplan straks definitief doorgang vinden, dan wordt het daarna een stuk lastiger voor de bewoners om de aanvraag tot omgevingsvergunning op de resterende

$\frac{3}{4}$ van de markt te weerhouden. Deze 'tweetrapsraket' is in zijn uitwerking dus in het nadeel van de burger en er is hier duidelijk geen sprake van een level playing field.

– Volgens de gemeente “behoort het plangebied tot het centrumgebied en wordt daarmee gezien als een geschikte locatie voor de weekmarkt”. (zie Bijlage 1, Zienswijzen, Commentaar c).

Ten eerste staat het grootste deel van de markt, namelijk $\frac{3}{4}$ van de markt niet op het plangebied noch in het centrumgebied, maar in een woongebied. De conclusie is derhalve onjuist en misleidend, en de markt is daar dus niet op zijn plaats.

Ten tweede is het argument dat “het wonen in een stadscentrum hinder van een weekmarkt met zich meebrengt” (zie Bijlage 1, Zienswijzen, Commentaar c). ongepast, onjuist en misleidend, aangezien de Julianastraat planologisch niet behoort tot het centrumgebied.

– Het argument van de gemeente dat “de hinder slechts beperkt blijft tot één dag gedurende een beperkt aantal uren” (zie Bijlage 1, Zienswijzen, Commentaar c) is onjuist en misleidend omdat de hinder wel degelijk langdurig is. De met lawaai gepaard gaande opbouw vindt de dag vooraf en vroeg op de ochtend zelf plaats (07.00 uur), de rommel wordt niet ~~altijd~~ opgeruimd. Er is lawaai van de schoonmaak gedurende twee dagen. De markt duurt niet enkele uren maar de facto van 07.00 uur 's ochtends tot 20.00 uur 's avonds (ca 13 uur in totaal). En de markttijden worden absoluut niet in acht genomen.

– De systematiek van de milieuzonering die door de gemeente gehanteerd is, is onjuist (zie Bijlage 1, Zienswijzen, Commentaar c). Weekmarkten zijn niet als specifieke categorie opgenomen in de milieuzonering, en het is dus onjuist en arbitrair om als gemeente dan maar richtafstanden van de categorieën detail en supermarkten te hanteren. Bovendien is het ook hier weer een staaltje van onbehoorlijk bestuur om strikt en formeel de grens te nemen van het plangebied, terwijl de grens van markt zich de facto over de volle lengte van het huis op 2 meter afstand bevindt!

– Wij worden volgens de gemeente “voor onacceptabele hinder behoed door regels gesteld aan de weekmarkt in de marktverordening en het marktreglement” (zie Bijlage 1, Zienswijzen, Commentaar c). Dit is onjuist en misleidend, want deze laad- en lostijden worden continu met voeten getreden. De markt mag formeel pas 13.00 uur beginnen, maar vanaf 11.30 wordt al volop verkocht. Wat betreft de “geruime afstand van bakwagens van de omliggende woningen”. Het begrip “geruime” is een onduidelijke en niet eenduidige parameter. De afstand bedraagt overigens hooguit 2 á 3 meter en in de tuin zitten is voor een aantal bewoners wat stank betreft dus ondoenlijk.

– De door de gemeente vaak genoemde synergie tussen het winkelcomplex de Els en de markt bestaat niet; mensen gaan niet met

volle markttassen nog eens winkelen in de Els. Bovendien is een markt een achterhaald concept; de voedingsmiddelen bij JUMBO en AH zijn regelmatig goedkoper dan op de markt.

- In het bestemmingsplan wordt onder punt 2.1 en 2.3 van de "Bestaande Situatie" melding gemaakt van de aanwezigheid van enig groen, een plantsoen en een groene haag. Dit is pertinent onjuist en misleidend want al het groen is reeds maanden geleden (illegaal) verwijderd. Wat rest is een betonnen woestijn.

- In het bestemmingsplan staat onder punt 1.4 dat het gebied tevens de aanduiding "archeologisch waardevol gebied" heeft. Volgens de bestemmingsregels is het volgens art. 5.1 verboden bepaalde werken uit te voeren zoals aanleggen of verharderen van wegen, rijwielpaden en/of parkeergelegenheden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen. Op dit moment vinden dergelijke werken grootscheeps plaats. Ook wordt nergens melding gemaakt van een schriftelijke vergunning van Burgemeester en Wethouders. Verzoek tot handhaving met spoedeisend belang.

- In het bestemmingsplan staat onder punt 6 Economische ~~Uitvoerbaarheid dat bij het aangaan van kosten voor de aanleg van~~ voorzieningen van openbaar nut, deze moeten kunnen worden verhaald op de initiatiefnemer cq ontwikkelaar. Een exploitatieplan is echter niet nodig volgens de gemeente. Dit is onjuist aangezien er wel degelijk in 2012 een contract gesloten is met een privaatrechterlijke partij inzake het parkeerbeheer (het bedrijf P1) en er reeds grote kosten zijn gemaakt voor het plaatsen van slagbomen en een hoog technologisch systeem voor betalen achteraf.

4. DALING WAARDE VASTGOED VAN BEWONERS

- De verplaatsing van de markt naar de Julianastraat (op huisnummers 3 en 5) heeft ontegenzeggelijk een verpauperingseffect op de straat. De Julianastraat is een straat die van oudsher allure heeft en een residentieel karakter heeft.

- Aangezien door de gemeente reeds in het geniep op 8 januari 2013 een aanvraag tot "omgevingsvergunning" is aangevraagd voor de woninggrond aan de Julianastraat is de verwachting dat dit de opmaat is tot het tzt aanvragen van een definitieve bestemmingswijziging tot markt. Bewoners voelen zich belaagd in hun woongenot en vinden bovendien een regentesk gemeentenestuur tegenover zich dat indertijd niet eens de moeite heeft genomen pro-actief in overleg te gaan met betrokken bewoners om naar hen te luisteren. In een verslag van de Stuurgroep van de gemeente van 12 september 2012 wordt uitgebreid gewag gemaakt van overleg met ondernemers, winkeliers en de marktcommissie, maar het komt blijkbaar niet in hen op om ook eens

van gedachten te wisselen met bewoners aan de Julianastraat. Dit getuigt van onbehoorlijk bestuur. De belangen van marktlieden en winkeliers (die slechts tijdelijk hier verblijven en niet in de buurt wonen) prevaleert klaarblijkelijk boven het belang van bewoners.

- Het verhuizen van de markt naar de plaats waar feitelijk twee woonhuizen horen te staan (nl. Julianastraat 3 en 5) doet afbreuk aan het karakter van de straat en druist in tegen het bestemmingsplan 2008 voor dit gebied (wonen). De huizen zijn hierdoor reeds ernstig in waarde gedaald en de betrokkenen stellen het College van B&W hiervoor (financieel) aansprakelijk.

- Achtergelaten rotzooi na de markt waait de Julianastraat in en belandt in de opritten en voortuinen van de omliggende huizen. De schoonmaakploegen van de gemeente ruimen dit uiteraard niet op. De aanblik is er een van een snel verpauperende buurt.

5. OVERLAST, VERKEERSONVEILIGHEID EN ONNODIGE KOSTEN.

- Het markt- en winkelcentrumverkeer dóór de Julianastraat neemt drastisch toe en leidt tot opstoppen, onrechtmatig parkeren in de ~~straat, op stoepen, of in opritten van huizen omdat men geen~~ parkeergeld wil betalen. Deze overlast is groot voor omwonenden.

- Er zijn opzettelijk geen vuilnisbakken geplaatst (ivm wespen werd ons verteld ?!), wat leidt tot vervuiling van de gehele buurt en bijdraagt aan een toenemend verpauperingseffect en waardedaling van het vastgoed.

- De geluids-, afval-, en stankoverlast van de markt (opzetten dag van te voren, marktdag en afbreken markt) is groot. Een verplicht milieueffectreportage (MER) is in dit dossier niet geschied. Een latere (afgedwongen) MER werd afgenomen om 13.00 uur, de officiële start van de markt, nauwelijks representatief te noemen voor de overlast die tussen 14.00-18.00 uur pas zijn volle omvang bereikt. Misleidende resultaten dus.

- De loop van fietsers, voetgangers en auto's was van origine via de straat de Els (die leidt nl direct naar het winkelcentrum). Dit is de logische en minst invasieve route. Nu verplaatst zich echter een exorbitant groot deel van in- en uitgaand verkeer via de Julianastraat; dit is geen logische route en leidt tot overlast.

- Het doorgaand verkeer is toegenomen en het vrachtverkeer in de straat eveneens, o.a. voor de bevoorrading van de Els maar ook tijdens de marktdag en door de buurtbussen, die illegaal door de straat rijden om stoplichten elders te vermijden. Dit leidt tot overbelasting en gevaarlijke verkeerssituaties.

- De voor het merendeel oudere bewoners van de Julianastraat durven

niet meer te fietsen in de Julianastraat vanwege het toegenomen verkeer, die vrijwel nooit de 30 km grens in acht nemen.

- Een voorstel van onze kant voor de nieuwe beplanting aan de Julianastraat is ondanks herhaaldelijke beloftes (schriftelijk en per e-mail) van Afdeling Ontwerp nog steeds niet gerealiseerd. De aanblik van de markt is er nu een van een betonwoestijn zonder één enkele boom. Van oudsher keken bewoners tegen een groen plantsoentje aan, die het uitzicht op de Els en winkelcentrum voor een deel aan het zicht onttrok.

- De verplaatsing van de markt naar de overlappende en aanpalende grond aan de Julianastraat betekent dat het oorspronkelijke marktterrein achter de AH /H&M weer helemaal verwijderd gaat worden!

Marktvoorzieningen die nog niet zo lang geleden speciaal daar zijn aangelegd en veel kosten met zich hebben meegebracht gaan weer teniet gedaan worden. Aangezien de werken hiervoor binnenkort starten en in oktober 2013 klaar moeten zijn (volgens de aannemer) is er nu sprake van spoedeisend belang tot handhaving om de kosten niet onnodig te laten oplopen lopende deze procedure.

PUNT B. SUGGETIES EN EISEN DIE VOORTVLOEIEN UIT DE GRONDEN VAN BEROEP

Betrokkenen suggereren danwel eisen het volgende:

1. Verhuizen van de markt naar een andere locatie aangezien de markt niet thuishoort in een woonbestemmingsgebied, de markt aantoonbaar overlast geeft, overbelasting van de voorzieningen, leidt tot verkeersonveiligheid en leidt tot verpaupering en waardedaling van de huizen aan de Julianastraat en de Mr. Van Coothstraat. Onze suggestie is de markt weer terug te plaatsen naar een van de plaatsen waar hij oorspronkelijk en langdurig heeft gestaan: het Unnaplein of het Vredesplein. Dit zijn geschikte locaties en hier zijn tevens goede busvoorzieningen.
2. Mocht de locatie centrumgebied gehandhaafd blijven, dan eisen omwonenden dat dit geschiedt met inachtneming van de bestemming van Julianastraat 3 en 5 als zijnde locaties voor twee woonhuizen. De markt dient dan weer verplaatst te worden naar zijn voormalige locatie, de omgeving AH / H&M. Hier is voldoende ruimte, de voorzieningen zijn er al en de omgeving bestaat slechts uit de achterkanten van detailhandel . Klachten zijn er in het verleden nooit geweest. De afmetingen van de marktoppervlakte bij AH/H&M zijn -na meting- ruimer dan de afmeting van de huidige marktplaats aan de Julianastraat. Ook zal er minder derving zijn van parkeergelden aangezien het aantal parkeerplaatsen op de huidige plaats kleiner is dan op de AH/H&M locatie.
3. Voortvarende stappen van het gemeentebestuur om op Julianastraat 3

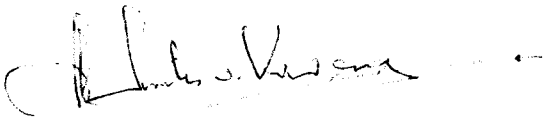
en 5 tot woningbouw te komen; in het licht van de demografische ontwikkelingen en zorgbehoefte is het wellicht aantrekkelijk om tot bouw van twee zg kangoeroe-woningen of mantelzorg-woningen over te gaan.

4. Zolang de woningen nog niet gerealiseerd zijn dient het plantsoen hersteld te worden en een brede strook groenvoorziening met bomen te komen om de straat weer zijn oude cachet te geven en het uitzicht voor omwonenden te verbeteren.
5. Opheffen van de slagbomen aan de Julianastraat, en herstel van parkeren vóóraf op het parkeergebied aan de Julianastraat. Binnen het plangebied van het bestemmingsplan is bovendien één aparte parkeerplaats gepland met vóóraf betalen; deze kan makkelijk worden omgezet in een parkeerplaats met betalen achteraf. Er is dan door deze 'ruil' van parkeerplaatsen geen verlies.
6. Mocht tot het bovenstaande (1 t/m 5) niet besloten worden, dan eisen omwonenden en betrokkenen financieel gecompenseerd te worden voor de waardedaling van hun panden, en een aangepaste WOZ waarde te ontvangen. Het betreft een dertigtal eigenaren van panden die -mocht in hun nadeel beslist worden- een compensatie eisen van in totaal ~~1.250.000 euro. Dit bedrag behelst een voorlopige schatting, en is met~~ behoud van alle rechten, aangezien de definitieve taxatie van de waardedaling van de panden (planschade) nog niet is afgerond.
7. Volledige herziening van de procedure bestemmingsplan "herziening centrumgebied Waalwijk", aangezien deze procedure op veel fronten niet correct volgens de geldende bestuurswetten is uitgevoerd.
8. Er zijn sterke vermoedens dat de aanbestedingsregels niet conform de wet in acht zijn genomen zijn. Ondergetekenden eisen een officieel onderzoek hiernaar.
9. Stopzetting van de aanvraag omgevingsvergunning van 8 januari 2013 tot wijziging van het bestemmingsplan Julianastraat 3 en 5 tot marktbestemming, op grond van het feit dat de procedure "herziening centrumgebied Waalwijk" eerst herzien en overnieuw gedaan dient te worden. Verzoek tot handhaving. Spoedeisend belang aangezien aanvaarding van het bestemmingsplan en met name de uitwerking van de grensoverschrijdende markt en parkeerplaats met slagbomen verstreckende gevolgen heeft voor de bewoners.
10. Volledige inzage in het gehele dossier 'aanvraag wijziging bestemmingsplan januari 2013'; uiteraard zonder het hoeven volgen van een WOB-procedure
11. Tot slot merken wij op dat ook in andere opzichten het beleid van de gemeente blijkbaar niet conform de regels is, getuige de uitgebreide analyses en kritiek van de bekende landelijke accountant Leo Verhoef

betreffende het financiële beleid van een groot aantal gemeentes, waaronder de gemeente Waalwijk. Uit de jaarstukken blijkt dat jaarlijks grote bedragen niet verantwoord kunnen worden (zie de website www.leoverhoef.nl). Ook dit dossier geeft in financiële termen te denken. Ondergetekenden eisen controle van de jaarstukken door een onafhankelijke RA in relatie tot dit dossier.

Aangezien het dossier "herziening centrumgebied Waalwijk" in het verleden reeds onder de aandacht is gebracht van de Provinciale Staten Brabant en de gemeente Waalwijk in deze reeds berispt is, zien wij ons genoodzaakt dit beroep in c.c. ook onder de aandacht te brengen van de Provinciale Staten Brabant.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,



Mevr. H. Smits-van Kwawegen
Julianastraat 4
5141 GL Waalwijk

cc: Provinciale Staten Brabant

- Fam. Kramer, Julianstraat 1 Bilb 1.0.
- Mevr. L. Langenhorst-de Paepe, Julianstraat 2 Goye hnd. de Paepe
- Mevr. H. Smits-van Kwawegen, Julianstraat 4 H. Smits
- Mevr. M.L. Smits, Julianstraat 4 M.L. Smits
- Fam. C.J. Van Dijk, Julianstraat 6 C.J. Van Dijk
- Fam. P. Leytens, Julianstraat 7 P. Leytens
- Fam. Van Dun-Roessel, Julianstraat 7A Van Dun-Roessel
- Fam. M.R. Boutens, Julianstraat 8 Boutens 1.0.
- Fam. Naber, Julianstraat 9 Naber
- Mevr. van de Wiel, Julianstraat 10 M. van de Wiel
- Dhr. J.G.C. Van Bruggen en Mevr. P.C.A.M. Van Bruggen-van Heesbeen.
Julianstraat 11
- Fam. Spierings, Julianstraat 12 Spierings
- Dhr. Van Loon, Julianstraat 14 Van Loon
- Mevr. Kemperman, Julianstraat 16 Kemperman
- Dhr. J.L.A.M. Maaijen en Mevr. I.F.M. Maaijen-Weijers, Julianstraat 17 J.L.A.M. Maaijen
I.F.M. Maaijen-Weijers
- Mevr. Nuenen-van Loon, Julianstraat 18 Nuenen-van Loon 1.0.
- Forza Waalwijk BV, Julianstraat 19 Forza Waalwijk BV
- Fam. W. van de Rijken, Julianstraat 20 W. van de Rijken
- Dhr. J.P.A. Van Laarhoven, Julianstraat 21 J.P.A. Van Laarhoven
- Dhr. R. Zijl en Mevr. I. van der Plas, Julianstraat 22 R. Zijl
I. van der Plas
- Fam. Paans, Julianstraat 24 Paans
- Mevr. H. Pessers, Julianstraat 26 H. Pessers
- Mevr. H. Kanne, Julianstraat 30 H. Kanne
- Dhr. F. Moolenschot en Mevr. J. Verhelst, Julianstraat 32 F. Moolenschot
J. Verhelst

- Dhr. De Rooy, Mr. Van Coothstraat 28
- Dhr. Mr. Meuwese, Mr. Van Coothstraat 34
- Dhr. Hermens, Mr. Van Coothstraat 35 ~~Hermens~~
- Mevr. M. Meertens-Smits, Mr. Van Coothstraat 37 H Meentow
- Mevr. M. van Hoorn, Mr. Van Coothstraat 63
- Hr. & mw. z. Smits van Dalm 1.0 1.0 Smits
Mr. v. Coothstr. 58
- Hr. Thomas Schön }
- mw. Schön } Mr. v.
Coothstr. 40
1.0. Th. Schön
- Dhr. P.C. Smits, Julianastr. 4
- Mevr. S.G. Verheyden-Smits
Julianastraat 4
- Mevr. M.A.M. Mossma-Smits
Julianastraat 4

1.0
1.0
1.0
1.0