

Statengriffie Alg. Imail - T.b.v. vergadering van 22 maart

Van: "W. van Opbergen" <wvopbergen@hetnet.nl>
Aan: "Griffie PS Brabant" <statengriffie@brabant.nl>
Datum: Maandag 18 Maart 2013 10:25
Onderwerp: T.b.v. vergadering van 22 maart
Bijlagen: Reactie WBdP op statencommissie 15-3.docx; Inspraak WBdP Cie E&R 15-3.docx

Geachte griffie,

Wij verzoeken u vriendelijk om bijgaande twee brieven aan de statenleden te sturen, t.b.v. de PS-vergadering van 22 maart.

(De bijlage 'Inspraak WBdP.....' is licht gewijzigd t.o.v. 15-3.)

Mvg,

Wim van Opbergen, stg. Werkgroep Behoud de Peel 0493-319610

PROV. NOORD-BRABANT		
Zaaknr.: C 2113430		
18 MRT 2013		
Briefnr. 3376717		
d.:	afd.:	bur.: ST&R

Reactie op het Statenvoorstel 22/13A dat wordt behandeld in de commissie Ecologie en Ruimte op 15 maart 2013 en in Provinciale Staten op 22 maart 2013.

Geachte statenleden,

WBdP heeft u de afgelopen dagen diverse mails over veehouderij gestuurd, ook over het voorliggende voorstel van G.S. om de Verordening af te zwakken.

We lichten er hier kort enkele zaken uit:

G.S. stellen dat het afschaffen van het g.e.p. nodig is, omdat er anders onvoldoende in technieken geïnvesteerd zal worden. Er zou te weinig vulling in de bank zitten om te kunnen salderen.

We hebben u laten zien dat dat niet klopt. Hier nog een vb: met toepassing van het g.e.p. kan een bedrijf bij gebruik van luchtwassers groeien van 1000 naar bijna 8000 vleesvarkens. Daarbij neemt de emissie niet toe en hoeft er dus niet gesaldeerd te worden. Hoezo te weinig ruimte voor uitbreiding?

Toepassen van het g.e.p. is volkomen logisch. Indien dat afgeschaft wordt, wordt er met verouderde emissiecijfers gerekend, die ofwel nu al illegaal zijn, ofwel dat op 1 januari aanstaande zullen worden.

G.S. stellen dat de afzwakking van de Verordening te rechtvaardigen valt, omdat er toch al voldoende winst bereikt wordt.

Over die winst hebben wij u o.a. het volgende bericht:

- Bij de bedrijven waarbij de Verordening is toegepast, is de ammoniakemissie -ondanks de extra strenge eisen aan de stalsystemen- niet gedaald, maar juist gestegen.
- Dat er desondanks toch reductie is bereikt, komt door de gestopte bedrijven. Daarbij meet de provincie echter met twee maten. Bij de uitbreidende bedrijven worden de verouderde emissies gecorrigeerd met het g.e.p.. Bij het salderen met de depositiebank gebeurt dat niet. De emissies van de intrekkingen worden berekend met de verouderde, hoge cijfers.
- Met de voorgestelde wijziging willen G.S. vergunningen van bedrijven die al lang leeg staan, gaan gebruiken in de depositiebank. Ook dat wordt dan bij het salderen als 'winst' berekend.
- Eerst waren o.a. die lege vergunningen bedoeld om te gebruiken voor de 'interim-uitbreiders'. Hoe willen G.S. nu dan gaan corrigeren voor die 'interimmers', voor de uitbreidingen die zonder de vereiste Nb-wetvergunning zijn gedaan? Dat wil men helemaal niet! Daarvan verwacht men dat ze met de PAS gewoon allemaal gelegaliseerd gaan worden.

- We lieten u ook zien dat als de emissie bij een bedrijf eindelijk eens is gedaald, dat de provincie na die daling gewoon weer stijging toelaat. Stijging zonder dat daarvoor gesaldeerd hoeft te worden. Met als argument dat die hogere emissie er in 2004 ook al was. Hoe bereiken we dan ooit voldoende daling??

U zult begrijpen dat wij ervoor pleiten om het geagendeerde wijzigingsvoorstel niet aan te nemen.

Het ministerie is bezig met het opstellen van de PAS. Door de PAS verwacht men dat de depositie in de Peel in 2020 met 30% zal zijn gedaald. Dan is het voor de Peel overigens nog steeds 200-300% te veel!

Bij de voorspelling van die 30% reductie gaan de PAS-opstellers ervan uit dat de verdeling van de dieren over Nederland gelijk zal blijven. Met andere woorden: als het aantal dieren in de Peel regio toeneemt, wordt die toch al magere reductie niet gehaald!

U kunt er aan bijdragen dat die 30% reductie wel wordt gehaald. Hoe?:

Allereerst door direct een algehele bouwstop voor de veehouderij af te kondigen ('slot op de muur').

Vervolgens door te regelen dat Brabant in drie regio's wordt verdeeld (west, midden en oost) en dat een bedrijf alleen mag uitbreiden in dieren als gegarandeerd is dat die extra dieren uit de eigen regio afkomstig zijn.

De provincie kan dat zelf regelen, los van het al of niet bestaan van het landelijk systeem van dierrechten.

Als dit regionaal stand-still er niet komt, als de technieken gebruikt worden om nòg meer dieren te houden, zal niet voldaan worden aan de Europese N2000-verplichtingen!

Wim van Opbergen, voorz. stg. Werkgroep Behoud de Peel

Geachte statenleden,

N.a.v. de cie.vergadering E&R van 15-3 en t.b.v. de vergadering van 22-3 het volgende:

Hoeveel reductie?

Gedeputeerde Van den Hout zei de 15e meermaals dat er met de Verordening een emissie-reductie van 70% bereikt kan worden. Dat is niet de hele waarheid. Die 70% is enkel de reductie uit de stallen (wordt bereikt door de emissie-arme stalsystemen).

Het is niet de totale reductie. Dat komt omdat er meer emissie is dan uit de stallen alleen: ook uit mestopslagen, beweiding, mestaanwending op het land, mestverwerking, verkeer, industrie en aandeel buitenland komt emissie.

Het is mede om die reden dat de PAS voorspelt dat er in 2020 met maximale inzet van technieken (en dan niet alleen in de stallen) slechts een reductie van hooguit 30% op de depositie in de Peel bereikt kan worden.

En dan nogmaals (we kunnen het niet vaak genoeg benadrukken): die 30% reductie wordt alleen behaald, ervan uitgaande dat alle technieken voor 100% werken (wat natuurlijk nooit het geval is) en als alle emissiebronnen op dezelfde manier over Nederland verdeeld blijven. M.a.w.: de veestapel mag dan regionaal niet toenemen.

Aan die technieken kun je niet meer doen dan zeer goed controleren/handhaven. Veel belangrijker nog is de aanname in de PAS dat het aantal dieren regionaal niet toe zal nemen.

Kunnen er dieren bij komen?

De gedeputeerde zei vrijdag dat er in Brabant geen dieren bij kunnen komen, vanwege het dierrechtencompartiment.

Die bewering klopt niet. Het compartiment loopt van midden-Brabant t/m midden Limburg. Er kunnen dus dieren van midden-Limburg naar Brabant.

Voor WBdP -en i.v.m. Natura2000- gaat het er om wat er met de Peel kan gebeuren. Er kunnen dus dieren van midden-Limburg naar de Peelregio. Ook kunnen er dieren van midden-Brabant naar de Peelregio (en let wel: het deel west-Brabant is maar heel smal; het compartiment omvat bijna heel Brabant).

Het landelijke dierrechtencompartiment kan dus een verdere concentratie van de veestapel in de Peelregio niet voorkomen.

Zijn er al dieren bijgekomen?

We hebben het Bestand Veehouderijbedrijven (BVB) van de provincie er voor de Brabantse gemeentes van het werkgebied van WBdP op nagekeken. We vergeleken voor Asten, Deurne, Gemert-Bakel en Someren het aantal vergunde dieren op 1-1-2010 en op 1-1-2013. Dat is ongeveer de periode dat de Verordening in werking is geweest.

Uit het BvB blijkt het volgende:

Asten, Deurne, Gemert-Bakel en Someren gezamenlijk

	<u>1-1-2010</u>	<u>1-1-2013</u>	<u>Vershil</u>
Melkvee	86126	84550	-1,8 %
Vleesvee	59941	67624	+12,8 %
Varkens	1321487	1436526	+8,7 %
Pluimvee	8295068	8603692	+3,7 %

De emissie nam wel nog af, met 12%.

Voor gegevens van meer gemeentes in de Peelregio zie het BvB of kijk op www.mensdierenpeel.nl.

Het aantal dieren is in de Peelgemeentes dus toegenomen (en dat is niet alleen binnen het werkgebied van WBdP het geval). Als deze trend niet omgebogen wordt, betekent dit dus dat in die regio de maximaal haalbare reductie van 70% uit de stallen niet gehaald wordt. De emissie-arme stallen worden niet volledig aangewend voor reductie, maar deels ook om meer dieren te houden.

En als die 70% reductie uit de stallen niet gehaald wordt, wordt dus ook de toch al magere 30% totale depositiereductie niet gehaald!

Sinds 2005 is de toename van het aantal dieren nog veel groter: tussen mei 2005 en mei 2012 kwamen er volgens de CBS-cijfers 13,7% rundvee, 20,5% varkens en 14,6% kippen bij: zie bijlage 'CBS-cijfers' (bron: CBS).

Hieruit blijkt dus echt de noodzaak voor het opdelen van Brabant in drie regio's, met elk een eigen dier-stand-still. Het huidige compartiment is veel te groot.

Tot slot nog even over het g.e.p.

De gedeputeerde hield vol dat afschaffing van het g.e.p. nodig is, omdat bedrijven vanwege een tekort in de depositiebank anders niet kunnen uitbreiden.

Dat deze bewering niet juist is, bewijst het eerder gegeven voorbeeld dat ook met het g.e.p. een bedrijf met 1000 vleesvarkens kan uitbreiden naar 7777 varkens op luchtwassers. De emissie blijft daarbij gelijk en er hoeft dus geen gebruik gemaakt te worden van de depositiebank.

Volgens de gedeputeerde zou er zonder afschaffing van het g.e.p. geen reductie bereikt worden, omdat de bedrijven dan de status quo handhaven. Dit is niet correct: per 1-1-2014 zijn alle bedrijven verplicht om aan de norm van het landelijke Besluit huisvesting (= de norm van het g.e.p.) te voldoen. Vanwege die verplichting gaat de emissie bij de bedrijven die nog verouderde stalsystemen hebben dus vanzelf omlaag, oftewel die bedrijven stoppen.

Ook wijzen we er nogmaals op dat met het afschaffen van het g.e.p. de bedrijven die de regels tot nu niet hebben nageleefd enorm worden bevoordeeld t.o.v. de bedrijven die dat wel al gedaan hebben.

Mvg,

Wim v. Opbergen, Werkgroep Behoud de Peel