

Van: "H.G. Stekelenburg-Hoogervorst" <stekb000@planet.nl>
Aan: <statengriffie@brabant.nl>
Datum: 17-03-2013 23:08
Onderwerp: Reactie op de statenvoorstellen 22/13A en 16/13A - t.b.v. de vergadering van PS op 22 maart a.s.
Bijlagen: INSPRAAKREACTIE - 2.doc; Part.002; ABC Reactie 2 op Statenvoorstel 22-13A.doc

Hiermee verzoek ik u om de bijgevoegde twee documenten door te zenden naar alle leden van provinciale staten.

Wilt u zo vriendelijk zijn mij te bevestigen dat dit bericht is ontvangen en doorgestuurd?

Het betreft de tekst van de inspraakreactie van vrijdag 15-03-2013, t.b.v. de commissie Ecologie en Ruimte, en de aanvullende reactie van ABC Milieugroep op de statenvoorstellen 22/13A en 16/13A t.b.v. de vergadering van 22 maart a.s.

Bij voorbaat dank,
namens ABC Milieugroep
Heleen Stekelenburg

PROV. NOORD-BRABANT		
Zaaknr.: C 2113358		
10 MRT 2013		
Briefnr. 3376238		
d.:	afd.:	bur.: STGR



Commissie Ecologie en Ruimte

INSPRAAKREACTIE n.a.v. Statenvoorstel 22/13A wijziging Verordening Stikstof en Natura2000

15-03-2013

Geachte voorzitter en geachte statenleden,

Namens ABC Milieugroep spreek ik 3,5 minuut over de motie stikstof, de Ruwenbergconferentie en het voorliggende statenvoorstel.

De provincie heeft een Denk Lijn ontwikkeld voor de transitie naar een duurzame veehouderij. Daarover is zij met maatschappelijke organisaties in gesprek.

Zoals de Provinciale Raad Gezondheid heeft opgemerkt bestond bij de stakeholders nog onduidelijkheid over de provinciale Doel Lijn, Doe Lijn en Tijd Lijn om tot deze transitie te komen.

In de motie stikstof van PVV, VVD en CDA zijn deze drie lijnen verwoord. En in het voorliggende statenvoorstel zijn ze nader uitgewerkt.

Wij vatten de motie stikstof als volgt samen:

- 1) De Doel Lijn: ruimte scheppen voor de bouw
van nieuwe stallen
- 2) De Doe Lijn: een nieuwe Verordening Stikstof en
Natura2000
- 3) De Tijd Lijn: zo snel mogelijk

De motie richt zich primair op de belangen van de ZLTO.

De motie gaat eraan voorbij dat een blijvende milieuwinst niet gerealiseerd kan worden als de veestapel groeit.

En gaat daarmee voorbij aan de belangen van andere stakeholders die andere doelen naar voren brengen.

Zoals een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, vermindering van risico's voor de volksgezondheid, kwaliteitsverbetering van natuur en landschap, etc.

Aangaande het voorstel om per direct een nieuwe Verordening in te voeren en de depositiebank te verruimen kan ik kort zijn:
ABC Milieugroep kan zich daar zeker niet in vinden.
Wij zien niet in hoe deze voorstellen een rem kunnen zijn op groei van de veestapel en een antwoord op de risico's voor de volksgezondheid.

Tot slot ga ik kort in op de verhullende manier waarop de nieuwe Verordening in procedure wordt gebracht.

De provincie maakt kenbaar dat zij met het maatschappelijk middenveld in gesprek wil gaan over een zorgvuldige en duurzame veehouderij en organiseert een conferentie.

Er wordt tijdens de conferentie met geen woord gerept over een nieuwe Verordening Stikstof.

En er komt een klinkende slotverklaring waarin dit onderwerp ook niet staat genoemd.

Vervolgens lezen wij het statenvoorstel.

En tot onze verbazing staat onder punt 4. dat de conferentie is georganiseerd om belanghebbenden de gelegenheid te geven een zienswijze in te dienen.

Een zienswijze op een nieuwe Verordening Stikstof en Natura2000.

En dat de Verordening en de verruiming van de depositiebank onderdeel zijn van de afspraken die zijn gemaakt tijdens de conferentie.

Terwijl wij dachten dat tijdens de conferentie afspraken waren gemaakt over een zorgvuldige ontwikkeling van de veehouderij.

In dit licht kunt u onze zienswijze op punt 4. van dit statenvoorstel begrijpen:

Een misleidende voorstelling van zaken en een onjuiste weergave van de afspraken die zijn gemaakt tijdens de Ruwenberg-conferentie.

Op deze wijze wordt, achteraf, de Ruwenbergconferentie in discrediet gebracht en worden de maatschappelijke organisaties die aan de conferentie deelnamen gebrusqueerd.

Dat is betreurenswaardig, des te meer omdat zo twijfel wordt gezaaid over uw oprechtheid in dit dossier.

Wij verzoeken u daarom de nieuwe Verordening Stikstof en Natura2000 niet met deze inhoud, en niet op deze wijze, en niet op dit moment, in te voeren.

Maar te kiezen voor een benadering die strookt met de afspraken zoals die zijn verwoord in de slotconclusie van de Ruwenbergconferentie.



Vereniging voor milieubescherming
Werkzaam in Alphen, Riel, Baarle-Nassau en Baarle-Hertog
Postbus 159 - 5110 AD Baarle-Nassau. Giro 1688002

Baarle Nassau, 17 maart 2013

Geachte leden van provinciale staten,

In reactie op het statenvoorstel 22/13A voor een nieuwe Verordening Stikstof en Natura2000 en verruiming van de depositiebank heb ik afgelopen vrijdag namens ABC Milieugroep ingesproken tijdens de vergadering van de commissie Ecologie en Ruimte. Helaas kon ik vanwege verplichtingen elders niet lang blijven.

Door de korte inspreektijd was het onmogelijk om genuanceerd te zijn, ik hoop dat u daar begrip voor heeft.

Aan de laatste alinea's van mijn betoog kwam ik niet toe, en daarom stuur ik u hierbij de volledige tekst van mijn mondelinge reactie.

Een uitvoeriger schriftelijke uiteenzetting van onze bezwaren ontving u al eerder via de heer Dankers.

Wij begrijpen dat met de nieuwe Verordening (extra) emissiereducerende technieken zullen worden beschouwd als een mitigerende maatregel in het kader van de Natuurbeschermingswet. En dat ten behoeve van veehouderijen die willen uitbreiden de depositiebank zal worden verruimd en het gecorrigeerd emissieplafond vervalt.

Het probleem van dit statenvoorstel is ons inziens dat de voorgestelde maatregelen niet alleen een effect hebben op de stikstofdepositie, maar daarnaast ongewenste gevolgen hebben voor het volume van de veestapel.

Met emissie-arme technieken kunnen er immers veel meer dieren in een stal worden gehouden.

Daarnaast wordt met deze maatregel (= emissie arme technieken als mitigatie in het kader van de Nb-wet), een verruiming van de depositiebank gemotiveerd.

Een van de maatregelen t.b.v. verruiming van de depositiebank is het laten vervallen van het gecorrigeerd emissieplafond.

Volgens ons leidt deze maatregel niet alleen tot een toename van emissies, maar ook tot een groei van de veestapel.

Aan de andere kant betoogt de provincie dat een groei van de veestapel ongewenst is vanuit milieu oogpunt.

Ons is niet bekend van welke peildatum de provincie uitgaat als zij spreekt over géén groei van de veestapel. En of de provincie bedoelt géén groei t.o.v. de **feitelijke situatie** op die peildatum, of géén groei t.o.v. de reeds **vergunde situatie** op die peildatum.

Wij vrezen dat verruiming van de depositiebank in Baarle-Nassau volume groei van de veestapel tot gevolg zal hebben omdat er in de bestaande bouw- en milieuvergunningen zoveel 'overruimte' zit waarvoor geen Nb-wet vergunning is verleend.

Deze overruimte wil de overheid met behulp van de PAS legaliseren. Daarmee wordt een mogelijke groei van de veestapel gelegaliseerd van circa 40% t.o.v. van de feitelijk aanwezige veestapel in 2009. Als de ruimte die nu in de depositiebank is gereserveerd voor de 'interimmers' straks beschikbaar komt voor nieuwe uitbreidingen, zoals nu wordt voorgesteld, dan raken we steeds verder van huis.

Omdat de nieuwe Verordening Stikstof + verruiming van de depositiebank gevolgen kan/zal hebben voor het volume van de veestapel, vinden wij dat niet alleen de ZLTO en de Natuurorganisaties belanghebbenden zijn in dit dossier. Maar ook andere stakeholders, zoals bijvoorbeeld Megastallen-Nee.

Vandaar dus onze teleurstelling dat het onderwerp Verordening Stikstof en verruiming depositiebank niet aan de orde is geweest tijdens de Ruwenbergconferentie.

Vanwege de omvang van het dossier, en de aard van de problematiek, kunnen wij niet uitsluiten dat wij enkele belangrijke punten over het hoofd zien. Mogelijk is onze ongerustheid ongegrond en gaat de provincie, tegelijkertijd met de nieuwe Verordening Stikstof, ook maatregelen invoeren die volume groei van de veestapel voorkomen en risico's voor de volksgezondheid beperken. Wij hebben voor die maatregelen in de stukken echter geen Doel-lijn, Doe-lijn en Tijd-lijn aangetroffen.

In de studie die Arcadis in april 2012 in opdracht van de provincie heeft uitgevoerd naar regionale sturing van de veestapel in Brabant worden hiervoor wel concrete aanbevelingen gedaan:

In de conclusie op pagina 21 staat ondermeer:

1) Het meest effectieve en flexibele instrument is het systeem van provinciale dierrechten, snel in te voeren en relatief gemakkelijk uit te voeren door de provincie. De provincie kan een dergelijke regeling op korte termijn aankondigen zodat de huidige omvang van de werkelijk gehouden dieren als referentie kan dienen.

2) De ruimtelijke ordening biedt allerlei mogelijkheden om de ontwikkeling van de veehouderij te sturen. Veel mogelijkheden zijn al opgenomen in de provinciale verordening en in bestemmingsplannen buitengebied maar veel mogelijkheden blijven vaak onbenut.

En tot besluit:

Wij kunnen de motie "Stikstof" die in januari 2013 door provinciale staten is aangenomen niet rijmen met de motie "Genoeg geen vee erbij" die in december 2012 werd aangenomen.

Met vriendelijke groeten,
namens ABC Milieugroep,
Heleen Stekelenburg