

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Postbus 20906  
2500 EX Den Haag

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
info@brabant.nl  
www.brabant.nl  
Bank ING 67.45.60.043



**Onderwerp**

afwijzing verzoek tot vernietiging bouwvergunning Langstraat 4 Landerd

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Met teleurstelling hebben wij kennis genomen van het besluit om ons verzoek tot vernietiging van de bouwvergunning voor de bouw van een geitenstal Langstraat 4 te Landerd af te wijzen.

Wij vinden het belangrijk om vanuit ons perspectief op deze afwijzing te reageren.

**Strijd met het recht**

U geeft aan dat er bij de verlening van de vrijstelling en bouwvergunning geen strijd aanwezig was met het recht omdat het door Provinciale Staten genomen voorbereidingsbesluit deze besluiten niet raakte. Deze stellingname achten wij niet correct. Daargelaten dat de besluitvorming ongemotiveerd was, wat op zich zelf al strijd oplevert met het recht, brengen wij, wellicht ten overvloede, het volgende onder uw aandacht.

In ons besluit tot categorie aanwijzing ex artikel 19 lid 2 (artikel 5) is nadrukkelijk aangegeven dat er geen vrijstelling verleend kon worden indien dit in strijd zou zijn met provinciaal beleid en regelgeving. Vanwege het genomen voorbereidingsbesluit gericht op een bouwstop voor het oprichten van bebouwing voor geiten en schapenstallen, was duidelijk dat het verlenen van vrijstelling voor een dergelijke opstal in strijd kwam met voornoemd besluit en daarmee met provinciaal beleid en regelgeving. In de afwijzing wordt overwogen dat de vrijheid van de gemeente niet zo ver ging dat zij de vrijstelling had kunnen weigeren, dit is pertinent onjuist. Allereerst wijzen wij er op dat de besluitvorming rondom een vrijstelling ex artikel 19 lid 2 WRO een discretionaire bevoegdheid betrof. Dat betekent dat er een grote mate van vrijheid toekomt aan het bestuursorgaan om alle in het geding zijnde feiten en

**Datum**

26 maart 2013

**Ons kenmerk**

3381666

**Uw kenmerk**

IENM/BSK-2013/60513

**Contactpersoon**

E.F.M. Vos

**Directie**

Ruimtelijke Ontwikkeling &  
Handhaving

**Telefoon**

(06) 55 68 66 47

**Fax**

(073) 680 76 45

**Bijlage(n)**

-

**E-mail**

EVos@brabant.nl

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de treintaxi en met de OV-fiets.



omstandigheden, derhalve ook nieuwe feiten en omstandigheden, bij de besluitvorming te betrekken. Belangrijker is echter dat er gelet op het bepaalde in artikel 5 van onze categorieaanwijzing helemaal geen discretionaire bevoegdheid meer bestond nadat provinciale staten het voorbereidingsbesluit hadden genomen. De gemeente mocht de vrijstelling gelet op deze bepaling in het geheel niet verlenen. Wij hebben u hierop ook gewezen in ons verzoek. Voorts is later uit informatie van de gemeente zelf gebleken dat de verleende vrijstelling in strijd met de wettelijk door de gemeente vastgestelde mandaatsregeling is verleend. Ook dat getuigt van een formeel gebrek.

**Datum**

26 maart 2013

**Ons kenmerk**

3381666

**Strijd met het algemeen belang**

U stelt dat de betekenis van 'strijd met het algemeen belang' in het beleidskader schorsing en vernietiging beperkt is; er zou evident duidelijk moeten worden dat het besluit in strijd is met het provinciaal belang. Het is naar onze mening evident dat daarvan in onderhavige casus sprake is. Het nemen van een voorbereidingsbesluit en het opnemen van een bouwstop door Provinciale Staten betreffen vergaande maatregelen waartoe de provincie niet lichtvaardig over gaat. Er moet derhalve sprake zijn van evidente én zwaarwegende provinciale belangen. De rechter heeft dit onderkend en de bouwstop die door PS is ingesteld aanvaardbaar geacht.

In de afwijzing van ons verzoek wordt hieraan geheel voorbij gegaan evenals aan de specifieke situatie waarvan in Brabant, ten opzichte van de rest van het land, sprake is.

De volgende passage ondersteunt dit. Gesteld wordt dat de bouw van de extra stal niet tot gevolg heeft dat er extra geiten gehouden worden maar dat er juist sprake is van een vermindering van het aantal geiten. Dit geeft ernstig blijk van onvoldoende inzicht in de problematiek rondom Q-koorts. Het gaat bij Q-koorts namelijk niet om de hoeveelheid geiten die op een bedrijf aanwezig zijn, maar om het type bedrijfsvoering van een bedrijf. Juist door de omschakeling van voornamelijk opfokgeiten naar voornamelijk melkgeiten wordt het volksgezondheidsrisico verveelvoudigd. De Q-koorts bacterie komt immers juist vrij bij het lammeren, hetgeen in een opfokbedrijf (puur sec) niet aan de orde is.

In de afwijzing wordt wel gesteld dat het advies van de gezondheidsraad bij nadere bestudering geen houvast geeft om te kunnen concluderen dat het handelen van de gemeente strijd oplevert met het algemeen belang. Het is zeer wel mogelijk dat wij van mening verschillen over de interpretatie die aan het advies moet worden gegeven. Uit het advies blijkt echter duidelijk dat er wel directe gevolgen zijn tussen Q-koorts besmette bedrijven en de volksgezondheidsrisico's. Zoals ook in het advies is aangegeven is nog onvoldoende duidelijk welke maatregelen getroffen kunnen worden om het risico te verminderen. Alleen daarom al had het in de rede gelegen om vanuit het voorzorgsprincipe en het algemeen belang tot vernietiging van de vergunning over te gaan.



De juridisch technische boordeling die ten grondslag ligt aan de afwijzing van ons verzoek, wijzen wij vanuit die optiek dan ook af.

**Datum**

26 maart 2013

**Ons kenmerk**

3381666

Het verbaast ons overigens dat de afwijzing van strijd met het algemeen belang gemotiveerd wordt vanuit het advies van de gezondheidsraad. Tot op heden is er nog geen standpunt over dit advies door het Kabinet ingenomen.

Wij roepen het Kabinet dringend op om op korte termijn een duidelijk standpunt over het advies van de gezondheidsraad in te nemen.

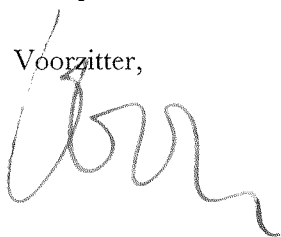
**Beleidskader schorsing en vernietiging**

Tot slot gaan wij in op de invulling die het besluit geeft aan het nieuwe beleidskader schorsing en vernietiging, gebaseerd op de Wet revitalisering generiek toezicht, die op 1 oktober 2012<sup>3</sup> in werking is getreden.

Overeenkomstig dit beleidskader wordt aangegeven dat elk besluit dat in strijd met het recht of algemeen belang is genomen, in aanmerking komt voor vernietiging. Daargelaten het verschil in inzicht dat er bestaat rondom de strijd met het recht én de strijd met het algemeen belang, is het uitermate onbevredigend dat er een beroep wordt gedaan op de discretionaire bevoegdheid. Dit maakt de belofte van een nieuw en volwaardig instrument, waarmee provincies op effectieve wijze uitvoering kunnen geven aan de aan hen toebedeelde taken, niet waar.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

Voorzitter,



Secretaris,

