

Wijziging Verordening ruimte 2012 , kaartaanpassingen

Nota van inspraak

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
08 januari 2013



Inhoudsopgave

1. Inleiding

Ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen

Op 21 augustus 2012 hebben wij het ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen vastgesteld. Dit ontwerp heeft met ingang van 3 oktober 2012 gedurende 4 weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze. Er zijn 34 reacties ingekomen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de bij ons ingekomen zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

De ingekomen reacties hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van het ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen. Dit is per onderwerp respectievelijk reactie aangegeven. De ingekomen zienswijzen achten wij ongegrond tenzij in de beoordeling expliciet is aangegeven dat wij de zienswijze gegrond achten.

Alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen (dus inclusief de ambtshalve wijzigingen) zijn in de Nota van wijzigingen, die deel uitmaakt van het besluit tot vaststelling van de wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen opgenomen.

2. Reactie op de ingekomen zienswijzen

Heihorsten te Someren

Indiener(s): *A. Tielen (3286323)*

Samenvatting

Indiener geeft aan, indien dat aan de orde is, een reactie te willen geven op de inzet van de proactieve aanwijzing van de Heihorsten te Someren.

Reactie

De mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze heeft alleen betrekking op de tervisie gelegde ontwerp wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen. De eventuele inzet van de proactieve aanwijzing voor de ontwikkeling van de Heihorsten te Someren doorloopt een eigen inspraakprocedure, gekoppeld aan het ontwerp bestemmingsplan. De ingekomen zienswijze is niet-ontvankelijk.

Smalle Beek te Wouw

Indiener(s): *C. Doggen (3293902)*

Samenvatting

Indiener verzoekt om wijziging van de kaarten van de Verordening ruimte 2012 voor zover het percelen betreft die bij hem in eigendom zijn.

Reactie

Deze reactie richt zich niet tot een tervisie gelegde ontwerp kaartwijziging. Voorts wijzen wij inspreker er op dat verzoeken tot kaartaanpassing alleen ingediend kunnen worden door de gemeente. De ingekomen zienswijze achten wij niet-ontvankelijk.

Airparc Seppe Halderberge

Indiener(s): *P. Timmerman, commissielid CROSE Rucphen (3293897), Platform Behoud Natuur en Milieu West Brabant (3293879)*

Samenvatting

1. De uitbreiding van Seppe is in strijd met de besluitvorming rondom de 'beleidsnota luchtvaart Noord-Brabant' waarbij is toegezegd dat er geen uitbreidingen van luchthavens zijn voorzien, dat er voor eventuele uitbreidingen eerst een kader geformuleerd moet worden en dat er dan ook een luchthavenbesluit moet worden vastgesteld. De procedures die in de Verordening Luchtvaart Noord-Brabant zijn vastgelegd worden terzijde geschoven, er is geen gebruiksplan voor de komende 5 jaar en er is geen inspraak en overleg met CROSE gevoerd over het luchtvaartbesluit. De aanwijzing van het zoekgebied waardoor uitbreiding van de luchthaven gerealiseerd kan worden is voorts onvoldoende onderbouwd. Er is geen weloverwogen besluit genomen door PS over de luchthaven en de rechten van belanghebbenden worden geschaad. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur. Inspreker geeft aan dat de koninklijke weg gevolgd moet worden en dat er eerst een duidelijk kader voor ontwikkeling moet worden vastgesteld en daarna een luchtvaartbesluit waarin een zorgvuldige belangenafweging plaatsvindt.

2. Het opnemen van een zoekgebied stedelijke ontwikkeling is apert in strijd met de lagenbenadering en de aanwezige stedelijke structuur. Bovendien wordt door het toewijzen van het zoekgebied impliciet de mogelijkheid gecreëerd om Seppe Airport uit te breiden. De overweging dat er nog geen afweging heeft plaatsgehad of een ontwikkeling past binnen de Verordening ruimte geeft een vertekend beeld; artikel 3.3 bepaalt alleen dat een gemeente een verantwoording moet opnemen voor de beoogde verstedelijking. Het ontwerp bestemmingsplan wordt met ingang van 1 november 2012 tervisie gelegd.
3. De beoogde ontwikkeling past niet binnen de lagenbenadering. In de provinciale structuurvisie is het gebied aangemerkt als groene geleidingszone tussen verstedelijkte gebieden. Dit provinciaal belang is verder uitgewerkt in het gebiedspaspoort West Brabantse Venen. De ontwikkeling doorkruist ook overigens de ambities uit dit gebiedspaspoort. Met de geplande ontwikkeling vindt verstedelijking plaats langs de A58 wat ook strijd geeft met de structuurvisie. Tot slot doorkruist de ontwikkeling de afspraak met de gemeente Rucphen om een groene zone te ontwikkelen die de bossen van Hoeven verbindt met de bossen van Rucphen. Dit recentelijk vastgestelde beleid van de provincie wordt terzijde geschoven.
4. De beoogde ruimtelijke ontwikkeling is een bedreiging voor het watersysteem en de waterketen en de drinkwaterwinning van de bron Seppe. Het beoogde zoekgebied ligt binnen een door het waterschap op de kaart aangegeven gebied waar verstedelijking minder gewenst is en ligt bijna aan tegen gebied waar het niet gewenst is. Vanuit de lagenbenadering ligt er dus een negatief advies. De provincie geeft bovendien een verkeerd signaal af door een grootschalige stedelijke ontwikkeling toe te laten in een grondwaterbeschermingsgebied.
5. Er heeft geen regionale afstemming plaatsgehad.
6. Inspreker is van mening dat de toepassing van de Crisis en herstelwet door de gemeente Halderberge voorbij gaat aan de belangen van omwonenden doordat inspraakmogelijkheden worden beperkt.
7. De onderbouwing van de gemeente in het verzoek tot wijziging van de verordening geeft een verkeerde voorstelling van zaken doordat gesteld is dat het bestaande aanwijzingsbesluit voorwaarde voor ontwikkeling is. Dit is niet meer actueel want het aanwijzingsbesluit is inmiddels vervangen door het omzettingsbesluit. Bovendien past de beoogde uitbreiding die is gericht op de ontwikkeling van een terminal, douanefaciliteiten, stalling van vliegtuigen en luchtvaart gerelateerde en gebonden bedrijven niet binnen het huidige aangewezen luchthavengebied. De gemeente stelt voorts dat er nog circa 20 % van de vergunde ruimte van het vliegveld niet benut is; dat is niet correct. Het werkelijk onbenutte aantal vliegbewegingen is 10 %. De mogelijke groei binnen de huidige kaders is dus veel beperkter dan door de gemeente voorgesteld. Dit beperkt de economische mogelijkheden van de benutting van het vliegveld. Ook de doelstelling om het aantal zakelijke vluchten te verdubbelen is niet realistisch. Dit blijkt uit recente onderzoeken, waarin de economische malaise nog niet eens is meegenomen.
8. De noodzaak en wenselijkheid van de ontwikkeling -en in het bijzonder het beoogde bedrijventerrein- is niet aangetoond of onderbouwd; er is geen noodzaak aanwezig om het groene buitengebied aan te tasten. Volgens eerder onderzoek van de rekenkamer West Brabant beschikt de gemeente Halderberge nog over een groot areaal verpauperd bedrijventerrein; eerst moet dat terrein (her)ontwikkeld worden. De wijziging van de Verordening ruimte komt in strijd met de eis van zorgvuldig ruimtegebruik.

De gemeente stelt dat de omvang van het bedrijventerrein is terug gebracht naar de reële vraag; dit wordt echter op geen enkele manier onderbouwd. Bovendien maken de planregels een grotere ontwikkeling nog steeds mogelijk. In het voorontwerp bestemmingsplan ontbreekt een lijst van bedrijven die tot "luchtvaart gebonden of luchtvaart gerelateerde bedrijvigheid" gerekend moeten

worden. De omvang van de ontwikkeling van het bedrijventerrein is buitenproportioneel in verhouding tot de mogelijk groei van het aantal vluchten. Er is momenteel nog ruimte voor een toename van 11 vluchten per dag; daarvoor wil de gemeente 17.000 m² hangar ruimte realiseren en een uitbreiding van kantoorruimte tot 45.000 m². De realiteitswaarde van de veronderstelde groei van de vliegbewegingen in relatie tot de omvang van de plannen is niet aanwezig. Ook de veronderstelde groei van de werkgelegenheid is nergens op gestoeld; een groei van 50 arbeidsplaatsen nu naar 500 over vier jaar. Dat terwijl de groei in de bedrijfssector zeer gering is. In plaats van een specifiek bedrijventerrein zal het terrein als een regulier terrein gaan functioneren; daarvoor hoeft geen buitengebied aangesproken te worden.

9. Inspreker reageert op de vooroverlegreactie die de provincie heeft uitgebracht op het voorontwerp bestemmingsplan.
10. De massaliteit van de beoogde bebouwing past niet in de omgeving; er ontstaat een 600 meter lang bouwblok van 18 meter hoog langs de snelweg ten koste van agrarisch gebied met natuurwaarden en een cultuurhistorische kleinschalige fietsroute. De ontwikkeling tast de groene entree van Rucphen en Bosschehoofd aan, houdt geen rekening met het kleinschalige karakter van de omgeving en draagt niet bij aan een versterking van de gebiedskwaliteiten.
11. Indiener verzoekt informatie over de afweging die op provinciaal niveau heeft plaatsgehad op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Reactie

De door insprekers ingediende bezwaren zoals opgenomen onder punten 5 tot en met 10 richten zich op de door de gemeente en initiatiefnemers voorgestane concrete planontwikkeling. Wij wijzen er echter op dat die planontwikkeling op dit moment niet ter discussie staat. Op dit moment staat alleen de aanwijzing als zoekgebied stedelijke ontwikkeling ter discussie. Door de opname van de aanduiding zoekgebied wordt op geen enkele wijze vooruit gelopen op een uitbreiding van het luchthaventerrein. De uitbreiding van een luchthavengebied en de daarvoor benodigde wijziging van het luchthavenbesluit, kent een eigen afwegingskader waarbij de 'beleidsnota Luchtvaart Noord-Brabant' leidend is.

Het aanwijzen van een zoekgebied stedelijke ontwikkeling betekent ook niet dat een gebied automatisch voor verstedelijking in aanmerking komt. Een concrete planontwikkeling moet altijd voldoen aan de voorwaarden die voor stedelijke ontwikkeling in de Verordening ruimte zijn gesteld. Concreet betekent dit dat de ontwikkeling van woon- of werklocaties moet passen binnen het (regionaal afgestemde) programma en dat er is voldaan aan het bepaald in artikel 3.3 waarin het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de afweging conform de SER-ladder is opgenomen. Dat vergt meer dan dat de gemeente alleen een verantwoording moet opnemen voor de beoogde verstedelijking. Materieel betekent voorgaande dat indien er vanuit kwanti- en kwalitatief oogpunt nog voldoende ruimte aanwezig is binnen het bestaand stedelijk gebied, er geen nieuw plan in het zoekgebied in ontwikkeling gebracht kan worden. Wij houden hierop ook toezicht als een concreet plan bij ons wordt ingediend.

De aanwijzing als zoekgebied stedelijke ontwikkeling is nu alleen afgewogen vanuit provinciaal belang en gericht op de lagenbenadering en de stedelijke structuur.

Inspreker heeft aangevoerd dat de aanwijzing als zoekgebied niet past binnen de groene geleidingszone die voor het gebied is aangewezen in de Structuurvisie RO en verder is uitgewerkt in het gebiedspaspoort. In de Svro is het gebied echter niet als groene geleidingszone opgenomen maar als gemengd landelijk gebied. Door de opname van het zoekgebied ter hoogte van Vliegveld Seppe Airport ontstaat voorts geen lintbebouwing langs de A58 van grootschalige bedrijventerreinen. Ook als er daadwerkelijk een stedelijke ontwikkeling plaatsvindt, zijn er nog voldoende plekken langs de A58 aanwezig waar geen verstedelijking aanwezig is. Er bestaat dan ook geen strijd met de ambitie zoals verwoord in het gebiedspaspoort West-

Brabantse Venen. Bij een verdere uitwerking van de plannen voor Airparc Seppe is aansluiting op de ambities uit het gebiedspaspoort een belangrijk aandachtspunt. Het is verder correct dat het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling (evenals het bestaande vliegveld) binnen het grondwaterbeschermingsgebied "25-jaarszone kwetsbaar" ligt van de drinkwaterwinning Seppe zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2012. Dit betekent dat in de toelichting van het bestemmingsplan verantwoord moet worden hoe met de ligging binnen het gebied wordt omgegaan en de risico's voor het grondwater beperkt worden. In het kader van de concrete inrichting en uitvoering van het gebied is voorts een melding op grond van de Provinciale milieuverordening verplicht. Dit vraagt extra aandacht bij de planuitwerking, maar hoeft het opnemen van stedelijk zoekgebied (en een eventuele stedelijke ontwikkeling ter plaatse) niet in de weg te staan. Dat door het waterschap is aangegeven dat verstedelijking vanuit het aspect water minder gewenst is, betekent niet dat er op dit punt een negatief advies ligt. De ligging vraagt wel extra aandacht bij een concrete planuitwerking, maar blokkeert het opnemen van stedelijk zoekgebied (of een stedelijke ontwikkeling ter plaatse) niet. Wij zijn van mening dat er geen overwegende bezwaren zijn tegen het opnemen van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Tot slot heeft één van de indieners verzocht om informatie over de voorgestelde wijziging van de kaarten. Hieraan is tegemoet gekomen door toezending van de gevraagde informatie.

Klokkenberg te Breda

Indiener(s): *IVN Mark & Donge, mede namens Brabants Landschap, Natuur- en milieuvereniging Markkant, West Brabantse Vogel werkgroep, Natuurvereniging Mark en Leij, Platform Markdal duurzaam en vitaal, (3295037), P. van Iersel namens de Brabantse Vogelwerkgroep (3300187), Vereniging 'tussen Mark en Mastbos' (3295038), Natuur- en milieuvereniging Markkant (3295039)*

Samenvatting

Indiener heeft bezwaar tegen de aanduiding integratie stad-land omdat er bij de beoogde (her)ontwikkeling geen sprake is van een evenwicht tussen rode en groene functies. Er is sprake van de bouw van 400 zorgwoningen in een kwetsbare natte natuurschap en de EHS in het Markdal terwijl daar tegenover slechts een beperkte landschappelijke verbetering staat. Met name de aantasting van de karakteristieke natuurlijke boskamers door deze te bebouwen, zorgt voor een dominant negatief effect. De bebouwing tast de hoog-laag gradiënt aan die belangrijk is voor de droog-nat overgang en daarmee voor de overgang van en samenhang in vegetatie, bodemleven en dierenleven.

In de natte natuurschappen die onderdeel zijn van de EHS staat behoud, herstel en duurzame ontwikkeling van de natuur voorop. De ecologische waarden en kenmerken van een gebied worden in de Verordening ruimte beschermd en in de EHS mag dus niet worden gebouwd. Het is onduidelijk op welke grond de provincie aantasting van de EHS rechtvaardigt en waar de aantasting van de EHS wordt gecompenseerd. Door nu integratie stad-land op te nemen vindt er geen serieuze afweging plaats van de bezwaren die tegen deze ontwikkeling bestaan. Inspreker verwijst daarbij naar de zienswijze die bij de gemeente is ingediend tegen het betreffende bestemmingsplan en geeft daarbij aan dat eerst de normale procedure met onafhankelijke toetsing moet zijn afgerond voordat een kaartwijziging kan worden doorgevoerd.

Reactie

De aanduiding integratie stad-land biedt de mogelijkheid voor een stedenbouwkundige ontwikkeling, welke rekening houdt met bestaande ruimtelijke kwaliteiten en waarden in het gebied. Hierbij moet verzekerd zijn dat de beoogde stedelijke ontwikkeling in omvang en ruimtelijke kwaliteit evenredig is met de beoogde groene- en blauwe landschapsontwikkeling. Door onderhavige wijziging van de kaarten wordt

er enerzijds ruimte geboden voor behoud en ontwikkeling van het rijksmonument de Klokkenberg en anderzijds behoud en ontwikkeling van de aanwezige waarden in het gebied. Bij de concrete invulling van het plan moeten de verschillende belangen en waarden in het gebied op een evenwichtige wijze zijn afgewogen en moet zijn aangegeven hoe de verdere ontwikkeling geborgd wordt.

De door insprekers ingebrachte zienswijzen richten zich voor een groot deel op het concrete plan dat de gemeente eerder ter visie heeft gelegd. Dat plan is nu echter niet aan de orde. In dit kader vindt alleen de afweging plaats of de aanduiding integratie stad-land gezien van de lagenbenadering aanvaardbaar is. Hierbij zijn wij ons terdege bewust van de natte natuur die in het gebied aanwezig is en de kwetsbare waarden die om bescherming vragen. Het concrete plan voor de Klokkenberg dient die waarden te respecteren of moet voldoen aan de afwegingskaders die in de verordening zijn neergelegd (nee-tenzij, saldobenadering of kleinschalige herbegrenzing). Hier zien wij ook op toe.

Voor zover inspreker aangeeft dat eerst de normale procedure met onafhankelijke toetsing moet zijn afgerond voordat een wijziging van de Verordening ruimte mag plaatsvinden, wijzen wij er op dat een dergelijke werkwijze niet mogelijk is. De raad van de gemeente heeft immers rekening te houden met de door Provinciale Staten vastgelegde kaders in de Verordening ruimte zodat zij zonder onderhavige wijziging niet tot vaststelling van het plan kan overgaan. Het opnemen van de aanduiding integratie stad – land betekent voorts niet dat de mogelijkheden van inspreker om de bezwaren voor te leggen aan een onafhankelijke rechter op enige wijze beperkt worden.

Woonbos gemeente Bergeijk

Indiener(s): *Actiecomité WoonbosNee, ondersteund door 1300 bezwaarmakers (3293900), fractie VVD Bergeijk (3302323), A. Kempen (3302337), Stichting Milieuwerkgroep Kempenland (3295820), B. Schoenmakers (3291312), J. Kruger-Siljee (3288997), K. Smolders (3288991), R. Caris (3288989), B. Cornelissen (3286322), A. van Gompel-Lammers (3284372), J. van Bree (3286321), J. Kuijken (3291742), H. Froklage (3293871), A. de Fouw (3294845).*

Samenvatting

Insprekers hebben bezwaar tegen de kaartwijziging waarbij de aanduiding 'Gebied integratie stad-land' wordt gelegd op een bestaand bosperceel aan de noordwestzijde van de kern Bergeijk.

De inspraakreacties richten zich daarbij vooral op de beoogde stedelijke ontwikkeling die daardoor kan plaatsvinden. Zij dragen het volgende aan:

1. Er is geen behoefte: In de gemeente Bergeijk bestaat er een woningoverschot waardoor bouwprojecten de afgelopen jaren niet (geheel) zijn gerealiseerd. Er is geen behoefte aan een nieuw woningbouwproject. De enige mogelijkheid om ter plaatse woningen te bouwen is door elders (in nog niet geheel gerealiseerde projecten) woningen te schrappen. Dat is in strijd met het in de structuurvisie blz 86 neergelegde principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Voor de bouw van 10 woningen moet een door vele inwoners gebruikt wandelbos wijken. Binnen de gemeente is er voorts sprake van een enorme leegstand van woningen. Het enkele argument dat het hier een ander segment betreft treft geen doel, dat kan ook binnen andere projecten gerealiseerd worden. De enige echte reden voor de bebouwing is dat de gemeente financieel wanbeleid heeft gevoerd en met het plan hoopt geld te genereren.
2. Er is duidelijk sprake van strijd met het provinciaal beleid. Het beleid van de provincie is erop gericht dat stedelijke ontwikkelingen plaatsvinden binnen het bestaande stedelijk gebied en de zoekgebieden verstedelijking. Het landelijke raamwerk blijft voor langere termijn van verstedelijking gevrijwaard. Indien nodig kan actualisatie plaatsvinden (bijlage 3 Verordening ruimte 2012). Er is geen enkele noodzaak voor actualisatie omdat er meer dan voldoende ruimte aanwezig is in de gemeente om aan

de woningbouwbehoefte te voorzien. Het plan van de gemeente is in strijd met zorgvuldig ruimtegebruik. In de structuurvisie (blz 35) staat bovendien dat: 'De fysieke leefomgeving levert een bijdrage aan gezondheid, bijvoorbeeld door goed toegankelijke voorzieningen, een groene leefomgeving, water, een veilige infrastructuur en biedt ruimte voor vrijetijdsbesteding. Leefbaarheid is een belangrijk aandachtspunt. Samen met de bewoners wordt gezocht naar mogelijkheden om bestaande voorzieningen voor kernen te behouden'. Door de plannen verdwijnt het wandelbos. De plannen van de gemeente zijn dus in strijd met de structuurvisie.

3. De huidige grenzen in de Verordening zijn de resultante van een afgewogen provinciaal belang. De grenzen kunnen niet zomaar gewijzigd worden zonder dat daarvoor een gedegen motivering is gegeven. Een dergelijke motivering reikt verder dan alleen te stellen dat er geen provinciaal belang in het geding is. Bovendien moeten PS hierover beslissen. Inspreker is van oordeel dat bij de kaartaanpassingen ook een beoordeling moet worden gegeven van de beoogde ontwikkeling ter plaatse. Dit dient vanuit zorgvuldigheid bij de besluitvorming betrokken te worden. Er wordt gewezen op de regiobijeenkomsten die begin dit jaar zijn gehouden. Daar is aangegeven dat de kaders uit de Verordening gewijzigd kunnen worden vanuit een integrale benadering als Brabant er beter van wordt. In onderhavig geval wordt Brabant er niet beter van want Bergeijk wordt er niet beter van. Het provinciaal belang bestaat niet alleen uit ruimtelijke aspecten maar ook uit de inwoners van Brabant, en in het bijzonder de inwoners van Bergeijk. Er zijn meer dan 1300 mensen tegen de bebouwing. PS vertegenwoordigd ook deze inwoners dus hun belangen moeten bij de besluitvorming worden meegewogen. De gemeente heeft nog nooit eerder aangegeven dat de kaart aangepast moet worden voor onderhavige ontwikkeling terwijl de plannen blijkbaar al jaren bestaan. Dat roept twijfels op over de kwaliteit van de voorbereiding, de argumentering en de zorgvuldigheid.
4. De provincie is verantwoordelijk voor het toezicht op het beleid van de gemeente. De ontwikkeling van de 10 woningen is tegen de wens van de meerderheid van de inwoners van Bergeijk en bestemd voor niet-Bergeijkers. Bij de besluitvorming over het ontwerp is volledig voorbij gegaan aan de functie die het bos heeft voor de bewoners van Bergeijk als wandelbos en als groene toegangspoort voor het achterliggende bosgebied. Uitbreiding van de bebouwing in het bosgebied gaat gepaard met verlies aan groen, authenticiteit en natuurbeleving, de padenstructuur wordt aangetast. Het bos is de habitat van de rode eekhoorn die daardoor veelvuldig in omliggende tuinen foerageert, tot veel plezier van de bewoners. De natuur wordt terug gedrongen voor luxueus wonen. En dat terwijl Bergeijk recent als groenste gemeente van Nederland is uitgeroepen. De ontwikkeling bedreigt niet alleen de bospercelen maar ook de recreatieve functie en landelijke uitstraling van de hele noordelijke bosrand. Dit zeker gezien in relatie tot overige plannen die er bestaan zoals een noordelijke randweg en de aanleg van een golfbaan. Ook deze ontwikkelingen moeten bij de besluitvorming worden betrokken.
5. Overige bezwaren:
 - Insprekers zijn benadeeld doordat de gemeente een eerder bestemmingsplan heeft opgesplitst.
 - De gemeente heeft toegezegd het bos te compenseren; de beoogde plek ligt echter zo ver weg van het wandelbos dat daaruit geen toegevoegde recreatieve waarde is.
 - Het gebied was tot 2007 een Rijksmonument en kent nog steeds een hoge archeologische verwachtingswaarde. De verstoring van dit erfgoed leidt tot onherstelbare schade.
 - De verkeersveiligheid op de Sparrendreef zal verminderen.
 - Als er behoefte bestaat aan een woonbos kan de gemeente elders toch bomen aanplanten rondom nieuw te bouwen woningen zodat daar op termijn een 'woonbos' ontstaat?
 - In 2009 is nog met de huidige bewoners van het woonbos een traject geweest met de gemeente waarin nadrukkelijk is afgesproken dat het huidige woonbos blijft zoals het is en dat er geen nieuwe woonkavels bij zouden komen.

Reactie

De door insprekers ingediende bezwaren zoals opgenomen onder punten 1, 4 en 5 richten zich op de door de gemeente voorgestane concrete planontwikkeling. Wij wijzen er echter op dat die planontwikkeling op dit moment niet ter discussie staat. Veel van de aangevoerde bezwaren zijn bovendien ter beoordeling van de gemeente in het kader van het concrete plan. Op dit moment staat alleen de aanwijzing als gebied integratie stad-land ter discussie. Door de opname van deze aanduiding wordt op geen enkele wijze vooruit gelopen op de aanvaardbaarheid van een eventuele planontwikkeling. Het aanwijzen van een gebied integratie stad-land betekent namelijk niet dat een gebied automatisch voor verstedelijking in aanmerking komt. Aan een eventuele planontwikkeling binnen zo'n gebied zijn dan ook nadere eisen gesteld in de Verordening ruimte, bijvoorbeeld vanuit zorgvuldig ruimtegebruik. Concreet betekent dit dat de ontwikkeling van woningen moet passen binnen het (regionaal afgestemde) programma en dat er is voldaan aan het bepaald in artikel 3.3. In voornoemd artikel is het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de afweging conform de SER-ladder opgenomen. Op basis van de onderbouwing die in het concrete plan is opgenomen, vindt vanuit provinciaal belang de afweging plaats of de behoefte aan de woningen is aangetoond en of er elders binnen bestaand stedelijk gebied ruimte is om in de behoefte te voorzien. Hierbij wordt ook het kwalitatieve aspect (segment woningen) betrokken. Concreet betekent voorgaande dat indien er vanuit kwanti- en kwalitatief oogpunt nog voldoende ruimte aanwezig is binnen het bestaand stedelijk gebied, er geen nieuw plan in het gebied integratie stad-land in ontwikkeling gebracht kan worden. Wij houden hierop ook toezicht als een concreet plan bij ons wordt ingediend. De aanwijzing als gebied integratie stad-land is nu alleen afgewogen vanuit provinciaal belang en gericht op de lagenbenadering en de stedelijke structuur. Voor de afweging op grond van de lagenbenadering zijn de waarden zoals opgenomen op de kaarten van de Verordening ruimte bepalend. Gelet op de ligging van het gebied tussen bestaand stedelijk gebied en infrastructuur en het feit dat er geen waarden liggen die vanuit provinciale optiek beschermd moeten worden, bestaan er vanuit provinciaal oogpunt geen bezwaren tegen een aanpassing van de kaarten. Het is aan het democratisch gekozen, lokale gemeentebestuur om af te wegen welk belang het betreffende gebied vertegenwoordigt voor de gemeente en diens inwoners. De inwoners van de gemeente hebben invloed op de besluitvorming via de gemeenteraadsverkiezingen. Het is niet de taak van de provincie om te interveniëren in de lokale afweging die daarbij wordt gemaakt, behoudens wanneer er provinciale belangen in het geding zijn zoals vastgelegd in de Structuurvisie RO en de Verordening ruimte. Gelet op voorgaande is het nu te vroeg om al een concreet oordeel te geven over de beoogde stedelijke ontwikkelingen waarvoor de aanpassing van de kaarten wordt gevraagd. Dat is gelet op het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening pas aan de orde nadat het gemeentebestuur in de gelegenheid is geweest om af te wegen hoe zij is omgaat met de provinciale belangen.

Insprekers wijzen op bijlage 3 van de Verordening, de Structuurvisie RO en de regiobijeenkomsten begin 2012 om de strijd met het provinciaal belang te onderbouwen. Dienaangaande het volgende. In bijlage 3 is een onderbouwing gegeven van hoe de begrenzings van de zoekgebieden tot stand zijn gekomen. Daarbij is ook aangegeven dat actualisatie mogelijk is. Daarvan is nu sprake. In de Structuurvisie is aangegeven dat de provincie het belangrijk vindt dat voorzieningen behouden blijven in de kernen van het landelijk gebied. De primaire verantwoordelijkheid om daarvoor te zorgen, ligt echter bij gemeenten. De provincie wil de gemeente daar desgewenst in ondersteunen. Het is echter niet de taak van de provincie om daarbij de verantwoordelijkheid van de gemeente over te nemen, respectievelijk in te grijpen in een lokale afweging. In de regiobijeenkomsten is gesproken over het koersdocument Stad en platteland en de daarin neergelegde werkwijze. Deze werkwijze omhelst dat er ruimte wordt geboden aan

particuliere initiatieven die bijdragen aan het realiseren van maatschappelijke doelen (zoals bijvoorbeeld de realisatie van de ecologische hoofdstructuur) maar die op onderdelen botsen met de regels uit de verordening. In onderhavig geval is een dergelijke casus niet aan de orde; er is sprake van een regulier verzoek tot aanpassing van de kaart door opname van gebied integratie stad-land.

Diverse kaartwijzigingen

Indiener(s): *Brabantse Milieufederatie BMF (3297057)*

Samenvatting

Indiener merkt in het algemeen op dat de aanwijzing van zoekgebieden stedelijke ontwikkeling en integratie stad-land eerst dan kunnen worden aangewezen, wanneer er geen ontwikkelingsruimte meer voorhanden is binnen stedelijk gebied. Zij constateren dat er binnen een aantal gemeenten nog voldoende ruimte voorhanden is binnen stedelijk gebied. Daarnaast constateren zij dat de gebieden deels overlappen met de ecologische hoofdstructuur (EHS) of de groenblauwe mantel (GBM). Zij verzoeken om daar waar er overlap bestaat met de EHS het zoekgebied te schrappen.

Ook de aanwijzing zoekgebied windturbines overlapt gedeeltelijk de EHS of GBM. Er dient nog nader onderzoek plaats te vinden naar de aanwezige soorten die een mogelijke belemmering kunnen vormen voor ontwikkelingen. Bovendien valt het nieuwe zoekgebied voor een deel samen met cultuurhistorisch waardevolle gebieden. Voorts vraagt indiener aandacht voor het ruimte bieden aan een goed functionerend watersysteem in de zoekgebieden en in het bijzonder voor de Goorloop te Helmond. In stedelijk gebied dient minimaal 50 meter breedte aangehouden te worden.

Specifiek richt de zienswijze zich op de volgende voorgestelde kaartwijzigingen:

1. Wilhelminastaat Ulicoten, Baarle Nassau: het beekdal van de Bremer, tevens ecologische verbindingzone (evz) moet gevrijwaard blijven van stedelijke ontwikkeling en extra aandacht schenken aan landschapsontwikkeling.
2. Smaldersestraat Liempde, Bostel: dit gebied ligt in een betrekkelijk smal deel van het beekdal van de Dommel. Er dient terughoudend omgegaan te worden met stedelijke ontwikkeling. Rood dient gepaard te gaan met een versterking van groene waarden en landschap.
3. De Wildert, Dongen: in het Streekplan werd dit gebied aangewezen als landschapsecologische zone. De begrenzing daarvan wordt nu vertaald door alleen het opnemen van een ecologische verbindingzone van 50 meter breed. Een wijziging van de GBM in dit gebied is alleen aanvaardbaar als deze dan ook feitelijk wordt ontwikkeld waardoor natuur en landschap wordt toegevoegd.
4. Airparc Seppe, Halderberge: de ontwikkeling van een bedrijventerrein kan om meerdere redenen niet plaatsvinden. Het gebied ligt binnen een drinkwaterbeschermingszone; in artikel 5.5 van de Verordening ruimte is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in een '25-jaarszone zeer kwetsbaar' of een '100-jaarszone zeer kwetsbaar' geen stedelijke ontwikkeling toelaat buiten bestaand stedelijk gebied. Indiener wijst er voorts op dat er elders voldoende ruimte beschikbaar is voor luchtvaartgebonden bedrijvigheid. Zij wijst daarbij specifiek op de ontwikkeling van het bedrijventerrein Aviolanda. Door de aanwijzing van het zoekgebied bij Halderberge vindt er versnippering plaats van luchtvaartgebonden bedrijvigheid wat vanuit economisch, logistiek en mobiliteitsperspectief niet gewenst is.
5. Ettenseweg Rijsbergen, Zundert: De wijziging maakt ontwikkelingsruimte voor woningbouw mogelijk in de EHS aan de zuidzijde van de kern, terwijl er binnen de kern nog voldoende ruimte aanwezig is. De aanduiding is voorbarig en niet gewenst.

6. Zone tussen Best en Eindhoven: de aanduiding integratie stad-land moet komen te vervallen voor de delen die deel uitmaken van de EHS. Het is belangrijk dat rondom stedelijk gebied een duurzaam functionerende doorgaande ecologische hoofdstructuur gegarandeerd wordt;
7. Klokkenberg te Breda: de voorgestelde wijziging is veel ruimer dan het bestaande Klokkenbergcomplex. Er wordt middels de aanduiding integratie stad-land te veel ruimte voor ontwikkeling geboden in het kwetsbare Markdal, dat deel uitmaakt van de kwetsbare natte EHS. Vanuit de lagenbenadering is de wijziging onaanvaardbaar. Overigens geeft indiener aan de herontwikkeling van het bestaande complex Klokkenberg te ondersteunen. Voor die delen van het gebied die binnen de EHS liggen staat behoud, herstel en duurzame ontwikkeling van de natuur voorop. De ecologische waarden moeten beschermd worden.
8. Binnentuin te Rucphen: Indiener vindt de aanduiding integratie stad-land in beginsel passend maar geeft aan bevreesd te zijn dat de gemeente de ecologische waarden van het gebied niet goed in beeld heeft. Zij wijst specifiek op het gebied ten zuiden van de baanvelden, nabij de Skidome. Dit gebied, waarin de heemtuin van Rucphen is gevestigd, is een belangrijke groene long tussen Rucphen en Sint Willebrord en dient gevrijwaard te worden van stedelijke ontwikkeling. Anderzijds geeft indiener aan dat als de rode ontwikkelingen plaatsvinden buiten de waardevolle gebieden en deze in samenhang met groene en blauwe landschapsontwikkeling worden gerealiseerd, dit een bijdrage kan leveren aan een versterking van het waardevolle gebied.

Reactie

Ten aanzien van de wijziging van het zoekgebied windturbines overwegen wij dat het vanwege het rijksbeleid noodzakelijk is dat er binnen de provincie Noord-Brabant meer ruimte wordt geboden aan de ontwikkeling van windenergie. De regio West-Brabant heeft na overleg met ons een “bod windenergie” uitgewerkt. Zij hebben daarbij onderzocht waar fysiek nog ruimte aanwezig is voor windturbines en waar vestiging vanuit ruimtelijke optiek het beste past. Na afweging is er gekozen om aansluiting te zoeken bij de aanwezige grootschalige infrastructuur van de A16, HSL en spoorlijn. Met de wijziging van het zoekgebied wordt het gebied waarbinnen gemeenten, ontwikkelaars en andere initiatiefnemers kunnen zoeken naar locaties voor windturbines, vergroot. Dat wil niet zeggen dat op alle plaatsen de ontwikkeling van windturbines per definitie aanvaardbaar is. Een concreet initiatief moet voldoen aan alle wettelijke kaders waarbij tevens rekening gehouden moet worden met aanwezige waarden (zoals EHS, GBM en cultuurhistorische waarden) en de kaders die in de Verordening ruimte zijn gesteld.

De voorgestelde wijziging van de Goorloop bij Helmond beoogt alleen de ligging van de Goorloop juist weer te geven, er is geen sprake van een inhoudelijke beleidswijziging. Zoals ook in de toelichting bij artikel 5.6 en 5.7 is opgenomen, geldt als uitgangspunt voor begrenzing in het bestemmingsplan een breedte van tenminste 25 meter aan weerszijden van de waterloop.

Inspreker heeft verder ingebracht dat nieuwe zoekgebieden stedelijke ontwikkeling alleen aangewezen kunnen worden wanneer er binnen bestaand stedelijk gebied geen ruimte meer voorhanden is. Wij delen die mening van inspreker niet. Het aanwijzen van een zoekgebied stedelijke ontwikkeling of integratie stad-land betekent niet dat een gebied automatisch voor verstedelijking in aanmerking komt. Een concrete planontwikkeling moet altijd voldoen aan de voorwaarden die daarvoor in de Verordening ruimte zijn gesteld. Concreet betekent dit dat de ontwikkeling van woon- of werklocaties moet passen binnen het (regionaal afgestemde) programma en dat er is voldaan aan het bepaald in artikel 3.3 waarin het principe van zorgvuldig ruimtegebruik en de afweging conform de SER-ladder is opgenomen. Materieel betekent voorgaande dat indien er vanuit kwanti- en kwalitatief oogpunt nog voldoende ruimte aanwezig is binnen

het bestaand stedelijk gebied, er geen nieuw plan in het zoekgebied in ontwikkeling gebracht kan worden. Wij houden hierop ook toezicht.

Voorts draagt inspreker aan dat de in de ontwerp wijziging opgenomen gebieden een overlap hebben met delen van de EHS en GBM. In de zienswijze inzake een aantal specifieke locaties waarvoor een kaartwijziging wordt voorgesteld, is dit verder uitgewerkt. Evenals bij het zoekgebied voor windenergie geldt ook hier dat een zoekgebied geen vrijbrief voor verstedelijking met zich brengt. Een concreet plan moet voldoen aan de wettelijke kaders, waaronder de kaders die gesteld zijn voor de EHS en GBM. Wij tekenen daarbij aan dat er in geval van een overlap met de EHS of GBM er altijd is gekozen voor het opnemen van de aanduiding integratie stad-land. Die aanduiding borgt immers niet alleen dat aanwezige waarden gerespecteerd worden, maar biedt ook een basis voor de feitelijke realisering van nieuwe waarden indien er een rode ontwikkeling plaatsvindt. Wij delen derhalve op hoofdlijnen de inzet van inspreker dat bij de specifiek genoemde locaties er sprake moet zijn van een verdere versterking van de groene waarden. Wij zijn van mening dat de aanduiding integratie stad-land daaraan juist een bijdrage kan leveren. Bij een concreet initiatief wordt een evenwichtige ontwikkeling van rode en groene functies in het gebied vastgelegd waarbij tevens verzekerd moet zijn dat ook de groene ontwikkelingen feitelijk plaatsvinden. Gelet op voorgaande gaan wij niet specifiek in op de door inspreker genoemde locaties, waarbij wij ten aanzien van de Klokenberg en airparc Seppe verwijzen naar onze afweging elders in deze nota.

Algemeen

Indiener(s): *Ruimte voor Ruimte II CV (3293878)*

Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen diverse voorgestelde kaartwijzigingen omdat daarmee gronden die nu geschikt zijn voor de bouw van Ruimte voor ruimte woningen aangewend kunnen worden voor reguliere woningbouw. Hoewel er nog geen inhoudelijke beoordeling van eventuele plannen op de locaties heeft plaatsgehad, wijzigt wel het toetsingskader door de kaartwijzigingen. De kaartwijzigingen zijn strijdig met het ruimte voor ruimte beleid zoals neergelegd in de Verordening ruimte. Inspreker noemt (niet uitputtend) een tweetal voorbeelden. De kaartwijzigingen gaan in een aantal gevallen ten koste van kwetsbare gebieden waarvan de RvR heeft aangegeven deze te zullen ontzien. Door de kaartaanpassing wordt er een rechtstreeks concurrerend aanbod met de RvR gecreëerd. Eerder gemaakte afspraken worden daarbij geschonden omdat de gebieden niet voor RvR in aanmerking kwamen. Inspreker wijst overigens op de financiële consequenties die de kaartwijzigingen ook voor de provincie kunnen hebben. Er ontstaat immers een uitbreidingscapaciteit die ten koste gaat van de doelstellingen van Ruimte voor Ruimte II CV. De provincie is als overheid aansprakelijk voor de schade die de participanten van Ruimte voor Ruimte II CV zullen leiden. De beoogde kaartaanpassingen zijn daarmee maatschappelijk en financieel niet haalbaar.

Reactie

Allereerst wijzen wij er op dat ook gronden die zijn aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling respectievelijk integratie stad-land in aanmerking komen voor de ontwikkeling van ruimte voor ruimte woningen. Het is correct dat door de wijziging het beoordelingskader veranderd maar dat betekent niet dat al de gebieden per definitie in aanmerking komen voor planmatige stedelijke ontwikkeling. Er moet immers altijd voldaan blijven worden aan het vereiste dat de planontwikkeling past binnen de afspraken die over het programma zijn gemaakt in de ruimtelijk regionale overleggen. Met andere woorden er mogen niet meer woningen worden gebouwd doordat er nieuw zoekgebied is aangewezen. Vanuit de doelstellingen voor de RvR II CV bestaat dus geen enkele aanleiding om te vrezen voor financiële

consequenties, daargelaten of een dergelijke vrees aanleiding kan zijn om ontwikkelingen die vanuit planologische optiek aanvaardbaar zijn, af te wijzen.

De zienswijze dat de kaartaanpassingen strijdig zijn met de Verordening ruimte kunnen wij niet plaatsen. De Verordening ruimte is een instrument dat wordt ingezet om provinciale belangen te borgen die in de Structuurvisie RO staan beschreven. Ook het belang van ruimte voor ruimte is via de Verordening ruimte geborgd. Dat betekent echter niet dat eventuele andere ontwikkelingen ten opzichte van ruimte voor ruimte afgewogen moeten worden. Ook een verantwoorde en passende stedelijke ontwikkeling betreft een provinciaal belang waarvoor, mits vanuit ruimtelijke optiek verantwoord, ruimte geboden wordt. Dienaangaande zijn wij van mening dat de voorgestelde wijzigingen vanuit planologische optiek aanvaardbaar zijn. Waar er sprake is van kwetsbare waarden worden die ontzien of dienen de waarden bij een eventuele planontwikkeling nadrukkelijk betrokken te worden doordat de aanduiding integratie stad-land is gelegd.

Indiener(s): *gemeente Someren (3295836)*

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen het afwijzen van het verzoek tot kaartwijziging. De afwijzing van het verzoek door GS is met name ingegeven om te voorkomen dat ter plaatse een grootschalige planmatige stedelijke ontwikkeling plaatsvindt. Dat is echter niet wat inspreker ter plaatse beoogt. Er is sprake van afronding van het transformatieproces dat reeds langs de Brimweg heeft plaatsgehad. Het gaat daarbij in casu om de verplaatsing van twee woningen van de Heistraat naar de Brimweg. Inspreker verzoekt de afwijzing van het verzoek tot kaartaanpassing te heroverwegen.

Reactie

Dat inspreker vooralsnog geen grootschalige ontwikkeling voor ogen heeft in dit gebied, betekent niet dat het verzoek om toekenning van zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling niet op de gebruikelijke wijze op basis van de lagenbenadering beoordeeld hoeft te worden.

In dit geval betekent toepassing van de lagenbenadering dat dit gebied niet in aanmerking komt voor een aanduiding zoekgebied stedelijke ontwikkeling. De lagenbenadering neemt immers ook de bestaande stedelijke structuur, inclusief de aanwezige infrastructuur, als uitgangspunt. Bij de stedenbouwkundige opzet van Someren-Eind is nadrukkelijk gekozen voor een 'harde' en lineaire afsluiting van het dorp aan de westkant met de Haagdoornweg. De Brimweg functioneert ook niet als een belangrijke aanvoerroute, het dorp is meer op de infrastructuur aan de andere zijde georiënteerd - daar bevinden zich nu dan ook de zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling.

Dat aan de zuidzijde van de Brimweg enkele ruimte-voor-ruimtewoningen worden gerealiseerd maakt dit op zich niet anders. Deze woningen zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied en worden ook conform de mogelijkheden in de verordening als nieuwe woningen in het buitengebied gerealiseerd, maar zijn hier niet ontwikkeld c.q. toegelaten met de intentie dit gebied om te vormen tot stedelijk gebied.

Daarvoor ontbrak immers de basis in de vorm van een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

Tegen deze achtergrond achten wij het niet gewenst tot de gevraagde kaartaanpassing over te gaan.

Inspreker tracht met dit verzoek een oplossing te vinden voor een specifieke kwestie die samenhangt met de ontwikkeling van het aangrenzende vestigingsgebied glastuinbouw en de daarbij noodzakelijke sloop van een tweetal woningen. Mede hierdoor kon dit gebied tot ontwikkeling gebracht worden en konden inmiddels daadwerkelijk een aantal soliaire glastuinbouwbedrijven verplaatst worden, hetgeen ook een provinciaal belang betreft. Wij onderschrijven het belang om te komen tot een goede oplossing, maar vinden een kaartaanpassing in de vorm van het opnemen van zoekgebied voor dit hele gebied daartoe niet

de juiste weg. Wij zullen daarom in overleg treden met inspreker en hebben er vertrouwen in dat wij tot een adequate oplossing kunnen komen.

Indiener(s): *gemeente Moerdijk (3295840)*

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen het verwijderen van de aanduiding stedelijk gebied ter plaatse van Caldic Chemie Zevenbergen. Zij vreest dat dit ten koste gaat van de kansen die de locatie biedt als uitloop- en/of overlooptgebied van het bestaand stedelijk gebied en kansen voor de ontwikkeling van bijvoorbeeld watergebonden recreatie rond kanaal Roode Vaart. De gesloten bestuursovereenkomst biedt naar de mening van inspreker geen basis.

Voorts verzoekt inspreker de aanduiding zoekgebied windenergie in de Crauwelgorsche Polder niet door te voeren. Die locatie maakt geen deel uit van het regionale bod windenergie.

Reactie

Op de kaart bij de gemeentelijke structuurvisie “Moerdijk 2030” ligt de locatie Caldic Chemie in het zoekgebied voor intensieve recreatie en is het aangemerkt als een te revitaliseren en transformeren locatie. Met de Verordening ruimte 2012, waarin Caldic Chemie is toegevoegd aan het buitengebied, blijft deze invulling van het gebied mogelijk. Gezien de aanwezige en op termijn te slopen bedrijfsbebouwing, is sprake van een VAB-vestiging in de zin van de Verordening ruimte 2012 en zijn onder voorwaarden ontwikkelingen mogelijk. Het verwijderen van de aanduiding ‘bestaand stedelijk gebied’ sluit voorts aan bij de intentie van de Bestuursovereenkomst Realisatie Gebiedsontwikkeling Moerdijk (verder bestuursovereenkomst). Artikel 2 van de bestuursovereenkomst richt zich specifiek op de herontwikkeling Noordrand Zevenbergen. Onderdeel van de herontwikkeling is de verplaatsing van Caldic Chemie. Voor zover het de herinrichting betreft is concreet verwezen naar het ‘Visiedocument Herijking Noordkant Zevenbergen’. Dit visiedocument is bij besluit van 3 juli 2008 vastgesteld door de gemeenteraad Moerdijk, waarbij is gekozen voor een herontwikkeling overeenkomstig ‘Model A: Compact’. Volgens dit model kent het gebied een groene invulling.

Daarnaast ligt er een directe relatie tussen de verplaatsing van het bedrijf Caldic Chemie en de ontwikkeling van het Logistiek Park Moerdijk, die beiden onderdeel vormen van de bestuursovereenkomst. De verplaatsing van Caldic Chemie moet een bijdrage leveren aan een verbetering van de leefbaarheid, milieu en kwaliteit van de leefomgeving ten noorden van Zevenbergen. Kwaliteiten die onder druk staan door onder meer de ontwikkeling van het Logistiek Park Moerdijk. Reden om vanuit de ontwikkeling van Logistiek Park Moerdijk financieel bij te dragen aan de verplaatsing van Caldic Chemie.

Met deze bijdrage wordt bij de planontwikkeling van het Logistiek Park Moerdijk invulling gegeven aan de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap. Een verplichting die op grond van artikel 2.2 van de Verordening ruimte Noord-Brabant geldt voor stedelijke ontwikkelingen in het buitengebied. Om de kwaliteitsverbetering veilig te stellen is in de Verordening ruimte 2012 het gebied ter hoogte van Caldic Chemie toegevoegd aan het buitengebied. Zoals hiervoor in onze reactie is aangegeven, blijven er onder voorwaarden mogelijkheden voor ontwikkelingen in het gebied. Overigens is ook in de gemeentelijke structuurvisie “Moerdijk 2030” aangegeven dat op de locatie Caldic Chemie gezocht wordt naar een passende invulling voor de landschapsverbetering, die mogelijk wordt door de uitplaatsing van het bedrijf. Ten aanzien van het zoekgebied windenergie overwegen wij dat het gebied Crauwelgorsche Polder ook nu reeds deel uitmaakt van het in de Verordening ruimte opgenomen zoekgebied voor windturbines. Wel is het gebied “De Hillen” tussen de Markweg en de Mark opgenomen in de uitbreiding van het zoekgebied langs de A16. Uitbreiding van het zoekgebied in West-Brabant met een strook aan

weerszijden langs de A16 is mede op verzoek van de Regio West-Brabant gebeurd om op deze manier de realisatie van een aantal door de regio voorgedragen windturbinelocaties langs de A16 mogelijk te maken.

Indiener(s): *gemeente Waalre (3295843)*

Samenvatting

Inspreker is verheugd dat in het ontwerp de aanduiding integratie stad-land wordt voorgesteld voor de westzijde van het dorp Waalre, ter hoogte van de Molenstraat-Dreefstraat. Inspreker verzoekt aanpassing van de voorgestelde begrenzing door ook het perceel Dreefstraat 55 binnen de begrenzing op te nemen.

Reactie

Voor de begrenzing van het gebied integratie stad-land achten wij het van belang dat waar mogelijk aangesloten wordt bij reeds aanwezige landschappelijke structuren. Inspreker merkt terecht op dat het pand Dreefstraat 55 in de toekomst waarschijnlijk in het verlengde zal liggen van nieuw te realiseren woningen langs deze weg en vanuit stedenbouwkundig oogpunt dan ook betrokken dient te worden bij de integrale visie op dit gebied. Wij overwegen verder dat de ten zuiden van dit pand gelegen gronden voorzien zijn van een landschappelijke inrichting die een logische groene overgang naar het aan de westzijde aangrenzende agrarische gebied zullen vormen indien zij betrokken worden bij het gebied integratie stad-land; vanuit die optiek is toevoeging van Dreefstraat 55 met de ten zuiden daarvan gelegen gronden aan gebied integratie stad-land aanvaardbaar.

Wijziging:

De grens van het gebied integratie stad-land wordt in zijn geheel zodanig in westelijke richting verlegd, dat het perceel Dreefstraat 55 binnen het gebied valt.

Indiener(s): *gemeente Boxtel (3293896)*

Samenvatting

Inspreker is verheugd dat het verzoek tot kaartaanpassing voor drie locaties is gehonoreerd. Ten aanzien van de locatie Hamsestraat-Roderweg verzoekt inspreker een andere begrenzing van het ‘zoekgebied stedelijke ontwikkeling’ zodat ook (een deel van) het attentiegebied ecologische hoofdstructuur binnen het zoekgebied komt te liggen. Secundair verzoekt inspreker indien dat niet mogelijk is ter plaatse de aanduiding integratie stad-land op te nemen.

Stedelijke ontwikkelingen binnen het attentiegebied zijn naar de mening van inspreker mogelijk mits er geen afbreuk wordt gedaan aan de hydrologische situatie van de nabij gelegen natte natuur. Juist bij de ontwikkeling van woningbouw kunnen goed maatregelen worden getroffen zodat er geen afbreuk wordt gedaan aan de hydrologische situatie. Bij een eventuele ontwikkeling van woningbouw wordt uiteraard het waterschap betrokken.

Reactie

Inspreker wijst er terecht op dat de opname als attentiegebied EHS niet betekent dat daar geheel geen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Vanuit de lagenbenadering is een zoekgebied stedelijke ontwikkeling ter plaatse echter niet passend. Inspreker verzoekt om dan te bezien of het westelijke deel, dat binnen het attentiegebied ligt, als integratie stad-land aangeduid kan worden.

De aanduiding integratie stad-land brengt tot uiting dat er sprake is van een speciaal soort zoekgebied. Bezien vanuit de doelen van integratie stad-land, waarbij de totale rode ontwikkeling in evenwicht met de groene waarden en functies in ontwikkeling plaatsvindt, is dat echter niet gewenst. Wij stellen daarom

voor om het hele zoekgebied op te nemen als integratie stad-land, waarbij er een totale visie op het hele gebied wordt ontwikkeld waarbij de ontwikkeling van rood in evenwicht plaatsvindt met de groene waarden (in de omgeving). Het is daarbij voorstelbaar dat in de planuitwerking het westelijk deel buiten het attentiegebied EHS intensiever wordt bestemd dan het oostelijk deel.

Wijziging:

Het in de ontwerp wijziging opgenomen zoekgebied stedelijke ontwikkeling wordt omgezet in integratie stad-land en uitgebreid conform het voorstel van inspreker.

Indiener(s): *gemeente Boxmeer (3292978)*

Samenvatting

Inspreker is verbaasd dat het gebied rondom het Brakels Eng bij Oeffelt niet als zoekgebied stedelijke ontwikkeling bij de wijziging is betrokken ondanks een eerdere reactie van de provincie op een ingediend verzoek.

Reactie

Wij wijzen inspreker er op dat het verzoek tot kaartwijziging wel degelijk betrokken is bij de wijziging, maar is afgewezen. Inspreker is daarvan ook op de hoogte gesteld bij brief van 1 oktober 2012, nummer c2079614/3278979. Ten behoeve van de besluitvorming over de ontwerp wijziging is aan inspreker ambtelijk herhaalde malen verzocht om vanuit de lagenbenadering een onderbouwing van het verzoek te geven. Inspreker heeft daaraan geen gehoor gegeven wat heeft geleid tot een afwijzing van het verzoek. Wij constateren dat ook onderhavige zienswijze wederom geen onderbouwing van het verzoek geeft. Wij wijzen inspreker er op dat een verzoek tot kaartaanpassing vergezeld dient te gaan van een inhoudelijke afweging gebaseerd op de lagenbenadering.

Ondanks voorgaande overwegen wij als volgt. Bij het opstellen van de kaarten van de Verordening ruimte is uitgegaan van de kaarten van het Uitwerkingsplan. In het uitwerkingsplan Land van Cuijk was ter hoogte van de kern Oeffelt geen zoekgebied stedelijke ontwikkeling opgenomen, vanwege de destijds in het Streekplan 2002 opgenomen aanduiding dassenleefgebied. Het dassenleefgebied is beleidsmatig inmiddels komen te vervallen. Bescherming van (leefgebied van) de das verloopt via de natuurwetten, versterking van landschappelijke kwaliteit in het landelijk gebied en lokale afweging. Vanuit het vigerende beleid is het opnemen van een zoekgebied derhalve mogelijk mits daartegen geen overwegende bezwaren bestaan vanuit de lagenbenadering en de stedelijke structuur ter plaatse.

De gemeente heeft onderzoek laten verrichten naar de waarden rondom de kern Oeffelt. De grootste waarden liggen aan de zuidoostkant van de kern Oeffelt. Aan de oostkant ligt het Maasterras met het maasheggengebied en de Oeffeltse Raam. Hier liggen hoge landschappelijke, natuurlijke en geomorfologische waarden. Deze analyse komt overeen met de analyse die destijds voor het uitwerkingsplan is opgesteld. Ook in de structuurvisiePlus van het Land van Cuijk is de oostkant van het dorp als een harde grens beschouwd. Beleidsmatig in de Verordening ruimte is dit gebied reserveringsgebied regionale waterberging, EHS en groenblauwe mantel.

Vanuit de stedenbouwkundige structuur is opvallend dat het dorp zich aan de oostkant van de provinciale weg Boxmeer-Cuijk heeft ontwikkeld. Vanuit de stedenbouwkundige structuur en vanuit leefbaarheid/functionaliteit heeft het de voorkeur om verdere verstedelijking aan de oostkant van de weg te continueren. Bestaande bebouwingsvlakken aan de zuidwestkant (bestaande bedrijfslocaties) kunnen wel herontwikkeld worden.

De noordkant van de kern Oeffelt kent ook landschappelijke waarden. In de Verordening ruimte is dit gebied nu geduid als agrarisch gebied, vanuit het provinciaal belang zijn hier minder specifieke waarden in het geding.

Wij zijn derhalve van mening dat het gelet op het feit dat de kern Oeffelt nu in het geheel geen zoekgebied stedelijke ontwikkeling kent er vanuit provinciaal belang geen overwegende bezwaren bestaan om aan de noordkant van de kern Oeffelt zoekgebied voor verstedelijking aan te wijzen. Wij sluiten daarbij aan bij de grenzen zoals door de gemeente in het bestemmingsplan Kern Oeffelt zijn opgenomen en om tot een logische afronding van het zoekgebied te komen ook het meest noordelijk gelegen perceelsgedeelte erbij te betrekken.

Wijziging:

Aan de noordzijde van de kern Oeffelt een zoekgebied stedelijke ontwikkeling op de kaart van de Verordening ruimte opnemen.

Indiener(s): *gemeente Werkendam (3295036)*

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen diverse onderdelen van de ontwerp wijziging zoals die ter visie heeft gelegen. Het gaat daarbij specifiek over de linten bij Nieuwendijk en Dussen die naar de mening van inspreker bestaand stedelijk gebied betreffen. Voorts moeten ook de sportvelden die aan de oostzijde van Dussen liggen binnen bestaand stedelijk gebied worden opgenomen evenals de ponyweide te Dussen die geheel door stedelijke functies is ingesloten.

Reactie

Ten aanzien van de linten die door inspreker zijn aangedragen, constateren wij met inspreker dat een aantal vergelijkbare linten elders in Brabant inderdaad als bestaand stedelijk gebied in de Verordening ruimte zijn opgenomen. Voor Dussen komt daarbij dat in de ontstaansgeschiedenis Muilkerk een van meest oorspronkelijke structuren is waardoor hier bijvoorbeeld ook een stedelijke voorziening als een school aanwezig is. Wij achten deze zienswijze gegrond.

Ten aanzien van de ponyweide wijzen wij er op dat dit is aangeduid als zoekgebied stedelijke ontwikkeling maar nog niet benut is. Vanuit die optiek ligt het niet in de rede om het gebied als bestaand stedelijk gebied aan te wijzen. Ook het feit dat wij nu op verzoek van inspreker de linten als bestaand stedelijk gebied aanduiden maakt dit niet anders. Voor de sportvelden wijzen wij er op dat deze ook ingevolge het uitwerkingsplan dat als basis heeft gediend voor de kaarten van de Verordening ruimte waren opgenomen in het buitengebied. Door de sportvelden als bestaand stedelijk gebied aan te merken, zouden zij bij voorkeur benut moeten worden indien stedelijke ontwikkeling aan de orde is. Dat achten wij geen goede ontwikkeling; de ligging van de sportvelden geven juist een goede en geleidelijke overgang naar het buitengebied.

Wijziging:

De door inspreker genoemde linten bij Nieuwendijk en Dussen opnemen binnen de grenzen van bestaand stedelijk gebied.

Indiener(s): *gemeente Nuenen (3293907)*

Samenvatting

Inspreker spreekt zijn verbazing uit dat de gevraagde aanpassing van Landgoed Gulbergen niet bij de wijziging is betrokken. Inspreker heeft dit reeds in augustus 2011 onder de aandacht van Gedeputeerde Staten gebracht. Inhoudelijk wijst inspreker er op dat de ontwikkeling van Landgoed Gulbergen reeds sinds 1999 speelt en dat de provincie gedurende de hele periode bij de ontwikkeling betrokken is geweest. Inhoudelijk heeft de provincie de voorgestane recreatieve ontwikkelingen in het gebied altijd ondersteund. Slechts vanwege een technisch gebrek in de regeling van het destijds opgestelde bestemmingsplan hebben GS goedkeuring onthouden. Het kan nu niet zo zijn dat de ontwikkeling van het Landgoed Gulbergen door de later in werking getreden Verordening ruimte wordt gefrustreerd. Recent is in de intergemeentelijke visie Rijk van Dommel en Aa, waarbij ook de provincie nauw betrokken was, de ontwikkeling nog eens bevestigd.

Inspreker verzoekt de (kaarten van de)Verordening ruimte alsnog zo aan te passen dat de ontwikkeling van intensieve recreatie, die tevens ten dienste staat van de ontwikkeling van Brainport, mogelijk wordt gemaakt.

Reactie

Hoewel de zienswijze van inspreker zich niet richt op een ter visie gelegde ontwerp wijziging, zijn wij van mening dat er redenen aanwezig zijn om de zienswijze toch inhoudelijk te beoordelen. Inspreker heeft tijdig een verzoek tot kaartaanpassing bij ons ingediend. Uit onderzoek is ons gebleken dat deze abusievelijk niet bij de ontwerp wijziging is betrokken.

Landgoed Gulbergen kent zoals inspreker terecht opmerkt een lange voorgeschiedenis. In 2009 hebben wij bij de beoordeling van het bestemmingsplan Landgoed Gulbergen aangegeven dat een verdere ontwikkeling van intensieve recreatie, in combinatie met de ontwikkeling van groene waarden, in overeenstemming was met het provinciaal beleid zoals neergelegd in het Uitwerkingsplan Zuidoost Brabant en het Reconstructieplan De Peel. Enkel vanwege juridisch technische aspecten hebben wij destijds goedkeuring aan het noordelijke deel van het bestemmingsplan onthouden. Nadien is de Structuurvisie RO en de bijbehorende Verordening ruimte opgesteld. Het hele middengebied Eindhoven-Helmond vormt een groene geleidingszone en daarbinnen is de groenblauwe mantel opgenomen. Dit als vertaling van de landschapsecologische zone die voorheen in het uitwerkingsplan was opgenomen. Geconstateerd moet worden dat er in dat proces geen rekening is gehouden met de aanwezigheid van de intensieve recreatieve functie die ter plaaste al aanwezig is (zoals de golfbaan en Dierenrijk) en de uitbreidingsplannen voor Dierenrijk en de ontwikkeling van een verblijfsrecreatieve voorziening. Wij betreuren dat.

Gelet op de intensieve recreatieve (boven)regionale functie die Landgoed Gulbergen vervult, ligt een aanduiding als integratie Stad-Land in de rede. Zoals in de Structuurvisie RO is aangegeven, stuurt de provincie op grootschalige bezoekersintensieve ontwikkelingen met een (boven)regionaal karakter door deze in of nabij stedelijk concentratiegebied te vestigen op goed ontsloten plekken en mits de voorziening qua ruimtelijke effecten inpasbaar is in de omgeving. Daarvan is in onderhavig geval duidelijk sprake. Het Landgoed Gulbergen is aangewezen als recreatieve ontwikkeling in een overwegend groen regionaal landschapspark in de gebiedsopgave Brainport Oost (Structuurvisie RO). Door de ontwikkeling op te nemen binnen de aanduiding Integratie Stad-land is duidelijk dat het hier om de ontwikkeling van een (boven) regionale voorziening gaat die niet thuishoort in het landelijke gebied. Anderzijds borgt de aanduiding de aansturing dat rode functies in evenwicht met een groene ontwikkeling voor verbindingen van natuur- en landschapswaarden plaatsvinden, wat gelet op de ligging in dit gebied nodig is.

Wijziging:

Het Landgoed Gulbergen opnemen als gebied integratie stad-land op de kaart van de Verordening ruimte.

Indiener(s): *gemeente Best (3301989)*

Samenvatting

Inspreker verzoekt de begrenzing van de voorgestelde kaartwijziging integratie stad-land dusdanig aan te passen dat ook het bestaande stedelijke (woon)gebiedje bij de Terraweg binnen de aanduiding komt te liggen.

Reactie

Met inspreker zijn wij van mening dat een grenscorrectie van de voorgestelde wijziging op zijn plaats is gelet op de feitelijke situatie die reeds gedurende lange periode aanwezig is. Gelet op de ligging nabij de ecologische hoofdstructuur achten wij de aanduiding integratie stad-land ter plaatse recht doen aan de waarden die in de omgeving aanwezig zijn. Deze aanduiding borgt dat indien er sprake is van een stedelijke ontwikkeling deze alleen kan plaatsvinden onder gelijktijdige ontwikkeling van groene waarden. Intensieve stedelijke ontwikkeling wordt daardoor voorkomen.

Wijziging:

Het bestaande woongebiedje bij de Terraweg wordt binnen de aanduiding integratie stad-land gebracht.

Indiener(s): *gemeente Etten Leur (3293901)*

Samenvatting

Inspreker constateert dat de gevraagde aanpassing van het zoekgebied windenergie niet op correcte wijze, althans niet conform het verzoek, vertaald is in de tervisie gelegde ontwerp wijziging. Daarnaast is de door inspreker gevraagde aanpassing van het Vestigingsgebied glastuinbouw ter hoogte van de Hanekinderstraat niet bij de wijziging betrokken. Het betreft ter plaatse een bestaande situatie die op grond van het beleid uit het Streekplan 1992 tot stand is gekomen.

Reactie

Met de doorgevoerde wijzigingen van het zoekgebied windturbines liggen alle binnen de gemeente Etten-Leur geplaatste en vergunde turbines binnen het zoekgebied. Hiermee voldoen wij aan het verzoek van de gemeente om via een beperkte wijziging van het zoekgebied windturbines, alle vergunde turbines binnen dit zoekgebied te plaatsen. Wij zien geen reden om het zoekgebied nog verder te verruimen.

Ten aanzien van de gevraagde aanpassing van het vestigingsgebied achten wij de zienswijze gegrond. Dit verzoek was al eerder ingediend en is ten onrechte doorgeschoven naar de beleidsrijke actualisatie van de Verordening ruimte. Inhoudelijk kunnen wij met de wijziging van het vestigingsgebied instemmen, gelet op de feitelijke situatie ter plaatse.

Wijziging:

Het perceel Hanekinderstraat 29 te Etten Leur wordt binnen de begrenzing gebracht van het aldaar aangeduide Vestigingsgebied glastuinbouw.

Indiener(s): *gemeente Helmond (3291741)*

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de kaartaanpassing ter hoogte van de Goorloopzone in Helmond niet correct is en verzoekt om aanpassing. De correctie bevreemdt inspreker doordat nu grote delen van het zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen worden verwijderd.

Reactie

De onduidelijkheid bij inspreker is waarschijnlijk ontstaan omdat in de voorgestelde wijziging niet het gehele zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen is afgebeeld, maar alleen het voorstel van de gewijzigde delen (verwijderd en toe te voegen). Hierdoor ontbreekt het totaaloverzicht van het hele zoekgebied. Er is dus geen sprake van dat grote delen van het zoekgebied zijn vervallen. De ligging van de Goorloop is ook afgestemd met waterschap Aa en Maas en komt overeen met de ligging op de legger van het waterschap.

3. Overzicht indieners zienswijzen

PM