

Besluit 74/12 B

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 7 december 2012

Onderwerp

Notulen vergadering Provinciale Staten d.d. 24 augustus 2012

's-Hertogenbosch

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Datum

19 november 2012

Document-nummer

3304190

Griffie

Bijlage(n)

-

- gelezen het voorstel van de griffier d.d. 19 november 2012;
- gelet op artikel 40, vijfde lid, van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2012;

besluiten:

de notulen van het verhandelde door Provinciale Staten in hun vergadering d.d. 24 augustus 2012 vast te stellen.

's-Hertogenbosch, 7 december 2012

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter, de griffier,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk mw. drs. C.J.M. Dortmans



**Notulen van de vergadering van Provinciale Staten
van Noord-Brabant op 24 augustus 2012**

VASTGESTELD VERSLAG

Inhoudsopgave	blz.	nummer
Lijst van de leden van Provinciale Staten	3	
Agenda	5	
Presentielijst	7	
Opening van de vergadering	7	
Sprekers:		
Voorzitter	7,8	
Mw. Geeraedts	8	
Heijmans	8	
P. Smeulders	8	
Mw. Wijnands	8	
Besluitvormingsproces rondom het toekennen van een provinciale subsidie aan de gemeente Helmond ten behoeve van een tijdelijk theater in de Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming Kerk	8	
Sprekers:		
Voorzitter	11,13,16,17,19,20,24,25,26,28,29,34,35,37,39,40,41,42,43,45,46,47	
Van de Donk, CdK	40,41	
plv. voorzitter, mw. Geeraedts	41	
De Boer	46	
Dol	16,17,18,19,22,23,24,26,28,29,30,31,33,35,36,37,42,43,44,47	
Mw. Geeraedts	9,11,12,17,18,22,23,24,25,38,39,40,42,43,44,47	
Mw. Van Haaften-Harkema	29,30,31,35,36,40	
Hageman	20,26,28,30,42,44,47	
Van Hattem	16,38,39,40	
Heijmans	9,10,11,12,14,15,18,19,23,28,29,34,36,37,39,45,47	
Van Heugten	31,32,33,34,35,36,37,38,39,45	
Kap	13,19,20,25,34,39,40,42	
Mw. Kerkhof-Mos	12,13,14,15,16,20,26,27,28,41,44,47	
Krol	47	
Van Liempd	23,26,27,31,43	
P. Smeulders	14,15,16,17,24,26,32,33,36,37,38,42,47	
Mw. Wijnands	8,9,10,11,12,13,14,22,25,26,33,34,41,46,47	
Motie M1 (mw. Fijters-Klijnen e.a.; verworpen)	42,47	
Sluiting van de vergadering	47	
Spreker:		
Voorzitter	47	

LIJST VAN DE LEDEN VAN PROVINCIALE STATEN

VAN NOORD-BRABANT

prof. dr. W.B.H.Ĵ. van de Donk, Commissaris van de Koningin

Aarts-Engbers, mw. mr. C.J.M.	CDA	Tilburg
Aarts-van de Loo, mw.ing. J.P.H.	CDA	St.Oedenrode
Agtmaal, ing. J.M.A. van	CDA	Huijbergen
Altundal MIB, N.	SP	Oss
Arts, mw. W.M.A.	SP	Eindhoven
Berg, H.F. van den	PVV	Tilburg
Bouwman, T.J.J.	GroenLinks	Eindhoven
Brenninkmeijer, drs. J.W.	CDA	Helvoirt
Brunklaus, mw. P.M.	GroenLinks	Raamsdonk
Burger Dirven, drs. K.A.J.M.	VVD	's-Hertogenbosch
Dol, R.	PVV	Uden
Extel-van Katwijk, mw. A.A.H.C.M. van	CDA	Gemert
Frijters-Klijnen, mw. M.A.J.L.	PVV	Bergen op Zoom
Geeraedts, mw. mr. M.B.Ph.	VVD	Rosmalen
Gruijthuijsen, M.P.J.M. van	VVD	Tilburg
Hageman, ir. J.J.C.	D66	Veldhoven
Harmsen van der Beek, M. ten	VVD	Roosendaal
Hattem, A.W.J.A. van	PVV	Steensel
Heijmans, N.G.L.	SP	's-Hertogenbosch
Iersel, mw. F.C.C.M. van	SP	Tilburg
Kammen, mw.drs. P. van der	PVV	Tilburg
Kap, M.J.	Onafhankelijke Statenfractie Noord-Brabant	Tilburg
Kardol, mw. J.C.	PVV	Uden
Keijzers-Verschelling, mw.mr. J.C.R.	CDA	Son en Breugel
Kerkhoff, J.	PVV	Valkenswaard
Kerkhof-Mos, mw. C.C.	CDA	Roosendaal
Klitsie, mw.drs. C.G.M.	D66	Tilburg
Knoet-Michels, mw. A.J.H.	PvdA	Vlierden
Koevoets, H.J.P.E.	VVD	Bergen op Zoom
Kouthoofd, T.P.D.	VVD	Eindhoven
Krol, H.C.M.	50PLUS	Eindhoven
Kuijken MSc, R.C.P.	CDA	Bergeijk

Leenders, drs. H.J.M.
 Lestrade-Brouwer, mw. M.C.
 Liempd, P.J. van
 Lopik, ing. A.T. van
 Oomen-Peeters, mw. I.N.M.
 Prins-Afman, mw. drs. M.W.
 Roozen, mw. C.J.M.
 Slegers, mw. drs. V.T.C.
 Smeulders, drs. P.H.M.
 Smeulders, S.J.A.H.
 Spierings, mw. M.J.G.
 Staak, W.R.van der
 Tetteroo, mw. M.P.S.
 Tsoutsanis-van der Koogh, mw. mr. M.E.
 Verhees, H.W.
 Vissers, M.P.
 Vught, A.C.J.M. van
 Vugt, drs. R.J. van
 Wagemakers, R.J.J.M.
 Wel, ir. M.C. van der
 Wijers, A.J.H.
 Wijnands, mw. drs. A.M.
 Zwijnenburg-van der Vliet, mw. J.

PvdA	Breda
D66	Boxtel
PvdA	Eindhoven
VVD	Heesch
D66	Diessen
VVD	Sint Oedenrode
SP	Roosendaal
SP	Tilburg
GroenLinks	's-Hertogenbosch
PvdA	Helmond
D66	Sint Michielsgestel
SP	Boskant
PvdA	's-Hertogenbosch
VVD	Breda
VVD	Someren
SP	Oosterhout NB
CDA	Rijkevoort
CDA	Woudrichem
PvdA	Tilburg
PvdD	Rijsbergen
VVD	Oosterhout NB
PvdA	Helmond
VVD	Woudrichem

mw. drs. C.J.M. Dortmans

VERGADERING VAN
PROVINCIALE STATEN VAN NOORD-BRABANT
VRIJDAG 24 AUGUSTUS 2012

Agenda

- I Opening van de vergadering/vaststellen agenda
- II. Besluitvormingsproces rondom het toekennen van een provinciale subsidie aan de gemeente Helmond ten behoeve van een tijdelijk theater in de Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming Kerk
- III. Sluiting

VERGADERING VAN

PROVINCIALE STATEN VAN NOORD-BRABANT

OP VRIJDAG 24 AUGUSTUS 2012

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, Commissaris van de Koningin

Griffier: mw. drs. C.J.M. Dortmans

Volgens de presentielijst zijn 49 leden aanwezig, te weten:

mw. Kerkhof-Mos, Koevoets, Kouthoofd, Van Gruijthuisen, ing. Van Lopik, Dol, Van den Berg, mw.mr. Geeraedts, mw. Knoet-Michels, Kuijken MSc, mw. Van Iersel, drs. Burger Dirven, mw. Frijters-Klijnen, mw. Kardol, mw. Roozen, S. Smeulders MA, mw.drs. Van der Kammen, mw..ing. Aarts-van de Loo, mw. Zwijnenburg-van der Vliet, ir. Hageman, mw. Tetteroo, mw. Van Extel-van Katwijk, Heijmans, mw.mr. Tsoutsanis-van der Koogh, mw. Oomen-Peeters, mw. Spierings, mw.drs. Wijnands, Van Liempd, Van der Staak, mw.drs. Slegers, Verhees, Van Vught, mw.mr. Aarts-Engbers, drs. Brenninkmeijer, mw. Arts, drs. Van Vugt, mw.drs. Klitsie, Vissers, drs. Leenders, Altundal MIB, Bouwman, drs. P. Smeulders, mw. Brunklaus, Van Hattem, ing. Van Agtmaal, Kap, Wagemakers, mw.mr. Keijzers-Verschelling en Krol.

Afwezig zijn 6 leden: Ten Harmsen van der Beek, Kerkhoff, mw. Lestrade-Brouwer, mw.drs. Prins-Afman, ir. Van der Wel en Wijers.

De voorzitter opent om 09.30 uur de vergadering en verzoekt allen te gaan staan voor een moment van stilte.

De *voorzitter*: Dames en heren. Ik heet u bijzonder welkom na een mooie en lange vakantie. Gelukkig is iedereen weer veilig teruggekeerd. Dit geldt in het bijzonder voor Paul Smeulders. Wij hebben allemaal gehoord van het vreselijke avontuur dat hij met vele anderen heeft meegemaakt. Het lijkt mij passend om u te verzoeken om tijdens de minuut stilte waarmee wij traditioneel onze vergaderingen openen, in uw gedachten of gebed bij hen te zijn die dat niet hebben overleefd.

De vergadering neemt een minuut stilte in acht.

De *voorzitter*: Ik heb nog een mededeling van bijzondere aard. Die betreft ons lid mevrouw Ine

Roozen van de fractie van de SP. Zij heeft haar vakantie benut om een graad in de godgeleerdheid te verwerven. Zij is afgestudeerd aan de universiteit van Tilburg. Mij is ter ore gekomen dat zij al in 1981 met haar studie is begonnen en nu is afgestudeerd. Dat gaat wat kosten dezer dagen!

Van harte gefeliciteerd.

(applaus)

De *voorzitter*: Zoals u weet, komen wij op verzoek van de fracties van de PvdA, 50PLUS, GroenLinks, de PVV, de OSN, de Partij voor de Dieren en D66 vandaag bijeen in een extra vergadering met als onderwerp het besluitvormingsproces rondom het toekennen van een provinciale subsidie aan de gemeente Helmond voor een tijdelijk theater in de Onze Lieve Vrouwe

Tenhemelopneming kerk. Over dit onderwerp hebben GS intussen ook schriftelijke vragen van de fracties van de PvdA, GroenLinks en de PVV beantwoord. Deze kunnen wellicht bij het debat betrokken worden.

Ik neem aan dat de Staten hiermee kunnen instemmen. Ik heb op het verzoek van het presidium even gekeken naar de gevraagde spreektijden. Ervan uitgaande dat wij dit debat in twee uur zouden moeten kunnen afronden, heb ik samen met de griffier een voorstel gemaakt voor een alternatieve spreektijdenindeling. Ik wil dit even aan u voorleggen en vraag of u hiermee kunt leven.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! Voor de fractie van GroenLinks is deze spreektijd volstrekt onacceptabel. Zij heeft tien minuten aangevraagd en nu drie minuten gekregen. De voltallige oppositie heeft dit debat aangevraagd omdat zij GS en de coalitie niet vertrouwen. Ik vind het niet goed als de meerderheid van de Staten zou besluiten dat wij hierover maar zeer kort het woord mogen voeren en niet ons volledige betoog mogen houden.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Dit gehoord hebbende, denk ik helemaal dat de vergadering binnen twee uur zou moeten zijn afgerond. Onze fractie wil graag dat het zo snel mogelijk gaat. Ik zou u willen verzoeken iedereen te vragen om zo kort mogelijk te spreken. Het lijkt mij prima dat iedereen de gelegenheid krijgt om zijn zegje te doen, maar ik hoop niet dat wij hier vanavond om vijf uur nog zitten.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Ik ben wat verrast door uw opmerking dat het gaat om een verzoek van het presidium. Volgens mij is het in ieder geval geen verzoek van het voltallige presidium. Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Geeraedts. Het kan kort en krachtig. Als er heldere antwoorden komen, staan wij om half twaalf weer buiten.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Dit is een extra Statenvergadering. Die organiseer je niet zomaar.

Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat degenen die deze hebben aangevraagd, alle kans krijgen om hun punt te maken. Ik ben er niet voor om degenen die deze vergadering aangevraagd hebben, te belemmeren in het voeren van het woord.

Het moet mij wel van het hart dat ik mij, behalve als er sprake is van ziekte, wel zou schamen om een extra Statenvergadering aan te vragen en vervolgens niet aanwezig te zijn.

De *voorzitter*: Het verzoek van het presidium is niet gisteren gedaan. Het gaat om een algemeen verzoek aan de voorzitter om de orde van de vergadering in termen van tijd te bewaken. Het is een bestendige uitnodiging aan mij waaraan ik bij elke vergadering gehoor probeer te geven. U gaat er uiteindelijk zelf over. Ik kan daar heel goed mee leven. Laten wij snel beginnen en de spreektijden zo veel mogelijk in acht nemen.

Besluitvormingsproces rondom het toekennen van een provinciale subsidie aan de gemeente Helmond ten behoeve van een tijdelijk theater in de Onze Lieve Vrouwe Tenhemelopneming Kerk

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Wij zijn hier vandaag bijeen om duidelijkheid te krijgen; duidelijkheid over de beweegredenen van het provinciebestuur om een subsidie te willen verstrekken aan Helmond voor de restauratie van de Onze Lieve Vrouwe-kerk; duidelijkheid over de vermeende toezeggingen aan de gemeente Helmond en duidelijkheid over de informatieverstrekking aan uw Staten. Zeven van de tien partijen in uw Staten vragen vandaag om duidelijkheid, maar die duidelijkheid is niet alleen in het belang van die zeven partijen. Die duidelijkheid is in het belang van de Brabantse politiek als geheel. Want alleen als het provinciebestuur zonder schroom volledige openheid van zaken kan geven, is hij het vertrouwen van de Brabantse burgers waard.

De afgelopen week is er veel beweerd over de subsidie aan Helmond. Dat debat vond plaats in de media en in de Brabantse samenleving. Daaruit

rees het beeld op van een ondoorzichtige procedure en zelfs van een politiek onderonsje. Dat konden en wilden wij niet langs ons heen laten gaan. Als de Brabantse democratie zichzelf serieus neemt, verdient dat debat ook een plaats in deze Statenzaal. Wij treden het provinciebestuur daarbij met open vizier tegemoet en zijn bereid de argumenten eerlijk te wegen. De antwoorden op onze schriftelijke vragen zijn een eerste stap, maar er blijven lacunes bestaan. Vandaag hopen wij die op te kunnen vullen.

Laat ik hier beginnen bij de Statenvergadering van 22 juni, waarin wij voor het eerst horen over een mogelijke provinciale subsidie aan de gemeente Helmond. De coalitie, bij monde van mevrouw Kerkhof, komt met een verzoek aan GS; een verzoek dat op z'n minst de indruk wekt met haast te worden ingediend, want er wordt niet voor gekozen om het verzoek in de eerstkomende commissievergadering op de agenda te zetten, er wordt ook geen motie ingediend en er wordt ook geen schriftelijke onderbouwing van het verzoek gegeven, er is enkel een mondeling verzoek. En mevrouw Kerkhof zegt tijdens haar mondelinge toelichting onder andere:

"Mijn fractie heeft daarover al maanden geleden contact gehad. Deze week zijn wij opnieuw benaderd vanwege het feit dat er sprake is van nieuwe ontwikkelingen, ook in de gemeenteraad van Helmond". Verder zegt mevrouw Kerkhof: "Helmond moet een hand worden toegestoken, want men heeft die middelen niet. En ik begrijp dat er in onze begroting heel weinig budget zit voor de restauratie van monumenten."

De oppositie voelde zich overvallen, want mevrouw Kerkhof gebruikte nogal wat informatie die bij anderen ontbrak:

- Er is al maanden contact met Helmond.
- De CDA-fractie is deze week benaderd want er is sprake van nieuwe ontwikkelingen.

De heer *Heijmans* (SP): Mevrouw Wijnands zegt dat tijdens de Statenvergadering van 22 juni mevrouw Kerkhof komt met deze vraag aan het college van GS. Kan mevrouw Wijnands mij vertellen of mevrouw Kerkhof voordat zij deze vraag aan het college stelde, aan haar heeft

gevraagd of zij dit verzoek zou willen ondersteunen en mede zou willen indienen?

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Tien minuten voordat mevrouw Kerkhof het verzoek deed, heeft zij mij dit inderdaad gevraagd. Ik weet niet wat de heer Heijmans hiermee wil toevoegen aan mijn verhaal. Misschien wordt dit later nog duidelijk.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik wil even iets naar voren brengen. Mevrouw Wijnands suggereert nu dat alleen het CDA dit wist, maar wij wisten vanuit onze fractie in Helmond ook wat daar speelde. Wij waren volledig op de hoogte. Dat had mevrouw Wijnands ook kunnen weten. Zo opmerkelijk is dit dus niet!

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Wat wist mevrouw Geeraedts dan vanuit Helmond? Ik snap dat fracties overleg hebben met elkaar. Het gaat mij met name om de vraag welke informatie mevrouw Geeraedts had uit Helmond die wij niet hadden? Zij kan die vraag in haar termijn beantwoorden. Ik vervolg mijn betoog. Ik sprak over het feit dat mevrouw Kerkhof over informatie beschikte die bij andere fracties ontbrak.

- Helmond moet geholpen worden want de gemeente heeft zelf de middelen niet.
- Er zit in onze begroting weinig budget voor restauratie van monumenten.

Ik kom hierop later nog terug.

Vervolgens komt er reactie van GS bij monde van de heer Van Heugten. Hij zegt: "Ons college is graag bereid in overleg te treden met B&W Helmond om te bezien wat op dit moment de actuele situatie is. We zullen kijken welke rol wij kunnen hebben." Verder zegt hij: "We hebben het idee dat er urgentie achter zit en dat we ver voor de begroting met u in overleg zullen treden."

Ik ga de zaak even chronologisch langs. Uit de stukken die we deze week van GS hebben mogen ontvangen blijkt dat er al vanaf januari 2012 op verschillende manieren contact is geweest tussen ambtenaren van de gemeente Helmond en van de provincie. Op 4 april zijn de heer Stijn Smeulders en ik tijdens de presentatie van het eerste bidboek van BrabantStad Culturele Hoofdstad 2018 in

Tilburg benaderd door de heer Van Heugten met de vraag of wij ook niet iets konden doen voor de gemeente Helmond. Met de kennis van nu is op zijn minst de vraag gerechtvaardigd wat de gedeputeerde toen bedoelde.

Ik ga verder en kom dan bij 28 mei. Terwijl ambtelijk is afgestemd dat er mogelijk een nieuwe beleidsregel komt maar dat die nog een tijdje op zich laat wachten, komt de tijdelijke huisvesting van het theater op 28 mei in stemming in de Helmondse gemeenteraad. De gemeenteraadsleden kunnen kiezen uit twee varianten: tijdelijke nieuwbouw of de OLV-kerk. Beide varianten kosten ongeveer €5 mln. De financiële dekking wordt in het openbaar niet toegelicht, maar duidelijk is dat beide varianten financieel haalbaar zijn voor Helmond. De provinciale subsidie is daarmee dus niet noodzakelijk, zij is slechts wenselijk.

Ik kom nu bij 22 mei. Tijdens een bijeenkomst in Helmond waarbij ook Martijn Sanders en de commissaris van de Koningin aanwezig waren en waar uitleg wordt gegeven over BrabantStad Culturele Hoofdstad zegt onze commissaris van de Koningin het volgende: Gemeenteraadsleden, wij hebben heel goed begrepen dat er in Helmond met het verwijderen van 't Speelhuis een wond is geslagen. "Men kan best het signaal opvangen dat dit niet alleen bij de gemeente maar ook bij de provincie bekend is. De stuurgroep heeft gesproken over hoe Helmond kan worden geholpen. Op 6, 13, 20 en 23 juli en op 3, 10 en 17 augustus vinden er kasteeltuinconcerten plaats in Helmond vanuit de gedachte om Helmond te helpen. Het is mijn stellige verwachting dat het daarmee niet zal zijn afgelopen. Wij kunnen echter niet alles tegelijk doen."

Sorry, ik vergis mij in de volgorde. Daarna kwam dus op 28 mei de gemeenteraadsvergadering waarin gekozen wordt voor de OLV-kerk.

Voorzitter. Wij weten dat er veel over is geschreven, de fractievoorzitters in Helmond hebben aan een journalist verteld dat mondeling door B&W is aangegeven dat er voorafgaand aan de raadsvergadering een vertrouwelijk overleg was waarin volgens hen gezegd is dat de provinciale subsidie zo goed als zeker was. Zoals we allemaal

weten hebben de fractievoorzitters gisteren in een persverklaring de journalist beticht van 'onzorgvuldige berichtgeving' en aangegeven dat 'ze het zouden betreuren als dit zou leiden tot het niet toekennen van de subsidie'. Ik wil hier eigenlijk niet in de discussie geraken, of de waarheid ligt bij wat er in de krant staat of bij de verklaring van de fractievoorzitters. Laten we het erop houden dat Helmond reden had om te hopen op een subsidie. Het is 28 mei geweest, de Helmondse raad heeft, met de verwachting dat er provinciale subsidie kwam, gekozen voor de OLV-kerk en niet voor de andere variant, die ongeveer even duur zou zijn. En dan is het 19 juni.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik vind dat mevrouw Wijnands iets te gemakkelijk heenstapt over de verklaring van de fractievoorzitters. Zij zegt: wij weten het niet en daarom laten wij het maar in het midden. Zij zegt hiermee in feite dat zij de fractievoorzitters in Helmond niet gelooft.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! De heer Heijmans bedoelt de persverklaring?

De heer *Heijmans* (SP): Ja.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): De fractievoorzitters hebben hun verklaring ingetrokken met de toelichting dat zij het zouden betreuren als een en ander zou leiden tot het niet toekennen van de subsidie. Als mensen drie dagen lang geciteerd worden in een krant vind ik het lastig dat zij dan vervolgens zeggen dat de journalist dat bedacht heeft.

De heer *Heijmans* (SP): Dan is de conclusie van mevrouw Wijnands dus dat de fractievoorzitters waarschijnlijk ook geen gelijk hebben? Zij kiest niet tussen het verhaal van de krant en de verklaring van de fractievoorzitters.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Mijnheer Heijmans, ik wil van harte kiezen voor het verhaal van de fractievoorzitters. Ik wil die discussie vandaag helemaal niet voeren. Ik wil alleen aangeven dat zij in ieder geval de hoop en de verwachting hadden

dat er subsidie van de provincie zou komen. Daar gaat het mij om!

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mevrouw Wijnands, hebt u het Eindhovens Dagblad van gisteren gelezen?

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Jazeker.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Dan hebt u ook gelezen dat het verhaal van de fractievoorzitters meteen ontkracht is door de voorzitter van de fractie van de VVD in Helmond. Hij is daarover gehoord door de journalist en heeft gezegd dat het niet klopte wat die journalist zei. De journalist weigerde om dat in de krant te zetten. Er is geen verwachting gewekt, zoals de journalist suggereerde, en waarvan de andere fractievoorzitters kennelijk vonden dat dit wel het geval was. De journalist heeft dat echter pas gisteren in de krant gezet. Ik denk dat mevrouw Wijnands dat even moet meenemen in haar beschouwing.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Volgens mij heb ik dat ook gedaan. Ik heb duidelijk aangegeven dat ik eigenlijk geen discussie wil over hoe het nu precies zit in Helmond. Ik wil wel met elkaar vaststellen dat het niet meer dan normaal is dat in Helmond de hoop of de verwachting is ontstaan dat er subsidie zou komen van de provincie. Ik zeg niet dat dit 100% is toegezegd.

De heer *Heijmans* (SP): Dan voeren wij hier toch een raar debat, voorzitter. Ik ga niet over de hoop die mensen in Helmond hebben en over de vraag of die hoop, dat vertrouwen of die verwachtingen terecht zijn. Daar gaan wij niet over. Wij gaan wel over de vraag of dit college toezeggingen heeft gedaan aan de fractievoorzitters en aan de mensen in de gemeenteraad. Ik begrijp uit de woorden van mevrouw Wijnands dat zij ervan uitgaat dat dit college die keiharde toezeggingen dus nooit gedaan heeft.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik denk dat wij als Staten niet voldoende geïnformeerd zijn. Daar gaat het mij vandaag met name om.

De heer *Heijmans* (SP): Ik concludeer dat het verhaal dat dit college toezeggingen gedaan zou hebben en de Staten buitenspel gezet zou hebben, hiermee van de baan is.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik denk dat GS ons niet voldoende geïnformeerd hebben.

De *voorzitter*: Mevrouw Wijnands vervolgt haar betoog.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Op 19 juni worden de fractievoorzitters van de gemeenteraad opnieuw bij elkaar geroepen en vertrouwelijk geïnformeerd over de financiële dekking van de OLV-kerk. Mij is niet bekend waarom dat op die datum gebeurt. Er wordt een concreet bedrag genoemd voor de provinciale subsidie: €780.000. Er wordt ook gesteld dat de gesprekken met de provincie hoopgevend zijn. Waarop waar baseert de gemeente die hoop? Het enige wat zij tot nu toe ambtelijk vernomen heeft – op 11 mei – is dat er mogelijk een nieuwe beleidsregel komt, maar dat dit beleid nog enige tijd op zich laat wachten en dat er wordt afgesproken dat de provincie intern kijkt of er wellicht nog andere mogelijkheden zijn. Nu zijn we dan weer terug bij de Statenvergadering van 22 juni.

Hoe is het mogelijk dat er in Helmond al gesproken wordt over hoopgevende gesprekken met de provincie, dat er zelfs al een bedrag genoemd wordt €780.000 en dat de heer Van Heugten in zijn beantwoording op het verzoek van mevrouw Kerkhof zegt: Mevrouw Kerkhof, wij gaan kijken wat de mogelijkheden zijn en daarbij op geen enkele manier blijkt geeft van het feit dat er al geruime tijd ambtelijke contacten zijn; niet zomaar contacten, maar contacten op een niveau dat B&W in Helmond genoeg vertrouwen geeft om onder voorbehoud een subsidiebedrag in de dekking op te nemen en de fractievoorzitters hierover te informeren.

Waarom meldde de heer Van Heugten deze contacten en inspanningen van de ambtenaren niet op 22 juni? Heeft de heer Van Heugten daarmee de Staten geen belangrijke informatie onthouden? Het is op zijn minst opmerkelijk dat

de heer Van Heugten ook niet aan de Staten heeft gemeld dat al was gebleken dat er geen middelen beschikbaar waren om Helmond een subsidie te verstrekken. Tevens vragen we ons af of de heer Van Heugten PS niet had moeten inlichten over de noodzakelijkheid van een subsidie voor Helmond. We kunnen ons niet voorstellen dat de ambtenaren van de heer Van Heugten niet op de hoogte waren van de noodzakelijkheid van de subsidie voor Helmond, of beter gezegd, het gebrek aan noodzakelijkheid. Vervolgens zegt de heer van Heugten dat het college het idee heeft dat er sprake is van urgentie en dat het best zo kan zijn dat het college ver voor de begroting met een voorstel zal komen. Waarop baseert hij dat urgentiegevoel dan?

Mevrouw Kerkhof had hetzelfde gevoel van urgentie, maar gaf ook aan dat er al maanden contact was met de gemeente Helmond. Waren de fracties van de SP en VVD ook op de hoogte van deze contacten? En wisten de coalitiepartijen op 22 juni dat deze contacten door de gemeente Helmond als "hoopvol" werden ervaren? Waarom stelde mevrouw Kerkhof: "Helmond moet een hand toegestoken worden want men heeft die middelen niet." Die middelen waren er wel. Er kon ook worden gekozen voor een alternatief dat even duur en haalbaar was.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik wil graag direct antwoord geven op de vraag waarvan de SP-fractie op de hoogte was. De SP-fractie heeft geen enkel contact gehad met het college van de GS over eventuele steun voor 't Speelhuis in Helmond. Er is een gesprek geweest met mevrouw Geeraedts en mevrouw Kerkhof of wij niet konden vragen of wij iets konden doen voor Helmond. Ik had geen informatie vooraf en heb ook geen contact met GS gehad. Absoluut niks.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voor mij geldt precies hetzelfde. Ik wist vanuit onze eigen VVD-fractie in Helmond – en niet van GS – dat daar een aantal zaken speelde. Dat was het enige.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Er wordt gesproken over recente ontwikkelingen in Helmond, maar er

is eigenlijk tussen 28 mei en 22 juni niets gebeurd in Helmond behalve een vertrouwelijk overleg met de fractievoorzitters over een mogelijke subsidie van €780.000. Welke recente ontwikkeling was de aanleiding tot het verzoek aan het college om te kijken of er iets voor Helmond kon worden gedaan?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): In coalitieverband hebben wij begin mei al contact gehad met CDA'ers in Helmond. Toen ging het nog helemaal niet over een tijdelijke voorziening maar over een nieuwe schouwburg omdat 't Speelhuis was afgebrand. Ik heb mijn emailwisseling met de coalitiefractie bij mij om u te laten zien wat wij met elkaar besproken hebben. Ik heb toen ook een conceptmotie gemaakt voor de Statenvergadering in mei. De reactie uit Helmond was destijds dat men een nieuwe schouwburg ging bouwen van het verzekeringsgeld want meer geld is er niet. Wij hebben regelmatig overleg met de CDA-fractie Helmond en ook met alle andere CDA-fracties in Brabant. Pas begin mei heeft Helmond de financiële problematiek aangekaart. Ik moet mijn agenda nakijken voor de precieze datum. Toen vond er in Berkel-Enschot overleg plaats tussen een delegatie van onze Statenfractie en een delegatie van de B5-gemeenten waaronder Helmond en werd het financiële probleem aangekaart. Er moest een tijdelijke oplossing worden gevonden. Dat is de reden geweest om dit eerst in de coalitie te bespreken voorafgaand aan de behandeling van de Voorjaarsnota.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Zegt mevrouw Kerkhof nu dat pas begin mei de optie van een tijdelijk theater aan de orde kwam?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Begin mei was de optie van een nieuwe schouwburg nog aan de orde. Pas in de loop van juni werd gesteld dat er misschien een tijdelijke oplossing moest worden gezocht.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Volgens mijn gegevens werd er al veel eerder gekeken naar een tijdelijk theater.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Ik ben daarvan toen niet op de hoogte gesteld. Dat is pas begin juni gebeurd.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Mevrouw Kerkhof zegt eigenlijk dat Helmond eerst gezegd heeft dat men geld van de verzekering had. B&W hebben gezegd dat het tekort mogelijk gedekt wordt met een provinciale subsidie. Mevrouw Kerkhof zegt nu dat zij pas later erachter kwam dat er extra geld nodig was.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Misschien heb ik het niet goed uitgelegd. Begin mei was er in mijn perceptie nog geen sprake van een tijdelijke voorziening. Toen ging het nog over de vraag of wij Helmond in staat moesten stellen een nieuwe schouwburg te bouwen omdat de verzekeringsgelden vast niet voldoende zouden zijn. Mijn CDA-collega's in de gemeenteraad zeiden dat wij een nieuwe schouwburg gingen bouwen van de verzekeringsgelden. De voorbereidingen die wij in de coalitie hadden getroffen, waren daarmee exit. De toen voorbereide motie is ook niet meer aan de orde geweest.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Waarom heeft de gemeente dan al in januari contact gezocht met de provincie over de mogelijkheid van subsidie?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Dat kan ik mevrouw Wijnands niet vertellen. Mijn contacten waren uitsluitend met CDA'ers in Helmond. Vervolgens heb ik uitgelegd dat wij begin juni weer contact hebben gehad met CDA'ers in Helmond tijdens een B-5 overleg waarin dit onderwerp ook aan de orde kwam. Naar aanleiding daarvan heb ik het op de coalitieagenda gezet. Wij hebben dat met elkaar besproken. Er was sprake van een enorm hoge druk, want voor de Voorjaarsnota hadden wij heel veel onderwerpen te bespreken. Wij hebben dat toen met elkaar gewisseld en afgesproken dat wij vrijdagochtend tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota in de schorsing nog met elkaar zouden overleggen. Wij waren van plan een motie voor te bereiden. Ik heb zowel mevrouw Wijnands als mevrouw Lestrade daarvan op de hoogte

gesteld. Dat lukte echter niet omdat wij heel veel moties moesten behandelen tijdens de schorsingen. Daarom heb ik het toen mondeling ingebracht. Zowel mevrouw Wijnands als mevrouw Lestrade gaf mij geen toestemming om dat ook namens hun partij te doen en daarom heb ik het alleen namens de coalitiepartijen gedaan: niet meer en niet minder!

De heer *Kap* (OSN): Mevrouw Kerkhof heeft zojuist een en ander uiteengezet over de financiële situatie in Helmond en ook gesproken over de verzekering. Is zij het met mij eens dat het volledig tot de verantwoordelijkheid van de gemeente Helmond behoort om een deugdelijke verzekering te sluiten?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Dat ben ik helemaal met de heer Kap eens, maar er doen zich situaties voor waarin men niet alles kan voorzien. Dat is in Helmond gebeurd en dat gebeurt bij heel veel gemeenten. Wij herinneren ons allemaal Chemie Pack in Moerdijk. Bij die ramp heeft de provincie ook de helpende hand toegestoken omdat de gemeente dat niet allemaal kon voorzien en de schade niet kan dragen.

De heer *Kap* (OSN): Dat ben ik met mevrouw Kerkhof eens. Het feit dat het bij meer gemeenten aan de orde is, is precies mijn punt van zorg. Ik ben namelijk bang voor precedentwerking als wij te gemakkelijk de helpende hand uitsteken.

De *voorzitter*: Ik stel voor dat wij de discussie vandaag beperken tot het punt dat is aangemeld. Dat is niet het voorstel zelf maar de besluitvorming tot nu toe over dat voorstel.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Ik ben het met u eens dat het vandaag niet over het voorstel zelf gaat. Dat hadden wij in commissieverband kunnen behandelen.

Tegen mevrouw Kerkhof zeg ik dat het wel zo handig was geweest als zij op 22 juni gewoon had aangegeven op grond van welke informatie en van wie zij het verzoek aan GS baseerde. Is zij bereid deze informatie alsnog te geven? Zij heeft dat nu

voor een deel gedaan. Mevrouw Kerkhof zei op 22 juni dat er recente ontwikkelingen waren in Helmond waardoor zij het verzoek vandaag moest doen. Misschien kan zij aangeven over welke recente ontwikkelingen het toen ging? Wij hebben namelijk niet kunnen uitvinden welke nieuwe ontwikkelingen dat waren, anders dan dat er op 19 mei in een vertrouwelijk overleg een financiële dekking van €780.000 is voorgelegd met mogelijke subsidie van de provincie. Misschien kan mevrouw Kerkhof daarop nog even terugkomen.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Mevrouw Wijnands vroeg welke nieuwe ontwikkelingen dat waren. Men wilde heel graag zo spoedig mogelijk de tijdelijke voorziening gaan gebruiken. Vanuit Helmond is mij gemeld dat daarvoor onvoldoende dekking was. Dat was de nieuwe ontwikkeling. Vandaar dat ik dit verzoek hier met enige urgentie heb neergelegd.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Kunt u zich herinneren wanneer die vraag kwam, mevrouw Kerkhof?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Dat was begin juni.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik sluit af, voorzitter. Ik spreek namens de voltallige oppositie als ik u zeg dat we hopen op heldere antwoorden op onze vragen en dat we die ook verwachten, zodat de onduidelijkheden rondom de subsidie aan de OLV-kerk in Helmond opgehelderd worden.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! De brand in theater 't Speelhuis heeft grote impact gehad in Helmond, een stad die ook mij lief is. Na het verloren gaan van 't Speelhuis is de gemeente op zoek gegaan naar een alternatieve locatie voor een tijdelijk theater. En van die alternatieve locaties was de OLV-kerk; een monumentaal pand dat deels gerestaureerd moet worden.

Vorige week bereikte ons het voorstel van GS waarin wordt voorgesteld hiervoor €840.000 provinciale subsidie toe te kennen. Dit spoeddebat gaat over die subsidie. Wij kunnen een onderscheid maken tussen het proces en de inhoud. Ik stel voor dat wij de inhoud volgende

week in de commissie bespreken. Wij hebben nu een aantal vragen over het proces.

Voordat ik die vragen ga stellen, dank ik GS en de gemeente Helmond voor de extra informatie die de afgelopen dagen naar ons toe is gekomen. Ik kan mij voorstellen dat het veel werk was om dat allemaal op een rij te zetten. Wij zijn er erg blij mee. Op basis van die informatie en de informatie uit het Eindhovens Dagblad die mij ook adequaat lijkt, is het mogelijk te reconstrueren wat er gebeurd is.

De vraag die volgens GroenLinks vandaag centraal staat, is of er door de provincie toezeggingen gedaan zijn of op zijn minst verwachtingen gewekt zijn over een mogelijke subsidie zonder dat Provinciale Staten daarover geïnformeerd zijn. Volgens GS en de gemeente Helmond is dit niet het geval. Wij betwijfelen dit echter en wel om de volgende twee redenen.

De heer *Heijmans* (SP): Als de heer Smeulders zegt dat hij dit betwijfelt, kan hij dan uitleggen hoe hij de brief van de fractievoorzitters, waaronder misschien ook wel een partijgenoot, beoordeelt?

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! Ik kom daarop later in mijn betoog terug. Ik ga twee redenen noemen waarom wij daaraan twijfelen.

De eerste is dat GS in hun brief aan de Staten schrijven dat er "vanaf januari 2012 op verschillende manieren contact is geweest tussen ambtenaren van de gemeente Helmond en van de provincie. Daarin is gekeken of de provincie kon ondersteunen bij het zoeken naar een oplossing voor het ontstane probleem. Omdat in deze periode nog diverse onzekerheden speelden, zijn er geen contacten op bestuurlijk niveau geweest. Dat gebeurde pas na opdracht van uw Staten aan GS op 22 juni."

De gemeente Helmond schrijft in het feitenrelaas op haar website echter dat de commissaris van de Koningin op verschillende momenten sinds het afbranden van 't Speelhuis heeft aangegeven te willen meedenken met Helmond, ook vóór 22 juni. Graag horen wij van GS wat de commissaris van de Koningin bedoelde met "meedenken met de gemeente Helmond"? Dat lijkt toch sterk op

contacten op bestuurlijk niveau.

Ik ga meteen verder met de tweede reden die ik eigenlijk nog belangrijker vind. In de notitie van GS wordt verschil gemaakt tussen ambtelijke en bestuurlijke contacten. Dat vind ik zeer vreemd. Ik heb bestuurskunde gestudeerd en tijdens die studie aan de fantastische universiteit van Tilburg heb ik altijd geleerd dat ambtenaren opereren namens het dagelijks bestuur; in ons geval GS die weer verantwoording moeten afleggen aan Provinciale Staten, de volksvertegenwoordiging: wij dus!

Kunnen GS aangeven of het klopt wat ik altijd heb geleerd? En zo ja, waarom maken zij dan zo'n duidelijk verschil tussen ambtelijke en bestuurlijke contacten? Ik mag toch hopen dat de ambtenaren opereren namens het college van GS?

Wij hebben moeite met het feit dat de politieke besluitvorming in de Helmondse gemeenteraad is beïnvloed door het feit dat de raadsleden serieus hoopten of rekening hielden met een provinciale subsidie, zonder dat PS hiervan wisten. Anders had de raad mogelijk een andere afweging gemaakt.

Toen de plannen voor steun aan de gemeente Helmond concreet werden, moest er rugdekking vanuit PS komen. Wij weten immers allemaal dat het een politieke doodzonde is als er geld wordt toegezegd zonder dat PS daarvan op de hoogte zijn. GS hadden dus ruimte nodig om zaken te kunnen doen. Er volgde een toneelstukje tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota op 22 juni. Het CDA vroeg mede namens de VVD en de SP of de provincie een flinke handreiking kon doen voor de restauratie van de kerk.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Kan de heer Smeulders een nadere duiding geven van het begrip "toneelstukje"?

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Ik vond het optreden van mevrouw Kerkhof die ondersteund door de twee andere coalitiepartijen in tweede termijn GS vroeg een handreiking te doen, een toneelstukje. De heer Heijmans weet hoe de behandeling van de Voorjaarsnota gaat en hoeveel tijd dit kost. Als oppositie zijn wij maanden bezig met het voorbereiden van moties die wij hier

verdedigen en waarvan wij hopen dat zij worden aangenomen.

De heer *Heijmans* (SP): En die u vervolgens in een toneelstukje hier presenteert!

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Nee, waarvan wij hopen dat zij worden aangenomen maar die worden allemaal in één keer terzijde geschoven door GS.

De heer *Heijmans* (SP): Mijnheer Smeulders, als u als oppositie overlegt en het resultaat presenteert in de Staten, is dat het goede parlementaire werk, maar als de coalitie overlegt, ingaat op de actualiteit en iets voorstelt in de Staten is het volgens u een toneelstukje, zelfs nadat de coalitiepartijen aan de oppositie gevraagd hebben om het verzoek te steunen. Ik vind dat u een beetje shopt.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Mijnheer Heijmans, er is niets gevraagd aan de fractie van GroenLinks en ik zal u aangeven waarom ik het een toneelstukje vond. Dat komt door de reactie van gedeputeerde Van Heugten. Hij zegt namelijk dat het college graag bereid is in overleg te treden met het college van B&W van de gemeente Helmond. Dat is toch geen verrassing, aangezien er al een tijdje gesprekken gaande waren tussen de provincie Noord-Brabant en de gemeente Helmond? Daarom lijkt het mij een vooropgezet onderonsje van het CDA.

De heer *Heijmans* (SP): Ik wil graag dat de heer Smeulders dit hard maakt. Ik begrijp nu dat de heer Smeulders spreekt over een toneelstukje van mevrouw Kerkhof, mevrouw Geeraedts en mijzelf vanwege het antwoord dat de heer Van Heugten geeft. Ik vind dat hij wel heel rare moves maakt!

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Ik wil hier graag vastgesteld hebben dat ik daarover met de heer Van Heugten geen enkel contact heb gehad.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Dat is duidelijk.

Dan zal ik daar niet meer naar gissen, want mevrouw Kerkhof heeft daarover nu meteen duidelijkheid verschaft.

Wij vragen ook niet om verantwoording door de coalitiepartijen, wij vragen verantwoording van het college van GS.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Als je bij het bepalen van de spreektijd al begint met de opmerking dat je het college niet vertrouwt en de coalitie niet vertrouwt, dan heb je wat uit te leggen.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Sorry, voorzitter. Ik bedoelde met name het college.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Trekt u dan uw woorden terug? Kunnen die uit de notulen worden geschrapt?

De heer *Dol* (PVV): Ik heb een vraag aan mevrouw Kerkhof, voorzitter. Zij zegt dat zij geen contact heeft gehad met de heer Van Heugten over dit onderwerp, maar het valt onder de portefeuille van mevrouw Van Haaften. Ik ben benieuwd of mevrouw Kerkhof hierover wel contact heeft gehad met mevrouw Van Haaften.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Nee, mijnheer Dol, ik heb geen contact met haar gehad. Wij hebben bij de behandeling van de Voorjaarsnota tijdens de schorsing in coalitieverband heel lang overlegd of wij dit punt überhaupt nog zouden inbrengen. Het was een enorme haastklus. Mijn coalitiegenoten weten dat. Wij hadden ook geen tijd om een motie te maken en ik heb daarover ook geen overleg gehad met de gedeputeerde, met niemand.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Het verzoek van mevrouw Kerkhof om zaken te schrappen uit de notulen, vind ik buiten de orde. Er wordt hier een woordelijk verslag gemaakt. Ik wil graag zien dat mevrouw Kerkhof slechts een verzoek doet om iets te schrappen uit de notulen en dat er als zodanig niets geschrapt wordt uit de notulen.

De *voorzitter*: De notulen worden binnenkort vastgesteld in uw vergadering. Dan kunt u daarop terugkomen.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! Mijn belangrijkste vraag is waarom GS tijdens de Statenvergadering van 22 juni niet hebben aangegeven dat de provincie al tijden met de gemeente Helmond in gesprek was; in ieder geval de ambtenaren die onder het college functioneren. Hierover is door gedeputeerde Van Heugten tijdens zijn inbreng geen woord gezegd. Er zijn twee mogelijkheden. Ik zal die allebei schetsen.

1. GS wisten destijds echt niet dat ambtenaren gesprekken voerden met de gemeente Helmond waarbij werd gekeken of de provincie de gemeente kon ondersteunen. Als dit inderdaad zo is, dan hebben GS blijkbaar geen controle over hun ambtenaren. Hoewel die samenwerking de laatste tijd wel vaker moeilijk is, kan ik mij dat in dit geval niet voorstellen.
2. GS wisten dondersgoed dat er al maanden gesprekken plaatsvonden tussen de provincie en de gemeente Helmond, maar hebben dit tijdens de Statenvergadering van 22 juni moedwillig verzwegen. Dat vinden wij minachting van de volksvertegenwoordiging, of in ieder geval van de oppositie. Denken GS dat wij achterlijk zijn, dat wij geen beslissingen kunnen of durven nemen, of zijn zij bang van hindermacht?

Ik betreur het dat de partijen op deze manier opereren. Met name de positie van de VVD vind ik vreemd in dezen vanwege wat er tijdens de Statenvergadering van 8 december gebeurd is. Bij de behandeling van het Sportplan diende de VVD een motie in over de subsidie die mogelijk was toegezegd aan de hockeyclub in Tilburg. Tijdens die vergadering werd dat door gedeputeerde Van Haaften ontkend en dat was voor de VVD reden om die motie niet in stemming te brengen. Ik heb die motie eens opgezocht omdat ik vond dat er veel parallellen waren met deze casus. Met name het dictum vond ik erg interessant. Dat luidde als volgt: "Provinciale Staten dragen het college op, om te voorkomen dat de provincie zich opnieuw in een dergelijke situatie plaatst, binnen het college duidelijke afspraken te maken over het wekken van

verwachtingen over het al dan niet verstrekken van subsidies."

Met de kennis die wij nu hebben, is het toch wel erg jammer dat deze motie niet is aangenomen. Ik hoor graag van mevrouw Geeraedts van de fractie van de VVD of zij op basis van deze eerdere casus van het hockeystadion en het onderwerp waarover wij vandaag spreken, vindt dat er een duidelijk kader moet komen voor het verstrekken van subsidies. GroenLinks is ervan overtuigd dat het voor iedereen van belang is dat er snel zo'n kader komt, zeker als wij kijken naar deze casus over de subsidie voor de OLV-kerk in Helmond. Uit de stukken blijkt immers dat de gemeente Helmond formeel zelfs geen subsidieverzoek heeft ingediend bij de provincie Noord-Brabant. Dat bleek namelijk niet mogelijk omdat er geen vigerende subsidieregeling is. Door de gekozen constructie wordt het adagium "eerst beleid dan geld" weer met de voeten getreden. Helmond moest worden geholpen, een beleidskader was overbodig en de middelen zijn bij elkaar geschrapt. Zo lang deze politiek van willekeur blijft regeren, komt de provincie Noord-Brabant nooit af van het imago "flappentap".

Mevrouw *Geeraedts* (VVD: Voorzitter! Mag ik de heer Smeulders vragen wat hij bedoelt met willekeur? Ik hoor net van mevrouw Wijnands dat er geen toezeggingen zijn gedaan en nu spreekt de heer Smeulders opeens van willekeur. Is die subsidie dan toegezegd? Hoezo willekeur? Dan moet er toch iets aan de orde zijn?

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Alleen al het feit dat GS ons een Statenvoorstel voorleggen waarvoor geen enkel subsidiekader voorhanden is en het feit dat uit verschillende potjes geld wordt geschrapt om dit mogelijk te maken, vind ik willekeur. Ik ben bang dat dit tot precedënten leidt.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik denk dat wij dat op 31 augustus gaan bespreken. Dan gaat het over de subsidie. Daar hebben wij het nu toch niet over?

De *voorzitter*: Het woord is aan de heer Dol van de

fractie van de PVV.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Laat ik nu altijd gedacht hebben dat Provinciale Staten het beleid bepalen en dat Gedeputeerde Staten verantwoordelijk zijn voor de uitvoering. Laat ik nu altijd gedacht hebben dat Gedeputeerde Staten volgens de Provinciewet een actieve informatieplicht hebben. Door de gebeurtenissen rondom het tijdelijk onderbrengen van het theater 't Speelhuis in de OLV-kerk ben ik daaraan ernstig gaan twijfelen.

Door de fracties van de PvdA, GroenLinks en de onze zijn een aantal vragen gesteld. Dank voor de beantwoording, maar deze is, zoals wel vaker het geval is, onvolledig, ontkennend, ontwijkend en in een aantal gevallen komt er niet eens een antwoord op een gestelde vraag. Heel bijzonder vonden wij van de reactie van GS op de Statenvragen van de PvdA. Ik citeer: "Bent u het met ons eens dat het voorbarig is om in krantenkoppen te melden dat de subsidie al in kannen en kruiken is? Wij beseffen dat u de krantenkoppen niet maakt, maar u kunt die vast beoordelen." Nu de reactie van GS: Ja, zoals u heel terecht opmerkt, maken wij de krantenkoppen niet." "De kop is dus inderdaad voorbarig en geheel en al voor rekening van de redactie." Hé, dat is interessant! Het is namelijk een heel bijzonder antwoord omdat het hier ging om een persbericht van de provincie zelf! Met andere woorden: GS maken de krantenkoppen wel. Als zij dus concluderen dat de kop voorbarig en geheel en al voor rekening van de redactie oftewel de auteur, dan heeft de provincie dus iets uit te leggen. Ik hoor graag de reactie van de gedeputeerde hierop. In dit verband zijn ook de uitlatingen van de persoonlijke voorlichter van gedeputeerde Van Haaften opvallend. In een twitterdiscussie op 19 augustus met de heer Ron van Zeeland, politiek adviseur van 50PLUS, stelt zij dat alles volgens de regels is verlopen. Het lijkt erop dat de voorlichtster hiermee een stevig voorschot neemt op de beantwoording van de Statenvragen. Kan gedeputeerde Van Haaften hierop reageren? Het zal iedereen duidelijk zijn dat er veel is misgegaan. Eenieder herinnert zich nog de brute

overval van het CDA tijdens de Statenvergadering van 22 juni over dit onderwerp. Laat ik nog even melden dat de PVV-fractie niet geïnformeerd is. Het was voor ons dus wel degelijk een brute overval. Termen als "flinke handreiking", "mogelijkheden", "voorlopige lening", "helpende hand", "er eens naar kijken", "gesignaleerd", "in overleg treden", "investeren", "renteloze lening" en "zoeken naar een oplossing" wisselen elkaar af. "Niemand van ons heeft gezegd dat er om geld wordt gevraagd", zo stelde de heer Heijmans tijdens het debat. Mevrouw Geeraedts van de VVD liet zich in gelijke bewoordingen uit.

Voorzitter. Wij hebben de notulen nog eens nagelezen en kunnen niet begrijpen dat het college vervolgens op de proppen komt met een voorstel voor bijna €1 miljoen subsidie. Mogelijkheden bekijken, betekent volgens ons niet een keuze tussen €840.000 subsidie en €840.000 subsidie. Heeft het college zitten slapen tijdens de Statenvergadering? Heeft het niet goed geluisterd, of denkt het college het beleid dat aan Provinciale Staten toekomt, te kunnen overnemen? Wij willen graag een uitgebreid antwoord op deze vragen.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik vind dat wij wel serieus moeten blijven. De heer Dol moet niet doen alsof het college ons deze keuze voorlegt tussen €840.000 subsidie en €840.000 subsidie. Het college legt ons keurig de keuze voor tussen €840.000 subsidie of geen subsidie. De heer Dol moet het wel zuiver houden!

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Als de heer Heijmans goed geluisterd had – in dit geval doet hij dat kennelijk iets minder – had hij kunnen horen dat tijdens de eerste bespreking op 22 juni veel mogelijkheden de revue gepasseerd hebben. Het gaat mij om de vraag of GS in die fase hebben zitten slapen, want toen hebben de Staten diverse mogelijkheden genoemd.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! De heer Dol kan ook in het memo gezien hebben dat ook de mogelijkheid van een renteloze lening is overwogen. Het niet kiezen voor die mogelijkheid is met argumenten omkleed. De opmerking van de

heer Dol dat er geen verdere afwegingen gemaakt zijn, is feitelijk onjuist.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Gedeputeerde Van Heugten heeft op 22 juni niet meegedeeld dat er reeds onderhandelingen gaande waren tussen ambtenaren van de provincie en de gemeente Helmond. Wij willen graag van hem weten wie er namens de provincie contact heeft gehad met de gemeente Helmond, op wiens verzoek dat is gebeurd en waarom hij zijn plicht om PS volledig te informeren, verzaakt heeft. De PVV wil ook graag vernemen van de gedeputeerde waarom tegen de gemeente Helmond niet is gezegd dat de OLV-kerk een rijksmonument is en dat zij eerst subsidie bij de rijksoverheid moest aanvragen.

In het commissievoorstel van 14 augustus wordt gesproken over een aanvraag van de gemeente Helmond van €1,2 mln. De gemeente Helmond ontkent echter dat er al een aanvraag is gedaan. Kan het college aangeven of er nu een officiële subsidieaanvraag is?

Wij zijn ook geïnteresseerd in de bijdrage van de gemeente Helmond.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik hoor de heer Dol zojuist zeggen dat de vragen niet goed of onvolledig zijn beantwoord. Maar deze vraag is gesteld en het antwoord is ook gegeven. Waarom stelt hij die vraag dan nu weer? Kennelijk leest hij de antwoorden niet!

De heer *Dol* (PVV): Omdat volgens ons de vragen niet juist of onvolledig beantwoord zijn, stel ik die nogmaals. Ik wil nu duidelijk horen wat de daadwerkelijke reden is.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik dacht dat wij deze vergadering efficiënt zouden voeren. Dat is het niet het geval als wij alles gaan herhalen.

De heer *Dol* (PVV): U doet er zelf ook aan mee, mevrouw Geeraedts, door steeds te interrumperen. Daardoor wordt het ook later.

Ik ga door, voorzitter. Wij zien slechts twee uitkeringen en een subsidie van de provincie van €780.000 op de begroting van Helmond staan. Ik

verwijs naar het vertrouwelijke interne memo van 19 juni. Ik ga nu niet verder uitweiden over hoe dat in elkaar zit, dat is misschien vandaag van minder belang. Als de gemeente Helmond een bedrag van €780.000 in haar begroting opneemt, vind ik het echter wel vreemd dat de provincie tot de conclusie komt dat €840.000 een mooi subsidiebedrag is. Wij willen hierop graag een antwoord van het college.

De *voorzitter*: Ik stel voor dat wij de inhoudelijke aspecten van het voorstel in de commissievergadering behandelen. Hier gaat het over het besluitvormingsproces. Ik heb dat zojuist ook aangegeven en denk dat wij het daarover eens zijn.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Provinciale Staten horen actief geïnformeerd te worden en niet via een dagmail waarin verwezen wordt naar een persverklaring. Saillant detail in dezen is dat op 15 augustus in een dagmail verwezen wordt naar een persbericht. Tevens meldt de provincie dat op 14 augustus de commissie Cultuur en Samenleving is ingelicht over dit voorstel. Ik weet niet of u bekend bent met een digitale footprint voor documenten, maar de nota die op 14 augustus zou zijn aangemaakt voor de commissie CS is pas op 16 augustus – dus na het persbericht – als pdf-file aangemaakt. Ik wil graag weten of dit gewoon een slordigheid geweest is, of dat hier bewust getracht is PS op het verkeerde been te zetten.

Ik roep het aftreden van gedeputeerde Iding in herinnering. Dat moesten PS ook via de media vernemen. De actieve informatieplicht van het college is wederom met voeten getreden. Dat Provinciale Staten een voorstel van Gedeputeerde Staten moesten vernemen via een persbericht, vinden wij een schoffering van de volksvertegenwoordiging. De beantwoording van onze Statenvragen daarover, is overigens ver beneden alle peil.

De heer *Heijmans*: Voorzitter! De heer Dol zegt dat hij het een schoffering vindt dat hij via de pers besluiten van het college verneemt. Dat is toch de normale gang van zaken? Het college heeft op dinsdag overleg en neemt besluiten. Het college is

wettelijk verplicht om die besluiten openbaar te maken en de pers kan die inderdaad publiceren. Daardoor kan het gebeuren dat wij in de krant lezen wat ons college besloten heeft. Zo gaat het al jaren en zo is het zelfs wettelijk verplicht zover ik weet. Wat verwijt de heer Dol het college nu eigenlijk?

De heer *Dol* (PVV): Ik herinner aan de woorden van de heer Van Heugten dat hij PS bijtijds zou informeren over de gang van de zaken en over welke mogelijkheden er zijn. Het lijkt mij zaak als wij eerst dat document zouden krijgen en pas daarna een persverklaring uitgaat.

Voorzitter, ik verwijs naar het gezegde: "waar rook is, is vuur." Het rookgordijn dat hier zoals door GS als door de gemeente Helmond is opgetrokken, is dusdanig dik dat het vuur niet te zien is. Iedere weldenkende Brabantse burger weet inmiddels wel dat het hier geen smeulend vuur is maar een echte uitslaande brand betreft. Wij zijn dan ook uitermate benieuwd welke draai het college zal geven aan deze soap.

De heer *Kap* (OSN): Voorzitter! Ik kan mij nog goed herinneren dat mevrouw Kerkhof het onderwerp 't Speelhuis in de Statenvergadering aan de orde stelde. Op zichzelf is er niets mis mee om hier een gemeentelijke zaak aan de orde te stellen. Ik ben er heilig van overtuigd dat mevrouw Kerkhof dat met de beste bedoelingen heeft gedaan. Toch vind ik dit geen schoolvoorbeeld van hoe wij als democraten moeten omgaan met een verzoek om hulp van een gemeente.

Ik ga even terug naar haar bijdrage. Mevrouw Kerkhof heeft gezegd dat Helmond de middelen niet heeft, dat er geen precedentwerking van uitgaat en dat Helmond een van de kleinste van de B5-gemeenten is. Over deze drie punten denken wij anders. Vervolgens stelde mevrouw Kerkhof dat zij eerst met de coalitiepartijen had gesproken en daarna nog met twee andere partijen. Wij betreuren het dat zij niet eerder met open vizier alle partijen benaderd heeft.

De zaak kwam, zo bleek althans later, niet helemaal uit de lucht vallen. Op 29 mei was er als wij de notulen mogen geloven een raadsver-

gadering met een raadsvoorstel dat financieel aan alle kanten rammelde. Voor die vergadering zijn de fractievoorzitters door de wethouder vertrouwelijk bijgepraat over de financiële situatie. Hier gaan de verhalen uit elkaar lopen. Bijna alle fractievoorzitters hebben gezegd dat er sprake was van een provinciale bijdrage die zo goed als zeker rond was. Op basis van deze informatie die als een toezegging werd geïnterpreteerd, zijn veel fracties akkoord gegaan met het alternatief van de OLV-kerk. De latere verklaring van de fractievoorzitters is twijfelachtig.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Kan de heer Kap mij de tijdslijn nog eens schetsen? Weet hij wanneer de raad in Helmond heeft besloten welke tijdelijke voorziening er zou worden gekozen?

De heer *Kap* (OSN): Ik verwijs naar de vergadering van 29 mei waar dit onderwerp behandeld is en waar in principe is ingestemd met de OLV-kerk.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): En van wanneer is de notitie waarover de heer Kap zojuist sprak?

De heer *Kap* (OSN): Ik weet niet welke notitie mevrouw Kerkhof bedoelt. Ik heb gesproken over het raadsvoorstel.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): De gemeenteraad heeft op 28 mei besloten te kiezen voor een tijdelijke voorziening in de OLV-kerk. De notitie waarover de heer Kap spreekt en waarin dat bedrag van €780.000 staat, is een vertrouwelijk intern memo van 19 juni.

De heer *Kap* (OSN): Ik heb helemaal niet over een notitie gesproken. Ik heb alleen het raadsvoorstel genoemd.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Oké.

De heer *Kap* (OSN): Voorzitter! Het verhaal wordt ook bevestigd door ambtenaren binnen de provincie en de gemeente Helmond, die een mandaat hebben van het bestuur en al maanden-

lang met elkaar contact hadden. GS hadden dit moeten melden en volledige transparantie moeten betrachten.

Zoals gezegd, was er al veel eerder contact tussen beide organen. Waarom is PS niet eerder volledig geïnformeerd en is dit punt zo plotsklaps ingebracht? Waarom is het niet direct getoetst aan het beleid voordat er vertrouwen was gewekt? De hele gang van zaken had voorkomen kunnen worden als de procedures waren doorlopen zoals het moest. Het credo "haastige spoed is zelden goed" gaat ook hier op. De manier waarop de provincie voorsorteeert op de subsidie en zonder enige vorm van kritiek een conclusie trekt, is niet erg verstandig. Welke info hebben GS om te concluderen dat Helmond het niet zelf kan bekostigen met de verzekeringsgelden en de huurdelvingsclausule? Aanvankelijk ging men daar in Helmond wel van uit. Waar komt de urgentie vandaag? Waar komt de noodzaak vandaan? Als er echt sprake is van noodzaak, waarom ligt er dan geen officiële aanvraag? Er is geen enkel argument aangedragen waarom de provincie dit financiële verschil moet overbruggen.

Het is van het grootste belang dat Gedeputeerde Staten duidelijkheid geven over de gang van zaken. Het vertrouwen in de politiek is hier in het geding! Ik wil ook graag weten hoe GS zelf aankijken tegen het doorlopen proces? Zouden zij anders hebben geoordeeld als Helmond niet betrokken was bij BrabantStad Culturele Hoofdstad 2018? Hoe denken GS in de toekomst dit soort processen beter te stroomlijnen?

De *voorzitter*: De Partij voor de Dieren is afwezig. Het woord is aan de heer Hageman van de fractie van D66.

De heer *Hageman* (D66): Voorzitter! Pas na lange aarzeling heeft mijn fractie D66 de vraag om een extra vergadering van Provinciale Staten ondersteund. Hoewel wij vinden dat er veel onduidelijkheid is over de gang van zaken, zijn wij ons ook bewust van het feit dat dit debat alleen maar verliezers kent. De grootste verliezer is in ieder geval het aanzien van de politiek dat door een opstapeling van onzorgvuldigheden en

ongelukkige communicatie geschaad wordt. Ik meen te mogen constateren dat de emoties zijn opgelopen tot oorlogssterkte. Wij kennen de bekende uitspraak: "In tijden van oorlog is de waarheid het eerste slachtoffer." Zowel de gemeente als de provincie heeft zich ingespannen om de waarheid te verspreiden. Deze zou een antwoord moeten geven op de kernvraag of er wel of geen toezegging was van de provincie. Wat ongelukkigerwijs over het hoofd is gezien, is het feit dat er een verschil bestaat tussen de letter van de tekst en de opgepakte intentie. Ik haal in dit verband een Amerikaans gezegde aan: "Als het eruit ziet als een eend, waggelt als een eend en kwaakt als een eend, is het waarschijnlijk een eend." Ofwel als in een vroeg stadium sprake is van mogelijke provinciale subsidie, wat op 19 juni ook in een vertrouwelijk document is vermeld, zijn er waarschijnlijk ook verwachtingen gewekt. Een professionele partij hoort verwachtingen te managen.

Een simpele verklaring dat het de provincie spijt dat er onbedoeld en onverwacht te grote verwachtingen zijn gewekt over de uitkomst van het subsidietraject, had naar ons idee al veel kou uit de lucht gehaald. Ongelukkigerwijs is er echter gekozen voor de letter van het document, onvoldoende beseffend dat schriftelijke voorbehouden in dit traject formeel altijd nodig zijn en daardoor weinig gevoelswaarde kennen. Het zegt dan ook niets over hoe zaken informeel zijn voorgespiegeld of opgepakt. Door te blijven hameren op standaard voorbehouden is voorbijgegaan aan de beleving en is onbewust voeding gegeven aan een groeiend wantrouwen.

Zijn die ongelukkige communicatie en het slechte verwachtingenmanagement de enige oorzaken? Natuurlijk niet. Er ligt ook een bron van ergernis in het feit dat er geld wordt voorgesteld voor de renovatie van een kerk in Helmond zonder dat daarvoor criteria zijn en zonder dat daarvoor regulier geld beschikbaar is. Met boekhoudkundige acrobatiek wordt uit overgebleven potjes dekking gevonden. Als er een zelfstandige aanvraag was gekomen voor een bijdrage voor de renovatie van deze kerk, had die op dit moment kans van slagen gehad? Ik wil hierop graag een antwoord van het

college.

Doordat Helmond heeft gekozen voor een kerk als alternatieve theaterlocatie komt die vraag ineens op. In het vertrouwelijk memo stelt de gemeente trouwens dat er ook alternatieve financieringsbronnen aanwezig zijn. Dus kan men zich afvragen wat de noodzaak is voor een provinciale subsidie, laat staan waarom het CDA zo'n dramatische oproep voor ondersteuning doet. Ik wil in dit verband nog aanhalen dat wij in de Statenvergadering van juni een motie hebben ingediend en die wij wegens gebrek aan ondersteuning hebben aangehouden. De motie had als strekking om €1 mln. uit de stedelijke budgetten voor Brabantstad Culturele Hoofdstad te halen en die te gebruiken voor infrastructurele zaken. Hierbij hebben wij met name gerefereerd aan de Helmondse situatie. Als de motie was aangekomen, had Helmond een extra dekking gehad voor 't Speelhuis. Het was echter een dekking uit hun eigen begroting en geen provinciaal geld.

Daarmee kom ik bij de naar de mening van mijn fractie belangrijkste oorzaak van de ophef in deze casus: de speciale rol die het CDA heeft gespeeld. Laat ik vooropstellen dat D66 op geen enkele wijze denkt dat er onoorbare zaken gebeurd zijn, maar het is wel buitengewoon ongelukkig. Waarom de overval van de PS-vergadering van 22 juni? Waarom is de informatie niet gedeeld? Er was al lang overleg tussen de provincie en de gemeente, al was het maar op ambtelijk niveau. Laat duidelijk zijn: het is goed dat er overleg plaatsvindt, maar ook dit overleg valt onder de bestuurlijke verantwoordelijkheid van GS. Waarom is niet besloten dat GS ons zouden informeren? Waarom is er niet gehandeld conform letter en geest van de gedragscode integriteit? Ik verwijs naar artikel 2.4 over de onafhankelijke oordeelsvorming, artikel 3.2 over het achterhouden van informatie of mogelijk artikel 3.3 over het niet verspreiden van vertrouwelijke informatie. Ik herhaal dat wij niemand van onoorbare zaken verdenken, maar navolging van die gedragscode zou ertoe hebben geleid dat, zoals de kranten al fijntjes suggereerden, de inwoner en ex-wethouder van Helmond dat dossier op dat

moment niet zou behandelen. Door deze gang van zaken hebben de betrokken CDA-personen uit GS en uit de fractie zich onnodig kwetsbaar gemaakt.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mijnheer de voorzitter! Ik dacht dat wij eerst even koffie zouden drinken, want ik moet zo langzamerhand toch wat wegspoelen. Het is jammer dat u niet schorst voor koffie.

Het debat begon op heel hoge toon. Er zouden toezeggingen gedaan zijn. Gelukkig heeft mevrouw Wijnands later gezegd dat er geen toezeggingen gedaan zijn, dat zij dat niet bedoelde te zeggen. GroenLinks begint met: Het college van GS is niet te vertrouwen, de coalitie is niet te vertrouwen, maar al tijdens zijn inbreng blijft dat de constatering dat de coalitie niet te vertrouwen is, niet aan de orde is.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat er geen toezeggingen gedaan zijn. Ik heb gezegd dat wij niet weten of er toezeggingen gedaan zijn, maar dat er wel verwachtingen gewekt zijn.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mevrouw Wijnands begon met de stelling dat er toezeggingen zijn gedaan en daarna heeft zij dat afgezwakt naar verwachtingen. Stel dat GS inderdaad verwachtingen zouden hebben gewekt, waarom maakt mevrouw Wijnands zich daar zo druk over? Het zijn de Staten die beslissen.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik maak mij daar met name druk over omdat in de vergadering van 22 juni gedeputeerde Van Heugten niets gezegd heeft over het feit dat er contacten waren die wellicht hoopvol waren voor Helmond.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Als dat inderdaad zo zou zijn, blijft staan dat de Staten beslissen. Ik vind dat mevrouw Wijnands haar eigen rol enorm onderschat. Het lijkt alsof het een uitgemaakte zaak is als er ambtelijk iets gebeurt en GS met een voorstel komen. Ik dacht het niet! Ik dacht dat wij op 31 augustus met elkaar gaan discussiëren over het voorstel van GS. Als ik het hier allemaal hoor,

denk ik kennelijk is het zo dat GS hier alles te vertellen hebben! Ik begrijp het hele betoog niet.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Tussen toezeggingen en verwachtingen zit veel ruimte. De gemeente Helmond neemt in haar begroting de subsidie van de provincie mee. Ik denk toch dat de verwachting voor die subsidie is gewekt door toezeggingen die gedaan zijn.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mijnheer Dol, hebt u voetnoot 2 gelezen in de notitie van 19 juni? Daar staat heel duidelijk dat de gemeente dit hoopt maar dat er geen enkele toezegging is gedaan. Wij gaan niet over wat de gemeente Helmond hoopt.

De heer *Dol* (PVV): Kijk dit is nu politiek en daarom is politiek zo smerig. Wat doet men? Men dekt zich in door in de voetnoot iets te zeggen terwijl men weet wat men gesuggereerd heeft, terwijl men weet wat er min of meer is toegezegd en nu wordt het hier rechtgebreid. Dat is smerige politiek en daar zijn wij tegen.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mijnheer Dol, zo kunt u natuurlijk van alles wat er opgeschreven wordt zeggen dat het niet klopt. Het staat er en sterker nog, ik ben onmiddellijk gaan informeren bij de fractie van de VVD in Helmond en wat er in die voetnoot staat, klopt exact.

De heer *Dol* (PVV): Ik heb het over indekken, mevrouw Geeraedts, u had beter moeten luisteren.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Waar dekt u zich tegen in, of waar dekt men zich tegen in, mijnheer Dol. Misschien kunt u dat iets duidelijker formuleren.

De heer *Dol* (PVV): Ik dacht dit ik heel duidelijk geweest ben, maar ik zal het nog een keer uitleggen. Op het moment dat de gemeente Helmond in een begroting het bedrag opneemt dat zij verwacht te krijgen van de provincie, is er een verwachting gewekt waarschijnlijk met toezeggingen. Er wordt inderdaad gezegd dat men het nog even moet bespreken, maar wij kennen de coalitie, wij weten hoe het werkt, dus het komt er

wel door. In die bewoordingen zal het gedaan zijn. Daarom heeft de gemeente Helmond nog even dat ene zinnetje gezet in die voetnoot, want daarmee is de gemeente ingedeekt voor de toekomst. Dat is geen zuivere politiek.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mijnheer Dol, u bent er niet bij geweest. U hebt kennelijk ook niet geïnformeerd bij de raad. U kunt hier wel van alles stellen, ik neem dat voor kennisgeving aan en wens u veel plezier met het feit dat u dat naar voren brengt, maar het is volkomen irrelevant!

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Op de een of andere manier zijn er verwachtingen gewekt. Wij weten niet hoe dat gebeurd is, want wij waren daar niet bij. Wij hopen daarover meer duidelijkheid te krijgen van het college. Ik heb van verschillende fracties uit Helmond gehoord, dat vaststaat dat op het moment dat er een besluit genomen werd over de OLV-kerk als eerste voorkeur, er daadwerkelijk een verwachting was dat de provincie met subsidie zou bijspringen. Ik zeg niet dat dit college verantwoordelijk is voor het feit dat die verwachting in Helmond leefde, maar ik bestrijd wel dat het niet zonder betekenis is dat er een verwachting gewekt is, want dat heeft de besluitvorming in Helmond beïnvloed.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Hoe moet ik dan het persbericht van de fractievoorzitters duiden?

De heer *Van Liempd* (PvdA): Dat is inderdaad lastig te duiden en niet in overeenstemming met wat zij eerder verklaard hebben.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Is het mogelijk dat er in Helmond fractievoorzitters zijn die het wel leuk vinden om met de pers te babbelen? Als zij later verklaren dat het niet aan de orde is, vind ik dat wij daarop af moeten gaan. Wij kunnen van alles bedenken. Wij zijn er niet bij geweest. Wij kunnen roepen dat er verwachtingen zijn gewekt etc., maar kunnen dat niet hard maken en zij zelf ontkennen het. Wat doen wij hier nu eigenlijk?

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Het is heel

gemakkelijk om nu eventjes naar de pers uit te halen. Ik begrijp dat wel want de pers speelt natuurlijk ook een rol in het hele verhaal. Het is echter heel duidelijk dat een aantal fractievoorzitters tegen de pers gezegd heeft dat het wel degelijk op een andere manier verlopen is. Het is daarom op zijn minst vreemd dat er nu een gezamenlijke verklaring ligt. Dat is in ieder geval niet te rijmen met elkaar. Ergens is de waarheid misschien toch iets anders. Ik kan mij voorstellen dat tegen de fractievoorzitters is gezegd dat er geen officiële toezegging is gedaan en als wij het met zijn allen op deze manier verwoorden, krijgen wij waarschijnlijk die subsidie alsnog. Daar maak ik mij boos over.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Als wij hier in de Staten alle stukken en berichten gaan interpreteren zoals wij denken dat wij die moeten interpreteren, dan lust ik er nog wel een paar. De fractievoorzitters hebben gewoon gezegd dat de berichtgeving niet juist was. De heer Dol kan wel stellen dat zij dit gezegd hebben omdat zij anders misschien de subsidie niet krijgen. Gaat u het daar eens vragen, mijnheer Dol.

De heer *Dol* (PVV): Mevrouw Geeraedts gaat nu alleen in op de laatste verklaring en niet op wat de fractievoorzitters eerder in de pers hebben gezegd.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik ga af op wat de fractievoorzitter van de VVD in Helmond mij heeft verteld, namelijk dat het verhaal in de krant en wat die andere fractievoorzitters zeggen, niet juist is. Zij heeft daarover gebeld met de krant en dat gemeld, maar de journalist wilde althans tot gisteren niet publiceren dat de VVD had gemeld dat wat in de krant stond onjuist was. Dus ook daar is kennelijk verschil van mening.

De heer *Heijmans* (SP): Hier zit wel dit college in het beklaagdenbankje. Zelfs al was tegen de fractievoorzitters gezegd dat die subsidie van de provincie is wel komt, is dat nog steeds niet de verantwoordelijkheid van dit college maar van het college in Helmond. De heer Dol is dus aan het verkeerde adres.

Tot slot wijs ik erop dat deze verklaring van de fractievoorzitters unaniem is. Het lijkt mij logisch dat de heer Dol zich daarbij neerlegt, hoe moeilijk en vervelend dat misschien ook voor hem is.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik heb nog meer gehoord, o.a. het vertrouwen in de politiek is in het geding. De argumenten die daaronder zijn gelegd, zijn niet erg steekhoudend. Ik heb van D66 gehoord dat er geen onoorbare zaken plaatsgevonden hebben. Zo langzamerhand doet zich de vraag voor wat de relevantie van dit debat nog is. Alles wordt ongeveer weerlegd. Wij kissebissen nog een beetje over de verwachtingen die zijn gewekt. Daar kunnen wij helemaal geen oordeel geven. Wij waren daar niet bij. Het wordt ook weer ontkend in Helmond. Ik betreur het dan ook zeer dat wij over dit onderwerp een extra Statenvergadering moeten houden. Dat kost enorm veel tijd en geld, terwijl de kwestie waarover het gaat – de subsidie – 31 augustus aan de orde komt. Dat is nog het allermooiste van alles.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Mevrouw Geeraedts doet het hier wel heel erg gemakkelijk af, maar dan heeft zij niet goed geluisterd. Volgens mij zijn zowel door de PvdA, D66, GroenLinks, OSN en onze fractie heel veel vragen aan het college gesteld. Een aantal daarvan was heel eensluidend en tot nog toe zijn die vragen niet beantwoord. Voor ons is deze discussie dus nog niet afgelopen.

De *voorzitter*: Er komt nog een antwoord van het college. Ik stel voor dat wij tempo maken.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Precies, mijnheer de voorzitter. Ik ga afronden. Ik zit niet op de stoel van het college. Het college moet dat zelf maar beantwoorden. Ik refereer wel even aan wat hier naar voren is gebracht. Het was een opgeblazen verhaal. Als ik nu de reacties van iedereen hoor, denk ik wat blijft er nu nog over behalve de beantwoording van het college.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Mevrouw

Geeraedts doet net alsof onze inbreng irrelevant is. Ik bestrijd dat. Wij staan hier vandaag voor een goede zaak. Wij willen duidelijkheid krijgen van Gedeputeerde Staten. Mevrouw Geeraedts kan dit niet afdoen met de opmerking dat het een opgeblazen verhaal is. Daarmee ga ik niet akkoord.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Mevrouw Geeraedts, vindt u het ook van belang dat Gedeputeerde Staten altijd alle informatie voorleggen aan Provinciale Staten?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Het college moet die informatie geven die het dienstig acht te geven op het moment dat dit noodzakelijk is. Ik ben het daarmee helemaal eens.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Ik ben ontzettend blij met dat antwoord. Als hier door drie Statenfracties wordt gevraagd om naar de casus Helmond te kijken, is het dan niet normaal dat GS ons aangegeven dat zij daarmee al een paar maanden bezig zijn?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Het college was er nog niet mee bezig. Er werd kennelijk overleg gevoerd op ambtelijk niveau. De heer Smeulders kan in zijn studie geleerd hebben dat ambtenaren altijd namens GS het werk doen. Ambtelijk worden dingen voorbereid en op enig moment komen de ambtenaren bij het college en zeggen: Hier zijn wij mee bezig, wat vinden jullie daarvan? Het kan toch niet zo zijn dat het college zich met elk onderdeel moet bezighouden. Dat lijkt mij een onmogelijke zaak.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Dat is heel erg lachwekkend. Als ambtenaren al maanden bezig zijn met de casus Helmond en de gedeputeerde zou daar niets van weten, vraag ik mij toch af wat hij op die post doet.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Dat is geen vraag aan mij, voorzitter. Ik hoef die dus niet te beantwoorden.

De heer *Kap* (OSN): Voorzitter! In navolging van de heer Dol moet ik hier ook een beetje lachen. Ambtenaren handelen toch in naam van het bestuur? Zij hebben toch een mandaat? Als het bestuur helemaal van niets weet, zit er hier toch iets fout in de bestuurlijke organisatie?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): De heer Kap zegt terecht dat de ambtenaren mandaat hebben. Dat betekent dat zij niet voortdurend over alles met het college hoeven te overleggen. Tot een bepaalde grens kunnen zij zelf overleggen. Uiteindelijk komt het dan bij het college en dat zegt ja of nee, of, zoals in dit geval, doet het college een voorstel aan de Staten en dat voorstel behandelen wij op 31 augustus. Zo werkt het in de praktijk en niet anders.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): De ambtenaren tegen de gemeente Helmond hebben gezegd dat zij buiten de geëigende potjes gaan kijken naar geld, omdat de geëigende potjes leeg zijn. Daarmee wordt bij de gemeente Helmond een verwachting gewekt en zet de gemeente €780.000 in een financiële dekking. Vindt mevrouw Geeraedts dit iets dat niet bij GS bekend moet zijn? Waar ligt de grens bij wat kan en niet kan?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Misschien moeten wij een keer met elkaar overleggen over de vraag waar de grenzen dan liggen. Kennelijk is het mandaat hier zodanig dat dit soort dingen kan. Op het moment dat het college een ambtelijk advies al dan niet overneemt, neemt het een besluit. In het persbericht staat uitdrukkelijk dat het onder de voorwaarde is dat de Staten ermee instemmen.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): De gemeenteraad maakt een keuze tussen twee alternatieven o.a. op basis van de hoopvolle verwachting dat er €780.000 kan komen uit de provincie. Vindt u dat de gedeputeerde niet op de hoogte hoeft te zijn van die contacten tussen de ambtenaren in Helmond en hier?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik moet mevrouw Wijnands erop wijzen dat in die notitie ook drie

alternatieve dekkingsvoorstellen gedaan voor het geval dat geld er niet komt. Alles is dus niet gebaseerd op vermeende verwachtingen of op in de ogen van mevrouw Wijnands reële verwachtingen die zijn gewekt.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik neem aan dat mevrouw Geeraedts het met mij eens is dat dit bedrag ergens op gebaseerd is?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Dat is niet zo moeilijk, mevrouw Wijnands. Als u de stukken goed had gelezen, had u gezien dat het tekort berekend is op €1,5 mln. Aangezien het systeem van subsidies in deze provincie inhoudt dat men nooit meer dan 70% krijgt, komt men uit op dat bedrag. Dat is een eenvoudig rekensommetje.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Dat komt overigens op €900.000 en dat is iets anders dan €780.000. Men had dus ook €900.000 kunnen opschrijven. Maar daar gaat het nu niet om, ik wil van mevrouw Geeraedts horen dat zij van mening is dat GS dit niet hadden hoeven weten.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Wat zegt u nu, mevrouw Wijnands?

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik wil weten of u van mening bent dat GS niet hoefden te weten van deze ambtelijke contacten met Helmond die tot deze verwachtingen en deze hoop hebben geleid?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik verval in herhaling. Ik heb net al gezegd dat het mandaat van die ambtenaren kennelijk zodanig was dat zij in dezen een bepaalde vrijheid hadden en het op een laat moment, ik denk pas na 22 juni, aan het college hebben gemeld.

De *voorzitter*: Ik stel voor dat wij doorgaan met de volgende spreker. Er worden tijdens de interrupties heel veel vragen gesteld die misschien beantwoord worden in de bijdrage van de zijde van het college. Met uw welnemen bewaak ik een beetje de tijd. Ik stel vast dat er heel veel informatie gevraagd wordt die straks misschien door het college aan u wordt

gegeven. Daarna hebt u alle tijd om te interrumperen.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Ik vind het debat toch wel wezenlijk op dit moment.

De *voorzitter*: Ik zeg niet dat het geen wezenlijk debat is. Het probleem is dat wij allerlei debatten hebben. Laten wij enige structuur aanbrengen. Het debat over deze casus staat vandaag centraal. Er worden heel veel veronderstellingen geuit. Misschien is het goed om straks het college aan het woord te laten en dan zaken die misschien niet gebeurd zijn, aan de orde stellen.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag aangetekend hebben dat ik vind dat het debat op een heel wezenlijk moment wordt afgekap.

De *voorzitter*: Dat mag u laten aantekenen.

De heer *Dol* (PVV): Ik sluit mij daar volledig bij aan.

De *voorzitter*: Het woord is aan mevrouw Kerkhof van de fractie van het CDA.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Er is vandaag een extra Statenvergadering vanwege grote zorgen van de oppositie over de besluitvorming rondom het toekennen van een provinciale subsidie aan de gemeente Helmond. Met de Provinciewet in de hand en op grond van reglement van orde is een extra Statenvergadering mogelijk. Het is een democratisch recht om daartoe een verzoek te doen. Daarover zult u het CDA nooit horen klagen, maar er moet naar onze mening wel een heel goede reden zijn om 55 Statenleden, de leden van het college en veel ambtenaren binnen vijf dagen op te trommelen. Iedereen had immers andere verplichtingen en die moesten allemaal worden geannuleerd. Soit, wij zijn er allemaal en wij gaan het debat aan. Wij hebben overigens de brief van de oppositie met het verzoek om deze extra vergadering wel met stijgende verbazing gelezen. Wij lazen in de krant dat mevrouw Wijnands ondanks antwoorden

op schriftelijke vragen van niet alleen de PvdA, maar ook van GroenLinks en de PVV nog voldoende vragen open had staan om deze vergadering te laten doorgaan. Van wat ik tot dusver in deze vergadering heb gehoord, kan ik mij eerlijk gezegd niet voorstellen, voorzitter, dat die vragen niet schriftelijk afgedaan hadden kunnen worden.

Van de fracties van GroenLinks en D66 hebben niet alle leden het verzoek om deze vergadering ondersteund. Misschien dat GroenLinks en D66 dat in tweede termijn kunnen toelichten.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Vindt mevrouw Kerkhof werkelijk dat de vraag of een lid van het college de Staten op tijd en duidelijk geïnformeerd heeft, schriftelijk had kunnen worden beantwoord?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Gezien de antwoorden van het college ben ik daarvan inderdaad overtuigd.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Kent mevrouw Kerkhof die antwoorden al van tevoren?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Ik heb het over de antwoorden op uw schriftelijke vragen.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Ik wil de vraag graag meteen beantwoorden. Mijn fractiegenoten zaten in het buitenland en waren niet bereikbaar.

De heer *Hageman* (D66): Wij hebben gehandeld conform de richtlijn integriteit. Wij hebben een medewerkster die banden heeft met Helmond en vonden het niet kies dat zij het verzoek mee zou ondertekenen. Ik heb in mijn bijdrage al aangegeven dat ik het goed had gevonden als Gedeputeerde Staten dezelfde werkwijze gehanteerd hadden.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Dank u wel voor deze antwoorden.

De brief van de oppositie was gedateerd 19 augustus, afgelopen zondag dus. Minstens al de dag ervoor lagen bij alle Statenleden de commissiestukken in de brievenbus, o.a. de stuk-

ken voor de commissie Cultuur en Samenleving en voor de commissie Mobiliteit en Financiën met de notitie met het subsidievoorstel van GS. Deze hadden dus bij alle Statenleden bekend kunnen zijn. Ik vind dit veelzeggend, want hieruit blijkt dat GS hun voorstel gewoon aan de Staten voorleggen en niets autonoom beslissen. De verklaring van GS waar per brief om is gevraagd, is ook snel gekomen. Alle schriftelijke vragen zijn beantwoord. Niks afgetimmerd in achterkamertjes, dus!

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! De vragen van fracties van de PvdA en GroenLinks zijn ingediend voordat de stukken bij ons lagen.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Ik heb het niet over de vragen die zijn ingediend, maar over de brief met het verzoek om een extra Statenvergadering. Op moment dat dit verzoek gedaan is, had iedereen de stukken al in huis.

De commissies zijn volgende week vrijdag aan zet, geheel volgens de regels én volgens de afspraken die het college op 22 juni met PS heeft gemaakt – zie de notulen van die vergadering – én conform het feitenrelaas van GS van 21 augustus.

Voor de oppositie zat de angel kennelijk in vertrouwelijke stukken van en in de gemeente Helmond, waarover het Eindhovens Dagblad berichtte. Daarin is immers de suggestie gewekt dat GS al subsidie zouden hebben toegezegd vóór de behandeling van de Voorjaarsnota op 22 juni plaatsvond, waarin door mij namens CDA, VVD en SP is gevraagd of het college met Helmond in overleg wilde treden.

De beslissing van de gemeenteraad van Helmond om te kiezen voor tijdelijke huisvesting in een rijksmonument is genomen op 28 mei. De verantwoordelijke wethouder van Helmond heeft inmiddels verschillende keren openbaar verklaard dat voorafgaande aan dit besluit van de raad geen toezeggingen gedaan zijn door de provincie. Dan zou je denken dat de kwestie is opgelost en dat ook de geplande extra PS-vergadering wel kan worden ingetrokken. Maar nee, het vertrouwelijke interne memo van het Seniorenconvent van Helmond van 19 juni wordt gelekt. Fractievoorzitters zouden uitspraken hebben gedaan en wie dit tegensprekt

wordt door de krant niet geciteerd, althans niet op tijd; mevrouw Geeraedts sprak er zojuist al over. Er worden ook door sommige fractievoorzitters suggestieve teksten in de mond gelegd van een wethouder en de burgemeester van Helmond en zelfs van onze commissaris van de Koningin. En over dit soort gedoe moeten wij dan vergaderen, terwijl intussen de gemeente Helmond woensdagavond nog een klip en klaar persbericht publiceerde met een onorthodoxe verklaring van alle fractievoorzitters.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Voorzitter! Mag ik mevrouw Kerkhof vragen welke suggestieve teksten zij bedoelt?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): De voorzitter van de fractie van de heer Van Liempd heeft ook uit het Eindhovens Dagblad geciteerd. De heer Van Liempd weet precies waar wij het over hebben.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Dat weet ik niet, vandaar mijn vraag.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Ik zou de heer Van Liempd willen aanraden de tekst van zijn fractievoorzitter nog even na te lezen.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Ik vind dit een beetje holle retoriek.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Ik zal u de krant overhandigen waarin zij staan, mijnheer Van Liempd.

Voorzitter. Ook de brief van de burgemeester van Helmond van 26 juni was duidelijk. Daarin staat: "Positief verrast en met veel waardering hebben wij kennis genomen van het initiatief vanuit Provinciale Staten..." En "Het komt zeer gelegen" Ik wil er geen misverstand over laten bestaan: Het CDA vertrouwt het college van GS ten volle. Het college is inderdaad verantwoordelijk voor het ambtelijk apparaat en gaat daarmee vast goed om. Wij horen straks de toelichting van GS. En wij vertrouwen er dus ook op dat wij de correcte en volledige informatie van GS over dit dossier hebben gekregen. En wat een aantal fractie-

voorzitters in Helmond de afgelopen tijd echt heeft bewogen, wij weten het niet, of beter gezegd: dat willen wij helemaal niet weten. Wij vinden het een gênante vertoning. Wij rekenen erop dat Provinciale Staten onbelast en gewetensvol de notitie in de commissies zullen kunnen bespreken, zeker na al het gemodder hier omheen want daar is het CDA helemaal klaar mee.

Omdat nu alleen het Besluitvormingsproces op de agenda van vandaag staat en niet de inhoud van het commissievoorstel, gaan wij ervan uit dat de commissies op 31 augustus hun werk zullen doen. Ik dank namens het CDA het college van GS dan ook alvast bijzonder voor zijn snelle reactie op de coalitievraag van 22 juni jl.

De heer *Hageman* (D66): Ik snap dat mevrouw Kerkhof heel lief is voor het college. Het college zal haar ook heel dankbaar zijn. Heeft zij nog enige reflectie op haar eigen rol in dezen?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Die reflectie heb ik gegeven op vragen van mevrouw Wijnands. Ik ben ervan overtuigd dat ik integer en volkomen correct gehandeld heb. Ik zou dat met documenten kunnen aantonen.

De heer *Hageman* (D66): Mevrouw Kerkhof, hebt u niet het idee dat u door uw manier van doen misschien hebt bijgedragen aan de onrust die is ontstaan?

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Op geen enkele manier, mijnheer Hageman. Ik heb een faire vraag gesteld en daarop is een prima antwoord gekomen van het college.

De *voorzitter*: Ik stel voor de eerste termijn van de zijde van uw Staten... Sorry, ik wilde alleen maar zeggen dat het kopje koffie lonkt, maar dat ik toch voorstel om de eerste termijn van de zijde van uw Staten even netjes af te ronden. Dat geeft ook de mogelijkheid om in de schorsing de antwoorden voor te bereiden.

Het woord is aan de heer Heijmans.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Toch had ik heel even de indruk dat u iets anders wilde gaan zeggen!

Ik ga natuurlijk niet spreken voor het college, dat kan het college zelf heel erg goed. Ik wil wel kort aandacht schenken aan wat de Staten direct aangaat. Ik vraag mij serieus af wat er toch aan de hand is. Het verbaasde mij al toen mevrouw Kerkhof op 22 juni een vraag stelde. Er werd meteen opgesprongen en er werd continue volgehouden dat mevrouw Kerkhof vroeg om €800.000, terwijl dat feitelijk onjuist was. Met andere woorden, voorzitter, het was een reactie waarbij ik dacht: wat is dit?

Deze Statenvergadering is tot stand gekomen in overleg tussen de oppositiepartijen. Dat mag en ik ga niet staan huilen en zeggen dat het een brute overval is en dat ik niet gevraagd ben of ik mee wil doen met het verzoek om een extra Statenvergadering. Zo hebben wij het recht om met een aantal partijen, bijvoorbeeld CDA, VVD, SP – en wij hebben ook de PvdA en D66 gevraagd – bij dit college de vraag neer te leggen of het college wil kijken of het iets kan betekenen voor Helmond. Dat is onze vrijheid als volksvertegenwoordigers. Het belachelijke gedoe om te spreken van een brute overval, mijnheer Dol, waar haalt u het vandaan?

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Het is vandaag door meer mensen een brute overval genoemd. Ik heb reeds in mijn betoog gezegd dat wij totaal niet geïnformeerd zijn over de vraag van het CDA op 22 juni, dus voor ons wat het inderdaad een brute overval. De heer Heijmans laat zich in dezelfde bewoordingen uit. Hij zegt dat hij niet gevraagd is voor vandaag.

Mogen wij staan voor onze eigen bewoordingen?

De heer *Heijmans* (SP): Mijnheer Dol, ik beschouw het aanvragen van deze extra Statenvergadering helemaal niet als een brute overval. Dat is uw goed recht. Dan kom ik hier keurig naar toe en denk misschien is dat wel slim van hem. Zo had u kunnen denken: Goh, wat goed dat zij die vraag stellen over 't Speelhuis in Helmond; had ik dat zelf maar bedacht. Dat had een reactie kunnen

zijn. Waarom spreken van een brute overval?

De heer *Dol* (PVV): Volgens mij hebben verschillende partijen vragen gesteld over 't Speelhuis. Ik mis waarschijnlijk de essentie.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik ben blij dat een aantal fracties grote woorden heeft ingetrokken: een toneelstukje, het niet vertrouwen van de coalitie. Ik wil hier met de hand op het hart en in volle overtuiging zeggen dat de drie fractievoorzitters van de coalitie namens wie de vraag is gesteld op 22 juni geen enkel moment vooroverleg hebben gehad met dit college. Op de ochtend zelf is het idee van het indienen van een motie omgezet naar het doen van een verzoek en wij hebben twee partijen van de oppositie gevraagd dat mee te ondersteunen. Wat is daar mis mee? Zeg het maar, kom maar op!

De *voorzitter*: Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de eerste termijn van de zijde van uw Staten. Ik schors de vergadering voor een kwartier voor koffie.

De vergadering wordt van 11.05 uur tot 11.20 uur geschorst.

De *voorzitter*: Het woord is aan gedeputeerde mevrouw Van Haaften.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Voorzitter! De aanvragers van het debat van vanmorgen willen deze ochtend gebruiken om duidelijkheid te krijgen; zij willen zonder schroom volledige openheid. Ik dank degenen die dit debat aangevraagd hebben, want wij geven heel graag zonder schroom volledige openheid. Wij hebben dat al gedaan in onze brief aan de Staten. Daarin hebben wij chronologisch het verloop van het proces aangegeven. De heer Hageman heeft gelijk met zijn opmerking dat papier papier is en er altijd een gevoel omheen zit. Wij willen graag mondeling toelichten hoe een en ander is verlopen. De vraag die steeds terugkomt, is of er contact was met de gemeente Helmond. Ja, natuurlijk! Wij hebben contact met talloze partners. De

gemeenten en zeker onze vijf steden zijn heel belangrijke partners. Het is des te logischer dat er contacten zijn als er sprake is van een calamiteit. Stel je voor dat je dan niets van elkaar zo horen. Op zijn minst toon je dan medeleven. Er is inderdaad contact op allerlei niveaus en op allerlei momenten, zowel ambtelijk, als bestuurlijk als via de commissaris. Contact tussen bestuurders is iets anders dan bestuurlijk overleg waarin dingen worden vastgelegd of besloten. Ambtelijke contacten zijn altijd verkennend en ter voorbereiding van de besluitvorming door de bestuurders.

Gingen de contacten in januari al over een subsidie? Nee, in januari ging dat over wat er gebeurd was, hoe groot de schade was en over de ideeën van Helmond over hoe het verder moet.

In maart hebben de Staten in de vergadering van de commissie Cultuur en Samenleving het uitvoeringsprogramma erfgood vastgesteld. Het is logisch dat op dat moment van verschillende gemeenten de vraag kwam wat dit uitvoeringsprogramma bevatte. Het gaat natuurlijk over monumenten. Wat zijn de mogelijkheden? In die contacten is gesproken over wat PS willen met het uitvoeringsprogramma erfgood.

Is de keuze van de gemeenteraad van Helmond voor de variant van een tijdelijk theater in de OLV-kerk in Helmond bepaald door het mogelijk komen van een subsidie? Ik lees in de verslagen van de gemeenteraadsvergaderingen dat er veel meer argumenten waren om tot die keuze te komen, o.a. de locatie en de bereikbaarheid. Overigens is de provincie niet betrokken bij de verschillende varianten en keuzes.

Zijn er verwachtingen gewekt en toezeggingen gedaan? Voorzitter. Noch ambtelijk noch bestuurlijk zijn er ooit toezeggingen gedaan.

Zijn er verwachtingen gewekt? Dit punt heeft twee kanten. Mensen kunnen bepaalde verwachtingen krijgen, daar heb je niet altijd invloed op, maar er zijn geen verwachtingen gewekt. Wij hebben steeds aangegeven dat wij willen meedenken. Dat gaat niet alleen over geld, dat kan op heel veel manieren.

Er is opgemerkt dat de indruk bestaat dat er nu uit allerlei potjes geschraapt wordt om tot dit voorstel

te komen. Dat is de enige manier waarop wij konden omgaan met de vraag die de Staten ons op 22 juni hebben meegegeven. Als er een regeling had bestaan waaruit wij deze kerk konden restaureren, hadden wij geen Statenvoorstel hoeven voorbereiden; dan het was gewoon "uitvoering GS" geweest en hadden wij dat kunnen regelen. Er is echter geen regeling die openstaat voor dergelijke aanvragen en daarom is er ook geen aanvraag ingediend. Onder welke noemer had men dat moeten doen? Daarom ligt er volgende week een voorstel voor in twee commissies van uw Staten waarin wij PS vragen of zij het eens zijn met de oplossing die wij hebben bedacht. Als dat niet zo is, doen wij het niet. Verder vragen wij of PS het eens zijn met de manier waarop wij daarvoor financiën hebben gevonden. Via de gebruikelijke werkwijze, namelijk het voorleggen van een begrotingswijziging in de functionele commissie en in de commissie Financiën, kan dat volgende week door de Staten besproken worden.

De heer *Hageman* (D66): Ik heb in dit verband gevraagd of er een aanvraag voor de renovatie van de OLV-kerk zou zijn ingediend als de situatie van 't Speelhuis niet had gespeeld.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Ik weet niet wat de gemeente Helmond dan gedaan had. De gemeente Helmond is ook geen eigenaar van de kerk. Ik weet ook niet wat het bisdom gedaan zou hebben of de betreffende parochie. Dat zijn "als-dan"-vragen. Als de aanvraag hier binnengekomen zou zijn, zou deze voldoen aan het beleid inzake restauratie dat de Staten hebben vastgesteld. Het gaat hier om het vinden van een herbestemming van een monument en daarop willen de Staten de komende tijd het accent leggen.

De heer *Hageman* (D66): Zouden GS die aanvraag op dit moment aan PS hebben voorgelegd, gezien de toestand van de budgetten en de regelingen?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Dat is allerm minst zeker. Ik weet nog helemaal niet of er

een regeling komt voor de restauratie van monumenten. Wij hebben die wel aangekondigd in het uitvoeringsprogramma erfgoed, maar het is niet bekend hoe die eruit gaat zien. Wij willen vooral ervoor zorgen dat die goed aansluit bij rijksregelingen. Dat vereist echt nog wel wat puzzelwerk. Ik heb geen idee of deze aanvraag zal worden gehonoreerd in de toekomst.

Als wij in de toekomst een regeling hebben op grond waarvan deze aanvraag ingediend zou kunnen worden, hoeven wij die niet aan PS voor te leggen, dan wordt die gewoon gehonoreerd op grond van een bestaande regeling.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Zegt mevrouw Van Haaften dat er geen aanvraag is ingediend door de gemeente Helmond?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Een officiële subsidieaanvraag kan niet ingediend worden. Dat kan namelijk alleen maar als er een regeling openstaat waarbinnen zo'n aanvraag kan worden ingediend. Wij hebben wel een brief ontvangen van de gemeente Helmond waaraan staat dat de gemeente het fijn zou vinden als de provincie wil helpen met het oplossen van dit specifieke probleem dat is ontstaan door een calamiteit in de gemeente Helmond. Die brief hebben de Staten ook gezien.

De heer *Dol* (PVV): Kan mevrouw Van Haaften dan het memo van de provincie Noord-Brabant duiden van 12 juli 2012 waarin staat: "De gemeente vraagt een bijdrage van de provincie voor de restauratiekosten van €1,2 mln."?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Dat klopt precies met wat ik heb gezegd. Er is steeds contact geweest. Nadat de Staten ons hebben gevraagd om mee te denken met de gemeente Helmond, heeft dit uiteindelijk geleid tot gesprekken. Daaruit citeert de heer Dol. Dit gesprek ging over de mogelijkheid om subsidie te verstrekken of op een andere manier financieel te helpen. In dat gesprek is ook gesproken over de kosten van de restauratie. De kosten zijn gebaseerd op een onderzoeksrapport van een deskundige.

De heer *Dol* (PVV): Was de gedeputeerde op de hoogte van de begroting van de gemeente Helmond en het daarin vermelde bedrag dat de gemeente van de provincie verwachtte te ontvangen?

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Nee, daar was ik toen niet van op de hoogte. Ik begrijp wel hoe Helmond aan dat bedrag komt. Als je iets aanvraagt voor de restauratie van een monument, of dat nu gebeurt bij het Rijk of bij de provincie, wordt er altijd gewerkt met een maximumbijdrage van 70% van de subsidiabele kosten. Ik kan mij best voorstellen dat iemand heeft gezegd dat het bedrag deze kant op zou gaan.

De heer *Dol* (PVV): Dat betekent dus in principe dat de gemeente Helmond denkt €780.000 te krijgen en daarom €1,2 mln. aanvraagt. Is dat de gebruikelijke gang van zaken.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Ik begrijp dat de heer *Dol* geen tijd heeft gehad om het onderzoeksrapport van de bouwkundige te lezen. Daarin komt een hoger bedrag voor restauratiekosten naar voren. De gemeente Helmond wil dat slim aanbesteden en denkt het met €1,2 mln. te kunnen redden. Dat heb ik uit de stukken gehaald.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Er vinden al geruime tijd gesprekken plaats met de gemeente Helmond. Als de coalitie op 22 juni het college niet gevraagd had hiernaar te kijken, was het college dan uiteindelijk zelf met een voorstel gekomen? Ik kan mij niet voorstellen dat het hele proces tot niets zou leiden.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Dat is een heel hypothetische vraag. Ik zou mij kunnen indenken dat dit inderdaad gebeurd was. De contacten waren in de sfeer van "wij denken mee", "wij kijken wat de problemen zijn". In het begin ging het helemaal niet over geld of subsidie. Op een gegeven moment ging het over een tijdelijke huisvesting waarvoor een kerk gerestaureerd moest worden. Daarover is verder gesproken. Er was

daarvoor geen bestaande regeling. Als Helmond op geen enkele wijze tot een oplossing had kunnen komen, was het inderdaad mogelijk geweest dat wij de vraag apart bij de Staten hadden neergelegd.

Een ander centraal thema in de vragen betreft de manier waarop wij de Staten hierover hebben geïnformeerd. Zoals de Staten in onze brief hebben kunnen lezen, hebben wij na 22 juni verschillende contacten gehad. Wij hebben de mogelijkheden onderzocht en afgewogen. Wij hebben een en ander bij elkaar gebracht in het commissievoorstel dat naar de Staten is gestuurd. Als het college een commissievoorstel vaststelt, komt het op de openbare besluitenlijst, al of niet vergezeld van een persbericht. Wij doen altijd ons uiterste best om ervoor te zorgen dat die openbaarmaking van onze besluiten synchroon loopt met het moment waarop de stukken voor de leden beschikbaar zijn. Zeker als het over actuele onderwerpen gaat of over onderwerpen waarover politieke discussies hebben plaatsgevonden, proberen wij altijd om het aan te kondigen via de dagmail en de Staten op die manier te attenderen op een van onze besluiten. Dat is nu ook gebeurd. Wij hebben via de gebruikelijke werkwijze geprobeerd de Staten tijdig te informeren over wat wij hebben onderzocht, welke mogelijkheden er waren en welke wij hebben gekozen. Wij hebben het voorstel in beide commissies voorgelegd, omdat het onvermijdelijk leidt tot een begrotingswijziging. Ik weet niet hoe wij dat anders of sneller hadden moeten doen.

Voorzitter. Hiermee heb ik de meeste vragen beantwoord. Ik zou het hierbij willen laten.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Aan mij is specifiek de vraag gesteld of het college de Staten tijdens de vergadering van 22 juni over de Voorjaarsnota een deugdelijk en goed antwoord heeft gegeven en of er bij dat antwoord zaken zijn die het college te verwijten zijn.

Mevrouw *Kerkhof* heeft toen namens een aantal partijen gevraagd of het college bereid was met het college van B&W van Helmond in contact te treden. Dat gebeurde in de laatste termijn van de zijde van uw Staten. Daarna is de vergadering tien

minuten geschorst. In die tijd heeft ons college zich beraden op een groot aantal vragen uit de tweede termijn en heeft de vraag van mevrouw Kerkhof als volgt beantwoord: "Mevrouw Kerkhof heeft namens een aantal fracties gesproken over de situatie in Helmond vanwege het afgebrande theater 't Speelhuis. Het college is graag bereid in overleg te treden met het college van B&W van de gemeente Helmond om de actuele situatie te bezien in relatie tot het monument OLV-kerk en het inrichten als tijdelijk theater. Wij zullen samen met het college van Helmond bekijken welke opties er zijn om het ontstane probleem aan te pakken en welke rol de provincie daarbij zou kunnen spelen. Het college wil zich daarop graag beraden. Als de situatie duidelijk is en er mogelijk voorstellen worden ontplooid, zullen wij dat zo snel mogelijk met de Staten delen. Wij hebben wel het idee dat het urgent is. Het kan best zo zijn dat wij daarover ver voor de begroting – want het gaat waarschijnlijk om een begrotingswijziging – met de Staten in overleg moeten treden." Daarop heeft de heer Heijmans nog een interruptie gepleegd en gevraagd of indien het echt zo urgent is dat het in de vakantieperiode leidt tot voorstellen aan de Staten, wij dit via een schriftelijke ronde konden doen. Het college heeft gezegd dat wij van die mogelijkheid gebruik zullen maken als de situatie daartoe aanleiding geeft. U ziet dat in de vakantieperiode ambtelijke gesprekken hebben plaatsgevonden. Er is een voorstel uitgewerkt. Dat voorstel is onverwijld aan de Staten ter beschikking gesteld, vergezeld van een besluit op de openbare besluitenlijst en van een persbericht. Ver voor de begrotingsbehandeling zijn uw Staten dus al betrokken bij een begrotingswijziging om deze zaak te kunnen financieren.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! In de brief die het college deze week aan de Staten heeft gestuurd, staat duidelijk dat er al vanaf januari ambtelijk contact was met de gemeente Helmond over een mogelijke oplossing en een provinciale bijdrage. Waarom heeft de heer Van Heugten dat niet gewoon gezegd tijdens de Statenvergadering van 22 juni? Wist hij het niet, of heeft hij het moedwillig verzwegen?

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Het klopt niet wat de heer Smeulders zegt. Pas op 28 mei heeft de gemeenteraad van Helmond besloten tot een tijdelijk theater. Mevrouw Kerkhof vroeg namens een aantal partijen of het college met de gemeente Helmond in gesprek wilde gaan over de vestiging van een tijdelijk theater in een kerk. Daarover waren tot dusver geen bestuurlijke contacten geweest. Zoals mevrouw Van Haaften correct heeft toegelicht, waren er wel ambtelijke gesprekken geweest o.a. over de vraag of er nog regelingen waren, of die nog openstonden en of er zicht was op nieuwe regelingen. Mevrouw Van Haaften heeft dat keurig toegelicht. Op dat moment had er geen enkel bestuurlijk contact plaatsgevonden over de mogelijke rol van de provincie bij de vestiging van een tijdelijk theater in een kerk.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Ik vind dat de heer Van Heugten zich op glad ijs begeeft als hij spreekt over bestuurlijke contacten. Het college schrijft zelf deze week dat er vanaf januari ambtelijke gesprekken hebben plaatsgevonden over mogelijke hulp aan Helmond. Kan de heer Van Heugten mij uitleggen namens wie die ambtenaren daar zaten te praten?

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Maar mijnheer Smeulders, ik begrijp uw vraag niet. In de Statenvergadering van 22 juni is er een vraag gesteld aan het college. Het college beantwoordt die vraag. Als u vindt dat er toen geen adequaat antwoord gegeven is op de vraag die gesteld werd, moet u op dat moment reageren en zeggen dat u niet met het antwoord van het college uit de voeten kunt. U vraagt waarom wij niet gezegd hebben dat wij gesprekken hadden gevoerd met de gemeente Helmond. Wij hebben heel veel gesprekken gevoerd met de gemeente Helmond. Mevrouw Van Haaften heeft dat keurig toegelicht. Wij hebben ons tijdens de tien minuten schorsing beraden op het antwoord dat wij de Staten zouden geven op de vraag of wij bereid waren om met het college van B&W in overleg te treden. Wij hebben gezegd dat wij daartoe bereid zijn, dat wij het zouden gaan onderzoeken, de Staten van de

actuele situatie op de hoogte zouden brengen en mogelijk met voorstellen zouden komen. Niet meer en niet minder.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Dit is de wereld op zijn kop, voorzitter. Ik weet toch niet dat de gemeente Helmond al maanden gesprekken voert met de provincie. Het college hoort dat te weten! Het college heeft een actieve informatieplicht naar de Staten. Als er vanuit de Staten vragen worden gesteld over 't Speelhuis of over een tijdelijk theater, dient het college ons dat mee te delen. Op basis van die informatie kunnen wij dan vervolgvragen stellen.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): De heer Smeulders heeft gezien dat de formele vraag van Helmond over een bijdrage pas gekomen is nadat uw Staten daarover besloten hebben. Dat heeft mevrouw Van Haaften ook aangegeven in haar brief. Enkele Statenleden hebben ons tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota gevraagd of wij bereid zijn om gesprekken met de gemeente Helmond te voeren over de actuele situatie. Wij hebben dat toegezegd, niet meer en niet minder dan dat. Moeten GS de Staten informeren over alle gesprekken die in dit huis gevoerd worden? Deze week is bijvoorbeeld de gemeente Tilburg nog hier geweest om te vragen of wij mogelijk konden bijdragen aan de aanleg van een rotonde. Natuurlijk vinden die gesprekken op ambtelijk niveau plaats. Moet een gedeputeerde alles op elk moment weten?

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Dit weet u blijkbaar wel!

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): En is het relevant om dit aan de Staten te vertellen? Wij hebben geantwoord zoals wij geantwoord hebben.

De heer *Dol* (PVV): Het is zeker relevant op het moment dat die vraag gesteld wordt. Dan willen wij graag antwoord hebben. Ik vind dat het college in dezen heel duidelijk verzaakt heeft. Ik wil graag een duidelijk antwoord op de vraag of het college op 22 juni op de hoogte was van het feit dat zijn

ambtenaren in contact waren met de gemeente Helmond en dat daar al de suggestie is gewekt dat er een subsidie van €780.000 beschikbaar was. Ik wil graag van de heer Van Heugten weten of hij op de hoogte was van de gesprekken van zijn ambtenaren en van de suggestie die zij hebben gewekt.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Uiteraard is ons college op de hoogte van gesprekken die onze ambtenaren voeren binnen het mandaat dat zij hebben. Wij beschikken niet op elk moment over de actuele stand van zaken van die gesprekken. Tijdens de schorsing van de vergadering van 22 juni beschikte ons college niet over de meest actuele stand van zaken van de gesprekken die tot op dat moment gevoerd waren.

De heer *Dol* (PVV): Wij zijn nu op het punt beland waarop de gedeputeerde duidelijk aangeeft dat hij de actieve informatieplicht aan PS heeft verzaakt. Hij had op dat moment ook kunnen zeggen: ik weet dat er zaken lopen, ik weet dat er een aanvraag ligt of komt. Hij had op dat moment PS daarover moeten informeren. Dat hij niet alle feiten wist, daarmee hadden wij kunnen leven. Hij heeft verzaakt.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Als ik gezegd had wat de heer Dol nu zegt, had ik gejojkt en dat mag niet.

De heer *Dol* (PVV): Nee, want de gedeputeerde geeft net zelf aan dat hij op de hoogte was van het feit dat ambtenaren gesprekken voerden met de gemeente Helmond en dat dat de gemeente Helmond eventueel een aanvraag wilde indienen. Dat zijn zijn woorden.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Nee, nu gaat het verkeerd. Wij waren op de hoogte van het feit dat ambtenaren van de gemeente Helmond hier gesprekken gevoerd hebben over allerlei zaken rond de afwikkeling van de brand bij 't Speelhuis. Wij waren er ook van op de hoogte dat ambtenaren hier hebben gevraagd wat de erfgoedregeling precies betekende en of er mogelijkheden

waren voor het restaureren van monumenten. Wij waren echter niet op de hoogte van wat er precies speelde, over welke bedragen het ging en of regelingen open of gesloten waren. Wij wisten de actuele situatie op dat moment niet, vandaar dat wij die toen ook niet aan de Staten gegeven hebben. Naar mijn idee was dit ook niet relevant voor de vraag. Die was namelijk klip en klaar of wij in gesprek wilden gaan met de gemeente Helmond om te kijken of er iets mogelijk was en of wij de Staten daarover wilden rapporteren. Als de Staten op dat moment al een rapportage hadden gewild, had de vergadering langer geschorst moeten worden.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Het is natuurlijk lastig om te vragen om een rapportage als je niet weet dat die er zou kunnen zijn. Wij wisten niet dat er überhaupt ambtelijke contacten waren en dat er een dossier was. Wij kunnen geen vragen stellen die wij niet weten.

Ik wil even terug naar de vraag of de gedeputeerde wist dat zijn ambtenaren buiten de begroting om op zoek waren naar geld. Ambtelijk was immers al aangegeven dat er binnen de begroting geen geld was. Buiten de begroting vind ik iets anders dan binnen de begroting.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Nee, dat wist ik niet. Volgens mij is dat ook pas gebeurd nadat de Staten de vraag gesteld hebben.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): In de stukken die wij van het college hebben ontvangen, staat duidelijk dat er geen geld was vanuit de regeling en dat er wellicht een nieuwe regeling moest worden opgestart waar de subsidie uitgehaald zou kunnen worden.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Dat staat in het memo dat geschreven is naar aanleiding van het ambtelijk overleg dat gevoerd is nadat de Staten de vraag gesteld hebben.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Volgens mij staat er een datum in mei, maar ik wil het voor u nazoeken.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de gedeputeerde. De term actieve informatieplicht valt nogal eens. Ik heb geen bestuursrecht gestudeerd en wil graag weten wat daarover precies verstaan wordt. Valt onder actieve informatieplicht dat GS ons over elk overleg dat 'n ambtenaar met 'n gemeente over welk onderwerp dan ook voert, actief moeten informeren? Of legt u actieve informatieplicht zo uit dat op het moment dat wordt afgeweken van door de Staten gestelde kaders of regelingen of daaraan niet wordt voldaan, GS verplicht zijn ons daarover actief te informeren? Dat laatste is volgens mij de actieve informatieplicht. Dat is iets anders dan de Staten te informeren over elk ambtelijk overleg. Bespaar ons dat en doe dat alstublieft nooit!

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Ik zou het antwoord niet beter hebben kunnen formuleren.

De heer *Kap* (OSN): Ik vind dat de heer Heijmans een karikatuur maakt van het begrip actieve informatieplicht. Het was duidelijk dat er geen ruimte was binnen bestaande beleidsregels. Het was ook duidelijk dat er een ongelooflijk grote zak geld op tafel moest komen en dus had de gedeputeerde ons daarover moeten informeren. Dat is het verhaal.

De heer *Heijmans* (SP): Dat is dus ook gebeurd, mijnheer Kap, op het moment dat het college, dus niet een paar ambtenaren, in zijn vergadering besloten heeft om met dit voorstel te komen. Op dat moment heeft het college besloten om af te wijken van de normale gang van zaken en heeft het ons door middel van het voorleggen van een voorstel geïnformeerd.

De heer *Kap* (OSN): Het gaat mij om de volledige informatieplicht en niet over een actieve informatieplicht die niet volledig is.

De *voorzitter*: De heer Van Heugten vervolgt zijn betoog.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Ik

bestrijd dat hier sprake is van onvolledige informatie. Ons college huldigt de opvatting dat het de Staten in dezen goed geïnformeerd heeft.

Het betoog van de heer Hageman van de fractie van D66 over integriteit vond ik een bijzonder betoog. Ik heb als woordvoerder namens het college een antwoord gegeven op de vragen die gesteld zijn over de Voorjaarsnota. Dat is overigens gebruikelijk, dus daarin zitten geen rare zaken. Als de lijn van de heer Hageman consequent wordt doorgetrokken en er moet een besluit genomen worden over het verlenen van een subsidie aan Helmond, en dat besluit nemen PS en niet GS, zou een aantal leden de zaal moeten verlaten op het moment dat dit besluit in de Staten voorligt. Kun je als portefeuillehouder woonachtig in Helmond een vraag beantwoorden die toevallig over Helmond gaat? Ik denk dat de heer Hageman iets te ver in doorgeschoten is zijn redenering. Ik snap zijn lijn van redeneren wel, maar het besluit wordt genomen door de Staten. De Statenleden zijn allemaal inwoner van Brabant. Zij gaan straks de begroting voor Brabant vaststellen. In de redenering van de heer Hageman zou dat betekenen dat zij dan allemaal de zaal moeten verlaten als het besluit genomen wordt. Ik wil hiermee aangegeven dat wij hopen zeer integer en transparant te blijven werken.

De heer *Dol* (PVV): De woorden zeer integer en transparant triggeren mij heel erg. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over de digitale footprint. Het document van de provincie is aangemaakt op de 16^{de} met als datum de 14^{de}. Is dat transparant?

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Er is gevraagd of wij de openbare besluitenlijst, het persbericht over dat besluit en de stukken die bij het besluit horen op de juiste momenten aan de Staten ter beschikking hebben gesteld. Wij hebben daarop schriftelijk geantwoord dat wij uit het tijdstip waarop wij een en ander op SIS hebben gezet en het moment waarop wij het persbericht verspreid hebben, kunnen herleiden dat wij indachtig de afspraken die daarover met de Staten gemaakt zijn, een en ander juist hebben afgewikkeld. Als de

Staten daarover andere afspraken willen maken, staat ons college daarvoor natuurlijk open en horen wij dat graag via het presidium.

De heer *Dol* zegt dat hij andere informatie heeft over het aanmaken van een document. Ik weet niet of dat op dit moment relevant is, maar wij hebben in onze schriftelijke beantwoording aangegeven dat de volgorde waarin wij de zaken hebben vrijgegeven voor communicatie naar buiten naar ons idee de goede volgorde was.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! De heer Van Heugten praat over heel andere zaken. Ik wil duidelijk maken dat GS niet weten wat hun ambtenaren doen. Dat geldt ten een eerste de informatieplicht op 22 juni en ten tweede de digitale footprint. Het betreft het stuk voor de commissie Cultuur en Samenleving. Dat commissiestuk heeft als datum 14 augustus, maar het document is pas op 16 augustus aangemaakt. Waarom doe je dit soort zaken?

Ik heb ook geen antwoord gekregen op de vraag hoe het persbericht in de media terecht is gekomen. Het college antwoordt op een vraag van de fractie van de Partij van de Arbeid, dat het het persbericht voorbarig vindt. Ik vind dat vreemd. Het college vindt een zelf uitgegeven persbericht voorbarig. Kan de gedeputeerde mij dat uitleggen?

De *voorzitter*: Mijnheer Dol, mevrouw Van Haaften zal die vraag beantwoorden.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Excuus, mijnheer Dol, ik ben deze concrete vraag vergeten.

De heer *Dol* (PVV): Ik hoop dat die wel belangrijk is.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): Ja, maar ik ben vergeten die vraag te beantwoorden en daarvoor bied ik mijn excuses aan.

De kop van het persbericht van de provincie is een andere dan de kop die verschijnt in de krant. In de beantwoording van de vragen van de fractie van de Partij van Arbeid hebben wij gezegd dat de kop zoals die in de krant is verschenen, valt onder de

verantwoordelijkheid van de redactie van de krant.

De heer *Dol* (PVV): Dan mag de gedeputeerde zeggen of dit voorbarig is en of het juist is. Er staat: De provincie steunt Helmond met oplossing Speelhuis. Dat is het persbericht van GS. Met andere woorden: GS nemen een voorschot op wat zij ons gaan vragen. Zij zijn al rond.

Mevrouw *Van Haaften-Harkema* (GS;CDA): In de volgende zin staat dat het college heeft besloten om deze oplossing aan de Staten voor te stellen en het desbetreffende stuk naar de Staten te sturen.

De heer *Dol* (PVV): U stelt dat deze kop voorbarig is, mevrouw Van Haaften, maar het is uw persbericht. Op diverse manier blijkt dat GS geen invloed hebben op hun ambtenaren, niet weten wat er geschreven wordt en er alleen maar een krabbel onder zetten.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Het komt natuurlijk een beetje ongelukkig uit. Wij weten allemaal dat de Staten nog moeten besluiten over dit voorstel van het college. Naar aanleiding van de interruptie van de heer Dol zou ik het college willen vragen om ook in de kop van zijn persbericht duidelijk te laten uitkomen dat het slechts gaat om een voorstel van GS en dat de definitieve besluitvorming moet plaatsvinden in de Staten. Het is natuurlijk wel erg vervelend dat het op die manier geïnterpreteerd wordt.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Ons college heeft de boodschap duidelijk begrepen en zullen bij het maken van persberichten nauwlettend kijken of de kop de lading voldoende dekt. Het is een kunst om een persbericht te maken waarvan de kop de lading dekt, maar de boodschap van de Staten is helder. Wij zullen daaraan meer aandacht schenken.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! Ik vond het interessant dat de heer Van Heugten zei dat het college pas na het verzoek hier in de Statenvergadering van 22 juni echt actief met de gemeente Helmond in contact is getreden.

Daarvoor waren er wel wat ambtelijke contacten, maar die stelden niet zo veel voor.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Dat heb ik niet gezegd.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): De heer Van Heugten heeft wel gezegd dat er toen nog niets echt duidelijk was.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Dat heb ik ook niet gezegd.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Wat hebt u dan gezegd?

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Ik heb gezegd dat er al vanaf januari op diverse momenten en op diverse manieren ambtelijke contacten hebben plaatsgevonden. In het memo hebt u kunnen lezen dat er naar aanleiding van de vragen uit uw Staten een gesprek heeft plaatsgevonden over het zoeken naar oplossingen in de vorm van een subsidie, via de monumentenregeling of anderszins.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! Dan staat de gedeputeerde nu te jokken. Er is een vertrouwelijk memo van 19 juni 2012 van de gemeente Helmond waarin staat: provinciale subsidie voor de restauratie van de kerk: €780.000. Er staat wel bij dat dit nog onder voorbehoud van goedkeuring door de Staten is. Ik denk wel dat het college ervan op de hoogte moet zijn van het feit dat de fractievoorzitters van de gemeente Helmond een vertrouwelijk memo bespreken waarin gesproken wordt over een bedrag van €780.000 van de provincie. De heer Van Heugten kan mij niet wijsmaken dat dit puur op grond van ambtelijke contacten tot stand is gekomen.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Mevrouw Van Haaften heeft dit uitgebreid toegelicht. De gemeente Helmond heeft dit zelf berekend, zoals achteraf ook is gebleken. De gemeente heeft een inschatting gemaakt van de restauratiekosten. Zij is uitgegaan van de gebruikelijke subsidiabele kosten.

Zij heeft zich nog een aanbestedingsvoordeel toegerekend. Zij heeft daarop een percentage van 70% losgelaten en dat bedrag geschreven in haar eigen interne memo. Van dat memo wisten wij niets. Het college van Helmond is ons niet komen vragen om even mee te kijken. Dat heeft het college van GS niet kunnen doen en dat hoeft het college ook niet te doen. Als ik de voorzitters van de gemeenteraadsfracties in Helmond hoor, heb ik niet het idee dat er een probleem is in Helmond. Men heeft een besluit genomen in de hoop dat er een provinciale subsidie komt maar in de wetenschap dat dit allerm minst zeker is. De fractievoorzitters hebben deze week ook aangegeven dat zij dat accepteren en dat zij dit wisten toen het besluit genomen werd. Ik vraag mij af, mijnheer Smeulders, welk rol ons college heeft met betrekking tot dat vertrouwelijke memo.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Mijnheer Van Heugten, ik geloof u graag, maar dan neem ik aan dat toen u afgelopen week dit memo las, twee dingen hebt gedaan. U hebt de gemeente Helmond gebeld en gevraagd hoe er een vertrouwelijk memo kan zijn waarin een bedrag van €780.000 wordt genoemd zonder dat u dat weet. En u hebt meteen contact opgenomen met uw eigen ambtenaren en hun gevraagd hoe men zonder bestuurlijke rugdekking tot dat bedrag van €780.000 is gekomen.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Dat is herleid. De ambtenaren van de gemeente Helmond hebben op basis van oriënterende gesprekken over rijksregelingen die in de vorige periode bestonden, zelf een berekening gemaakt van de kosten en van het subsidiabele deel. Zij hebben hun eigen berekening toegepast. Het mag duidelijk zijn dat zij dit gedaan hebben met de kennis die zij in de loop der tijd van de provincie gekregen hebben. Noch het college noch onze ambtenaren zijn verantwoordelijk voor een vertrouwelijk memo van de gemeente Helmond.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik beschuldig hier niemand van jokken. Jokken is immers gewoon liegen en dat is nogal een beschuldiging.

De heer Smeulders zegt: gedeputeerde, u staat te jokken, dus: u staat te liegen. Hoe weet de heer Smeulders dat deze gedeputeerde jokt en dat niet het college van Helmond jokt in zijn dekkingsvoorstel? Kan hij mij aangeven hoe hij zeker weet dat hier het liegbeest staat?

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Mijnheer Heijmans, die zekerheid heb ik niet.

De heer *Heijmans* (SP): Wilt u dan mensen niet beschuldigen van liegen, want dat doet u. U noemt het dan heel mooi jokken, maar dat is wat u doet. Als er iets over gezegd wordt, zegt u meteen dat u het niet kunt weten.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Ik ben best bereid die woorden terug te nemen en gedeputeerde Van Heugten te geloven.

De *voorzitter*: Waarvan akte!

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Ik wil wel even een vraag aan de heer Heijmans stellen. Vindt de heer Heijmans het normaal dat er een memo van de gemeente Helmond waarin gerekend wordt met €780.000 subsidie van de provincie en waarvoor niemand in het Provinciehuis bestuurlijke verantwoordelijkheid wil dragen? Vind hij dat niet een beetje vreemd.

De heer *Heijmans* (SP): Er zijn ambtelijke contacten geweest. In de situatie van Helmond kan ik mij heel goed voorstellen dat de wens een beetje de vader van de gedachte is. Ik zeg hier in ieder geval niet dat het college van Helmond liegt of dat deze gedeputeerde liegt. Als je iets heel graag wilt, kan ik mij heel goed voorstellen dat je de situatie rooskleuriger afschildert dan zij in werkelijkheid is. Ik kan niet voor de gemeente Helmond praten, noch voor het college, noch voor de fractievoorzitters daar.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Ik vind het toch heel erg vreemd. Op 22 juni hebben wij hier het debat gehad. Nu blijkt vandaag dat het CDA heel goed geïnformeerd was over wat daar de afgelopen

weken aan de gang was. Dat geldt ook voor de VVD. Iedereen was dus op een goede manier geïnformeerd. Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat het college niet geïnformeerd was. De gedeputeerde heeft al aangegeven dat zijn ambtenaren op de hoogte waren van gesprekken met Helmond. Er zijn bepaalde toezeggingen gedaan of verwachtingen gewekt. Daar zijn wij met z'n allen ook wel achter. Ik blijf de plicht van GS vinden om dit op zijn minst te melden. Het zou de gedeputeerde sieren als hij vandaag zou zeggen: Ik had misschien kunnen zeggen dat het ambtelijk apparaat al bezig was met gesprekken met Helmond. Het zou de gedeputeerde sieren als hij dat op zijn minst zou toegeven.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Volgens mij is dat geen relevante informatie. Mevrouw Kerkhof heeft namens drie partijen uitgebreid toegelicht waarom zij en op grond van welke situatie zij de vraag gesteld heeft. Ik heb geantwoord dat ons college zich daarin kan vinden en graag bereid is om... Daarmee hebben wij aangegeven dat de redenering van mevrouw Kerkhof aansloot bij de kennis en de gedachte van het college en dat wij graag bereid waren om op die vraag in te gaan. De heer Dol probeert mij iets in de mond te leggen, maar naar mijn mening is zijn wens hier de vader van de gedachte.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik wil nog even reageren op de heer Smeulders. Hij vraagt en dat hebben meer partijen gedaan: Hoe kan het nu dat Helmond rekende op 70% van €1,5 mln.? Als hij goed naar dat memo kijkt, ziet hij dat daar geen sprake van is. Wij hebben het steeds over voetnoot 2, maar in voetnoot 3 schrijft het college heel duidelijk: als wij niets krijgen, hebben wij een alternatieve dekkingsvoorstellen. Die worden uitgebreid genoemd. Hoe kan de heer Smeulders dan concluderen dat de raad van Helmond er op voorhand van uitgaan dat de provincie met geld over de brug komt? Dan kan in ieder niet op grond van dit memo want daarin staat duidelijk dat er alternatieven zijn als die subsidie niet komt.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Dat concludeer

ik ook niet. Ik heb wel gezegd dat het reëel is dat er verwachtingen zijn gewekt is. Het punt dat ik nu vooral wil maken is, dat ik vind dat Gedeputeerde Staten ons niet alle informatie hebben doen toekomen waarover zij op dat moment behoorden te beschikken.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voorzitter! Ik wil nog even terugkomen op het punt van de integriteit. De heer Van Heugten trok het een beetje in het absurde toen hij zei dat iemand uit Brabant dan niet zou kunnen meestemmen over zaken die Brabant aangaan. Dat is echter niet de vraag. Het punt is dat de heer Van Heugten oud-wethouder van Helmond is. Waarom hebben GS ervoor gekozen om hem hierover het woord te laten voeren en niet iemand die totaal geen bestuurlijke banden met Helmond heeft gehad. De heer Van Heugten wekt op zijn minst de schijn van belangverstrengeling of van zondigen tegen integriteit.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Ik vind dit wel een heel bijzondere vraag. Als portefeuillehouder financiën met daarin de verantwoordelijkheid voor het opstellen van de Voorjaarsnota en de begroting heb ik namens het college bij de behandeling van de Voorjaarsnota antwoorden gegeven op vragen die betrekking hadden op de Voorjaarsnota en op eventuele financiële consequenties daarvan. Ons college heeft geen enkele aanleiding gezien om iemand anders het woord te laten voeren omdat ik inwoner en oud-wethouder van Helmond ben. Ik denk dat dit geen enkele belemmering zou mogen of moeten zijn om voor het college en voor uw Staten te kunnen functioneren. Dat zou betekenen dat de heer Van Hattem niets meer kan zeggen over de N69 omdat hij toevallig in Steensel woont dat hiermee een relatie heeft.

De heer *Van Hattem* (PVV): Het gaat niet om de plaats waar iemand woont, maar om eventuele bestuurlijke banden waardoor de schijn kan worden gewekt. Daaraan ging de gedeputeerde zojuist helemaal voorbij. Waar iemand woont, is niet zozeer het probleem. De gedeputeerde heeft

voldoende duidelijk gemaakt dat hij geantwoord heeft vanwege zijn woordvoerderschap voor financiën, maar hij had er wel voor kunnen kiezen om het woordvoerderschap voor het culturele gedeelte aan iemand anders over te dragen. GS hebben die keuze niet gemaakt.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Ik vind het gewoon kwalijk om iemands integriteit in twijfel trekken, omdat hij in het verleden een bestuurlijke functie in een gemeente heeft gehad. De heer Pauli zou dan bijvoorbeeld niets meer over Den Bosch mogen. De commissaris heeft ook de regering geadviseerd, dus hij mag niets meer zeggen over alles wat de landelijke overheid aangaat. Ik vind dat de heer Van Hattem iets zorgvuldiger moet zijn met het in twijfel trekken van de integriteit van mensen. Mensen worden gemakkelijk van jokken beschuldigd; mensen worden beschuldigd van toneelstukjes. Ik vind het niveau in deze Staten echt dramatisch omlaag gaan!

De heer *Van Hattem* (PVV): Voorzitter! Ik trek de integriteit van de heer Van Heugten niet in twijfel. Ik zeg alleen dat er discussie over is ontstaan in deze Statenzaal en dat die voorkomen had kunnen worden als GS een andere portefeuillekeuze hadden gemaakt. Ik neem afstand van wat de heer Heijmans zojuist suggereerde.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mijnheer Van Hattem, ik denk dat u en de heer Hageman van D66 de enigen zijn die deze discussie nu aangaan. U hebt kennelijk geen andere argumenten meer en dan komt dit soort argumenten boven water. Die hebben helemaal niets met de zaak te maken. Ik ben het helemaal met de heer Heijmans eens dat het niveau op dit moment wel heel bedroevend is. Ik zou de voorzitter eigenlijk willen vragen om daaraan een einde te maken.

De *voorzitter*: Ik wil de heer Van Hattem nog een keer het woord geven.

De heer *Van Hattem* (PVV): Voorzitter! Het niveau gaat omlaag door o.a. de heer Heijmans die vanaf zijn plaats dingen roept. Aan dat soort dingen

stoort ik mij. Ik merk nogmaals op dat ik naar aanleiding van de discussie heb gezegd dat het inwonerschap geen leidend criterium moet zijn voor integriteit maar wel eventueel bestuurlijk werk. Ik vind dat een zuivere discussie. Ik benadruk nogmaals dat ik de integriteit van de heer Van Heugten als zodanig niet in twijfel wil trekken en dat wordt door de heer Heijmans gesuggereerd.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Ik ben ook drie jaar lid geweest van de Tweede Kamer. Ik heb veelvuldig contacten met ministers, Kamerleden over alles wat het rijksbeleid aangaat. Wij worden zelfs gedwongen om rijksbeleid uit te voeren. Als de heer Van Hattem stelt dat je op basis van eerdere functies – of dat nu gemeenteraadslid, wethouder of Kamerlid was – hier niet kunt functioneren noch als lid van GS noch anderszins, denk ik niet dat hij gelijk heeft. Hij moet dan ook even in zijn fractie kijken want ook daar zijn verschillende functies in één persoon vertegenwoordigd. Ik begrijp helemaal niet dat de heer Van Hattem deze vraag überhaupt stelt en dat deze vraag hem bezighoudt. Ons college kan zich daarin helemaal niet vinden.

De *voorzitter*: Ik stond op het punt om iets te zeggen toen het ging over jokken. Dat is teruggetrokken. Dat zijn van die halve insinuaties. Gebruik heldere termen. Wij hebben heel duidelijke afspraken gemaakt hoe wij dat doen in deze arena. Als u meent het vertrouwen in een van de leden van het college in twijfel te moeten trekken of ter discussie te moeten stellen, heeft u daarvoor het instrument van een motie van wantrouwen. Maar via de taal al vast een voorschot nemen of een dergelijke uitspraak, is niet wenselijk omdat wij dan elke keer opnieuw daarover discussies krijgen. Ik roep u af om dat gedisciplineerd en zorgvuldig te doen. Ik sluit nu het debat over dit onderwerp.

De heer *Kap* (OSN): Ik heb een vraag gesteld die nog niet beantwoord is, namelijk of dit ook aan de orde was geweest als er geen relatie was met BrabantStad Culturele Hoofdstad. Ik heb ook gevraagd waarom het zo urgent is en of Helmond

dit zelf niet kan dragen.

De heer *Van Hattem* (PVV): Ik wil ook kort reageren, voorzitter.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Volgens mij moet dit op 31 augustus aan de orde komen. Het heeft niets met het proces te maken.

De *voorzitter*: Ik was net met de gedeputeerde in overleg of de vraag over de urgentie betrekking had op dit spoeddebat of op de inhoud van het voorstel. De heer Kap was niet helemaal duidelijk.

De heer *Kap* (OSN): Dit hele proces is in gang gezet door de urgentie die mevrouw Kerkhof in haar verhaal heeft neergezet. Daar refereer ik aan. Ik twijfel aan die urgentie.

De heer *Van Hattem* (PVV): Ik wil even terugkomen op de opmerking van de heer Van Heugten omdat hij daarin ook refereerde aan mijn fractie. Ik wil even benadrukken dat er een groot verschil is tussen een uitvoerende taak als wethouder of als minister en een volksvertegenwoordigende rol.

Mevrouw *Van Haafden-Harkema* (GS;CDA): Voorzitter! Ik zal de twee vragen beantwoorden. Dit voorstel heeft inhoudelijk helemaal geen relatie met BrabantStad Culturele Hoofdstad. Wij spreken elkaar natuurlijk heel veel in de stuurgroep Culturele Hoofdstad. In die vergaderingen is ook gesproken over hoe het nu verder moet met het afgebrande theater. Daaruit is ook voortgekomen dat de vijf partners hebben gezegd dat zij Helmond zullen steunen door de Kasteeltuinconcerten van deze zomer te adopteren. Dat is een van manieren waarop je elkaar kunt helpen en solidariteit kunt tonen. Wij kennen elkaar goed, dat is een relatie, maar er is geen inhoudelijke relatie met ons voorstel.

De vraag van de heer Kap of het urgent is, heeft twee ladingen. Is het urgent in de tijd? Ja, want de gemeente Helmond zet alles op alles om ervoor te zorgen dat er snel een tijdelijke voorziening komt, omdat men anders de bezoekersstromen kwijtraakt want dan zit de loop er niet meer. Het is belangrijk

voor de culturele infrastructuur dat de mensen blijven komen.

Zit er urgentie op een bijdrage van de provincie? Die vraag ligt volgende week in de commissies voor. De Staten hebben ons op 22 juni gevraagd om te kijken of de provincie kan helpen. Wij hebben dat uitgezocht en leggen de Staten een voorstel voor. Wij zouden kunnen helpen en wel op deze manier.

De *voorzitter*: Ik wil de vicevoorzitter van de Staten vragen even de leiding over te nemen, omdat ook aan mij enkele vragen zijn gericht.

Voorzitter: mw. mr. M.B.P. Geeraedts

De heer *Van de Donk* (commissaris van de Koningin): Zoals u weet ben ik commissaris in onze mooie provincie Noord-Brabant. De contacten zijn warm en voortdurend aanwezig. Op de avond van de brand werd ik gebeld door de burgemeester. Ik was toen op vakantie. Er was toen nog lichte paniek: wat gaat dit allemaal betekenen? Dat was het eerste contact dat ik bestuurlijk met Helmond had. Het was delen van de pijn en het leed.

Daarna zijn er nog drie momenten geweest waarop ik hierover iets gezegd heb. Ik heb een vergadering van de stuurgroep geopend met het filmpje van de brand en de collegasteden opgeroepen tot solidariteit en betrokkenheid bij Helmond. Meer was het niet. Daaruit is inderdaad later het idee voortgekomen van de Kasteeltuinconcerten.

Op een vergelijkbare manier heb ik gesproken op 22 mei toen ik in de door u aan mij opgedragen taak van vaandeldrager in de gemeente Helmond gesproken heb over de vraag waarom wij de kandidatuur van Eindhoven Brabant Culturele Hoofdstad belangrijk vinden. In dat overleg moest ik natuurlijk refereren aan die verschrikkelijke brand in dat theater. Ik heb inderdaad gezegd dat wij gaan kijken wat wij voor elkaar kunnen betekenen, zoals wij dat in Brabant voortdurend doen als er iets bijzonders aan de hand is. Zo moet u dat zien. U kunt ervan uitgaan dat een commissaris die geen portefeuillehouder is en al

helemaal geen bestuurder op dat terrein geen enkele vorm van toezegging doet.

Op 28 maart – ik haal de volgorde door elkaar – toen ik in mijn hoedanigheid als commissaris in de gemeenteraad van Helmond te gast was om de profielschets van een nieuwe burgemeester in ontvangst te nemen, heb ik inderdaad gezegd dat ik de pijn deel die Helmond voelt bij dit gapende gat in de stad en dat wij uiteraard gaan kijken of wij iets kunnen doen. In die algemene woorden heb ik gesproken. Het is goed om hier even te zeggen dat het nadrukkelijk geen bestuurlijke toezeggingen waren.

Verder kan ik hier verklaren dat ik noch met het college noch met raadsleden noch met wie dan ook hierover contact gehad heb. Ik vind eerlijk gezegd dat in de algemeen gevoelde solidariteit die wij in Brabant met elkaar hebben, ik dat soort woorden van bemoediging en steun uit heb te spreken.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik ben het voor een groot deel met de commissaris eens. Het is ook goed dat wij die concerten hebben gesponsord. Wij zijn zelf mee gaan kijken of wij als provincie hier iets konden doen.

Op de avond dat het ging over BrabantStad Culturele Hoofdstad hebt u gezegd: "Het is mijn stellige verwachting dat het daarmee niet zal zijn afgelopen."

Waarop baseert u die verwachting? U zegt niet: Ik ga mijn best doen; of: wij vinden als provincie dat ... Nee, u zegt: het is mijn stellige verwachting. Ik vind dat een verwarrende opmerking.

De heer *Van de Donk* (commissaris van de Koningin): Die verwachting is gebaseerd op het gevoel dat wij elkaar helpen in Brabant als het moeilijk wordt en er oplossingen gezocht moeten worden.

Ik kan u zeggen dat ik niets wist van ambtelijke contacten die er al waren. Overigens verbaast dat mij niets. Ons ambtelijk apparaat kenmerkt zich door zo'n gevoel: als er een gesprek gevraagd wordt, ga je dat aan. Ik had er echter geen weet van. Die stellige verwachting is op basis van het gevoel dat ik heb dat wij elkaar in Brabant als het moeilijk wordt helpen als dat redelijk mogelijk is.

De *voorzitter*: Ik begrijp dat uw betoog helder is, want er zijn verder geen interrupties.

Voorzitter: prof. Dr. W.B.H.J. van de Donk

De *voorzitter*: Ik stel voor de vergadering kort te schorsen.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Wilt u inventariseren of er nog behoefte is aan een tweede termijn?

De *voorzitter*: Ik heb al gehoord dat enkele mensen in tweede termijn op bepaalde dingen willen terugkomen. Ik wil dat nog wel even expliciet toetsen. Ik ben ook bereid om meteen door te gaan met de tweede termijn als u dat plezierig vindt.

Ik constateer dat mevrouw *Wijnands*, de heer *Dol* en de heer *Smeulders* behoefte hebben aan een tweede termijn. Ik stel dan voor om direct door te gaan.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Ik wil toch graag een korte schorsing van maximaal tien minuten.

De vergadering wordt van 12.30 uur tot 12.40 uur geschorst.

De *voorzitter*: Aan de orde is de tweede termijn van de zijde van uw Staten. Ik heb straks geïnventariseerd wie er behoefte had aan een tweede termijn. Ik zal het rijtje nog even afgaan. Ik weet in ieder geval dat mevrouw *Wijnands* een tweede termijn heeft gevraagd.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Terugziend op deze ochtend vinden wij het goed dat wij dit debat hebben aangevraagd en met elkaar gevoerd hebben. Het provinciebestuur en de coalitie hebben ons vandaag geïnformeerd, waarvoor dank. Wij hebben antwoord gekregen op een groot aantal van onze vragen. Wij vinden echter nog steeds dat het provinciebestuur weinig bereidheid heeft getoond tot zelfreflectie op zijn handelen. Wij blijven het kwalijk vinden dat gedeputeerde *Van Heugten* ons tijdens de PS-vergadering van 22 juni

niet volledig heeft geïnformeerd. De heer Van Heugten had het moeten weten en hij had het moeten zeggen. Helaas, is de heer Van Heugten vooralsnog niet bereid geweest om toe te geven dat hij die informatieplicht had. Daarom zijn wij helaas genoodzaakt een motie van afkeuring mee in te dienen. Die motie zal later door een van de andere oppositiepartijen worden ingediend, want zij is nog niet helemaal klaar.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Wijnands van de fractie van Partij van de Arbeid.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Het was al met al een hectische dag vandaag. Ik hoop dat duidelijk is geworden waarom wij het noodzakelijk vonden deze extra PS-vergadering te houden.

De PVV wil samen met de PvdA, GroenLinks, 50PLUS en de OSN een motie van afkeuring indienen. Ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de woordvoester van de fractie van de PvdA. Wij zijn ten sterkste van mening dat de gedeputeerde vandaag had moeten zeggen: Sorry, ik heb een fout gemaakt, ik had jullie op 22 juni wat beter kunnen informeren. Dat is helaas uitgebleven, vandaar de motie.

De heer *Kap* (OSN): Voorzitter! Ik sluit mij onverkort aan bij de woorden van mevrouw Wijnands en de heer Dol.

De heer *Hageman* (D66): Voorzitter! Ik betreur het dat de discussie van vandaag eigenlijk in het verlengde ligt van het geschreven woord, namelijk naar de letter. Veel tijd is besteed aan het produceren van data en van stukken, maar er is te weinig ingegaan op het simpele feit dat er verwachtingen zijn gewekt die al of niet terecht waren, maar dat is ook niet zo relevant.

Er is onvoldoende ingegaan op de ongelukkige omstandigheden die zijn ontstaan door de haast achter de stukken. Een simpele opmerking dat het achteraf ongelukkig is dat de zaken zo gelopen zijn en er niet meer regie vanuit GS was op het ambtelijk apparaat om op basis van de

bevindingen een stuk voor te bereiden voor 22 juni, had de kou uit de lucht gehaald. De kou had ook uit de lucht kunnen worden gehaald als de coalitiepartijen hadden gezegd dat er misschien iets te veel haast betracht is en hadden toegezegd dat het de volgende keer beter zal gaan. Ik hoop in ieder geval dat er nog toezeggingen van het college komen, waardoor dit soort moties misschien niet meer nodig zijn.

De *voorzitter*: Mevrouw Geeraedts, hebt u behoefte aan het woord?

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Ik zou graag eerst de motie willen zien, voorzitter.

De *voorzitter*: Ik schors de vergadering voor vijf minuten. In die tijd kan de motie worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.15 uur geschorst.

De *voorzitter*: Door de leden mw. Frijters-Klijnen, P. Smeulders, Krol en Kapen mw. Wijnands wordt de volgende motie van afkeuring voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 24 augustus 2012, overwegende dat:

- *op 22 juni PS niet is geïnformeerd over de staat van overleg met de gemeente Helmond;*
- *nu blijkt dat GS de Staten wel hadden moeten informeren;*

spreken hun afkeuring uit over de wijze waarop het college in dezen heeft geacteerd, en gaan over tot de orde van de dag."

De *voorzitter*: Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit en krijgt nr. M1.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Voorzitter! Ik moet u zeggen dat wij als fractie toch wel even staan te kijken van deze motie van afkeuring, zeker na het debat dat hier is gevoerd.

Het is prima dat wij dit debat hebben gevoerd. Wij

zijn van mening dat alle argumenten die zijn aangevoerd door de oppositie, volledig zijn weerlegd door het college. Wij vinden eigenlijk dat wat in deze motie van afkeuring staat, niet aan de orde is. Ik wil nog even terug naar de vergadering van 22 juni. In de motie staat dat op 22 juni PS niet geïnformeerd zijn over de staat van overleg met de gemeente Helmond. Ik verwijs toch nog even naar de notulen van die vergadering. In die vergadering hebben wij uitsluitend aan het college gevraagd eens te willen kijken wat er mogelijk is in Helmond. In de motie wordt gesuggereerd dat naar aanleiding van die vraag het college van alles had moeten vertellen over Helmond. Dat is überhaupt niet aan de orde geweest in de Staten, wij hebben alleen gevraagd of het college gezien de situatie iets wil doen in Helmond. Er wordt in de motie iets gesteld dat niet aan de orde is geweest; sterker nog, in de Statenvergadering van 22 juni heb ik geen enkele coalitiepartij horen vragen of het college even kon melden wat de status was van het overleg met de gemeente Helmond. Ik begrijp de overweging in deze motie van afkeuring dan ook helemaal niet.

De heer *Van Liempd* (PvdA): Tijdens die vergadering heeft mevrouw Geeraedts de PvdA verweten niet goed te luisteren. Vandaag hebben wij een aantal keren argumenten aangedragen waarom wij vinden dat wij vanwege de actieve informatieplicht van het college op dat moment geïnformeerd hadden moeten worden door de gedeputeerde. Wij kunnen niet vragen naar dingen waarvan wij het bestaan niet weten.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Nee, maar de heer Van Liempd vraagt nu ook weer naar dingen die niet aan de orde zijn. Ik heb de Partij van de Arbeid verweten niet goed te luisteren, omdat de Partij van de Arbeid steeds zei: Dus er wordt nu geld gevraagd. En dat was niet aan de orde. Ik blijf erbij dat in die vergadering door niemand is opgeworpen dat het college naar aanleiding van onze vraag de staat van overleg had moeten melden. Ik begrijp niet waarom dat nu in die motie staat.

De heer *Dol* (PVV): Voorzitter! Ik vind dit een omdraaiing van de feiten. De oppositie wordt verweten dat zij daarover niet heeft doorgevraagd. Als wij niet over die informatie beschikken, hier overvallen worden door een voorstel en ervan overtuigd zijn dat de gedeputeerde die informatie wel had, is het onze stellige overtuiging dat de gedeputeerde ons die informatie had moeten geven. Al had hij maar gezegd: mijn ambtenaren hebben contact met Helmond, ik ben mij bewust van de situatie en ik voldoe graag aan het verzoek om te kijken wat de mogelijkheden zijn. De gedeputeerde heeft dat echter verzaakt en niets gemeld vanuit het verleden.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Stel dat de gedeputeerde dat wel had gedaan, wat dan mijnheer Dol?

De heer *Dol* (PVV): Dat was er in ieder geval meer duidelijkheid geweest en hadden wij kunnen vragen om meer informatie. Wij hebben die informatie echter nooit gekregen, wij zijn toen niet in staat gesteld om de goede vragen te stellen die wij vandaag geprobeerd hebben te stellen.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Die discussie was toen helemaal niet aan de orde. Wij hebben het college alleen maar gevraagd: wil het eens bekijken, en verder niets.

De heer *Dol* (PVV): Exact, en dus was het de taak van de gedeputeerde om op dat moment iets meer openheid te geven.

De *voorzitter*: De argumenten lijken mij gewisseld. Mevrouw Geeraedts vervolgt haar betoog.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): De volgende overweging is dat nu blijkt dat GS de Staten wel hadden moeten informeren. Dat blijkt nergens uit, mijnheer de voorzitter. Ik begrijp niet waar die overweging vandaan komt. Het college heeft goed antwoord gegeven. Logischerwijs is onze conclusie dat er afkeuring wordt uitgesproken die in ieder geval niet gedragen wordt door de overwegingen die in de motie staan. In de discussie die hier vandaag is gevoerd, de argumenten die zijn

gewisseld en het antwoord van het college in aanmerking nemend, is absoluut niet vast komen te staan dat het college verkeerd of zodanig heeft geacteerd dat dit een afkeuring rechtvaardigt. Conclusie: de VVD-fractie steunt deze motie niet.

De heer *Dol* (PVV): Het is uiteraard aan de fractie van de VVD dat zij de motie niet steunt. Ik ga daarover niet discussiëren.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Daar ben ik blij om, mijnheer Dol.

De heer *Dol* (PVV): Het feit dat vandaag diverse keren de woorden jokken, liegen, niet de waarheid vertellen, eromheen draaien etc. zijn gevallen, bepaalt dat het standpunt dat nu door mevrouw Geeraedts wordt ingenomen, in ieder geval niet het standpunt is van de fractie van de PVV.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Mijnheer de voorzitter, mag ik hierop nog even reageren? Er zijn hier grote woorden gebruikt. Eerst waren het toezeggingen; ingetrokken. Toen werd gezegd dat de coalitie niet werd vertrouwd; ingetrokken. Woorden als jokken; ingetrokken. Transparantie, integriteit, alles is hier ten tonele gevoerd en waarom? Omdat er kennelijk geen andere argumenten waren.

Ik zou het voorbeeld van de plumpudding willen noemen. Het begon heel groot en langzamerhand zagen wij de hele zaak in elkaar zakken. Omdat de oppositie geen gelijk heeft gekregen, komt er een motie van afkeuring. Het is jammer dat de overwegingen zo slecht zijn en wij die motie niet kunnen steunen.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Kortheidshalve deel ik u mede dat wij de reactie van mevrouw Geeraedts op de overwegingen in de motie van afkeuring onverkort steunen. Dat betekent dus ook dat de CDA-fractie niet voor deze motie zal stemmen. Daartoe bestaat namelijk geen enkele aanleiding zoals mevrouw Geeraedts uitvoerig heeft toegelicht.

Ik wil nog iets toevoegen. Het debat dat vandaag is gevoerd, geeft wel aanleiding tot enige reflectie en

zeker bij mij. Ik heb namelijk namens de coalitie op 22 juni veroorzaakt wat hier nu gaande is. Het debat op 22 juni had een voorgeschiedenis. Wij hadden immers in mei al een motie voorbereid, maar door de enorme hectiek van de vergadering over de Voorjaarsnota en de noodzaak om elke schorsing te benutten om de tientallen ingediende moties te bespreken, is het er niet meer van gekomen om die motie voldragen en gesteund door de coalitiefracties plus door de andere fracties in te dienen. Terugkijkend, realiseer ik mij dat ik dat anders had moeten doen. Dat wil ik vandaag wel zeggen, want ik vind het heel vervelend dat het zo gelopen is, al neem ik niets terug van de intentie van mijn vraag op 22 juni of het college met Helmond in overleg wilde treden om te kijken of er een handreiking gedaan kon worden. De CDA-fractie staat daar nog steeds onverkort achter.

De heer *Hageman* (D66): Voorzitter! Wij hebben er vandaag lang over gesproken. De waarheid is heel lastig te achterhalen. Ik denk dat mevrouw Kerkhof de kern redelijk goed te pakken heeft. Een aantal zaken is ongelukkig verlopen. Door de manier waarop er verder gecommuniceerd is, zijn de dingen geëscaleerd. Ik ben in ieder geval erg blij met de opmerking van mevrouw Kerkhof dat achteraf gezien het misschien iets anders had gekund. Als het college bereid is om dit ook te zeggen, zullen wij de motie van afkeuring niet ondersteunen.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Voorzitter! Mag ik daarop nog even reageren? Ik moet eerlijk zeggen dat ik vind dat het college op 22 juni zeer adequaat heeft gereageerd op onze vraag. Wat mij betreft hoefde de heer Van Heugten de zin "onze ambtenaren hebben daarover ook contact gehad" niet aan zijn antwoord toe te voegen. Dat had op dat moment niets bijgedragen. Met andere woorden: wij hebben gevraagd: Wilt u in overleg treden en eens kijken wat daar mogelijk is? De heer Van Heugten heeft daarop namens het college uitstekend geantwoord. Wat ons betreft had daar geen zin bij gehoeven.

De heer *Hageman* (D66): Hier verschillen mevrouw

Kerkhof en ik van mening.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Voorafgaand aan en tijdens deze extra vergadering zijn er grote woorden gebruikt: achterkamertjespolitiek, toezeggingen die gedaan zijn zonder de Staten te informeren, jokken, niet integer, toneelstukjes, noem maar op.

Zij zijn praktisch allemaal weerlegd, of door het college of door de fracties in de Staten. Wat er over blijft is dat het een gedeputeerde kwalijk genomen wordt dat hij op 22 juni niet gezegd heeft dat er ambtenaren zijn die weleens met de gemeente Helmond praten.

Ik ga ervan uit, voorzitter, dat de gedeputeerde toen naar eer en geweten gehandeld heeft, want ik heb geen enkele aanleiding om iets anders te veronderstellen. Het toont ook iets aan. De gedeputeerde was op dat moment uiteraard niet op de hoogte van de inhoud van de eventuele contacten tussen ambtenaren en de gemeente Helmond. Dat had wel zo kunnen zijn als wij als coalitie een paar dagen tevoren naar het college waren gegaan en hadden gezegd dat wij bij de Voorjaarsnota met een vraag over Helmond zouden komen. Dan had de gedeputeerde de stand van zaken kunnen nagaan en hadden wij vandaag niet het verwijt gekregen dat wij een toneelstukje opgevoerd hebben en de oppositie belazerd hebben.

Omdat wij het als coalitie zuiver gespeeld hebben en deze gedeputeerde net zo verrast werd door de vraag die wij neerlegden als iedereen in deze zaal, kon deze gedeputeerde die binnen een paar minuten moest antwoorden, dat niet anders doen dan op basis van zijn kennis op dat moment. Ik neem het hem niet kwalijk dat hij niet weet wat welke ambtenaar in de maanden voorafgaand aan 22 juni overlegd heeft met Helmond. Ik vind dat er geen enkele reden is om eraan te twijfelen dat deze gedeputeerde naar eer en geweten geantwoord heeft. Als je je afkeuring uitspreekt, zeg je dus dat je daaraan twijfelt. Ik vind dat je dan met meer moet komen dan met het verhaal dat ik nu hoor, namelijk dat dit zou vallen onder de actieve informatieplicht. Dan wil ik graag dat wij nog eens met elkaar gaan spreken over wat nu

precies actieve informatieplicht inhoudt. Actieve informatieplicht houdt gelukkig niet in dat wij als Statenleden op de hoogte moeten zijn van alles wat ambtenaren hier in dit huis uitvoeren. Actieve informatieplicht wil zeggen dat het college ons moet informeren op het moment dat het gaat afwijken van de door ons gestelde kaders en met nieuwe initiatieven gaat komen. Daarvan was in dit geval totaal geen sprake. Ik ben er absoluut van overtuigd dat deze kwestie niet valt onder het kopje "actieve informatieplicht."

Nogmaals, ik heb geen bestuursrecht gestudeerd maar ik heb wel een paar jaar ervaring in het parlementaire werk.

Je hebt groot en je hebt klein. Ik had het groot gevonden van deze oppositie als zij na de schriftelijke beantwoording van dit college had gezegd: oké, er zijn geen toezeggingen gedaan, wij hebben misschien iets te hoog van de toren geblazen, maar wij hebben nog een aantal vragen en daar zullen wij het college volgende week vrijdag stevig op aanpakken. Het lijkt nu alsof er hoog is ingezet, dat de moed ontbrak om de zaak terug te trekken, dat er niets is overgebleven en dan men toch met iets wil komen om niet een beetje af te gaan. En nu ligt er een motie van afkeuring vanwege het feit dat wij een gedeputeerde hebben die niet op elk moment van de dag weet wat elke ambtenaar in dit Provinciehuis doet.

Ik spreek mijn afkeuring uit over deze motie.

De *voorzitter*: Ik schors de vergadering voor tien minuten voor beraad in het college.

De vergadering wordt van 13.30 uur tot 13.40 uur geschorst.

De heer *Van Heugten* (GS;CDA): Voorzitter! Ons college heeft kennisgenomen van de motie van afkeuring die is ingediend. Ons college heeft nog even gekeken naar de notulen van de vergadering van de 22 juni en constateert opnieuw dat ons toen eigenlijk een heel simpele vraag is gesteld. Tussen de fracties is daarover discussie geweest. Ik lees in de notulen dat mevrouw Geeraedts nog eens heel fijntjes heeft aangegeven dat het alleen

maar een vraag is die ertoe zou moeten leiden dat het college mogelijk bij de begroting met een voorstel zou kunnen komen voor ondersteuning van de gemeente Helmond; niet meer en niet minder dan dat. Het ging niet over de inhoud, het ging niet over bedragen, het was puur een verzoek aan het college om in overleg met de gemeente Helmond naar de situatie te kijken en mogelijkerwijs bij de begroting te komen met een voorstel. Daarop hebben wij ons antwoord aan uw Staten gebaseerd. Op basis daarvan vindt ons college ook op dit moment dat er geen enkele aanleiding is om te constateren dat daarmee een actieve informatieplicht zou zijn geschonden, of dat de Staten niet volledig zouden zijn geïnformeerd. Het was een simpele vraag met een simpel antwoord. Dat hebben wij uitgewerkt en vervolgens aan de Staten toegezonden. Daarom kan ons college zich absoluut niet vinden in deze motie van afkeuring. Gedeputeerde De Boer zal daarop nog enige toelichting geven.

De heer *De Boer* (GS;VVD): Voorzitter! Als ik de discussie die ik heb gehoord in de drie kwartier dat ik binnen ben en de woorden die zijn gebruikt tot mij laat doordringen plus de gevoelens van het college die ik zo even heb gepeild in de collegevergadering, constateer ik dat het college geschokt is door het feit dat op dit onderwerp een motie van afkeuring is ingediend. Het college is geschokt omdat het met uw Staten aan het begin van deze periode grote ambities op tafel heeft gelegd en nog steeds heeft liggen. Als je die ambities waar wilt maken, dien je dat samen te doen. Dit college heeft altijd veel moeite gehad om in termen van oppositie en coalitie te denken, in zwart en wit, in tegenstellingen. Het college wil graag in samenwerking de geformuleerde doelstellingen bereiken.

Wij zijn niet alleen onaangenaam verrast door deze motie, maar vinden ook dat zij niet in proportie is met de sfeer in deze Staten en met wat de Brabantse samenleving van ons verwacht.

De heer Heijmans van de SP vroeg zich af of over het begrip actieve informatiepunt, het punt dat de oppositie blijkbaar irritant vindt, niet nog eens discussie moet plaatsvinden over hoe dat vorm en

inhoud moet worden gegeven en waar de messcherpe scheiding ligt. Volgens mij is die scheiding messcherp zoals ook de heer Heijmans aangaf. Verder heeft mevrouw Kerkhof gezegd dat het gesternte waaronder zij haar vraag heeft gesteld, blijkbaar niet helemaal gunstig was. Er zijn genoeg handvatten aangereikt door de sprekers die ik direct of indirect heb mogen beluisteren. Ik zou de Staten dan ook dringend in overweging willen geven deze motie van afkeuring in te trekken. Ik zou zelfs willen voorstellen, voorzitter, dat u de Staten de gelegenheid geeft even na te denken over de vraag of deze motie niet disproportioneel is. Volgens mij zijn er in Brabant belangrijkere onderwerpen waarover wij het debat in alle scherpheid moeten voeren. De heer Van Heugten heeft een en ander voldoende uitgelegd.

De *voorzitter*: Is er behoefte aan een korte schorsing?

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Ik wil graag vijf minuten schorsing.

De vergadering wordt van 13.55 uur tot 14.00 uur geschorst.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voorzitter! Voor het eerst sinds de zes jaar dat ik in de Staten zit, ben ik zonder papieren naar dit spreekgestoelte gekomen omdat ik alleen vanuit mijn emotie wil praten en dat kan niet van papier. Dat heeft de heer De Boer volgens mij daarnet ook gedaan. Wij zijn zeer verrast dat de heer De Boer naar het spreekgestoelte is gegaan. Ons is de rol van de heer De Boer in dezen niet duidelijk. Het heeft mij diep geraakt dat hij mij vraagt om samen te werken en dat hij zegt dat ik polariseer. Ik heb mij twee weken lang uit de naad gewerkt omdat ik ergens in geloof. Ik heb vragen aan GS en aan de Staten gesteld die volgens mij gesteld moesten worden. Ik heb daarvoor alles aan de kant gezet. Dat is helemaal niet zielig, daar gaat het niet om. Maar het gaat erom dat de heer De Boer mij nu vraagt om alstublieft niet zo te polariseren maar samen te werken met het college.

Heeft de heer De Boer enig idee wat hij vraagt?

Waarom stelt hij die vraag niet aan zichzelf? Zeven van tien politieke partijen in Brabant hebben hier iets neergelegd waarover zij zich grote zorgen maken. Of de heer De Boer dit terecht vindt, maakt niet zo veel uit. Wij vinden het terecht. Wij hebben GS gevraagd om serieus op onze vragen in te gaan. Wij hebben geen enkele handreiking gehad. Mevrouw Van Haaften heeft een aantal keurige antwoorden gegeven. Ook de coalitie heeft dat gedaan, maar wij hebben geen enkel moment het gevoel gehad dat iemand snapt waarom wij hier staan. En dan vraagt de heer De Boer of wij niet zo willen polariseren maar samenwerken. Ik wil heel graag met het college samenwerken. Ik heb er wakker van gelegen. Dit is niet goed voor de politiek. De burgers in Brabant vinden het niet fijn dat dit soort zaken gebeurt, dus moet het boven tafel komen en daarom hebben wij dit debat aangevraagd. Daarom staan wij hier vandaag. Natuurlijk willen wij samenwerken. Wij willen doorgaan met dezelfde goede moed die wij altijd hebben getoond. Wij willen vandaag echter duidelijkheid over een zaak die voor ons niet duidelijk is. Wij handhaven de motie.

De *voorzitter*: Mijnheer Krol, hebt u behoefte aan het woord?

De heer *Krol* (50PLUS): Dank u, voorzitter.

De heer *Heijmans* (SP): Voorzitter! Mag ik toch zeggen dat ik het vreemd vind dat een fractie een extra raadsvergadering aanvraagt, een motie van afkeuring steunt zonder hierover ook maar enig woord tot deze Staten te richten?

De *voorzitter*: Ik constateer dat niemand van de zijde van uw Staten hierover het woord nog wil voeren. Ik stel voor dat wij gaan stemmen over de motie.

In stemming komt motie M1.

Mevrouw *Geeraedts* (VVD): Tegen.

Mevrouw *Kerkhof-Mos* (CDA): Tegen.

De heer *Heijmans* (SP): Tegen.

De heer *Dol* (PVV): Voor.

Mevrouw *Wijnands* (PvdA): Voor.

De heer *Hageman* (D66): Voor.

Voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat ons Helmonds lid niet aanwezig is bij de stemming en dus als zodanig niet meestemt.

Op de tweede plaats merk ik op dat mijn mening is veranderd doordat het college bij herhaling in staat is gebleken om de zaak onnodig te polariseren.

De heer *P. Smeulders* (GroenLinks): Voor.

De heer *Krol* (50PLUS): Voor.

Voorzitter. Ik heb mijn mond gehouden omdat ik het niet beter zou hebben kunnen verwoorden dan mevrouw Wijnands.

De *voorzitter*: Ik constateer dat de leden van de fracties van de OSN en de PvdD afwezig zijn.

De aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en de SP hebben tegen deze motie gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is verworpen.

Sluiting

De *voorzitter*: Dames en heren. Daarmee komt een einde aan de behandeling van dit onderwerp in deze ingelaste vergadering van de Staten. Ik dank u allen voor uw komst en hoop u vanmiddag in groten getale aan te treffen in de Koningshoeve waar wij naar goed Brabants gebruik ons werkjaar gaan starten. De volgende PS-vergadering is op 21 september.

De voorzitter sluit te 14.03 uur de vergadering.

Besluit 74/12

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gezien het voorstel van de griffier d.d. 19 november 2012, nr. 3304190,
- gelet op artikel 40, vijfde lid, van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2012;

besluiten:

de notulen van het verhandelde door Provinciale Staten in hun vergadering op 24 augustus 2012 vast te stellen.

's-Hertogenbosch, 7 december 2012

Provinciale Staten voornoemd,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, voorzitter,

mw. drs. C.J.M. Dortmans