

Statenvoorstel 02/12 A

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 2 maart 2012

Statencommissie : Commissie voor Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen, 10 februari 2012

Onderwerp

Intrekking reconstructie- en gebiedsplannen

Datum

6 februari 2012

Documentnummer

2863391

Directie

Ruimtelijke Ontwikkeling &
Handhaving

Bijlage(n)

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant,

Samenvatting

Naar aanleiding van een uitspraak van de rechtbank Den Bosch van 1 december jl. wordt voorgesteld een procedure te starten tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen.

Om leemte in de regelgeving te voorkomen wordt voorts voorgesteld de begrenzing van de integrale zonering zoals opgenomen in de reconstructieplannen in de Verordening ruimte vast te stellen. De afspraken die op basis van de reconstructie- en gebiedsplannen zijn gemaakt, blijven materieel hun gelding behouden en daarmee de basis bieden voor de uitvoering.

1. Inleiding

De rechtbank Den Bosch heeft in zijn uitspraak van 1 december jl. een rechtstreeks werkende bepaling van de Verordening ruimte onverbindend verklaard wegens strijd met de Reconstructiewet. Het ging om een door de gemeente Helmond geweigerde omgevingsvergunning voor de uitbreiding van een kalkoenenstal (intensieve veehouderij) in extensiveringsgebied in het kader van dierenwelzijn.

De rechter overwoog daarbij dat met de vaststelling van de Vr de beleidsregels uit de reconstructieplannen zijn gewijzigd zonder dat daarvoor de in de Reconstructiewet voorgeschreven procedure is gevolgd. De rechter gaat in deze uitspraak naar onze mening voorbij aan de status van de beleidsregels uit de reconstructieplannen en het feit dat deze bij vaststelling van de Structuurvisie zijn gewijzigd. Om die reden zullen wij de gemeente Helmond ondersteunen in het beroep dat de gemeente instelt tegen de uitspraak bij de Raad van State.

Aangezien de rechter er van uitgaat dat er momenteel twee regiems gelden, wordt ter meerdere zekerheid voorgesteld de reconstructie- en gebiedsplannen formeel in te trekken.

2. Intrekken plannen

Reeds bij de vaststelling van de Structuurvisie ruimtelijke ordening is overwogen de reconstructieplannen in te trekken. Een aantal thema's uit de reconstructie (en gebiedsplannen) is immers in de Structuurvisie of andere provinciale plannen opgenomen en de beleidsregels voor de intensieve veehouderij zijn als voorschriften in de Verordening ruimte opgenomen.

Er is destijds niet voor intrekking besloten. Dit omdat de Reconstructiewet het voorhanden hebben van reconstructieplannen verplicht stelt. Daarnaast hechten de reconstructie- en gebiedscommissies met name voor wat betreft de uitvoering van de plannen aan het voortbestaan van de plannen vanwege de functie als samenbindend richtinggevend document voor de gezamenlijke partners.

Op dit moment zijn er meerdere redenen om wel tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen over te gaan:

- de uitspraak van de rechter die (naar onze mening ten onrechte) uitgaat van het bestaan van twee met elkaar strijdige regiems.
- de vaststelling van het Koersdocument betekent een nieuwe manier van samenwerken waarbij ook de gebiedscommissies op andere leest worden geschoeid. In het koersdocument wordt gekozen voor het sluiten van nieuwe uitvoeringsovereenkomsten. Die overeenkomsten zullen fungeren als richtinggevend en samenbindend document.
- het voornemen om de Reconstructiewet in te trekken. Dit wordt meegenomen in de wijziging van de Wet inrichting landelijk gebied (Wilg) waarvoor reeds een wetsontwerp is opgesteld. De intrekking van de Reconstructiewet past ook binnen het bestuursakkoord tussen het Rijk en de provincies waarin de provincies verantwoordelijk gehouden worden voor de inrichting van het landelijk gebied en voor het regionale beleid voor natuur, recreatie en toerisme, landschap, structuurversterking van de landbouw en leefbaarheid. Ook in het onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur wordt expliciet genoemd dat de reconstructie van zandgebieden als Rijkstaak vervalt.

3. Inhoud van de Reconstructie- en gebiedsplannen

De inhoud van de reconstructieplannen bestaat op hoofdlijnen uit:

- De begrenzing en het beleid voor de integrale zonering voor de intensieve veehouderij;

- Overig beleid: het gewenste beleid op diverse thema's, zowel algemeen als toegepast naar het treffen van maatregelen in het gebied. Naast een beschrijving van de huidige feitelijke situatie en problematiek, is er ook onderzoek gedaan –zoals een milieueffectrapportage- naar de effecten van het beleid en het treffen van maatregelen;
- Uitvoering: de gewenste maatregelen vertaald naar concrete projecten. In de plannen beschrijven de verschillende partners gezamenlijk hoe zij de doelen die in de plannen zijn beschreven willen realiseren. De verder planning en concretisering vindt vervolgens plaats in de (gebieds) meerjarenprogramma's.

Integrale zonering

In de reconstructieplannen is de begrenzing en het beleid voor de intensieve veehouderij opgenomen. Er is daarbij gekozen om het instrument van de planologische doorwerking in te zetten. Vanwege de uitspraken van de Raad van State geldt de planologische doorwerking *niet* voor de beleidsregels. Uw staten hebben daarom opdracht gegeven om de normerende kaders uit de reconstructieplannen op te nemen in de Verordening ruimte. Deze kaders zijn bij besluit van 23 april 2010 in de Verordening ruimte fase 1 door PS vastgesteld.

De begrenzing van de integrale zonering kent wel planologische doorwerking en geldt nog steeds. Deze zonering is nu weliswaar ook in de Verordening ruimte opgenomen, maar feitelijk (nog) niet op grond van de Wet ruimtelijke ordening in dat kader vastgesteld. Het intrekken van de plannen heeft daarom directe gevolgen voor de doorwerking van de begrenzing naar gemeentelijke besluiten.

Door de begrenzing van de zonering te betrekken bij de vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte, actualisatie I kan dit probleem opgelost worden en blijft de wettelijke status van de integrale zonering gewaarborgd.

Overige beleid

Beleidsmatig kennen de Brabantse Reconstructieplannen een integraal karakter; in de plannen wordt niet alleen aandacht gegeven aan de intensieve veehouderij maar zijn ook de doelen (en maatregelen) voor natuur, water, landschap, recreatie, leefbaarheid beschreven.

Voor de meeste onderwerpen is daarbij aangesloten op vigerende beleidskaders zoals het destijds geldende Streekplan, het natuurbeleid en het waterbeleid. Op een (beperkt) aantal onderdelen golden de reconstructieplannen als een herziening van het destijds vigerende Streekplan.

Datum

6 februari 2012

DIS-nummer

2863391

Daarnaast is er in de plannen ook nieuw beleid geïntroduceerd, zoals de begrenzing en het beleid van de regionale waterbergingsgebieden en de begrenzing en het beleid van de 500 meter zones rondom de natte natuurparels.

Beleidsmatig is er met betrekking tot het beleid dat in de plannen is opgenomen veel veranderd sinds de vaststelling van de reconstructieplannen (2005).

In december 2009 hebben uw staten het Provinciale waterplan vastgesteld. In dit plan is het beleid uit de Reconstructieplannen overgenomen en geactualiseerd. Met de vaststelling van het Waterplan zijn de aanduidingen uit het reconstructieplan verouderd.

Het RO-beleid heeft ook een aanzienlijke verandering ondergaan met de vaststelling van de Structuurvisie RO (oktober 2010). Het beleid in de reconstructieplannen is daardoor verouderd; bijvoorbeeld de Groene hoofdstructuur bestaat niet meer en ook het VAB-beleid is aanzienlijk verruimd.

Voorgaande betekent dat er vanuit beleidsmatige optiek in beginsel geen problemen ontstaan bij intrekking van de reconstructieplannen.

Uitvoering

De uitvoering van de reconstructie- en gebiedsplannen is concreet vertaald in het Provinciaal Meerjaren Programma (PMjP) en de Gebieds Meerjaren Programma's (GMjP). De reconstructie- en gebiedsplannen blijven, totdat er nieuwe uitvoeringsafspraken zijn gemaakt, de basis bieden voor de afspraken over uitvoering. Zowel voor de provincie als de betrokken partners.

Daarnaast staat de onderbouwing van de uitvoering (nog) in de reconstructie- en gebiedsplannen. Om deze onderbouwing te blijven gebruiken, is het niet nodig dat de plannen een juridisch bindende status hebben, immers ook de gebiedsplannen kennen zo'n status niet. De onderbouwing die in de gebieds- en reconstructieplannen is opgenomen, blijft derhalve wel zijn waarde behouden. Als er (ruimtelijke) besluitvorming nodig is om de uitvoering feitelijk mogelijk te maken, kan de gemeente aan zo'n besluit de onderbouwing uit de gebieds- en reconstructieplannen toevoegen.

Belangrijk om te melden is dat vanwege het koersdocument 'Transitie stad en platteland; een nieuwe koers' een start is gemaakt met het opnieuw vormgeven van de uitvoering en de organisatie. Het streven daarbij is om de bestuurlijke drukte te verminderen en de afspraken over de uitvoering van allerlei maatregelen op een andere manier vorm te geven; bijvoorbeeld door het sluiten van overeenkomsten.

Datum

6 februari 2012

DIS-nummer

2863391

Het streven is er op gericht om de nieuwe manier van werken op 1 juli 2012 in te laten gaan. Het intrekken van de uitvoeringsafspraken die in de huidige reconstructie- en gebiedsplannen staan, is daarvoor noodzaak. Door ZLTO en BMF is aangegeven dat zij het voorbarig vinden dat de plannen worden ingetrokken. Afgezien dat er al een regulier traject tot intrekking was gestart, zien de argumenten van ZLTO en BMF op de continuering van de afspraken. De intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen brengt de continuering van de afspraken niet in gevaar.

Samenvattend ontstaan er geen problemen door intrekking van de gebieds- en reconstructieplannen, mits de begrenzing van de integrale zonering in het kader van de Verordening ruimte wordt vastgesteld. De informatie die in de plannen is opgenomen, blijft door deze aan de concrete besluitvorming toe te voegen zijn waarde behouden. Ook bijven de afspraken uit de plannen gelden totdat er nieuwe afspraken zijn gemaakt.

4. Procedure:

Voor de intrekking van de reconstructieplannen wordt de voorgeschreven procedure uit de Reconstructiewet gevolgd. Dit betekent dat eenieder tegen het voornemen tot intrekking zienswijzen kan inbrengen en dat de reconstructiecommissies om advies gevraagd worden. Belanghebbenden kunnen tegen het besluit tot intrekking beroep instellen bij de Raad van State. Op grond van jurisprudentie is beroep alleen mogelijk wanneer het plan rechtstreeks doorwerkende delen bevat. In de Brabantse plannen heeft alleen de begrenzing van de integrale zonering voor de intensieve veehouderij rechtstreekse doorwerking.

Wij stellen u voor om als volgt over de intrekking te besluiten:

1. het geheel intrekken van de reconstructie- en gebiedsplannen;
2. de inwerkingtreding van de intrekking op te splitsen:
 - de begrenzing van de integrale zonering treedt op een nader te bepalen tijdstip in werking (via publicatie);
 - de overige delen van het reconstructieplan en de gebiedsplannen treedt in werking daags na publicatie van het besluit.

Door voor deze constructie te kiezen vervallen de beleidsmatig verouderde delen van de plannen maar blijft het deel dat nog wel werking heeft (de begrenzing van de integrale zonering) voorlopig nog in takt. Daardoor beschikt de provincie (strikt juridisch gezien) nog steeds over een reconstructieplan en voldoet de provincie nog steeds aan de wet. Pas als bekend is wanneer de Reconstructiewet feitelijk vervalt, wordt ook de inwerkingtreding van dit deel bekend gemaakt. In bijgaand ontwerp besluit is bovenstaande lijn gevolgd.

Datum

6 februari 2012

DIS-nummer

2863391

Naast de intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen moet ook de begrenzing van de integrale zonering in het kader van de Verordening ruimte door uw staten worden vastgesteld. Hierin wordt voorzien door dit te betrekken bij de vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte, actualisatie I die is voorzien in mei 2012. Ook de inwerkingtreding van de Verordening ruimte inzake de zonering, vindt plaats op een nader te bepalen tijdstip (via publicatie). Hierbij wordt uiteraard aangesloten bij de feitelijke datum dat de reconstructiewet vervalt.

Nadat uw staten hebben besloten tot intrekking schrijft de wet voor dat de intrekking van de reconstructieplannen ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Ministers van I&M en ELI.

5. Het voorstel

Wij stellen u voor te besluiten conform bijgaand ontwerp-besluit.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk drs. W.G.H.M. Rutten

Auteur: P.J.A.G. van Veldhoven toestel (073) 680 82 68 en E.F.M. Vos
toestel (073) 680 8159

Bijgevoegd treft u de volgende bijlage aan:

1. Overzicht inhoud Reconstructie- en gebiedsplannen
2. Nota van advies en inspraak

Ontwerp-besluit 02/12 B

Datum

6 februari 2012

DIS-nummer

2863391

Voorgestelde behandeling:

PS-vergadering : 2 maart 2012

Statencommissie : Commissie voor Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen, 10 februari 2012

Onderwerp

Intrekking reconstructie- en gebiedsplannen

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

- gezien het voorstel van Gedeputeerde Staten, d.d. 20 december 2011, alsmede de Nota van advies en inspraak d.d. 6 februari 2012;
- gelet op de Reconstructiewet concentratiegebieden en de Provinciewet;
- gezien het advies van de Commissie voor Ruimte en Milieu d.d. 10 februari 2012;
- overwegende dat de provinciale belangen met betrekking tot de beleidsvelden uit de vigerende reconstructie- en gebiedsplannen in nadien vastgestelde provinciale plannen en verordeningen voldoende zijn gewaarborgd en dat dientengevolge de reconstructie- en gebiedsplannen kunnen worden ingetrokken;
- overwegende dat de reconstructie- en gebiedsplannen een belangrijke functie vervullen als samenbindend ambitiedocument voor de gezamenlijke uitvoering;

besluiten:

1. de bij besluit van 22 april 2005 vastgestelde en 29 juli 2005 in werking getreden reconstructieplannen delen A en B Beerze Reusel, Baronie, Boven-Dommel, Maas en Meierij, Meierij, De Peel en Peel en Maas in te trekken;
2. de bij besluit van 22 april 2005 vastgestelde en 29 juli 2005 in werking getreden gebiedsplannen Brabantse Delta en Wijde Biesbosch in te trekken.
3. de bij besluit van 27 juni 2008 vastgestelde en 9 september 2008 in werking getreden correctieve herziening reconstructieplannen Beerze Reusel, Baronie, Boven-Dommel, Maas en Meierij, Meierij, De Peel en Peel en Maas in te trekken;
4. te bepalen dat het besluit tot intrekking van de plannen zoals verwoord onder 1 t/m 3 in werking treedt daags nadat dit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt met uitzondering van de in de

Datum

6 februari 2012

DIS-nummer

2863391

reconstructieplannen en de correctieve herziening reconstructieplannen opgenomen begrenzing van de integrale zonering (inclusief de onderbouwing en onderzoeken) waarvan de intrekking op een nader te bepalen datum in werking treedt.

5. te besluiten dat de bij dit besluit ingetrokken reconstructie- en gebiedsplannen als samenbindend ambitiedocument gehanteerd worden totdat nieuwe overeenkomsten in het kader van Stad en Platteland zijn aangegaan.

's-Hertogenbosch, 2 maart 2012
Provinciale Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter

de griffier

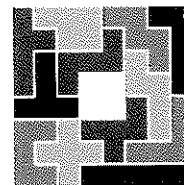
Bijlage Overzicht inhoud Reconstructie- en gebiedsplannen

Wat	Nu	Straks	Opmerkingen
Begrenzing integrale zonering (alleen reconstructieplannen)	Reconstructieplannen incl. doorwerking Rcw	Structuurvisie RO en Verordening ruimte	Conform voorstel treedt de intrekking van de begrenzing van de zonering alsmede de vaststelling van de zonering in de Vr pas in werking op een nader te bepalen tijdstip, gekoppeld aan de formele intrekking van de Rcw.
Beleid integrale zonering	Structuurvisie RO en Verordening ruimte	Structuurvisie RO en Verordening ruimte	
Wateronderwerpen: - Beleid en begrenzing waterbergingsgebieden - Beleid en begrenzing 500 meter zone natte natuurparels	- Provinciaal Waterplan en Verordening water - Structuurvisie RO en Verordening ruimte	- Provinciaal Waterplan en Verordening water - Structuurvisie RO en Verordening ruimte	
Overig beleid: - natuur - overige landbouwfuncties - recreatie en toerisme - VAB-beleid - Cultuurhistorie	Structuurvisie RO en Verordening ruimte	Structuurvisie RO en Verordening ruimte	
Uitvoeringsafspraken	- Bestuursovereenkomst revitalisering 2005 - 2^e bestuursovereenkomst water - PMjP en GMjP	- Bestuursovereenkomsten netwerken van energie - 2^e bestuursovereenkomst water - PMjP en GMjP	De nieuwe overeenkomsten worden miv 1 juli 2012 gesloten. Tot die tijd blijven de bestaande afspraken gelden.



Aan het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

i.a.a. Provinciale Staten van Noord-Brabant



Onderwerp

Advies inzake de intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen / Statenvoorstel 02/12

Datum

2 februari 2012

Geacht college,

De Provinciale Omgevingscommissie Noord-Brabant (POC) heeft in haar vergadering van 2 februari 2012 gesproken over de intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen / Statenvoorstel 02/12.

Zij adviseert u als volgt.

De commissie heeft kennis genomen van het Statenvoorstel 02/12 tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen. Zij hecht er aan u ongevraagd te adviseren over dit voorstel.

Zoals ook in het statenvoorstel is aangegeven is het duidelijk dat de uitspraak van de rechtbank Den Bosch van 1 december jl. vraagt om een juridisch handelen op provinciaal niveau.

In het statenvoorstel wordt voorgesteld om de reconstructie- en gebiedsplannen in te trekken. De commissie is op basis van de motivering in dit voorstel niet geheel overtuigd of dit de meest passende oplossing is. Zij vraagt zich dan ook af waarom niet ingezet wordt op een juridische reparatie van de reconstructie- en gebiedsplannen.

De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van een wat overhaast handelen, waardoor het risico bestaat dat er in de toekomst wederom juridische complicaties optreden. Het verdient dan ook aanbeveling om in te zetten op een proces, dat recht doet aan de zorgvuldigheid, de rechtszekerheid, de continuïteit van beleid en de betrokkenheid van alle mensen uit de provincie die zich jarenlang actief hebben ingezet om tot planvorming en uitvoering te komen.



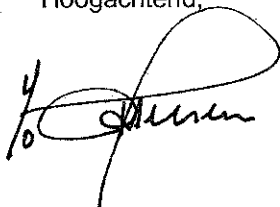
Voor wat betreft dit laatste punt is het belangrijk om goed te communiceren dat het provinciaal bestuur nog steeds grote waarde toekent aan de reconstructie van het Brabantse platteland en aan de in dit kader gemaakte afspraken.

Voorkomen moet worden dat de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur in het geding komt. Een gepaste en zorgvuldige afwikkeling van het reconstructieproces is naar mening van de commissie dan ook een vereiste. Communicatie en beeldvorming zijn hierbij van eminent belang.

De commissie hoort graag uw reactie op haar advies

De commissie hoopt u met het bovenstaande advies van dienst te zijn en ziet uw reactie met belangstelling tegemoet. Graag vernemen wij spoedig uw reactie op ons advies.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Slangen', with a large, stylized flourish above it. To the left of the signature, there is a small handwritten mark that looks like '4/10'.

drs. F.C.H. Slangen,

Voorzitter van de Provinciale Omgevingscommissie Noord-Brabant.

Intrekking Reconstructie- en gebiedsplannen

Nota van advies en inspraak

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
6 februari 2012



1 Inleiding

Ontwerp intrekking reconstructie- en gebiedsplannen

Op 20 december 2011 is het voornemen tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen en het bijbehorende ontwerpbesluit vastgesteld. Dit voornemen heeft met ingang van 22 december 2011 gedurende 6 weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze. Tevens zijn de reconstructie- en gebiedscommissies advies gevraagd over de voorgenomen intrekking. Er zijn 9 adviezen en circa 150 reacties ingekomen. In de hoofdstukken 2 en 3 van deze nota zijn de bij ons ingekomen adviezen en zienswijzen samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

De ingekomen adviezen en reacties hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Dit is per onderwerp aangegeven.

2 Uitgebrachte adviezen

Gelet op het bepaalde in artikel 6 Reconstructiewet hebben wij bij brief van 20 december 2011 aan de reconstructie- en gebiedscommissies gevraagd ons te adviseren over het voornemen de reconstructie- en gebiedsplannen in te trekken.

Er zijn adviezen uitgebracht door Reconstructiecommissie De Peel (2879648), Reconstructiecommissie Kempenland (2881069), Reconstructiecommissie Boven Dommel (2881074), Streekraad Het Groene Woud en De Meierij (2881839), Reconstructiecommissie De Baronie (2885042), Reconstructiecommissie Peel en Maas (2881847), Reconstructiecommissie Maas en Meierij (2881847), Gebiedscommissie Brabantse Delta (288551).

Daarnaast heeft de Provinciale Omgevingscommissie ons op 2 februari 2012 advies uitgebracht.

2.1 Adviezen van de reconstructie- en gebiedscommissies

2.1.1 Algemeen

In alle adviezen komen onderstaande vragen en opmerkingen aan de orde. De gebiedsspecifieke opmerkingen uit de adviezen worden daarna afzonderlijk weergegeven.

In de adviezen van de commissies wordt er op gewezen dat er begrip is voor de redenering dat met de juridische intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen de werking van de Verordening ruimte moet worden veilig gesteld. De commissies treden niet in de beoordeling van deze juridische noodzaak. De commissies hechten er echter wel sterk aan dat de plannen als samenbindend ambitiedocument in het gebied in stand blijven tot dat in het kader van de huidige transitie helderheid bestaat over het vervolg. Zij hebben in verband daarmee de volgende vragen en opmerkingen:

1. Door de zorgvuldige wijze van tot stand komen van de plannen en de gezamenlijke aanpak bij de uitvoering, zijn de plannen voor de partners in het gebied een bindmiddel geworden. Weliswaar wordt aangegeven dat de intrekking van de plannen voor de uitvoering geen gevolgen heeft maar daarbij komt onvoldoende uit de verf dat de plannen ook zorgen voor een breed draagvlak voor het proces van de uitvoering. Er wordt daarom verzocht Provinciale Staten voor te stellen expliciet te besluiten dat los van de juridische intrekking de plannen als verplichtende samenbindende ambitiedocumenten in de gebieden gehandhaafd blijven totdat de nieuwe overeenkomsten in het kader van Stad en Platteland zijn aangegaan.

Reactie

Wij danken de commissies voor het uitspreken van begrip voor de juridische redenen om tot intrekking van de plannen over te gaan. Voorts benadrukken wij dat wij de conclusie van de gebiedscommissies delen dat de reconstructie- en gebiedsplannen na een zorgvuldig proces en in samenwerking met alle betrokken partijen tot stand zijn gekomen en mede daarom een groot draagvlak hebben. Juist daarom is in het Statenvoorstel om tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen over te gaan, nadrukkelijk aangegeven dat de intrekking geen afbreuk wil doen aan het draagvlak voor de plattelandsontwikkeling zoals dat de afgelopen jaren gestalte heeft gekregen. De intrekking van de plannen betreft een juridische

maatregel, hoofdzakelijk ingegeven door het veilig stellen van het "slot op de muur" voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden.

Wij zijn van mening dat de plannen ook zonder wettelijke status hun waarde als gebiedsgericht ambitiedocument / "bindmiddel" behouden voor alle partijen. Wij nemen het advies van de commissies over en zullen aan Provinciale Staten voorstellen hierover een expliciet besluit te nemen bij de intrekking van de plannen. Wanneer PS besluiten dat de plannen als ambitiedocument hun waarde blijven behouden, bestaat er in onze optiek geen verschil met de binding die gemeenten en andere partners aan het plan ontleen. Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening hebben de plannen –behoudens de rechtstreeks werkende delen- immers geen werking meer naar derden. De binding aan de (uitvoering van de) plannen van gemeenten en andere partners is derhalve alleen gebaseerd op het commitment van alle partijen en op de bestuursovereenkomst uit 2005, die op vrijwillige basis is gesloten.

De uitvoering van de ambities uit de plannen gaat op basis van bestaande afspraken (zoals onder andere neergelegd in de bestuursovereenkomst revitalisering uit 2005) onverkort door totdat nieuwe ambities en structuren in samenwerkingsovereenkomsten zijn vastgelegd.

2. De commissies gaan er met betrekking tot de uitvoering van uit dat een integrale afweging van doelen en belangen zoals in de plannen is opgenomen en waarvoor eveneens draagvlak aanwezig is, leidend blijven.

Reactie

Zoals hierboven aangegeven blijven de plannen voor de uitvoering en de daarbij noodzakelijke integrale afweging van doelen en belangen van belang tot dat nieuwe samenwerkingsafspraken zijn gemaakt.

Inmiddels hebben PS op 9 december 2011 het koersdocument "Transitie van stad en platteland: een nieuwe koers" vastgesteld. Deze nieuwe koers gaat ook nadrukkelijk uit van integrale afweging (3 P's) en uitvoering. De trend zoals ingezet bij de reconstructieplannen wordt daarin dus doorgetrokken. Overigens kent ook de Structuurvisie RO een integraal karakter waarbij de diverse belangen en beleidsterreinen integraal zijn afgewogen. De Svro heeft vanwege de brabantbrede insteek uiteraard wel een ander abstractieniveau dan de reconstructieplannen, waarin de afweging op gebiedsniveau gemaakt is. Juist daarom wordt voorgesteld om de plannen als uitgangspunt te blijven hanteren bij de uitvoering totdat er nieuwe afspraken zijn gemaakt in het kader van de nieuwe koers.

3. De commissies vragen aandacht voor lopende processen en aangevane verplichtingen. De intrekking mag hierop geen invloed hebben. Dat geldt ook voor subsidies die aan projecten zijn toegekend. Dit zou het draagvlak frustreren en een weerslag kunnen hebben op toekomstige samenwerking.

Reactie

Bestaande afspraken blijven voorlopig hun gelding behouden.

Daarnaast zijn de reconstructie- en gebiedsplannen in het kader van de uitvoering inderdaad aanleiding geweest voor het verlenen van subsidies. Hiertoe zijn concrete uitvoeringsprojecten in het Pmjp en de Gmjp's opgenomen. De juridische basis voor subsidieverlening zijn de beschikkingen zelf, de ILG-verordening of andere beleidsregels voor subsidie. Zowel de uitvoeringsprogramma's als de ILG-verordening en andere beleidsregels voor subsidies worden door de voorgenomen intrekking niet geraakt. De intrekking van de plannen heeft geen invloed op verleende c.q. nog te verlenen subsidies. Ook de overig aangevane verplichtingen blijven gelden. Daarbij wordt nog opgemerkt dat de plannen voor de uitvoering en als ambitiedocument gehanteerd kunnen blijven worden.

2.1.2. Reconstructiecommissie De Peel (2879648)

De commissie voorziet dat initiatiefnemers van projecten last zullen ondervinden van de intrekking omdat voor die projecten in de plannen een beleidsmatige basis is gelegd terwijl realisatie niet altijd in lijn met de Verordening ruimte is. Gewezen wordt op het plan Heihorsten.

Daarnaast is de commissie bevreesd dat bij het vervallen van het reconstructieplan de gemeenschappelijke visie op losse schroeven komt te staan. De Structuurvisie ruimtelijke ordening en de Verordening ruimte zijn dan de enige formele grondslagen en deze zijn lang niet zo gedetailleerd. Bovendien is het reconstructieplan een integraal plan waar de ambities voor een groot aantal beleidsterreinen integraal zijn afgewogen. Dat zou betekenen dat men weer terug is bij sectorale plannen.

Gevraagd wordt om bij de uitwerking van het koersdocument Stad en Platteland rekening te houden met de ambities uit de Peel en met de noodzaak om de uitvoering van projecten ook van provinciezijde te faciliteren.

Reactie

Zoals ook onder onze reactie op de algemeen ingekomen adviezen is aangegeven, blijft de provincie zich ook na intrekking van de wettelijke status van de plannen inzetten voor een vitaal platteland. Wij gaan er daarbij vanuit dat er op korte termijn nieuwe afspraken gemaakt worden in het kader van de nieuwe koers Stad en platteland.

Dat wij hier ook voortvarend mee aan de slag gaan, volgt onder andere uit de recente afspraken die zijn gemaakt rondom de gebiedsontwikkeling De Heihorsten. Inzet is om de gebiedsontwikkeling maximaal te ondersteunen, zowel vanuit de provincie als vanuit de gemeente. De insteek daarbij is om de maatschappelijke meerwaarde van de gehele gebiedsontwikkeling in de afweging te betrekken, conform het koersdocument Stad en platteland.

2.1.3 Reconstructiecommissie Boven Dommel (2881074)

De motivering dat de intrekking van het reconstructieplan geen gevolgen heeft voor de uitvoering stelt de commissie onvoldoende gerust. De commissie vraagt daarom niet tot intrekking over te gaan tot het moment dat er een nieuwe uitvoeringsovereenkomst is gesloten zodat een luwte en onduidelijkheden in de voortgang van de opdracht: het uitvoeren van het reconstructieplan, wordt voorkomen.

Reactie

Zoals onder het kopje algemeen is aangegeven blijven de plannen als samenbindend ambitiedocument hun waarde behouden en bieden zij de basis voor de verdere uitvoering. Wij delen de vrees van de commissie niet dat er een luwte of onduidelijkheid ontstaat.

2.1.4 Gebiedscommissie Brabantse Delta (288551)

De commissie vraagt specifiek aandacht voor de in het gebiedsplan Brabantse Delta aangewezen boomteeltgebieden in de gemeente Halderberge. Nu deze gebieden niet in de Verordening ruimte zijn opgenomen wordt gevraagd de beleidsdoelen voor deze gebieden te handhaven en wanneer de plannen voldoende zijn uitgewerkt en er draagvlak voor is, de Verordening ruimte daarop aan te passen.

Reactie

De ambitiekaart van het gebiedsplan Brabantse Delta kent o.a. voor de gemeente Halderberge de (indicatieve) aanduiding boomteeltgebied. Doel van deze aanduiding is het stimuleren van de boomteelt in het gebied, door het aanpassen van verkaveling, optimaliseren waterhuishouding, nieuwvestiging en omschakeling. De huidige planologische kaders bieden volop ruimte voor deze ambitie, behoudens de gewenste mogelijkheden van nieuwvestiging. Een onderbouwing hiervoor heeft ondanks de aankondiging in het plan tot op heden niet plaatsgevonden. Indien een dergelijke onderbouwing wel gegeven wordt, kan afgewogen worden hieraan invulling te geven. De intrekking van het gebiedsplan staat hieraan niet in de weg.

2.1.5 Reconstructiecommissies Peel en Maas (2881847) en Maas en Meierij (2881847)

Beide commissies signaleren dat door het huidige proces de onderlinge binding zwakker wordt wat de doorstart naar een nieuwe manier van plattelandontwikkeling bemoeilijkt.

De commissies zijn voorts van mening dat de status van de plannen als ambitiedocument een wezenlijk andere is dan de status van reconstructieplan. De eerder daarover gestelde vragen zijn weliswaar beantwoord maar niet voorzien van een second opinion door onafhankelijk externe juristen.

De commissies noemen een aantal onderwerpen die nog nadere bestudering behoeven om onderbouwd uit te kunnen sluiten dat lopende processen, projecten en verplichtingen nadelige gevolgen ondervinden. Het gaat daarbij om de volgende punten:

- A. De juridische mogelijkheid om de reconstructieplannen in te trekken (zie artikel 4, 5 en 6 van de reconstructiewet);
- B. De gevolgen die intrekking heeft voor lopende bezwarenprocedures;
- C. De gevolgen die intrekking heeft voor planschadeclaims., de consequenties voor de bestuursovereenkomsten die individuele gemeenten hebben gesloten met de provincie omtrent de uitvoering van de reconstructieplannen en de gevolgen voor subsidies die verleend zijn op basis van het reconstructiebeleid;
- D. De inhoud en status van de nieuwe kaders voor plattelandontwikkeling.

De commissies adviseren deze onderwerpen eerst zorgvuldig te onderzoeken en pas daarna in overleg met de betrokken partijen in de plattelandontwikkeling een beslissing te nemen over de intrekking van de reconstructieplannen in samenhang met duidelijkheid over inhoud en status van de vervangende kaders.

Reactie

In het voorstel hebben wij het belang van een snelle intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen aangegeven. Daarbij staat voorop het waarborgen van belangen die ook in de reconstructieplannen een centrale plaats innemen, namelijk de regelingen voor de intensieve veehouderij. Wij hebben ook aangegeven dat de plannen voor de uitvoering in het kader van de nieuwe koers Stad en platteland als ambitiedocument blijven gelden, totdat nieuwe afspraken zijn gemaakt.

Wanneer PS besluiten dat de plannen als ambitiedocument hun waarde blijven behouden, zien wij geen verschil met de binding die gemeenten en andere partners aan het plan ontleen. Sinds de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening hebben de beleidsregels uit de plannen immers geen werking meer naar derden. De binding aan de (uitvoering van de) plannen van gemeenten en andere partners is derhalve ook alleen gebaseerd op het commitment van partijen en op de bestuursovereenkomst uit 2005, die op vrijwillige basis is gesloten.

Het opstellen van een second opinion achten wij dan ook niet nodig; de plannen hebben immers voor het overgrote deel alleen binding voor de provincie zonder doorwerking naar derden. De intrekking van het gedeelte dat wel doorwerking heeft, treedt op een nader te bepalen tijdstip, nadat de reconstructiewet is vervallen en nadat de provinciale belangen op afdoende wijze zijn geborgd, in werking.

Ten aanzien van de door de commissie aangehaalde specifieke punten merken wij het volgende op:

Ad A:

Juridisch gezien is er in onderhavig geval sprake van een wijziging. De integrale benadering van de plattelandsontwikkeling krijgt straks vorm op basis van het vastgestelde Koersdocument en de samenwerkingsafspraken die hierover gemaakt worden en die per 1 juli 2012 hun beslag moeten krijgen. Daarmee wordt nog steeds gevolg gegeven aan de doelstellingen die in de aangehaalde artikelen in de Reconstructiewet staan geformuleerd. In de genoemde samenwerkingsafspraken zal ook de rol van de (nieuwe) gebiedscommissies meegenomen worden. Artikel 4, 5 en 6 van de Reconstructiewet staan hieraan niet in de weg.

Ad B:

De intrekking biedt rechtszekerheid naar eenieder welke uitgangspunten en kaders er gelden. Niet valt in te zien waarom de uitspraak van de rechter niet tot intrekking mag leiden. Immers uit die uitspraak volgt dat er blijkbaar onduidelijkheid is over welk rechtsregiem geldt; de reconstructieplannen of de Vr.

Ad C.

Zoals onder het kopje Algemeen ook is aangegeven blijven aangegane verplichtingen en subsidiebeschikkingen hun gelding behouden. Ook de bestaande afspraken blijven gelden totdat er nieuwe zijn gemaakt.

De intrekking heeft evenmin consequenties voor het indienen van planschadeclaims. Een en ander is in de bestuursovereenkomst uit 2005 geregeld en ook deze blijft voorsnog bestaan. Bovendien biedt de Wro mogelijkheden om in geval van planschade naar aanleiding van toepassing van de Verordening ruimte een verzoek om vergoeding van hogere kosten te doen.

Ad D.

De plannen blijven ook na de intrekking hun waarde als gebiedsgericht ambitiedocument / "bindmiddel" behouden voor alle partijen totdat de nieuwe ambities en structuren in samenwerkingsovereenkomsten zijn vastgelegd en kunnen om die reden ook een basis bieden om te komen tot nieuwe afspraken. Ook de uitvoering van de ambities uit de plannen gaat op basis van bestaande afspraken onverkort door. Dit is ook geborgd in de Structuurvisie RO doordat daarin voor de uitvoering van de reconstructiedoelen naar het uitvoeringsprogramma en de bestuursovereenkomsten wordt verwezen. Aan PS wordt voorgesteld hierover een expliciet besluit te nemen bij de intrekking van de (wettelijke) status van de plannen.

2.2 Provinciale Omgevingscommissie Noord-Brabant (POC)

De POC hecht er aan ongevraagd te adviseren over het voorstel tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen. Onder de constatering dat de uitspraak van de rechtbank Den Bosch van 1 december 2011

vraagt om een juridisch handelen op provinciaal niveau vraagt de commissie zich af waarom er niet wordt ingezet op een juridische reparatie van de plannen.

De POC is bevreesd voor overhaast handelen wat mogelijk in de toekomst opnieuw juridische complicaties geeft.

Het verdient aanbeveling om in te zetten op een proces dat recht doet aan de zorgvuldigheid, rechtszekerheid, continuïteit van beleid en betrokkenheid van partijen die zich hebben ingezet bij de planvorming en uitvoering. Wat dat laatste betreft zou het provinciaal bestuur moeten communiceren dat nog steeds grote waarde wordt toegekend aan de revitalisering en de in dat kader gemaakte afspraken.

Voorkomen moet worden dat de betrouwbaarheid van het provinciaal bestuur in het gedrang komt. Een gepaste en zorgvuldige afwikkeling van het reconstructieproces is dan ook een vereiste en communicatie en beeldvorming zijn hierbij van eminent belang.

Reactie

Het Reconstructieplan heeft onder de Wro een status gekregen als structuurvisie zonder doorwerking naar derden. Om doorwerking naar derden te borgen, zoals gemeentelijke besluitvorming, is er voor gekozen om de beleidsregels voor de IV uit de reconstructieplannen als instructieregels in de Verordening ruimte vast te stellen. Bij de vaststelling van die kaders in de verordening heeft daarbij een aanscherping plaatsgevonden onder andere door de maximale omvang van de bouwblokken te beperken, een verbod op nieuwvestiging in te voeren en het slot op de muur in extensiveringsgebieden te introduceren. Dit binnen de gestelde randvoorwaarden uit de reconstructieplannen. Ontwikkelingsmogelijkheden werden in die plannen immers ook alleen geboden indien er geen overwegende bezwaren bestonden vanuit ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en/of milieuhygiënische optiek.

In de Structuurvisie RO is voorts een aangepaste visie vastgesteld op de ontwikkeling van intensieve veehouderijen. Gelet daarop is het niet logisch om weer een nieuwe structuurvisie voor dit onderdeel vast te stellen en tot herziening van de reconstructieplannen over te gaan. Hierbij speelt overigens tevens mee dat de wetgever voornemens is om de Reconstructiewet in te trekken. Daarmee vervalt de wettelijke noodzaak voor de plannen.

Het is juist dat de reconstructie- en gebiedsplannen destijds tot stand zijn gekomen na een zorgvuldig proces en in samenwerking met alle betrokken partijen en mede om die reden een groot draagvlak hebben. Dat bij de voorgenomen intrekking voor een andere lijn is gekozen, heeft alles te maken met het feit dat de provincie wil voorkomen dat er vanwege de uitspraak van de rechtbank Den Bosch van 1 december 2011 ongewenste en onomkeerbare ontwikkelingen ontstaan. Om verdere discussie te voorkomen is het nodig om de status van de reconstructieplannen als structuurvisie en beleidsdocument in te trekken. Om voor eenieder duidelijkheid te bieden welk regiem van toepassing is, is een snelle procedure noodzakelijk. Wij menen daarbij dat er vanuit materiële optiek geen bezwaren tegen een snelle procedure bestaan; de beleidsdelen uit de plannen zijn vanwege de vaststelling van nieuwe kaders, voor zover nodig, in andere provinciale plannen terecht gekomen. Gemeenten hebben voorts –conform de bestuursovereenkomst 2005- in de afgelopen periode hun bestemmingsplannen aangepast zodat uitvoering gegeven kan worden aan de ambities en uitgangspunten die in de reconstructieplannen waren opgenomen.

Tot slot hebben wij in het voorstel nadrukkelijk aangegeven dat wij geenszins beogen afbreuk te doen aan het draagvlak voor de plattelandsontwikkeling zoals dat de afgelopen jaren gestalte heeft gekregen. De intrekking van de plannen betreft een juridische maatregel, hoofdzakelijk ingegeven door het veilig stellen van het "slot op de muur" voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden.

3 Reactie op de ingekomen zienswijzen

3.1 Onderwerp: Gelijkluidende zienswijzen Linssen CS Advocaten

Linssen CS Advocaten heeft namens diverse cliënten een (vrijwel) gelijkluidende zienswijze ingediend. Dit betreft de volgende cliënten:

2878757: Agrapork v.o.f.
2878521: Hermens van den Broek VOF
2866074: Beheer- en beleggingsmaatschappij Veho BV H. van Gennip
2872907: Van Asten Varkens Leende BV, Beheer- en Beleggingsmaatschappij Veho BV, H.P.L.J. van Asten, en Beheersmaatschappij H.P. van Asten BV
2878758: G.J.A. Bouwens
2874411: Broeslee 2 BV en de heer B. van de Broek
2878522: A.J.L. Maas
2870995: Maatschap Van Balkom
2870994: Van Doorn Vleeskuikens VOF
2878780: Linssen CS Advocaten namens bovenstaande partijen gezamenlijk alsmede namens J.P.A.M. Cöp en W.A.L. Vugts en K.W.A. Vugts

Waar in het vervolg van deze nota bij de indieners ‘Linssen CS Advocaten (algemeen)’ als indiener is opgenomen, is deze zienswijze namens alle bovenstaande cliënten ingebracht. In een enkel geval is door Linssen CS namens een cliënt een specifieke zienswijze ingediend. In dat geval is dit nadrukkelijk aangegeven.

3.2 Gelijkluidende zienswijzen Hekkelman Advocaten en Notarissen

Hekkelman Advocaten en Notarissen heeft namens diverse cliënten een (vrijwel) gelijkluidende zienswijze ingediend. Dit betreft de volgende cliënten:

2879645: gemeenteraad Sint Anthonis
2879643: burgemeester en wethouders van gemeente Laarbeek
2881824: D.J.E. Ketelaars
2881825: Landgoed De Princepeel
2881826: Varkensbedrijf Donkers VOF
2881827: J.L.M. van Hees te Alphen
2881828: J.B.M. Adams
2881829: Raijmakers BV, Pelsdierenfokkerij Raijmakers BV en Pelscentrale de Halm BV
2881830: A.G.A. Tielemans
2881831: Swinkels VOF en vennoten
2881832: L.J.A. Siemons
2881833: Bervoets BV ,
2881834: E.A.C. Jansens
2881835: A.E. Oostvogels
2881836: Van Boxem Beheer
2881861: maatschap J.G.M. van Bergen en J.H.S.E. van Nistelrooij en anderen

2881863: C.J.A. van de Kolk, Weren en anderen
 2881866: Maatschap H.J.M. Krol H.J.M. Krol-van Goor en H. Krol Vleesvarkens
 2882838: De Mol Agro BV
 2882839: Heijderhoeve Justitieweg BV
 2882840: Pluimvee en akkerbouwbedrijf De Skopshut
 2882841: P.H.C.M. van der Wielen
 2882842: Albers Agro Bioland BV
 2882843: Loosagro BV
 2882844: Beekerloop BV
 2882845: Hazenberg Landbouw BV
 2882846: Maatschap J.M. van der Biezen G.A.J. van der Biezen - van Bergen en J.L.M. van der Biezen
 2882847: Hendrix UTD BV
 2882848: Schipstal Varkens BV
 2882849: Van Heesch VOF BV
 2882850: Betivar Dinther BV
 2882851: H.P.G.J. Nijssen
 2882852: Firma Van Duijnhoven-Peters
 2882853: M.F.G. Verhagen
 2882854: Landbouwexploitatiebedrijf De Bruijn BV
 2882855: Roosagro Roosendaal BV
 2882856: Landbouwbedrijf Aben BV
 2882857: VOF FAS van der Doelen
 2882858: E.H.G. van der Heijden en W.M.J. van der Heijden-Litjens
 2882859: gemeente Reusel De Mierden
 2882860: Maatschap A.J.M. Crooijman en M.W.A.T. Crooijmans – Peters
 2882861: Heijderhoeve Hoekseweg BV
 2883833: Firma Van der Biezen – Vorstermans
 2883834: MTS Kuipers-Bax
 2883835: gemeente Bergeijk
 2883836: VOF Van den Elzen- Venhorst
 2883837: Betivar Lithoijen BV
 2883838: De Hei Agro BV
 2883839: Varkenshouderij Janshoeve VOF
 2884495: De Roerdomp BV en Knoops varkenshouderij BV

Waar in het vervolg van deze nota bij de indieners ‘Hekkelman Advocaten en Notarissen’ als indiener is opgenomen, zijn deze zienswijzen namens alle bovenstaande cliënten ingebracht.

3.3 Gelijkluidende zienswijzen Achmea Rechtsbijstand

Achmea Rechtsbijstand heeft namens diverse cliënten een (vrijwel) gelijkluidende zienswijze ingediend. Dit betreft de volgende cliënten:

2871104: W.H.M Maas
 2875418: C.J.M. van den Boogaart,
 2881822: Verhagen VOF te veghel
 2883832: Verhagen VOF
 2883842: Geitenhouderij Van Hoof VOF,
 2883844: Rame BV
 2883854: E. Smits

2883870: C. van Gorp
2883871: Landschot BV
2883872: F. van den Broek
2883873: J. de Groot
2883874: M. Relou VOF
2883875: N.M.H. Heesmans en A.J.M. Franssen
2883876: F. van der Poel
2883877: M. van den Oever VOF,
2883878: H.W.G. van Dommelen
2883879: M. van Kuyk
2885907: Rame BV

Waar in het vervolg van deze nota bij de indieners ‘Achmea Rechtsbijstand’ als indiener is opgenomen, zijn deze zienswijzen namens alle bovenstaande cliënten ingebracht.

3.4 Gelijkluidende zienswijzen Den Hollander Advocaten(2883852, 2884496)

Den Hollander Advocaten heeft namens diverse cliënten een (vrijwel) gelijkluidende zienswijze ingediend. Dit betreft de volgende cliënten:

- Hoevarko B.V
- W.M.M. de Louw
- M.H.G. Linders
- VOF Gebroeders van Nuland
- P.H.F. van Aken
- VOF Verbakel Landbouw
- M.W.J. van Dijck
- H.A.E.M. Peters
- H. van de Zanden
- J. Hoppenbrouwers

Waar in het vervolg van deze nota bij de indieners “Den Hollander Advocaten” als indiener is opgenomen, zijn deze zienswijzen namens alle bovenstaande cliënten ingebracht.

3.5 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Hekkelman Advocaten en Notarissen, Achmea Rechtsbijstand, Gemeente Boekel (2879636), Gemeente Heeze Leende (2879633), Gemeente Maasdonk (2883851), Gemeente Oss (2883840), Gemeente Uden (2883843), Gemeente Cuijk (2883850), Gemeente Landerd (2884676), Van Dun (2883853), M. van Zeeland namens Van Duijnhoven (2885931), J.G.M. Marcelis namens M. van Bussel (2885928), Das Rechtsbijstand namens J.M. Relou (2881068,2888623) ZLTO afdeling Boxmeer (2881853)

Samenvatting

Er is geen formeel wettelijke basis voor een gehele of partiële intrekking van het reconstructieplan. Dit klemmt volgens indiener te meer daar de Reconstructiewet uitgaat van het bestaan van reconstructieplannen als

centrale figuur waarmee nagestreefde doelen worden uitgevoerd. Met name artikel 11 schrijft dwingendrechtelijk het voorhanden hebben van een reconstructieplan voor. Aan deze verplichting kan men zich niet onttrekken, ook niet door het plan voor wat betreft de integrale zonering vooralsnog in stand te laten. Dan wordt immers niet meer voldaan aan aard en doelstelling van de wet. Bovendien is de juridische status van deze integrale zonering niet duidelijk.

Dat het primaat bij de Reconstructiewet ligt, volgt volgens indiener ook uit artikel 4 van die wet. Op basis van dat artikel moet er een reconstructie plaatsvinden. Dat is geen vrijblijvende bevoegdheid.

Reactie

De Reconstructiewet en de daaruit voortvloeiende verplichtingen moeten naar onze mening gezien worden tegen de achtergrond en tijdsgeest waarin zij tot stand zijn gekomen. In die tijd bestond de behoefte aan een plan gericht op uitvoering en snel handelen. Inmiddels zijn er echter tien jaar verstreken waarin er ook op wetgevingsniveau ingrijpende wijzigingen hebben plaatsgehad. Wij benaderen de verplichting die in de wet is opgenomen tot het vast stellen van een reconstructieplan vanuit dat vertrekpunt.

Onder andere vanwege ingrijpende wetwijzigingen zoals de Wet ruimtelijke ordening, de Waterwet en de Crisis- en herstelwet bestaan er in de huidige systematiek ook andere mogelijkheden voor uitvoeringsgerichte plannen. Voor de aspecten die in artikel 4 van de wet zijn verwoord, is inmiddels geactualiseerd beleid opgesteld in andere beleidsdocumenten. Deze documenten hebben een zelfde status als de reconstructieplannen en in die documenten is ook nadrukkelijk ingegaan op de uitvoering van de ambities die daarin zijn verwoord, zoals de Structuurvisie RO en het Provinciaal Waterplan. Daarnaast is door PS het koersdocument Stad en Platteland vastgesteld, dat een nieuwe koers uitzet voor de transitie van het landelijk gebied. Gelet op deze ontwikkelingen zijn wij van niet alleen van mening dat de beleidsdelen uit het reconstructieplan achterhaald zijn, maar dat er ook behoefte is aan een nieuw elan bij de uitvoering van de ambities voor een vitaal platteland.

Ook op nationaal niveau wordt er vanuit gegaan dat de noodzaak voor het hebben van een reconstructieplan is komen te vervallen. In het kader van het concept - wetsvoorstel tot wijziging van de Wet inrichting landelijk gebied wordt daarom voorgesteld de Reconstructiewet in te trekken.

Er zijn dus meerdere redenen om de reconstructie- en gebiedsplannen in te trekken. Wel constateren wij dat de begrenzing van de integrale zonering specifieke aandacht vraagt. Deze is immers in het kader van de Reconstructiewet vastgesteld en heeft vanwege artikel 27 van die wet een rechtstreekse doorwerking.

Daarom kiezen wij er voor om de integrale zonering en de daar onderliggende argumentatie (voorlopig) in stand te laten. Hiermee blijft ook de rechtstreekse werking van de zonering in stand. Bovendien wordt daarmee ons inziens voldaan aan de formele verplichting uit de Reconstructiewet om een reconstructieplan te hebben, zolang deze wet niet is ingetrokken zodat er een voldoende wettelijk basis is voor onderhavig voorstel tot intrekking. De intrekking laat overigens onverlet dat de plannen voor zover noodzakelijk, de basis blijven bieden voor een voortzetting van de uitvoering. In zoverre wordt daarmee blijvend voldaan aan de doelstellingen uit de wet. Wij zullen PS voorstellen hiertoe expliciet te besluiten.

Wijziging:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit tot intrekking reconstructieplannen.

**3.6 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Hekkelman
Advocaten en Notarissen, Achmea Rechtsbijstand, Gemeente Boekel
(2879636), Den Hollander Advocaten, Gemeente Cuijk (2883850),
Van Dun (2883853) Gemeente Sint Michielsgestel (2883849), M. van**

**Zeeland namens Van Duijnhoven (2885931), J.G.M. Marcelis
namens M. van Bussel (2885928)**

Samenvatting

Uit de Reconstructiewet volgt dat het plan alleen gewijzigd kan worden. Als de ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte voldoende zijn gewaarborgd betekent dit dat conform de voorgeschreven procedure het reconstructieplan moet worden aangepast. Zeker als bepaalde punten uit de plannen zijn verouderd, is er een noodzaak tot actualisatie.

Reactie

Juridisch gezien is er in onderhavig geval sprake van een wijziging. Immers het intrekken van een plan is een wijziging van dat plan. Het pleidooi van inspreker om de plannen te actualiseren vinden wij voorts niet valide. Zoals al eerder is aangegeven zijn de beleidsmatige aspecten uit de reconstructieplannen op andere wijze en in andere documenten geborgd. Wij achten dat voldoende aanleiding om de plannen in te trekken. Met de inwerkingtreding van de Wro is immers ook de status van het reconstructieplan gewijzigd. Doordat het plan een status heeft als structuurvisie, gaat er geen binding meer vanuit naar derden. Een structuurvisie bindt immers alleen het orgaan dat de visie heeft vastgesteld. Gelet hierop kan deze structuurvisie volgens het haasje over principe ook gewijzigd worden. Feitelijk is dit ook gebeurd door vaststelling van de Structuurvisie ruimtelijke ordening. Er heeft derhalve al een actualisatie van de beleidsuitgangspunten op structuurvisieniveau plaatsgevonden en daarmee is het overbodig de reconstructieplannen nog te actualiseren.

Bovendien vinden wij het niet opportuun een herziening op te starten, met alle daarbij komende kosten en procedures, als bekend is dat de wet binnen afzienbare termijn komt te vervallen.

**3.7 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Hekkelman
Advocaten en Notarissen, Gemeente Boekel (2879636), TOP
Brabant (2879584) Den Hollander Advocaten Gemeente Uden
(2883843) Achmea rechtsbijstand, Gemeente Cuijk (2883850), Van
Dun (2883853), Gemeente Sint-Michielsgestel (2883849), Gemeente
Landerd (2884676)**

Samenvatting

De wet en het plan prevaleren boven andere beleidsdocumenten vanwege het karakter als lex specialis. Dit blijkt uit de directe doorwerking, de zeer grondige en uitgebreide voorbereidingsprocedure, de zeer zware wijzigingsprocedure en de verplichting tot in acht name van het plan. Het reconstructieplan heeft een dwingend karakter. Bovendien heeft het reconstructieplan door de integrale benadering een toegevoegde, ook door de formele wetgever, toegekende meerwaarde. Dit is ook uitdrukkelijk in de artikelen 4 en 5 van de wet opgenomen.

Reactie

Dat de Reconstructiewet gezien moet worden als een lex specialis betekent niet dat PS niet de bevoegdheid hebben om op basis van de Wro een structuurvisie vast te stellen en provinciale belangen te waarborgen in een Verordening ruimte. In laatstgenoemde documenten is dat gebeurd en de beleidsonderdelen uit de reconstructieplannen zijn daarin geactualiseerd.

Wij bestrijden dat het reconstructieplan een dwingend karakter heeft. Dat is enkel het geval voor die onderdelen die aangewezen zijn voor planologische doorwerking. Dat betreft enkel de begrenzing van de

integrale zonering en die wordt met het voorgenomen besluit vooralsnog in stand gelaten. Dat de reconstructieplannen vanwege de integrale benadering een toegevoegde waarde hebben (gehad), wordt onderkend. Dit neemt niet weg dat het daarin opgenomen beleid is verouderd. Voorzover de reconstructieplannen van belang zijn voor de realisatie van doelstellingen zoals die ook in de wet zijn beschreven, kunnen deze plannen hun waarde als samenbindend ambitiedocument behouden. Wij zullen PS voorstellen het besluit in die zin aan te vullen.

Wijziging:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit tot intrekking reconstructieplannen.

3.8 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Achmea Rechtsbijstand, Van Dun (2883853)

Samenvatting

De intrekking is strijdig met een goede ruimtelijk ordening zoals artikel 4 van de wet vereist en waaraan door het zorgvuldige proces van totstandkoming invulling is gegeven. De Verordening ruimte of andere ruimtelijke documenten zijn in dat opzicht niet “beter”. Naar de mening van indiener ligt het in de rede de om de Verordening ruimte in te trekken en de daarin opgenomen regels in het reconstructieplan te vertalen. Deze volgorde ligt meer voor de hand nu de reconstructiewet uitgaat van een verplichting en de Wro van een bevoegdheid. De gevolgen voor de IV worden in de toelichting op de Verordening ruimte naar de mening van indiener gebagatelliseerd. Het gaat immers niet alleen om een aanscherping van het beleid maar op belangrijke punten wordt de reconstructie op zij gezet. Deze ingrijpende wijziging van beleid is gebeurd zonder enig onderzoek naar de gevolgen, noch heeft er inspraak of overleg met andere instanties en overheden plaatsgevonden. Dit moet leiden tot gebrekkige besluitvorming en strijdigheid met artikel 3.2. en 3.46 van de Awb.

Reactie

PS hebben er voor gekozen gebruik te maken van de mogelijkheden die de Wro biedt. Dat het vaststellen van een verordening ruimte geen verplichting is maar een bevoegdheid betekent niet dat PS op deze keuze terug zouden moeten komen. Een wijziging van de reconstructieplannen biedt bovendien niet de gewenste doorwerking naar derden die de verordening wel geeft. Dit uiteraard behoudens de rechtstreekse doorwerking zoals in artikel 27 opgenomen. Gelet op het nieuwe wettelijke stelsel zijn wij van mening dat het inzetten van die mogelijkheid niet langer nodig of gewenst is. Eenieder is gebaat bij een eenduidige wijze waarop de provincie beleid en doorwerking van dat beleid vorm geeft. Gelet op het voornemen om de Reconstructiewet in te trekken is het bovendien niet opportuun op basis van deze wet nog een wijziging in gang te zetten. Dat de besluitvorming in het kader van de Verordening ruimte in strijd is met bepalingen uit de Awb onderschrijven wij voorts niet. In deze procedure staan bovendien niet de kaders uit de Verordening ruimte ter discussie maar de intrekking van de reconstructieplannen.

3.9 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Hekkelman Advocaten en Notarissen, ZLTO afdeling Gemert-Bakel (2881840), M. van Zeeland namens Van Duijnhoven (2885931), J.G.M. Marcelis namens M. van Bussel (2885928)

Samenvatting

Een adequaat overgangsrecht ontbreekt. Initiatieven waarmee onder vigeur van de reconstructieplannen een aanvang is genomen dienen dienovereenkomstig te worden afgedaan Dit op basis van het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel. Doordat de plannen prevaleren hadden en hebben ze geldingskracht voor genomen initiatieven.

Reactie

Wij gaan er van uit dat de indiener doelt op het overgangsrecht zoals dat is opgenomen in de Vr. Dit overgangsrecht is nu juist opgenomen om initiatieven die in gang gezet zijn voordat de Verordening ruimte in werking trad c.q. daarvoor een voorbereidingsbesluit werd genomen, te kunnen faciliteren.

Overgangsrecht vaststellen betekent niet dat daarmee per definitie alle gevallen waarin een beroep gedaan wordt op het vervallen beleid gehonoreerd moeten worden. PS hebben hierin een weloverwogen en zorgvuldige keuze gemaakt. Niet valt in te zien dat dit in strijd zou zijn met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel. Wij wijzen er voorts op dat in deze procedure de kaders uit de verordening bovendien niet ter discussie staan.

3.10 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Achmea Rechtsbijstand

Samenvatting

Er is sprake van een gekunsteld voornemen tot intrekking. Dit blijkt ook uit de stelling dat de plannen blijven voortbestaan als basis voor de uitvoering. Dit is niet houdbaar, de plannen bestaan wel of niet en kunnen als ze zijn ingetrokken per definitie niet meer dienen als basis voor de uitvoering. De kritiek van BMF en ZLTO dat de intrekking voorbarig en ongewenst is in verband met continuering van afspraken wordt onderschreven.

Reactie

Wij zijn van mening dat de plannen voor de uitvoering en als ambitiedocument wel van belang blijven, zeker in het geval dat PS daartoe expliciet besluiten. De juridische status is daarbij niet relevant. De gebiedsplannen hebben zelfs nooit een juridische status gehad. De intrekking heeft voorts geen gevolgen voor de continuering van de afspraken die zijn gemaakt, totdat nieuwe afspraken zijn gemaakt.

3.11 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Hekkelman Advocaten en Notarissen, Achmea Rechtsbijstand, Das Rechtsbijstand namens J.M. Relou (2881068, 2888623) ZLTO afdeling Boxmeer (2881853)

Samenvatting

Indiener acht de intrekking in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Hij verwijst daarbij naar het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel en het beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit. Voorts is er sprake van strijd met het verbod van willekeur. De directe aanleiding -het verlies van een rechtszaak- kan niet zomaar leiden tot intrekking van de plannen.

Reactie

Wij zijn van mening dat de intrekking niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur temeer niet daar de belangen van betrokkenen door de intrekking niet worden geschaad. De uitvoering kan worden voortgezet. De plannen blijven totdat nieuwe afspraken zijn gemaakt gelden als ambitiedocument. De integrale zonering blijft voorlopig zijn werking behouden en voor het overige hebben de plannen geen doorwerking naar derden. De intrekking biedt juist rechtszekerheid naar eenieder welke uitgangspunten en

kaders er gelden. Niet valt in te zien waarom de uitspraak van de rechter niet tot intrekking mag leiden. Immers uit die uitspraak volgt dat dit blijkbaar niet duidelijk was. De stelling dat er strijd met het verbod van willekeur is, kunnen wij voorts niet duiden. Onduidelijk is waarop inspreker doelt.

3.12 Indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Achmea Rechtsbijstand, Den Hollander Advocaten, Van Dun (2883853)

Samenvatting

De basis voor de voorgenomen besluitvorming ontbreekt. De redenen die in het ontwerpbesluit worden opgesomd om thans tot intrekking over te gaan, geven onvoldoende aanleiding voor het voornemen van de intrekking.

Inzake de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 1 december 2011 is hoger beroep ingesteld, althans er is door de provincie in dat beroep geparticipeerd. Als de uitspraak in hoger beroep vernietigd wordt, is die ingreep immers overbodig en als er niet vernietigd wordt, is er geen grond voor intrekking maar juist voor een wijziging zoals de rechtbank heeft aangegeven.

De vaststelling van het Koersdocument is evenmin een reden omdat dit niet botst met het reconstructieplan. Het Koersdocument ziet vooral op de uitvoering en noopt niet tot intrekking van de reconstructieplannen. Het reconstructieplan kan ook met het koersdocument worden uitgevoerd. De verwijzing naar de gebiedscommissies is in dit verband niet relevant en kan geen grondslag vormen voor de integrale intrekking.

Ook de voorgenomen intrekking van de Reconstructiewet is geen reden voor intrekking van de plannen. Er ontbreekt een formeel wetsvoorstel tot intrekking van die wet, van intrekking is dus vooralsnog geen sprake. In dit kader wordt ook verwezen naar jurisprudentie waaruit blijkt dat anticiperen op toekomstige wetgeving niet is toegestaan. Bovendien als het wel tot intrekking van de wet komt lost het “probleem zich vanzelf op” en past het niet om daar nu op te anticiperen.

Tot slot is de verwijzing naar het bestuursakkoord tussen het Rijk en de provincies als motivering voor de intrekking opmerkelijk aangezien Provinciale Staten tegen dit akkoord hebben gestemd. Datzelfde geldt voor de verwijzing naar het onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur waarin is opgenomen dat de reconstructie als Rijkstaak vervalt. En als de reconstructie als Rijkstaak vervalt betekent dit nog niet dat de gehele reconstructie komt te vervallen.

Reactie

Dat de basis voor de voorgenomen intrekking ontbreekt kunnen wij niet onderschrijven. Al aangegeven is dat het beleid uit de reconstructie- en gebiedsplannen in andere latere plannen en verordeningen gewijzigd is opgenomen. De aangehaalde uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 1 december 2011 kan er in de praktijk toe leiden dat ook andere onderdelen van de Verordening ruimte in procedures ter discussie worden gesteld. Hiermee worden provinciale ruimtelijke belangen die door de inzet van de Verordening ruimte worden geborgd, ondermijnd. Bovendien ontstaat er rechtsonzekerheid.

In het Koersdocument is een andere strategie gekozen om doelen in het kader van vitaal platteland te halen. De verouderde uitgangspunten uit de reconstructie- en gebiedsplannen passen hier niet bij. In het concept-wetsvoorstel tot wijziging van de Wet inrichting landelijk gebied is in artikel 111b de intrekking van de Reconstructiewet opgenomen. Dit wetsvoorstel is weliswaar nog niet aan de Tweede Kamer aangeboden maar dat doet niet af aan de intentie van het Rijk de wet in te trekken.

Voorts wijzen wij inspreker er op dat er wel degelijk een bestuursakkoord is gesloten tussen Rijk en provincies. Alleen het deelakkoord natuur staat momenteel nog ter discussie. Dat betekent echter niet dat de uitvoering van de reconstructie op de oude voet zal worden voortgezet. Het enkele feit dat het Rijk een forse

bezuiniging heeft opgelegd staat hier al aan in de weg. Er zijn derhalve voldoende aanleidingen om tot intrekking over te gaan.

3.13 indiener(s): Linssen CS Advocaten (algemeen), Gemeente Boekel (2879636), Gemeente Cuijk (2883850), Achmea Rechtsbijstand

Samenvatting

Met het voorgenomen besluit wordt voorbij gegaan aan de belangen van individuele bedrijven. Het reconstructieplan kent voor die bedrijven méér mogelijkheden dan de Vr. De bedrijven hebben indachtig dit beleid geïnvesteerd. Aan deze financiële en bedrijfseconomische belangen kan niet voorbij worden gegaan, nog daargelaten dat er geen maatschappelijke of milieuhygiënische belangen zijn die zich tegen uitbreiding verzetten. Dat geldt ook voor de bedrijven van die cliënten die een ontheffing op grond van de Verordening ruimte hebben aangevraagd en tegen de weigering daarvan bezwaar of beroep is of wordt aangetekend. Met de intrekking van de reconstructieplannen worden de juridisch correcte bezwaren van deze cliënten op onfaire wijze gedeeltelijk “ondervangen” en dit is in strijd met het verbod van detournement de pouvoir en detournement de procedure.

Reactie

Wij kunnen de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijbedrijven en ingediende bezwaren tegen de geweigerde ontheffingen alleen op basis van de door PS vastgestelde kaders beoordelen. Uiteraard hanteren wij daarbij de meest actuele kaders, zoals vastgesteld in de Verordening ruimte. Dit kan ook niet anders omdat de beleidsregels uit de reconstructieplannen vanwege de inwerkingtreding van de Wro en het vaststellen van de Structuurvisie RO en bijbehorende Verordening ruimte achterhaald zijn.

De achterliggende reden voor het voorstel tot intrekken van de plannen is om duidelijkheid te bieden welke regels van toepassing zijn bij de ontwikkeling van intensieve veehouderijen. Hierdoor worden onnodige discussies over verschillende regiems en gerechtelijke procedures voorkomen, zowel rondom het slot op de muur in extensiveringsgebieden als met betrekking tot andere onderwerpen uit de Vr.

Wij zijn het met indiener niet eens dat door de intrekking van de reconstructieplannen juridisch correcte bezwaren opzij zouden worden gezet. Een verwijzing naar de reconstructieplannen vinden wij immers geen houdbaar argument, omdat nu juist de kaders uit de reconstructieplannen zijn aangescherpt.

3.14 Indiener(s): Linssen CS Advocaten namens J.P.A.M. Cöp (2878523)

Samenvatting

Indiener verzoekt gekoppeld aan het intrekkingbesluit de integrale zonering ter plaatse van het bedrijf Beerseweg 33a te Haps te wijzigen in verwevingsgebied. Hij verwijst daarbij naar uitspraken van de ABRs in het kader van procedures tegen de reconstructieplannen en het nadien gevoerde overleg met gemeente Cuijk en provincie.

Reactie

Het is juist dat naar aanleiding van gevoerde procedures over het reconstructieplan Peel en Maas met belanghebbende en de gemeente overeenstemming is bereikt over de aanpassing van de integrale zonering ter plaatse van Beerseweg 33a te Haps. In het kader van onderhavige procedure wordt evenwel op geen enkele plaats de integrale zonering aangepast. Onderhavige procedure is niet gericht op een wijziging van de begrenzing van de integrale zonering; deze blijft immers tot een nader te bepalen tijdstip zijn gelding

houden. Deze procedure is er op gericht om de status van de reconstructieplannen als structuurvisie te beëindigen. Een wijziging van de integrale zonering zal op een later tijdstip –nadat de werking onder de Reconstructiewet is beëindigd- in de Verordening ruimte worden vastgesteld. Hierbij wordt vanzelfsprekend rekening gehouden met de door indiener aangehaalde uitspraken en afspraken.

3.15 Indiener(s): P.J.T. Greijmans (2875419)

Samenvatting

Indiener merkt op dat in de Verordening ruimte is vastgelegd dat een eventuele herbegrenzing van de integrale zonering in een aparte procedure tot herziening van de reconstructieplannen plaatsvindt. Omdat een herziening voortvloeit uit de Reconstructiewet en een herziening om de 4 jaar verplicht is, kunnen de reconstructieplannen niet ingetrokken worden. Intrekking van de plannen doet voorts afbreuk aan de bedoeling van de Reconstructiewet. Dit geldt met name voor de gebieden die door de Raad van State in de procedure over de correctieve herziening zijn vernietigd, zoals onder andere het LOG Someren Heide. De plannen kunnen niet worden ingetrokken zolang er geen nieuwe zonering is vastgesteld, waarbij nieuwe inzichten zijn meegenomen en waartegen iedereen bij de bestuursrechter kan procederen. Door de begrenzing van onder meer het LOG Someren Heide via een verordening vast te stellen, wordt in strijd met de Reconstructiewet gehandeld. Verzocht wordt een algehele herziening ter hand te nemen en niet te wachten tot de wet wordt ingetrokken.

Indiener verwijst ter zake ook naar de afspraken die met gemeenten zijn gemaakt over het aanpassen van hun bestemmingsplannen en naar alle overige relevante stukken uit de reconstructie- en bestemmingsplannen, nota's en op de reconstructie betrekking hebbende dossiers. Voorts verwijst inspreker naar de verantwoordelijkheid van de provincie als betrouwbare overheid voor het uitvoeren van een herziening van de plannen in plaats van een intrekking. De voorgenomen intrekking getuigt niet van consistent beleid en een betrouwbare overheid. Hierdoor is er kans op mogelijke schadeclaims. Door de intrekking ontstaan problemen omdat niet de juiste procedure wordt gevolgd. Intrekking kan volgens hem pas aan de orde zijn als alle gebieden zijn begrensd en dit zou binnen 4 jaar moeten gebeuren, conform de bedoeling van de wet.

Indiener verzoekt de adviescommissies zijn zienswijze onder de aandacht te brengen en de Minister van Volksgezondheid te vragen wetenschappelijk onderzoek te doen naar de gezondheidsrisico's alvorens tot intrekking over te gaan.

Tot slot wijst indiener er op dat in de kennisgeving een andere aanleiding voor de intrekking wordt genoemd dan in het voorstel aan PS. Verzocht wordt om af te zien van het verder in procedure brengen van dit ontwerp en uitspraken van de Raad van State af te wachten.

Reactie

Ten tijde van de vaststelling van de Verordening ruimte was nog niet bekend dat de Reconstructiewet wordt ingetrokken. Een verwijzing naar de procedure in die wet voor een wijziging van de integrale zonering ligt dan voor de hand. Nu wel bekend is dat de Reconstructiewet wordt ingetrokken vinden wij het niet langer gewenst de wijziging van de integrale zonering onder vigeur van die wet gestalte te geven. Anders dan indiener veronderstelt, is een herziening van het reconstructieplan in de wet niet dwingend voorgeschreven. Intrekking doet naar onze mening geen afbreuk aan de bedoeling van de Reconstructiewet omdat die wet nu juist wordt ingetrokken en de uitvoering ook op basis van andere plannen gewoon doorgang kan vinden. Bij een herziening van de begrenzing van de integrale zonering zal ook wanneer dit in het kader van de Verordening ruimte geschiedt – uiteraard – rekening gehouden worden met de ter zake gedane uitspraak van de Raad van State en de op dat moment bekend zijnde onderzoeksgegevens en nieuwe inzichten.

Nu eerder door PS een Structuurvisie ruimtelijke ordening is vastgesteld en onlangs het Koersdocument Transitie stad en platteland, de Reconstructiewet wordt ingetrokken en er door het Rijk nieuwe afspraken gemaakt worden over de financiering van de inrichting van het landelijk gebied, ligt een wijziging van de reconstructieplannen niet meer in de rede. De realisatie van de doelstellingen uit de reconstructieplannen wordt inmiddels door andere plannen, verordeningen en afspraken gerealiseerd. De afspraken met de gemeenten over de aanpassing van de bestemmingsplannen blijven daarbij overigens gelden omdat enerzijds de integrale zonering blijft bestaan en anderzijds een aanpassing daarvan nodig is. Het voornemen bestaat om die wijziging op grond van de Verordening ruimte door te voeren. Of er (terechte) schadeclaims worden ingediend zal afgewacht moeten worden maar dit doet niet af aan de noodzaak nu de plannen in te trekken. Het verzoek van indiener om de adviescommissies van zijn zienswijze op de hoogte te brengen en de Minister van Volksgezondheid te vragen wetenschappelijk onderzoek te doen, passen niet in het kader van deze procedure. De indiener kan niet gevolgd worden in zijn opmerking dat er in de kennisgeving een andere aanleiding voor de intrekking wordt genoemd dan in het voorstel aan PS.

3.16 Indiener(s): ZLTO Raad Brabant (2883846), ZLTO Deurne (2881838), ZLTO afdeling Gemert -Bakel (2881840), ZLTO afdeling Boxmeer (2881853)

Samenvatting

Indiener constateert dat er sinds de vaststelling van de reconstructieplannen nogal wat veranderd is. Dit betreft het vestigingsbeleid voor de intensieve veehouderij, de bezuinigingen en de inwerkingtreding van de Wro. Op zich is dit aanleiding de reconstructie- en gebiedsplannen te heroverwegen. De manier waarop is echter overhaast en onzorgvuldig.

Indiener is tegen intrekking omdat de kritiek die geleverd werd in de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch gedeeld wordt. De regels in de Verordening ruimte ten aanzien van de extensiveringsgebieden zijn te strak geformuleerd. Door het slot op de muur, het niet meer bestaan van verplaatsingsregelingen en de malaise op de woningmarkt die de inzet van ruimte voor ruimte vrijwel onmogelijk maakt, moeten ondernemers op eigen initiatief zoeken naar alternatieven voor hun huidige bedrijfsvoering. Er zouden daarom in de extensiveringsgebieden rond de kernen volop mogelijkheden moeten zijn andere activiteiten te ontplooiën ook buiten de bestaande gebouwen. Ook zouden aanpassingen ten behoeve van dierenwelzijn, diergezondheid en milieu mogelijk moeten blijven bijvoorbeeld door het plaatsen van luchtwassers.

Ook het overgangsbeleid voor intensieve veehouderijen die al bezig waren met uitbreidingen of verplaatsingen voordat het beleid ingrijpend werd gewijzigd kan de toetssteen der kritiek niet doorstaan met name door de stapeling van ondoordachte voorstellen.

Voorgaand standpunt wordt in de ogen van inspreker bevestigd door de intrekking in twee fasen. Er is in de reconstructieplannen een samenhangend pakket van maatregelen en een samenhang tussen beleid en integrale zonering. Deze samenhang wordt nu losgelaten.

Indiener is voorts van mening dat niet goed omgegaan is met de rol van de wettelijk verplichte adviescommissies. Deze commissie hebben onvoldoende tijd gehad om bij elkaar te komen.

Indiener erkent dat de omstandigheden voor de uitvoering van de reconstructie zijn veranderd maar vindt de intrekking te vroeg omdat belangrijke delen van de plannen (nog) niet zijn uitgevoerd. Genoemd worden het verplaatsen van bedrijven uit de extensiveringsgebieden en het ontbreken van procesafspraken over de natte natuurparels. De reconstructie- en gebiedsplannen waren een package-deal met een samenhangend pakket aan maatregelen. Dat ontbreekt op dit moment. Het koersdocument Stad en Platteland geeft weliswaar een goede richting aan maar is in de praktijk nog niet vertaald en het huidige beleid en werkwijze

is hieraan op sommige punten zelfs tegenstrijdig. Bijvoorbeeld met betrekking tot de voorwaarden waaronder zich de veehouderij duurzaam kan ontwikkelen en de herijking van de EHS. Bij dat laatste wordt tot nu toe halsstarrig aan de oorspronkelijke werkwijze en ambitie vastgehouden.

Omdat er nog geen nieuw samenhangend perspectief voor een vitaal platteland is geformuleerd komt de intrekking te vroeg. Verzocht wordt de intrekking uit te stellen tot een volwaardig alternatief is gepresenteerd en de regels voor het extensiveringsgebied en het overgangsbeleid in de Verordening ruimte aan te passen.

Reactie

Wij erkennen dat de regels in de extensiveringsgebieden strak zijn geformuleerd. Ook in extensiveringsgebieden zijn er binnen het bouwblok mogelijkheden voor niet agrarische activiteiten. De mogelijkheden hiervan zijn in het geval van de aanwezigheid van een intensieve veehouderij inderdaad beperkt tot activiteiten binnen het bouwblok waarvoor de bebouwing niet hoeft te worden uitgebreid. Hiervan afwijken betekent een ongewenste inbreuk op het “slot op de muur”.

Het overgangsbeleid voor de zogenaamde lopende zaken is in PS meerdere malen uitvoerig aan de orde geweest. Wij zien geen reden hier nog op terug te komen en zijn nu juist gehouden onverkort uitvoering te geven aan de daarvoor opgestelde regels.

Wij constateren voorts dat de reconstructie- en gebiedscommissies ook binnen de relatief korte termijn allen een advies gegeven hebben over de voorgenomen intrekking.

Dat er op dit moment nog geen samenhangend pakket aan maatregelen is om gevolg te geven aan het koersdocument Stad en Platteland klopt. Juist vanwege het ontbreken hiervan op dit moment stellen wij PS voor de ambities en afspraken uit de huidige plannen vooralsnog te handhaven zodat de uitvoering door kan gaan. De juridische intrekking van de plannen doet daaraan niet af. Ook de door indiener specifiek genoemde verplaatsing vanuit de extensiveringsgebieden kan doorgang blijven vinden. Weliswaar zijn de economische omstandigheden hiervoor op dit moment ongunstig maar de ruimtelijke kaders zijn daarvoor nog steeds aanwezig. De intrekking heeft voorts geen consequenties voor de afspraken rondom de uitvoering van de natte natuurgebieden. Gemaakte afspraken blijven gelden.

3.17 Indiener(s): Brabantse milieufederatie (2884636)

Samenvatting

Indiener is van mening dat de reconstructie- en gebiedsplannen als regionaal beleids- en ambitieplan een toegevoegde waarde hebben op verschillende onderdelen en daarom niet ingetrokken moeten worden.

- Milieu

De veehouderij heeft zich na vaststelling van de reconstructieplannen volop ontwikkeld. Dit heeft geleid tot aanscherping van de regels inclusief het slot op de muur. Handhaving van het slot op de muur is van essentieel belang ook al omdat milieudoelen niet dichterbij gekomen zijn. Voor het realiseren van die doelen is het essentieel dat deze doelen vastliggen en gehanteerd worden. Daarom wordt in plaats van intrekking van de plannen gepleit voor aanpassing in die zin dat het beleid uit de Verordening ruimte in de reconstructieplannen wordt opgenomen. Dit is in lijn met de reconstructiedoelen zoals vermindering van ammoniakbelasting en terugdringen aantal stankgehinderten.

- Regionale ambities met betrekking tot natuur, biodiversiteit en landschap

Er zijn regionale ambities die niet zijn opgenomen in de Structuurvisie ruimtelijke ordening of de Verordening ruimte. Dit zijn onderwerpen die niet als provinciaal belang zijn aangemerkt of ruimtelijk zijn beschermd. Genoemd worden extra leefgebieden voor kwetsbare soorten buiten de

voormalige GHS en donkerte en stiltegebieden buiten de EHS. De plannen zijn daarnaast met name ook van belang voor de uitvoering van de waterkwaliteits- en –kwantiteitsdoelstellingen voor de natuur, realisering van EHS en EVZ's, maatregelen voor beek- en kreekherstel, ontsnipperingsmaatregelen. Landschapsversterking, versterking leefgebied kwetsbare soorten e.d.

- Boomteeltgebieden TOV

In de boomteeltgebieden van de Baronie en het land van Cuijk zijn gebieden voor verruiming van teeltondersteunende voorzieningen met bijbehorend beleid en randvoorwaarden opgenomen. Met inachtneming van de aanwezige waarden zijn de gebieden in gezamenlijk overleg aangewezen inclusief de maximale omvang van de gebieden en randvoorwaarden voor eventuele verruiming. In de gebieden waar de TOV kunnen worden verruimd hebben de reconstructieplannen op regionaal niveau daarom een belangrijke meerwaarde.

- Recreatieve zonering

De recreatieve zonering met projectlocaties en recreatieve poorten is in gezamenlijk overleg tot stand gekomen. De Verordening ruimte zou daarvoor meer ruimte bieden maar geeft geen duidelijkheid over locaties zodat dit leidt tot nieuwe onderzoeken en afwegingen.

- Zonering intensieve veehouderij West-Brabant

In de gebiedsplannen is alleen extensiveringsgebied afgewogen. Alle gebieden buiten de EHS zijn verwevingsgebied. Omdat de Verordening ruimte omschakeling in verwevingsgebied toestaat bestaat er op dit punt een spanningsveld met de gebiedsplannen die er van uitgaan dat een toename van intensieve veehouderij beperkt moet worden onder andere via een beperking van omschakelingsmogelijkheden in de bestemmingsplannen. Omdat de gebiedsplannen geen status hebben in de Reconstructiewet is er ook geen noodzaak tot intrekking. Wel zou het geconstateerde spanningsveld gerepareerd moeten worden.

Andere argumenten om de reconstructieplannen in stand te laten zijn volgens indiener:

- Reconstructiewet

Het reconstructieplan behelst een periode van ten hoogste 12 jaar, derhalve tot 2017. Omdat nog niet alles uit die plannen is vertaald in gemeentelijk bestemmingsplannen zou de juridische status van de plannen moeten voortduren tot 2017 of tenminste tot de wet is ingetrokken. De Reconstructiewet kent in artikel 4 overigens meer doelstellingen dan ruimtelijke. De reconstructieplannen zijn daarom integrale plannen met meer dan de zonering.

- Integrale zonering

De provincie wilde kennelijk aan de reconstructie- en gebiedsplannen vasthouden. De gevolgen van de uitspraak van de rechter over de uitbreiding in extensiveringsgebied kan ook worden gerepareerd door enkel het betreffende beleid uit de reconstructieplannen in te trekken en/of het beleid uit de verordening ruimte in het reconstructieplan over te nemen. Dan kunnen de reconstructie- en gebiedsplannen worden gehandhaafd.

- Procedurele waarborgen

De Reconstructiewet kent aan partijen en belanghebbenden meer procedurele waarborgen dan de Verordening ruimte. Dit betreft zowel de totstandkoming van de plannen als de mogelijkheden van zienswijzen en beroep. Ook moet het beleid uit de plannen betrokken worden bij vaststelling en toetsing van bestemmingsplannen. Intrekking is ook niet in lijn met het gedachtegoed om met de economische spelers en burgers van het buitengebied meer in contact te treden.

- Handhaven van de gezamenlijke ambities

Bij de totstandkoming van de plannen zijn verschillende partijen betrokken en is veel deskundigheid ingebracht. Daarmee is maatschappelijk draagvlak voor de gezamenlijke ambities gecreëerd. Deze ambities zouden vastgehouden moeten worden zowel in provinciaal beleid als de uitvoering. De

afspraken worden nu eenzijdig opgezegd. Gelet op alle inspanningen ook van de achterban kan indiener zich niet vinden in de gang van zaken. Er wordt voor gepleit de reconstructie- en gebiedsplannen tenminste als ambitiedocument in stand te laten als basis voor het bestuursakkoord.

Reactie

Het Reconstructieplan heeft onder de Wro een status gekregen als structuurvisie zonder doorwerking naar derden. Om doorwerking naar derden te borgen, zoals gemeentelijke besluitvorming, is er voor gekozen om de beleidsregels voor de IV uit de reconstructieplannen als instructieregels in de Verordening ruimte vast te stellen. Bij de vaststelling van die kaders in de verordening heeft daarbij zoals indiener terecht opmerkt een aanscherping plaatsgevonden onder andere door de maximale omvang van de bouwblokken te beperken, een verbod op nieuwvestiging in te voeren en het slot op de muur in extensiveringsgebieden te introduceren. In de Structuurvisie RO is voorts een aangepaste visie vastgesteld op de ontwikkeling van intensieve veehouderijen. Ook het overige ruimtelijke beleid is in de Structuurvisie opgenomen en milieu- en andere doelstellingen zijn in andere provinciale plannen en verordeningen opgenomen. Gelet daarop is het niet logisch om weer een nieuwe structuurvisie voor dit onderdeel vast te stellen en tot herziening van de RRP-en over te gaan. Hierbij speelt overigens tevens mee dat de wetgever voornemens is om de Reconstructiewet in te trekken. Daarmee vervalt de wettelijke noodzaak voor de plannen.

Het feit dat regionale ambities op een meer abstract niveau zijn opgenomen in de Structuurvisie en andere provinciale plannen en verordeningen wil niet zeggen dat deze ambities niet meer gerealiseerd kunnen worden. In dat kader is het veelzeggend dat wij PS voorstellen expliciet te besluiten de plannen als ambitiedocument in stand te laten voor de uitvoering en de daarbij noodzakelijke integrale afweging van doelen en belangen. Dat geldt dus ook voor bijvoorbeeld de boomteeltgebieden en de daarover gemaakte afspraken. De plannen blijven in dit opzicht in ieder geval hun werking behouden totdat nieuwe samenwerkingsafspraken zijn gemaakt. Inmiddels hebben PS op 9 december 2011 ook de “Transitie stad en platteland: een nieuwe koers” vastgesteld. Deze nieuwe koers gaat daarbij uit van integrale afweging (3 P's) en uitvoering. De trend zoals ingezet bij de reconstructieplannen wordt daarin dus doorgetrokken.

Ten aanzien van de door indiener aangehaalde recreatieve visie die in de plannen was opgenomen wijzen wij er op dat deze visie een indicatief karakter had. De planologische afweging van de recreatieve poorten en projectlocaties recreatie heeft in het kader van de vaststelling van de reconstructieplannen nog niet plaatsgehad. De aanduidingen geven de ambitie aan binnen het gebied om recreatie te stimuleren. Dat betekent dus niet dat alle in de plannen opgenomen recreatieve ontwikkelingen als planologisch aanvaardbaar zijn beoordeeld. De aanduidingen als zodanig hebben in die zin geen status. Zoals hierboven aangegeven, blijven de plannen hun waarde behouden als ambitiedocument totdat er nieuwe afspraken zijn gemaakt. Overigens wijzen wij er op dat er mede vanuit de Agenda van Brabant en het Koersdocument Stad en platteland voortvarend wordt gewerkt aan de nota vrijetijdseconomie. In deze nota wordt de provinciale visie op de vrijetijdseconomie in samenwerking met partners verder vorm gegeven.

Wat betreft de integrale zonering in het verwevingsgebied in West –Brabant merken wij op dat de Verordening ruimte niet in de weg staat aan de doelstelling zoals die in de gebiedsplannen staat geformuleerd. De regeling in de Verordening ruimte laat immers toe dat gemeenten in hun bestemmingsplannen beperkingen stellen aan de mogelijkheden van omschakeling.

Het is juist dat de reconstructieplannen in oorsprong een looptijd hadden van 12 jaar en dat nog niet alle doelstellingen zijn gerealiseerd. Zoals hierboven is aangegeven zijn de beleidsonderdelen uit die plannen echter hetzij verouderd, hetzij in andere plannen en verordeningen opgenomen terwijl het juridische deel

vervangen is door het opnemen van (aangescherpte) voorschriften in de Verordening ruimte. Handhaving van de plannen voor de gehele looptijd is derhalve nu niet meer opportuun. Dat laatste geldt ook voor het in stand laten van onderdelen van de plannen of het alsnog aanpassen van de plannen aan de voorschriften uit de Verordening ruimte. Wij zijn het met indiener eens dat de Reconstructiewet een andere procedure voor rechtsbescherming bevat. Door de inwerkingtreding van de Wro heeft het reconstructieplan zoals aangegeven een andere status gekregen namelijk die van structuurvisie. In dat kader is het verschil in rechtsbescherming niet meer relevant. Immers tegen een structuurvisie kunnen alleen ook zienswijzen worden ingediend.

Aan het verzoek van indiener om de reconstructie- en gebiedsplannen tenminste als ambitiedocument in stand te laten als basis voor het bestuursakkoord, komen wij tegemoet. Zoals hierboven ook al aangegeven zullen wij PS voorstellen daartoe expliciet te besluiten.

Wijziging:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit tot intrekking reconstructieplannen.

3.18 Indiener(s): ZLTO afdeling Gilze-Rijen (2878788), ZLTO afdeling Roosendaal (2878524), ZLTO afdeling Etten-Leur (2878785), ZLTO afdeling Altena Biesbosch (2881852), ZLTO Oostelijke Langstraat (2881849)

Samenvatting

Indiener is van mening dat het voorgenomen besluit om de reconstructieplannen in te trekken voorbarig is genomen omdat onvoldoende is verankerd dat de van belang zijnde beleidsvoornemens kunnen worden gerealiseerd. Hij wijst daarbij op de verbetering van de ruimtelijke structuur voor alle sectoren die in de latere plannen dan de reconstructie- en gebiedsplannen onvoldoende is bevestigd. In de gebiedsplannen betreft dit de beleidsuitgangspunten tot verbetering van de structuur voor de grondgebonden sectoren zoals: kavelruil, landinrichting, bedrijfsvergroting, verplaatsing en in vergelijkbare zin de verruiming van de teeltondersteunende voorzieningen.

Samenvattend wordt het algemeen beleid tot verbetering van de structuur, in het bijzonder voor verplaatsing en eventueel bijbehorende nieuwvestiging van met name grondgebonden bedrijven gemist. Voor de intensieve veehouderij geldt dat dit in de Verordening ruimte wel is geregeld maar met beperkingen en zonder perspectief voor duurzame ontwikkeling.

Reactie

In de plannen is voor de verschillende bedrijfstakken aangegeven welke ontwikkelingsrichting gewenst is binnen dat betreffende gebied. De ambities zijn derhalve beschreven. Zoals eerder in deze nota is aangegeven blijven de plannen als samenbindend ambitiedocument hun waarde behouden.

Wij zullen PS voorstellen het besluit in die zin aan te vullen.

Wijziging:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit tot intrekking reconstructieplannen.

3.19 Indiener(s): ZLTO afdeling Roosendaal (2878524), ZLTO afdeling Etten-Leur (2878785), ZLTO Oostelijke Langstraat (2881849)

Samenvatting

De intrekking is voorbarig omdat de afspraken omtrent realisering van natte natuurparels en het voorkomen van negatieve effecten op de omgeving onvoldoende zijn bekrachtigd in de huidige omgevingsplannen en/of provinciale verordening.

Reactie

De afspraken rondom de realisering van natte natuurparels blijven vooralsnog hun gelding behouden.

3.20 Indiener(s): ZLTO afdeling Veghel (2878802), Gemeente Bergeijk (2883835) ZLTO afdeling Boxmeer (2881853)

Samenvatting

Indiener is van mening dat er aanleiding is de reconstructieplannen te heroverwegen echter de hiervoor gehanteerde argumentatie klopt niet. Volgens indiener is de enige echte reden voor intrekking het in de Verordening ruimte onzorgvuldig geformuleerde overgangsrecht. Het had meer op de weg gelegen dit overgangsbeleid aan te passen zodat het wel aan het criterium van zorgvuldigheid voldoet. Nu is er een juridisch wankel bouwwerk ontstaan en door de gefaseerde intrekking wordt de duidelijke samenhang tussen beleid en integrale zonering losgelaten. Het is volgens indiener onverantwoord om op deze wijze om te gaan met gemaakte afspraken in het reconstructieplan. Ontwikkelingen en verplaatsingen kunnen niet meer en bedrijven kunnen nergens meer op terugvallen. De reconstructie heeft voor wat betreft het agrarisch gebied gefaald.

Indiener vraagt zich af of de verplichte adviescommissies wel voldoende bij het voorstel zijn betrokken en of het Rijk nog goedkeuring aan de intrekking zou moeten verlenen.

Indiener erkent dat omstandigheden in het landelijk gebied zijn gewijzigd maar vindt intrekking van de plannen te vroeg omdat veel lopende zaken nog moeten worden afgerond en er nog geen volwaardig alternatief is. Het koersdocument Stad en Platteland is immers nog niet uitgewerkt en in de Verordening ruimte wordt nog geen perspectief geboden voor een duurzame ontwikkeling van de veehouderij. Ook bij de herijking van de EHS wordt tot nu toe het koersdocument genegeerd.

Samenvattend vindt indiener dat er eerst beleid met toekomstperspectief voor een vitaal platteland en toekomstperspectief voor de agrarische bedrijven moet worden geformuleerd alvorens tot intrekking van de plannen over te gaan.

Reactie

Anders dan indiener stelt is niet het overgangsrecht uit de Verordening ruimte directe aanleiding voor de voorgenomen intrekking van de plannen maar de werking van regels uit de Verordening ruimte als zodanig. De rechterlijke uitspraak die indiener aanhaalt, gaat immers niet over een overgangsbepaling. Zoals in het voorstel is opgenomen zijn er bovendien meerdere redenen om tot intrekking van de plannen over te gaan. Voor de gemaakte afspraken op grond van de plannen heeft de intrekking geen gevolgen omdat de plannen voorlopig voor de uitvoering blijven bestaan. De reconstructie- en gebiedscommissies zijn omtrent de voorgenomen intrekking om advies gevraagd en hebben ook advies uitgebracht. De intrekking zal voor goedkeuring aan het Rijk worden voorgelegd. Dat een aantal zaken op basis van het koersdocument nog niet is uitgewerkt is juist maar de intrekking van de plannen doet daaraan niet af. Het beleid uit die plannen is verouderd en na actualisatie in andere plannen en verordeningen opgenomen. De plannen blijven voorts

als samenbindend ambitiedocument hun waarde behouden en vormen daarmee nog steeds de basis voor de uitvoering tot het moment dat hierover nieuwe afspraken zijn gemaakt. Wij zullen PS voorstellen het besluit in die zin aan te vullen.

Wijziging:

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-besluit tot intrekking reconstructieplannen.

3.21 Indiener(s): Gemeente Boxmeer (2876205/ 2876211), Hekkelman Advocaten en Notarissen, Gemeente Cuijk (2883850), gemeente Landerd (2884676)

Samenvatting

Indiener voelt zich overvallen door het voornemen de reconstructieplannen in te trekken en had graag vooraf overleg gevoerd. Intrekking nu is in strijd met een goede rechtsgang gelet op de lopende procedures over de gevraagde ontheffingen. Indiener is verder van mening dat de bestuursovereenkomst en met name artikel 2 waar vergoeding van schade is geregeld zich verzet tegen de intrekking omdat een eventuele financiële claim dan alleen getoetst kan worden aan de Vr.

Reactie

Zoals in het voorstel met betrekking tot de intrekking is opgenomen zijn er meerdere redenen om tot intrekking over te gaan waaronder het feit dat het beleid uit de plannen thans in andere plannen en verordeningen is opgenomen. Intrekking had om die reden al eerder plaats kunnen vinden. Vanwege de werking van de Verordening ruimte is er echter nu een directe aanleiding.

Wij zijn het met indiener niet eens dat intrekking lopende procedures doorkruist. Met betrekking tot het overgangsrecht voor de zogenaamde lopende zaken heeft er binnen PS een uitvoerige discussie plaatsgevonden en zijn daarvoor uiteindelijk kaders opgesteld. Wij kunnen enkel binnen die vastgestelde kaders de lopende zaken afwikkelen. Vanwege de procedures over de lopende zaken is het naar onze mening nu niet het moment het beleid aan sich opnieuw ter discussie stellen. Sterker nog, het ligt juist op onze weg om de door PS vastgestelde instructie- en rechtstreeks werkende regels uit te voeren en zo nodig - zoals in dit geval - voorstellen te doen om de werking van die regels te waarborgen. Juist om iedere discussie te voorkomen over welke kaders nu wel/niet gelden, stellen wij voor om de reconstructieplannen in te trekken. Dit laat onverlet dat de bezwaar- en beroepsprocedures tegen de verleende en geweigerde ontheffingen voortgezet kunnen worden.

Met het intrekken van de reconstructie- en gebiedsplannen vervalt niet de gesloten bestuursovereenkomst. Voor zover er sprake is van schade gebaseerd op de reconstructieplannen, is deze schade er ook op basis van de Verordening ruimte nu daarin de beleidsregels uit de reconstructieplannen als voorschrift zijn opgenomen. Overigens wijzen wij er op dat ook de Wro een voorziening kent voor vergoeding van hogere kosten die een gevolg zijn van voldoen aan de bepalingen uit de Vr. Tot deze hogere kosten worden ook planschadetekosten gerekend.

3.22 Indiener(s): Gemeente Boekel (2879636), Gemeente Maasdonk (2883851), Gemeente Oss (2883840), Gemeente Uden (2883843), Gemeente Cuijk (2883850), Gemeente Sint-Michielsgestel (2883849), Gemeente Someren (2884490)

Samenvatting

Inspreker vergelijkt de reconstructieplannen met de Verordening ruimte en constateert dat niet alle beleidsregels daarin zijn verwerkt. De Verordening ruimte voorziet bovendien niet in ontwikkelende maatregelen maar slechts in beperkende. Ook is de Verordening ruimte minder zorgvuldig en integraal voorbereid; juist daarom is deze op onderdelen volgens de rechter onverbindend. Indiener onderschrijft dit en merkt daarbij op dat voor de plattelandsontwikkeling dialoog en draagvlak vanuit het maatschappelijk initiatief cruciaal is.

Door de intrekking wordt eenzijdig een groot aantal afspraken uit de bestuursovereenkomst gewijzigd. Dit is in strijd met de bestuursovereenkomst zelf. Indiener wenst de provincie aan deze bestuurlijk afspraken houden. De intrekking staat in schril contrast met het proces waarmee de reconstructieplannen zijn voorbereid en opgesteld. De reconstructiepartners noch de gemeenten zijn betrokken geweest. Dit doet afbreuk aan draagvlak en wederzijds vertrouwen. Deze ‘netwerken met energie’ worden door de provincie enerzijds gepromoot maar door de voorgenomen intrekking weer een halt toe geroepen. Lopende processen, verplichtingen en afspraken worden geschaad.

Transitie in de landbouw is nodig maar zet dan niet eerst lopende zaken en afspraken overboord. Niet duidelijk is of er een verplicht advies van de reconstructiecommissies is c.q. wat de inhoud daarvan is. Verzocht wordt de besluitvorming uit te stellen en in overleg te treden met de partners uit het reconstructieproces. Verder wordt gevraagd de consequenties van het besluit nadrukkelijker in beeld te brengen en in de besluitvorming mee te nemen dan wel te zoeken naar alternatieve oplossingen.

Reactie

De vergelijking van inspreker met de Verordening ruimte gaat niet op. Het reconstructieplan vormde in de tijd van de opstelling de basis voor het te voeren beleid. In de huidige situatie is het beleid opgenomen in de Structuurvisie RO en het Provinciaal Waterplan. De verordening is een uitvoeringsinstrument dat onderdelen van het beleid uit die plannen vertaald naar doorwerkende regels voor derden. De verordening bevat geen beleid maar borgt het beleid. Voorts heeft de rechter in onze optiek geen uitspraak gedaan over de zorgvuldigheid van de voorbereiding van de verordening. Wel heeft hij een uitspraak gedaan, waar wij het niet mee eens zijn, dat eventuele aanpassing van het beleid in bijvoorbeeld de structuurvisie RO alleen via een procedure op grond van de Reconstructiewet had kunnen plaatsvinden.

De intrekking van de plannen heeft voorts geen consequenties voor de gesloten bestuursafspraken. Deze overeenkomsten blijven hun gelding houden.

Dat er bij het voorstel tot intrekking is gekozen voor een snelle procedure is het gevolg van het feit dat de provincie op zo'n kortst mogelijke termijn duidelijkheid wil bieden aan eenieder welke kaders er gelden voor het landelijk gebied. Dit biedt rechtszekerheid en beperkt onnodige juridische procedures. Wij betreuren het dat inspreker aangeeft dat hierdoor afbreuk wordt gedaan aan draagvlak en wederzijds vertrouwen. Juist door uit te spreken dat de plannen als samenbindend ambitiedocument hun waarde blijven behouden, willen wij duidelijk maken dat wij op voortvarende wijze gevolg blijven geven aan een vitaal landelijk gebied.

Hoewel wij begrip hebben voor de vraag om de besluitvorming uit te stellen, zijn wij van mening dat het vanuit provinciaal belang nodig is om duidelijk aan te geven welk regiem van toepassing is. Dit draagt bij aan de rechtszekerheid en voorkomt onnodige juridische procedures.

3.23 Indiener(s): TOP Brabant (2879584), Gemeente Asten (2883866) Gemeente Someren(2884490)

Samenvatting

Inspreker vindt het onverstandig de plannen in te trekken; ook de nieuwe gebiedsplannen die bij de provincie zijn ingebracht zijn op de vigerende plannen geënt.

Bovendien is de recreatieve visie uit de plannen niet in andere beleidsdocumenten vertaald maar komen slechts in algemene zin terug.

Inspreker geeft voorts aan dat de reconstructieplannen ook de basis vormen voor de samenwerkingsstructuur. Het is bekend dat daarin veranderingen op komst zijn. Inspreker bepleit 'de oude schoen niet weg te gooien voordat de nieuwe er is'.

Reactie

Wij nemen aan dat inspreker met de nieuwe gebiedsplannen de biedingen bedoeld die in het kader van het Koersdocument Stad en platteland door de diverse commissies bij ons zijn ingekomen. Deze biedingen betrekken wij bij het sluiten van de nieuwe uitvoeringsafspraken in de netwerken van energie. Bovendien blijven de plannen totdat deze nieuwe afspraken zijn gemaakt hun waarde als ambitiedocument behouden. Ook de structuur van de reconstructie- en gebiedscommissies blijft totdat de nieuwe afspraken in gaan, bestaan. Ten aanzien van de door inspreker aangehaalde recreatieve visie die in de plannen was opgenomen wijzen wij er op dat deze visie een indicatief karakter had. De planologische afweging van de recreatieve poorten en projectlocaties recreatie heeft in het kader van de vaststelling van de reconstructieplannen nog niet plaatsgehad. De aanduidingen geven de ambitie aan binnen het gebied om recreatie te stimuleren. Dat betekent dus niet dat alle in de plannen opgenomen recreatieve ontwikkelingen als planologisch aanvaardbaar zijn beoordeeld. De aanduidingen als zodanig hebben in die zin geen status. Zoals hierboven aangegeven, blijven de plannen hun waarde behouden als ambitiedocument totdat er nieuwe afspraken zijn gemaakt. Overigens wijzen wij er op dat er mede vanuit de Agenda van Brabant en het Koersdocument Stad en platteland voortvarend wordt gewerkt aan de nota vrijetijdseconomie. In deze nota wordt de provinciale visie op de vrijetijdseconomie in samenwerking met partners verder vorm gegeven.

3.24 Indiener(s): Hekkelman Advocaten en Notarissen

Samenvatting

Indiener is van mening dat als de intrekking wel zou zijn toegestaan (hetgeen hij bestrijdt), er ten onrechte niet is voorzien in overgangsrecht waarmee gerechtvaardigde verwachtingen worden geëerbiedigd.

Reactie

Zoals al eerder is aangegeven zijn de beleidsuitgangspunten uit de reconstructieplannen geactualiseerd in de Structuurvisie RO en het PWP. Voor zover doorwerking van de beleidsuitgangspunten gewenst is, zijn er regels in de Verordening ruimte opgenomen. De kaders zoals opgenomen in de reconstructieplannen zijn in onze visie via het haasje-overmodel materieel komen te vervallen.

Bovendien is bij het vaststellen van de aangescherpte regels in de verordening voorzien in overgangsrecht. Dat de toepassing van dit overgangsrecht leidt tot vragen en juridische procedures doet niet af aan het feit dat overgangsrecht is geformuleerd waarmee naar de mening van PS voldaan kan worden aan gerechtvaardigde verwachtingen.

3.25 Indiener(s): Gemeente Heeze Leende (2879633)

Samenvatting

Indiener is van mening dat de informatie in het voorstel aan PS waarbij gesteld wordt dat de afspraken die op basis van de reconstructie- en gebiedsplannen zijn gemaakt materieel hun gelding blijven behouden en daarmee de basis zijn voor de uitvoering, onjuist is. Met het beoogde besluit wordt de afspraak om bedrijven vanuit extensiveringsgebieden naar LOG's te verplaatsen immers onmogelijk gemaakt.

Reactie

Ook na intrekking van de plannen is verplaatsing vanuit extensiveringsgebieden nog mogelijk. De ruimtelijke kaders daarvoor zijn immers opgenomen in de Verordening ruimte. Verder worden de verplichtingen die aangegaan zijn in het kader van verplaatsings- en beëindigingsregeling (VIV en BIV) nagekomen. De intrekking heeft daarop geen invloed.

Zoals in de onderbouwing van het besluit ook staat aangegeven is het beleid dat is opgenomen in de reconstructieplannen geactualiseerd en opgenomen in latere plannen en verordeningen. Materieel is daarmee ook een andere invulling gegeven aan de realisatie van de doelstellingen uit de Reconstructiewet. Handhaving van de onderdelen in de plannen die specifiek op die doelrealisatie zien is daarmee niet zinvol tenzij die ook gewijzigd zouden worden. Dat laatste vinden wij niet opportuun gelet op de voorgenomen intrekking van de wet.

3.26 Indiener(s): M.A.P.M. Ras (2885716)

Samenvatting

Indiener is van mening dat door het intrekken van de reconstructieplannen zijn bedrijfsvoering zeer nadelig wordt beïnvloed. Zijn bedrijf ligt in het LOG Oostrikkerheide en wordt enorm beknot in mogelijkheden tot uitbreiding en doelmatige bedrijfsvoering die in de huidige reconstructieplannen zijn vastgelegd.

Hij voert aan als gevolg van de intrekking geen mogelijkheden meer te hebben voor uitbreiding, dat de vergunde varkensstal niet meer op het bouwblok past, er geen mogelijkheden zijn voor sleufsilo's en uitbreiding van het bouwblok voor een werktuigenloods noodzakelijk is.

Reactie

De ontwikkelingsmogelijkheden voor een intensieve veehouderij worden bepaald door de voorschriften die in de Verordening ruimte zijn opgenomen. Bij de vaststelling van deze voorschriften hebben PS weloverwogen besloten om binnen de kaders die in de reconstructieplannen waren opgenomen de kaders aan te scherpen. De voorschriften kennen daardoor inderdaad minder ontwikkelingsmogelijkheden dan de reconstructieplannen. Dit laat onverlet dat op dit moment de Verordening ruimte het toetsingskader is en dat om die reden de reconstructieplannen kunnen worden ingetrokken. De mogelijkheden om het bouwblok uit te breiden voor de door indiener aangehaalde bouwactiviteiten moet binnen de nieuwe kaders passen. Voor de vraag of er nog mogelijkheden zijn dient indiener zich tot de gemeente te wenden.

3.27 Indiener(s): Gemeente Maasdonk (2883851), Gemeente Oss (2883840), Gemeente Uden (2883843)

Samenvatting

Indiener vraagt zich af of het één - op - één overnemen van de integrale zonering in de Verordening ruimte voldoende objectief kan worden gemotiveerd omdat deze zonering op grond van de daarvoor geldende spelregels zeer verschillend is vormgegeven.

Indiener merkt voorts op dat het ontstaan van schade door het nemen van achteraf gebleken onrechtmatige besluiten een groter risico is op schade dan het risico op planschade. Het toepassen van de Verordening ruimte houdt derhalve een risico in en indiener is niet voornemens dit risico te lopen zodat aan verzoeken om uitbreiding van bedrijven binnen het bouwvlak vooralsnog medewerking verleend zal worden. In dat kader pleit indiener ook voor rust en duidelijkheid in de regelgeving voor de landbouw en de intensieve veehouderij in het bijzonder.

Reactie

De integrale zonering is na een zorgvuldig proces tot stand gekomen. Omdat de begrenzing van de integrale zonering doorwerkt was tegen de aanwijzing daarvan rechtsbescherming mogelijk en daar is veelvuldig gebruik van gemaakt. De Raad van State heeft in de uitspraken over de reconstructieplannen bepaald dat de daarvoor gehanteerde spelregels niet onredelijk zijn. De zonering is op diverse plaatsen na een rechterlijke uitspraak hierover aangepast.

Het overnemen van de integrale zonering in de Verordening ruimte is daarom naar onze mening juist wel zorgvuldig. Dit laat onverlet dat een aanpassing van de begrenzing daarvan om andere redenen gewenst en noodzakelijk kan zijn.

Wij wijzen indiener er op dat de Wro een voorziening kent die het mogelijk maakt dat gemeenten een verzoek doen om hogere plankosten die voortvloeien uit het in dit geval toepassen van de Vr. Een dergelijk verzoek kan ook gedaan worden als zou blijken dat door toepassing van een (rechtstreekse) regel uit de Verordening ruimte schadevergoeding betaald moet worden. Wij gaan er vanuit dat daarvan in onderhavig geval sprake is, mede gelet op het feit dat wij gemeenten expliciet verzocht hebben onverkort toepassing te geven aan de regels uit de Vr. Wij betreuren dan ook zeer dat inspreker aangeeft medewerking te verlenen aan ontwikkelingen binnen extensiveringsgebied.

Bovendien biedt de intrekking naar onze mening juist meer zekerheid dat de regels – die indiener qua inhoud onderschrijft – gehandhaafd kunnen worden. In die zin kunnen wij de redenering van indiener niet volgen. Dat geldt ook voor de opmerking dat er rust en duidelijkheid moet worden geschapen in de regelgeving. De rechter heeft in zijn uitspraak over de verbindendheid van een artikel uit de Verordening ruimte gewag gemaakt van het bestaan van twee regiems. Los van het feit dat wij het daar inhoudelijk niet mee eens zijn, komt het de duidelijkheid en rechtszekerheid juist ten goede als een van die regiems wordt ingetrokken.

3.28 Indiener(s): Gemeente Maasdonk (2883851)

Samenvatting

Indiener verzoekt duidelijkheid over een (voorlopig) toegekende subsidie in het kader van het Idop Nuland in relatie toe de voorgenomen intrekking van het reconstructieplan.

Reactie

Zoals hierboven ook al aangegeven zullen de plannen de basis blijven bieden voor een voortzetting van de uitvoering totdat nieuwe afspraken zijn gemaakt.. In zoverre wordt daarmee blijvend voldaan aan de doelstellingen uit de wet. Wij zullen PS voorstellen hiertoe expliciet te besluiten.

De (voorlopige) subsidiebeschikkingen zijn niet gebaseerd op het reconstructieplan maar op het provinciaal of gebiedsmeerjarenprogramma. Het reconstructieplan is hooguit de aanleiding voor het opnemen van projecten in die programma's waarvoor vervolgens subsidie wordt verleend. Intrekking van de plannen heeft dus geen gevolgen voor de subsidiebeschikkingen, zeker niet nu is aangegeven dat de plannen ten behoeve van de uitvoering voorlopig richtinggevend blijven.

3.29 Indiener(s): Gemeente Uden (2883843)

Samenvatting

Indiener verzoekt duidelijkheid over projecten in het kader van het Idop Volkel en Odiliapeel, de ontwikkelingsvisie De Leijgraaf, en projecten Ruimte voor Ruimte in relatie tot de voorgenomen intrekking van het reconstructieplan.

Reactie

Zoals hierboven ook al aangegeven zullen de plannen de basis blijven bieden voor een voortzetting van de uitvoering totdat nieuwe afspraken zijn gemaakt. In zoverre wordt daarmee voldaan aan de doelstellingen uit de wet. Wij zullen PS voorstellen hiertoe expliciet te besluiten. Ook Ruimte voor Ruimte blijft mogelijk. De regeling als zodanig is in de Verordening ruimte overgenomen.

3.30 Indiener(s):Gemeente Cuijk (2883850)

Samenvatting

Indiener voorziet dat projecten last zullen ondervinden van de intrekking omdat voor die projecten in de plannen een beleidsmatige basis is gelegd terwijl realisatie niet altijd in lijn met de Verordening ruimte is. Gewezen wordt op de recreatieve ontwikkeling Dommelsvoort.

Reactie

Ten aanzien van de door inspreker aangehaalde recreatieve ontwikkeling, wijzen wij er op dat de visie op recreatie in de plannen een indicatief karakter had. Dit indicatieve karakter is ook nadrukkelijk in de plannen benoemd. De aanduidingen geven wel een ambitie aan binnen een gebied om recreatie te stimuleren. Omdat er binnen de plannen (nog) geen planologische afweging van de voorgestane recreatieve ontwikkeling heeft plaatsgehad, bieden de plannen geen beleidsmatige basis voor de ontwikkelingen. Die ontstaat immers pas nadat de planologische afweging heeft plaatsgehad.

Zoals hierboven aangegeven, blijven de plannen hun waarde behouden als ambitiedocument totdat er nieuwe afspraken zijn gemaakt.

Overigens wordt er vanuit de sturingsfilosofie Transitie Stad en platteland wel gezien of er binnen de verordening meer mogelijkheden opgenomen kunnen worden voor het bieden van maatwerk.

3.31 Indiener(s): Gemeente Sint-Michielsgestel (2883849) Gemeente Someren(2884490)

Samenvatting

Indiener merkt op dat de intrekking van de plannen toch vooral een juridische inslag heeft en dat er eenzijdig op de uitspraak van de rechtbank gereageerd wordt. Daarbij wordt uit het oog verloren dat de plannen gebiedsgericht en door een intensieve samenwerking van alle betrokken partners tot stand zijn gekomen waarbij zelfs soms het eigen sectorale belang ondergeschikt werd gemaakt. Indiener heeft zelf de afwaartse beweging in de extensiveringsgebieden daadkrachtig ter hand genomen.

De eenzijdige intrekking dreigt funest te zijn voor de broodnodige samenwerking in de toekomst.

Voorts is het de vraag of het voornemen van intrekking van de plannen juridisch wel houdbaar is.

Reactie

Wij benadrukken dat wij de conclusie van indiener delen dat de reconstructie- en gebiedsplannen na een zorgvuldig proces en in samenwerking met alle betrokken partijen tot stand zijn gekomen en mede daarom een groot draagvlak hebben. Juist daarom is in het Statenvoorstel om tot intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen over te gaan, nadrukkelijk aangegeven dat de intrekking geen afbreuk wil doen aan het draagvlak voor de plattelandontwikkeling zoals dat de afgelopen jaren gestalte heeft gekregen. De intrekking van de plannen betreft een juridische maatregel, hoofdzakelijk ingegeven door het veilig stellen van het "slot op de muur" voor de intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden.

Wij zijn van mening dat de plannen ook zonder wettelijke status hun waarde als gebiedsgericht ambitiedocument / "bindmiddel" behouden voor alle partijen en daarmee ook basis bieden voor toekomstige samenwerking.

De uitvoering van de ambities uit de plannen gaat op basis van bestaande afspraken (zoals onder andere neergelegd in de bestuursovereenkomst revitalisering uit 2005) onverkort door totdat nieuwe ambities en structuren in samenwerkingsovereenkomsten zijn vastgelegd.

Voor wat betreft de juridische houdbaarheid van de voorgenomen intrekking verwijzen wij naar bovenstaande reacties.

3.32 Indiener(s): Gemeente Gemert-Bakel (2885998)

Samenvatting

Indiener geeft aan dat niet duidelijk is of hoger beroep wordt ingesteld tegen de uitspraak die aanleiding was voor intrekking van de plannen. Het is voor indiener dan ook lastig vast te stellen wat de gevolgen zijn voor de lopende zaken. Er wordt verzocht om in ieder geval overgangsrecht in de Verordening ruimte op te nemen zodat de rechten van alle lopende zaken worden veiliggesteld. Daarbij wordt gewezen op de lopende zaken Paradijs 19 en 25 Elsendorp en daarnaast op de ontwikkeling Milheeze Noord.

Reactie

PS hebben door vaststelling van de Structuurvisie RO en de Verordening ruimte aangegeven welke kaders zij hanteren om de provinciale belangen te borgen. Een van de thema's daarbij is de intensieve veehouderij. De beleidsregels voor de intensieve veehouderij uit de reconstructieplannen zijn vanwege nieuwe inzichten geactualiseerd en zijn daarmee materieel vervallen.

Met betrekking tot het overgangsrecht voor de zogenaamde lopende zaken heeft er binnen PS een uitvoerige discussie plaatsgevonden en zijn daarvoor uiteindelijk kaders opgesteld. Wij kunnen enkel binnen die vastgestelde kaders de lopende zaken afwikkelen. Juist om iedere discussie te voorkomen over welke kaders

nu wel/niet gelden, stellen wij voor de reconstructieplannen in te trekken. In het door inspreker bepleitte overgangsrecht is derhalve reeds voorzien. Slechts indien een rechter (onherroepelijk) zou besluiten dat het overgangsrecht uit de verordening geen gelding heeft, ontstaat er een nieuwe situatie.

Dat de intrekking van het reconstructieplan invloed zou hebben op de voorgenomen ontwikkelingen in Milheeze Noord kunnen wij niet onderschrijven. Die ontwikkelingen worden nu ook getoetst aan de kaders uit de Verordening ruimte.

3.33 Indiener(s): Gemeente Landerd (2884676)

Samenvatting

Inspreker verwijst naar het advies van de reconstructiecommissie Peel en Maas. In aanvulling geeft inspreker aan dat zij in het bijzonder aandacht vraagt voor de Europese subsidies die in het kader van de proces- en uitvoeringskosten voor het LOG Graspeel zijn ontvangen, alsmede het risico op onverschuldigde betaling dat naar de mening van inspreker ontstaat door intrekking van de plannen (BIO-bijdragen). Inspreker is momenteel met de provincie in gesprek over de financiële afwikkeling van de overeenkomst die daarover met de provincie is gesloten. Bij lopende overeenkomsten met verplaatsters naar het LOG is rekening gehouden met subsidies op grond van het reconstructieplan, zoals VIV en de duurzaamheidssubsidie.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van deze nota. Ten aanzien van Europese subsidies voor de ontwikkeling van het LOG Graspeel, wijzen wij inspreker er op dat een eventuele terugvordering niet gebaseerd kan worden op intrekking van de reconstructie- en gebiedsplannen maar altijd gebaseerd moet worden op de subsidiebeschikking zelf, bijvoorbeeld doordat niet aan de gestelde voorwaarden is voldaan.

Ten aanzien van de ontwikkeling van zogenaamde BIO-woningen en de bijdragen die daarvoor zijn ontvangen, ligt de basis niet in de reconstructieplannen maar in het door de gemeente opgestelde en vastgestelde beleid. De intrekking van de plannen heeft verder geen consequenties voor de onderhandelingen rondom de financiële afwikkeling. Dit wordt gebaseerd op de gesloten overeenkomst tussen provincie en gemeente.

Tot slot geven wij aan dat subsidiebeschikkingen niet gebaseerd zijn op het reconstructieplan maar op het provinciaal- of gebiedsmeerjarenprogramma. Het reconstructieplan is hooguit de aanleiding voor het opnemen van projecten in die programma's waarvoor vervolgens subsidie wordt verleend. Intrekking van de plannen heeft dus geen gevolgen voor de subsidiebeschikkingen, zeker niet nu is aangegeven dat de plannen ten behoeve van de uitvoering richtinggevend blijven.

3.34 Indiener(s): F.L.P. Ruijl (2883848)

Samenvatting

Indiener gaat er van uit dat de aanpassing van de integrale zonering na de uitspraak van de Raad van State over de correctieve herziening in de Verordening ruimte actualisatie I is meegenomen en dat daarmee een onjuiste procedure wordt gevolgd.

Reactie

In de toelichting op de Verordening ruimte is bij hoofdstuk 9 aangegeven dat de vernietigde delen van de integrale zonering op de kaarten om technische redenen niet zichtbaar zijn. Dit laat onverlet dat voor de

vernietigde delen de in de Verordening ruimte opgenomen integrale zonering geen gelding heeft. Noch in de huidige Verordening ruimte noch in de actualisatie I is derhalve de integrale zonering op die onderdelen aangepast.

De noodzakelijk aanpassing van die onderdelen zal op een later moment plaatsvinden. Uiteraard zal daarbij de uitspraak van de Raad van State betrokken worden onder andere met betrekking tot de afstanden tot geurgevoelige objecten en/of andere kwetsbare functies.

3.35 Indiener(s): Inwoners Dommelen Zuid (2885924), Stichting belangenplatform "de Malpie e.o." (2885925), AHJM Smolders en AAJ van Eindhoven (2885921)

Samenvatting

Indiener is van mening dat zolang de reconstructiedoelen niet zijn vastgesteld in bestemmingsplannen de reconstructieplannen niet gewijzigd of ingetrokken kunnen worden.

Omdat indiener in eerdere procedures ontvankelijk en als belanghebbende is aangemerkt, is de rechtsbescherming vastgelegd en kunnen daarom de plannen niet ingetrokken worden. De vastgestelde reconstructieplannen kunnen wettelijk niet vervangen worden door de structuurvisie ruimte en Vr. Alle eerdere zienswijzen en bezwaren handhaaft indiener. Alle in de reconstructieplannen opgenomen zoneringen waaronder natte natuurparels met beschermingszones dienen onverkort van toepassing te blijven. Dat geldt ook voor de planologische doorwerking van de zoneringen. Door de intrekking worden volgens indiener verworven rechten ontnomen. De in de correctieve herziening van de plannen vernietigde begrenzing van de waterbergingsgebieden en de natuurlijke overstromingsgebieden in Boven Dommel dienen beschermd en opgenomen te worden in de EHS. In die gebieden mag niet worden gebouwd. Tot slot moeten volgens indiener de voorgestelde en in het reconstructieplan opgenomen verkeersoplossingen van kracht te blijven.

Reactie

In de reconstructieplannen zijn veel beleidsdoelen opgenomen die in andere plannen al dan niet gewijzigd zijn overgenomen. Bij de opstelling van de Structuurvisie RO hebben PS opdracht gegeven voor een nieuwe inrichting van het buitengebied. Dit heeft er toe geleid dat de zonering uit het Streekplan, die nog bij de vaststelling van de reconstructieplannen als uitgangspunt is genomen, is vervallen. Waar nodig zijn oudere beleidscategorieën binnen het systeem van de Structuurvisie RO opgenomen. Zo zijn de RNLE'n en landschapsecologische zones betrokken geweest bij de vaststelling van de groenblauwe mantel zoals opgenomen in de Structuurvisie RO en op perceelsniveau begrensd in de Verordening ruimte. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de waterbergingsgebieden en de beschermingszones voor de natte natuurparels. Wij zijn van mening dat de plannen ook zonder wettelijke status hun waarde als gebiedsgericht ambitiedocument / "bindmiddel" behouden voor alle partijen. De uitvoering van de ambities uit de plannen gaat op basis van bestaande afspraken (zoals onder andere neergelegd in de bestuursovereenkomst revitalisering uit 2005) onverkort door totdat nieuwe ambities en structuren in samenwerkingsovereenkomsten zijn vastgelegd. Er zijn derhalve geen beleidsmatige redenen om de plannen nu niet in te trekken.

De opmerking van indiener dat met de intrekking verworven rechten worden ontnomen, kunnen wij niet plaatsen. De begrenzing van de waterbergingsgebieden is zoals aangegeven in de Verordening ruimte vastgesteld. In de verordening is daartoe een eigen beschermingsregiem opgenomen dat bebouwing anders dan voor waterberging niet toelaat. Tot slot, in de reconstructieplannen zijn geen richting gevende uitspraken over verkeersoplossingen opgenomen. Ook in die zienswijze kunnen wij indiener niet volgen.

3.36 Indiener(s): HJPM Jutten en GJW Jutten-Bax (2885913)

Samenvatting

Indiener is van mening dat door het intrekken van de reconstructieplannen zijn bedrijfsvoering zeer nadelig wordt beïnvloed. Zijn bedrijf ligt in het LOG Oostrikkerheide en wordt enorm beknot in mogelijkheden tot uitbreiding en doelmatige bedrijfsvoering die in de huidige reconstructieplannen zijn vastgelegd.

Het bouwblok mag volgens het reconstructieplan worden vergroot tot 3 ha en PS hebben dit verkleind naar 1,68. Dit terwijl in het bestemmingsplan buitengebied Heeze-Leende een wijziging van de bestemming naar Bedrijf-Agrarisch is opgenomen met vergroting naar 3 ha en de Raad van State bevestigd hebben dat burgemeester en wethouders die bevoegdheid hebben.

Reactie

De ontwikkelingsmogelijkheden voor een intensieve veehouderij worden bepaald door de voorschriften die in de Verordening ruimte zijn opgenomen. Bij de vaststelling van deze voorschriften hebben PS weloverwogen besloten om binnen de kaders die in de reconstructieplannen waren opgenomen de regels aan te scherpen. De voorschriften kennen daardoor inderdaad minder ontwikkelingsmogelijkheden dan de beleidsuitgangspunten die in de reconstructieplannen zijn opgenomen. Wij begrijpen dat dit voor de betrokken ondernemers gevolgen met zich brengt.

Het enkele feit dat in een bestemmingsplan een wijzigingsmogelijkheid is opgenomen naar 3 hectare betekent echter niet dat er een recht op zo'n uitbreiding bestaat. Juist vanwege gewijzigde inzichten en veranderende omstandigheden hebben PS tot aanscherping van de kaders besloten. Hierdoor kan de gemeente niet langer van deze bevoegdheid gebruik maken. Juist om iedere discussie te voorkomen over welke kaders nu wel/niet gelden, stellen wij voor om de reconstructieplannen in te trekken.

3.37 Indiener(s): Maatschap HGC Bax-Vreijzen (2885729;2885731)

Samenvatting

Indiener geeft aan dat door de voorgenomen intrekking van het reconstructieplan zijn bedrijf in de toekomstige ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden wordt beperkt.

Hij wijst er op dat eerder er al een verzoek tot uitbreiding van het bouwblok tot 2,5 ha bij de gemeente is ingediend, dat de ruimtelijke onderbouwing daarvoor door de gemeente werd gewaardeerd en dat ook in een gesprek met vertegenwoordigers van de provincie werd ingestemd met de uitbreiding.

Later in januari 2011 blijkt de provincie niet meer mee te willen werken vanwege gewijzigde inzichten. Dit terwijl het reconstructieplan nog steeds van toepassing is.

Reactie

De ontwikkelingsmogelijkheden voor een intensieve veehouderij worden bepaald door de voorschriften die in de Verordening ruimte zijn opgenomen. Bij de vaststelling van deze voorschriften hebben PS weloverwogen besloten om binnen de kaders die in de reconstructieplannen waren opgenomen de kaders aan te scherpen. De voorschriften kennen daardoor inderdaad minder ontwikkelingsmogelijkheden dan de

beleidsuitgangspunten die in de reconstructieplannen zijn opgenomen. Wij begrijpen dat dit voor de betrokken ondernemers gevolgen met zich brengt.

Vanwege gewijzigde inzichten en veranderende omstandigheden hebben PS tot aanscherping van de kaders besloten. Juist om iedere discussie te voorkomen over welke kaders nu wel/niet gelden, stellen wij voor om de reconstructieplannen in te trekken.

3.38 Indiener(s): Wösten juridisch advies (2884497) namens

- Vereniging Leefmilieu Veghel-Erp
- G. van Dooren
- M.M.H. van Dooren-Flipsen
- J.C.R. Bekkers-van Haandel
- A.G. Bekkers
- Timmermans-van Winden
- J. Timmermans
- A.M.J.M. Hoefs
- M.G.B.W. Vissers-van der Linden
- M.M.J.H. Vissers
- A.M. Verbruggen-vd Zanden
- Verbruggen
- J.A.M. van de Ven
- J.M. van der Heijden
- J.A.P.M. van de Westelaken
- C.A.C.A. Segers-Wubben
- F.P.G. Segers

Samenvatting

Indiener gaat er van uit dat met het voorgenomen intrekkingsbesluit de Verordening ruimte in de plaats treedt van het oude reconstructiebeleid. Omdat hiermee – op termijn – ook de integrale zonering wordt ingetrokken merkt indiener het volgende op.

De Reconstructiewet kent extensiveringsgebieden. In de rijksuitgangspunten nota is opgenomen dat extensiveringsgebieden aansluiten bij onder meer kernrandzones. Uit diverse documenten blijkt dat de gemeente Veghel ook kernrandzones kent. Deze kernrandzones zijn in het reconstructieplan echter niet aangewezen als extensiveringsgebied. Indiener dringt aan op duidelijkheid over het begrip kernrandzone en bescherming overeenkomstig de Reconstructiewet door de kernrandzones alsnog aan te wijzen als extensiveringsgebied. Met het voorliggend besluit worden de reconstructiebeidskaders aangepast maar niet in die zin dat de kernrandzones in Veghel als extensiveringsgebied overig worden aangewezen. Verzocht wordt dit alsnog te realiseren.

Reactie

Indiener gaat van de onjuiste veronderstelling uit dat met het intrekken van de reconstructieplannen ook de integrale zonering wordt ingetrokken. Zoals in het ontwerp-besluit is opgenomen wordt de inwerkingtreding van de intrekking van de integrale zonering uitgesteld tot het moment dat de Reconstructiewet is ingetrokken. In deze procedure worden geen wijzigingen rondom de begrenzing van de integrale zonering vastgesteld. Overigens wordt de zonering te zijner tijd in de Verordening ruimte overgenomen en daarin ook als zodanig vastgesteld.

Het verzoek van de gemeente Veghel tot aanpassing van de integrale zonering is ons bekend. Dit zal worden afgewogen op het moment dat de integrale zonering in het kader van de Verordening ruimte wordt aangepast. De intrekking van het reconstructieplan op dit moment heeft geen invloed op een eventuele noodzakelijk aanpassing van de integrale zonering in de Verordening ruimte, noch in Veghel noch in andere plaatsen.