

Punten voor interpellatiedebat Gedeputeerde Van den Hout inzake het Natuurakkoord

Op 27 december jl. gaf Gedeputeerde Van den Hout op Omroep Brabant aan dat hij verwacht dat PS alsnog zal instemmen met het Natuurakkoord. Deze verwachting spreekt hij expliciet uit over de Statenfractie van zijn eigen partij de SP én over de fractie van de PVV.

1. Waarop baseerde de Gedeputeerde deze uitspraak en hoe kan de Gedeputeerde verantwoorden dat hij binnen het duale stelsel een voorschot neemt op het stemgedrag van andere fracties, zonder dat er een gesprek of debat heeft plaatsgevonden en dit onderwerp niet eens formeel geagendeerd is?
2. a) Waarom respecteert de Gedeputeerde een meerderheidsbesluit van PS niet door het Natuurakkoord opnieuw in stemming te willen brengen? Dit met inachtneming van het feit dat er vanuit het Rijk geen beleidswijzigingen zullen plaatsvinden (staatssecretaris Bleker gaf diezelfde 27e december immers aan niet af te zullen wijken van het Natuurakkoord en van heropening van de onderhandelingen ook geen sprake kan zijn).¹

b) Hoe verhoudt deze uitspraak van de Gedeputeerde zich met zijn uitspraak van 23 december jl. op Omroep Brabant Televisie: “Het besluit van Provinciale Staten staat vast en daar ga ik ook van uit”?
3. a) Op Omroep Brabant Radio van 27 december jl. stelde de Gedeputeerde dat Provinciale Staten het akkoord hebben afgewezen vanwege de 600 miljoen euro bezuiniging op natuurbeleid. Waarop baseert de Gedeputeerde deze uitspraak en waarom gaat de Gedeputeerde hier voorbij aan het feit dat de PVV-fractie juist andere bezwaren had – namelijk de halfslachtige houding van de Gedeputeerde ten aanzien van het de uitvoering – en in PS had aangegeven het Natuurakkoord en daarmee de bezuiniging an sich juist wél te steunen?

b) In deze uitzending stelt de Gedeputeerde tevens dat het naar zijn zeggen voor Provinciale Staten cruciale punt van 600 miljoen bezuiniging achterhaald is, omdat de Tweede Kamer de begroting heeft goedgekeurd. In de Statenvergadering was dit voor de Gedeputeerde echter géén punt van discussie, hij stelde letterlijk “de staatssecretaris heeft dit akkoord niet nodig, de bezuiniging gaat door”. Waarom draait de Gedeputeerde nu de rollen om door te suggereren dat goedkeuring van de begroting door de kamer nog een rol speelde in de Statenvergadering, terwijl dit feitelijk niet het geval was – hoe kan de Gedeputeerde deze onjuiste voorstelling van zaken verantwoorden?
4. Hoe kan de Gedeputeerde zijn uitspraken in de Volkskrant van 27 december jl. met elkaar rijmen, waarin hij enerzijds pleit om verder verzet tegen het Natuurakkoord te staken, maar tegelijkertijd stelt dat Bleker een te rooskleurige voorstelling van zaken geeft? Acht de Gedeputeerde het Natuurakkoord onverkort uitvoerbaar met deze volgens hem te rooskleurige voorstelling van zaken?

¹ Volkskrant, 27 december 2011