

Structuurvisie Ruimtelijke Ordening Noord-Brabant

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

1 juli 2010 / rapportnummer 2435-28

1. OORDEEL OVER HET MER

De provincie Noord-Brabant wil een Structuurvisie Ruimtelijke Ordening vaststellen, waarin het ruimtelijk beleid voor het hele provinciale grondgebied tot 2025 (met een doorkijk tot 2040) staat verwoord. De Structuurvisie is een strategisch plan voor de fysieke leefomgeving die de eerder vastgestelde Interim Structuurvisie vervangt.

Ter onderbouwing van de besluitvorming over de nieuwe Structuurvisie is de procedure van milieueffectrapportage (plan-m.e.r.) gevolgd.¹

MER

Het milieueffectrapport (MER) richt zich alleen op die onderdelen waarvoor nieuw beleid is ontwikkeld, te weten:

- nieuwe zoneringsprincipes voor de groenblauwe structuur;
- geven van meer mogelijkheden voor 'agribusiness' en teeltondersteunende voorzieningen binnen de zone primair agrarisch gebied;
- beperking van de mogelijkheden voor glastuinbouw tot alleen de zone primair agrarisch gebied;
- beperking van vestigingsmogelijkheden voor bovenlokale voorzieningen in aangewezen gebieden bij de grote steden.

Op basis van deskundigenoordeel zijn de milieugevolgen van deze beleidswijzigingen in het MER ingeschat.

De conclusie uit het MER is dat de beleidswijzigingen waarschijnlijk tot een licht positief milieueffect zullen leiden.

Oordeel over het MER

Het MER is prettig leesbaar, gestructureerd van opbouw² en voorzien van duidelijk en functioneel kaartmateriaal.

De Commissie voor de m.e.r.³ is van oordeel dat de conclusie over de vijf beleidswijzigingen in het MER voldoende aannemelijk is gemaakt, met dien verstande dat bij de verdere uitwerking in concrete plannen zal moeten blijken of deze verwachtingen zo blijven.

De **essentiële informatie over deze beleidswijzigingen** is in het MER dus **aanwezig**, maar er is sprake van een **beperkte insteek** van het MER.

1. Bij de invulling van het MER is geen rekening gehouden met de notie dat, wanneer een plan m.e.r.-plichtig is, de m.e.r.-plicht niet alleen geldt voor de m.e.r.-plichtige onderdelen, maar voor het plan als totaal. Evenmin is rekening gehouden met het gegeven dat herbevestiging van vigerend beleid ook m.e.r.-plichtig kan zijn. Dat hangt af van de vraag in welke mate dat beleid inmiddels al onherroepelijk is vastgelegd. Het MER gaat op die vraag niet in.

¹ De Structuurvisie bevat namelijk kaderstellende uitspraken over m.e.r.-plichtige activiteiten. Bovendien is een Passende beoordeling nodig. Voor verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via www.commissiemer.nl onder *adviezen*.

² De opbouw van de samenvatting is logischer dan die van het MER zelf. In het MER zijn de beperking van de mogelijkheden voor glastuinbouw en de uitbreiding van de mogelijkheden van teeltondersteunende voorzieningen gezamenlijk beoordeeld. De tegengestelde scores zijn door optelling uitgemiddeld waardoor informatie verloren is gegaan. De scores voor bovenlokale en bovenregionale voorzieningen differentiëren daarentegen juist niet en hadden wel probleemloos opgeteld kunnen worden. In de samenvatting zijn deze tekortkomingen hersteld.

³ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en haar werkwijze, zie bijlage 1 bij dit advies.

2. In april 2010 hebben Provinciale Staten een Verordening Ruimte fase 1 vastgesteld. Deze verordening, bestaande uit een serie kaarten met bijbehorende 'voorschriften', bevat diverse kaderstellende uitspraken voor ruimtelijke ontwikkelingen. De inhoud van de Verordening Ruimte fase 2 is alleen op hoofdlijnen bekend en moet later nog volgen. Alhoewel een verordening formeel niet m.e.r.-plichtig is, kan deze wel m.e.r.-relevant zijn.

3. Los van voornoemde opmerkingen over de reikwijdte van het MER constateert de Commissie dat het MER weinig is gebruikt om vroegtijdig potentiële **knelpunten te signaleren**:

- waarmee gemeenten rekening kunnen houden bij hun ruimtelijke beleid
- die de provincie had kunnen gebruiken als aandachtspunten bij het invullen van de provinciale taken bij het verdere ruimtelijke besluitvormingsproces.

4. De **gebiedspaspoorten** geven een interessante visie op de deelgebieden en de diversiteit daartussen. Stimuleren en bewaken van ruimtelijke kwaliteit kan worden gezien belangrijk onderdeel in het provinciale ruimtelijke beleid. De gebiedspaspoorten hadden in het MER gebruikt kunnen worden om meer gebiedsspecifiek te toetsen of het voorgenomen provinciale beleid bijdraagt tot realisering van de aangegeven gebiedsvisies.

5. De provincie Noord-Brabant heeft vaker een voortrekkersrol vervuld in het streven naar een duurzame ontwikkeling. Door het MER nu te beperken tot de vijf beleidswijzigingen zijn de mogelijkheden van m.e.r. niet (optimaal) benut als een instrument van integrale **duurzame ontwikkelingsbeoordeling**, zoals onder meer de provincie Drenthe, Overijssel en Noord-Holland bij hun Structuurvisies hebben gedaan.

Via de insteek van duurzaamheid had de Structuurvisie ook een integratiekader kunnen vormen voor het overige provinciale beleid in het fysieke domein, zoals het Provinciale Verkeer- en vervoersplan, het Milieubeleidsplan en het Waterplan.⁴

6. De recente discussies over de **intensieve veehouderij** in Provincie Staten komen nog niet in de Structuurvisie en het bijbehorende MER tot uitdrukking. Wanneer dit leidt tot veranderingen in het beleid uit de Reconstructieplannen kan niet meer worden verwezen naar de eerdere MER'en voor de Reconstructieplannen en is een actualisering van het MER voor het reconstructiebeleid nodig

■ Wanneer de Structuurvisie wordt aangepast vanwege beleidswijzigingen inzake de intensieve veehouderij en een actualisering van het MER daarbij noodzakelijk blijkt, adviseert de Commissie haar opmerkingen over de beperkte insteek van het MER mee te nemen.

Een verdere uitwerking van de punten uit hoofdstuk 1 staat in hoofdstuk 2 van dit advies.

⁴ In diverse provincie zijn deze plannen ook samengevoegd in een Omgevingsplan. Ook uit bepaalde zienswijzen (bijvoorbeeld van de Waterschappen en het ministerie van VROM) komt een pleidooi naar voren tot een betere integratie van het provinciale beleid.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 M.e.r.-plicht

Uit de Structuurvisie komt naar voren dat er in de provincie allerlei nieuwe ontwikkelingen in voorbereiding zijn. Deze staan onder meer vermeld in de grijze blokken in hoofdstuk 5 tot en met 8 van de Structuurvisie. Voor een deel zijn dit ontwikkelingen die vanwege aard en omvang m.e.r.-plichtig zijn. In het MER of de Structuurvisie staat niet vermeld of voor die ontwikkelingen al een m.e.r.-procedure is doorlopen en tot op welke hoogte (alleen op strategisch niveau of ook wat betreft de uitvoering). Daardoor is onduidelijk of in het MER voor de Structuurvisie bepaalde ontwikkelingen ontbreken. Voor de betrokkenen in de vervolgfase is het lastig om niet te weten waar naar kan worden verwezen en wat op het gebied van m.e.r. nog nodig is.

■ De Commissie adviseert dit overzicht alsnog op te stellen als dienstverlening naar de partijen die bij de vervolgbesluiten betrokken zijn.

2.2 Relatie met de Verordening

De Verordening Ruimte eerste fase stamt van april 2010 de Verordening Ruimte tweede fase moet nog volgen.

Uit diverse zienswijzen, bijvoorbeeld van Waterschappen en gemeenten komt naar voren dat verschillen in de kaarten tussen de Structuurvisie en de Verordening eerste fase vraagtekens oproepen. Ook de discrepantie in tijdstippen van besluitvorming draagt bij tot verwarring. Zo moet de Verordening ruimte fase 2 onder meer waarborgen geven voor de bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Met de landschapsinvesteringsregel moet een ruimtelijke ontwikkeling gekoppeld worden aan een ‘tegenprestatie’ gericht op verbetering van de kwaliteit van het landschap. De intentie hiervan is wel duidelijk, echter de doorwerking van dit principe is nog niet geoperationaliseerd. Derhalve is onduidelijk hoe de provincie met dit systeem kan sturen op provinciale belangen als ruimtelijke kwaliteit en zorgvuldig, duurzaam ruimtegebruik. In de milieubeoordeling is de impact van deze beleidswijziging dus niet in te schatten.

2.3 Signaleren knelpunten en vertalen naar aandachtspunten

In het MER staan diverse aanknopingspunten om knelpunten concreter te benoemen als aandachtspunten voor gemeente en provincie. Deze hadden kunnen dienen als invulling van de algemene punten die in hoofdstuk 13 van de Samenvatting van het MER staan. Bijvoorbeeld:

- Op pagina 40 staat dat ‘wordt aangenomen’ ‘dat er deels overlap zal zijn tussen primair agrarisch gebied en de cultuurhistorisch waardevolle landschappen’. Waarom zijn de twee kaarten met die gegevens niet over elkaar heen gelegd en de belangrijkste potentiële knelpunten concreet benoemd?
- Op pagina 42 staat dat de ‘aardkundig waardevolle gebieden vrijwel volledig zijn opgenomen in de Groenblauwe Structuur’. Interessant zou zijn om te markeren waar dat niet het geval is en welke risico’s dat inhoudt.
- De bescherming van leefgebieden voor kwetsbare soorten (weidevogels, dassen) is komen te vervallen. In welke gebieden is risico op negatieve gevolgen het grootst vanwege de geboden ontwikkelingsmogelijkheden?⁵

⁵ Zie bijvoorbeeld de zienswijze van de gemeente Gemert-Bakel die dit aan de orde stelt.

2.4 Duurzame ontwikkelingsbeoordeling

Provincies als Overijssel, Drenthe en Noord-Holland hebben het MER bij de structuurvisie gebruikt om na te gaan in welke mate het structuurvisiebeleid een goede bijdrage levert aan het bereiken van de provinciale doelen op het gebied van duurzaamheid: een gezond woon- en leefmilieu, in stand houden van biodiversiteit, voorbereid zijn op klimaatverandering, tot stand brengen van een duurzame energievoorziening etc.⁶

Uit deze beoordeling kwamen aanvullende opgaven voor de provincie voort.

Het MER voor de Structuurvisie Noord-Brabant volstaat met het weergeven van bijvoorbeeld de bereikbaarheidsknelpunten die rondom 'toplocaties' zullen optreden. Oplossingen worden niet genoemd. Maar juist in de omgeving van overbelaste wegen wordt ook de ruimte aangegeven voor bovenlokale bezoekersaantrekkende voorzieningen. Het heeft weinig zin om in een plan gebied voor bepaalde functies te reserveren, wanneer bij nader inzien blijkt dat deze functies daar niet realiseerbaar zijn.

Ook voor de veehouderij geeft de Structuurvisie ontwikkelingsmogelijkheden aan die moeilijk realiseerbaar kunnen blijken, zoals extra ontwikkelingen in het Peelgebied en schaalvergroting in de verwevingsgebieden.

In verwevingsgebieden is, volgens de structuurvisie, ruimte om bouwblokken uit te breiden tot 2,5 ha. Welke ruimte de heersende achtergronddepositie van ammoniak daartoe nog biedt en hoe de al bestaande normoverschrijding wordt aangepakt, komt in het MER niet aan de orde.

De Peelrand is zoekgebied voor de intensieve veehouderij en glastuinbouw. Onduidelijk is of bij de afweging (voldoende) rekening is gehouden met de zwaar overbelaste situatie (N-depositie) op direct aangelegen Natura 2000.⁷ Het brengt grote opgaven met zich mee om invulling te kunnen geven aan de voorgenomen ontwikkelruimte, iets dat in andere gebieden milieutechnisch wellicht beter uitvoerbaar is.

2.5 Ontwikkelingen intensieve veehouderij

De problemen rondom de groei van de intensieve veehouderij hebben al geleid tot een heroverweging van het beleid uit de Reconstructieplannen. In de Structuurvisie staat daarover nog niets vermeld.⁸

■ Wanneer de Structuurvisie op dit punt alsnog wordt aangepast, zal naar het oordeel van de Commissie een actualisering van het MER-onderzoek nodig zijn.

⁶ Diverse instanties (het ministerie van VROM, gemeenten, waterschappen en milieuorganisaties) geven in hun zienswijze aan het ontbreken van een visie op duurzaamheidsaspecten als klimaat en energie als een gemis te ervaren.

⁷ In de effectbeoordeling van de ontwikkelmogelijkheden van de Agribusiness (pagina 11 van het MER) wordt een positief effect op Natura 2000 verondersteld. Als voorbeelden om dit te bereiken worden biogasproductie en mestverwerking genoemd. Beide ontwikkelingen dragen echter niet bij aan een afname van de ammoniakemissie en de hieraan gekoppelde N-depositie op de Natura 2000. De toepassing van WKK's ten behoeve van elektriciteitsproductie uit biogas kan zelfs tot een toename van de zure depositie leiden.

⁸ Een groot deel van de zienswijzen stelt dit punt aan de orde.

De Voortoets van de Passende Beoordeling is als bijlage bij het MER gevoegd en geeft een eerste indruk van mogelijke gevolgen van de nieuwe beleidsonderdelen: Voor het concentreren van de glastuinbouw, de verruiming van teeltondersteunende middelen en de clustering van bovenlokale voorzieningen worden mogelijk negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden verwacht. De ontwikkelingen binnen de intensieve veehouderij zijn daarbij buiten beschouwing gebleven, omdat de reconstructie als autonome ontwikkeling wordt beschouwd.

De Commissie wijst erop dat, wanneer negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten, een plan-MER een Passende beoordeling dient te bevatten (en niet slechts een Voortoets). De Commissie heeft de naamgeving buiten beschouwing gelaten en de Voortoets als Passende beoordeling getoetst.

Een Passende beoordeling moet inzicht geven in de gevolgen die te verwachten zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen per Natura 2000-gebied en de maatregelen die nodig zijn om te voorkomen dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden worden aangetast. Daarbij volstaat het bij een plan-MER voor een Structuurvisie doorgaans om een risico-inschatting te geven.

De Commissie is van mening dat in de Passende beoordeling de belangrijkste punten aan de orde zijn komen, al is ook hier de informatie weinig benut om tot specifieke aandachtspunten bij knelpunten te komen.

De Commissie adviseert:

- haar kanttekeningen bij de Passende beoordeling mee te nemen bij een eventuele actualisering van het MER vanwege de intensieve veehouderij;
- bij de nadere uitwerking van de plannen specifiek in te gaan op de gevolgen voor instandhoudingsdoelstellingen per Natura 2000-gebied.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing plan-MER

Initiatiefnemer: gedeputeerde staten van de provincie Noord-Brabant

Bevoegd gezag: provinciale staten van de provincie Noord-Brabant

Besluit: vaststellen van een Structuurvisie ruimtelijke ordening

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie 09, 10.1 en 11.3 en vanwege passende beoordeling

Activiteit: diverse ruimtelijke ontwikkelingen

Procedurele gegevens:

kennisgeving plan MER in Brabantse Week- en Nieuwsbladen van: 19 maart 2010

ter inzage legging MER: 22 maart 2010 tot en met 10 mei 2010

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 11 mei 2010

toetsingsadvies uitgebracht: 1 juli 2010

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ir. S. Bokma

ing. D. Hamhuis

drs. S.R.J. Jansen

drs. R.B. van der Werff

M.A.J. van der Tas (voorzitter)

drs. M. van Eck (secretaris)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 van de Wet milieubeheer en eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze bij de advisering betrokken, voor zover de reacties op het MER ingingen. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen

1. Waterschap Aa en Maas, 's-Hertogenbosch
2. Gemeente Wijk en Aalburg
3. ABAB, Tilburg
4. Stichting Rechtsbijstand Achmea, Tilburg
5. Gemeente Alphen-Chaam, Alphen
6. D. Andreae, Boxtel
7. Arag Rechtsbijstand, Roermond
8. Gemeente Asten
9. Gemeente Baarle Nassau
10. Beekveld Vastgoed, Erp
11. Vereniging Behoud De Parel, Grubbenvorst
12. Stichting Belangenplatform De Malpie, Valkenswaard
13. H.J. van den Berg, Berghem
14. Gemeente Bergeijk
15. Gemeente Bernheze
16. L.B.C. Bervoets, Baarle-Nassau
17. Gemeente Best
18. Billybird Facilities B.V., Volkel
19. Gemeente Bladel
20. Milieustichting Boekel Venhorst Duurzaam, Boekel
21. V.T.J. Boemaars, Hulsel
22. Bond Heemschut, Sint-Michielsgestel
23. A.J.M van der Borst, Rijsbergen
24. Gemeente Boxmeer
25. Gemeente Boxtel
26. Brabants Zeeuwse Werkgeversvereniging Bzw, Tilburg
27. Het Bestuur Van De Vereniging Van Brabantse Gemeenten, Boxtel
28. Brabantse Milieufederatie, Tilburg
29. Brabantwater N.V., 's-Hertogenbosch
30. Gemeente Breda
31. G.C. van den Burg, Hulsel
32. CDA-Fractie Gemeente Oisterwijk
33. Gemeente Cranendonck
34. Gemeente Cuijk
35. Cumela Nederland, Nijkerk
36. Gemeente Deurne
37. P.A.J.A. Dielissen, Berlicum
38. Inwoners van Dommelen Zuid, Valkenswaard
39. Dongemond Totaalbouw Bv, Raamsdonksveer
40. Gemeente Dongen
41. Dorpsgoed, Den Dungen
42. Dorpsraad, Dorst
43. Gemeente Drimmelen
44. Van Dun Advies Bv Ulicoten
45. Eelerwoude Zuid, Vorstenbosch
46. A.J.P.M. van Eert, Venhorst
47. Efteling, Kaatsheuvel
48. G. van Eijk, Uden
49. A. Eijndhoven – Martens, Westervolgen
50. Gemeente Eindhoven
51. L.M. van Esch, Utrecht
52. Essent Wind Nederland Bv, 's-Hertogenbosch
53. Vereniging Glastuinbouw, Etten-Leur
54. Gemeente Etten-Leur
55. R.J. Flapper, Sprundel
56. Gemeente, Raamsdonksveer
57. Gemeente Geldrop-Mierlo
58. Gemeente Gemert-Bakel
59. GGD Brabant / Zeeland, 's-Hertogenbosch
60. Stichting een Giessen-Rijswijk, Rijswijk
61. G. Gijsbers, Gemert
62. Gemeente Gilze en Rijen
63. Gloudemans Taxatie- en Adviesbureau, Rosmalen
64. E. Goedhart - Van Rees, Son
65. Gemeente Goirle
66. Gemeente Haaren
67. Gemeente Halderberge
68. R.Harel
69. Gemeente Heeze-Leende
70. F. en G. v.d. Heijden
71. G.B.J. Heijnst
72. Gemeente Helmond
73. Gemeente 's-Hertogenbosch
74. Gemeente 's-Hertogenbosch
75. Gemeente Heusden
76. Zlto Afdeling de Hilver, Haghorst
77. J. van Hoek
78. Den Hollander Advocaten, Middelharnis
79. J. van Hoof
80. Ivn Groene Zoom, Mede Namens Benegora en Namiro, Bergen op Zoom
81. P. Jaspers, Bavel
82. J.P. Juffermans, Boxtel
83. Kamer Van Koophandel Brabant, Eindhoven
84. Dorpsraad Keldonk
85. Kerngroep Kessel
86. W.L.F.M. Kivits, Gemert
87. Vereniging Kleine Kernen Noord-Brabant, Tilburg
88. C.C. Klerkx, Rijswijk
89. Varkenshouderij Kools, Achtmaal
90. J. Kragten, Gemert
91. Gemeente Laarbeek
92. Milieuvereniging Land Van Cuijk
93. Gemeente Landerd
94. Landgoed Rozephoeve, Zetten
95. Mts. Lazeroms/Ossenblok, Sprundel
96. J.G.A.M. Lent, Berghem

97. Provincie Limburg (B)
98. Gemeente Lith
99. Gemeente Loon Op Zand
- 100.M. Verbaarschot Lb Bv, Ommel
- 101.M.C.H.W. Maas, Leende
- 102.Gemeente Maasdonk
- 103.De Maasmeanders, Ravenstein
- 104.Natuur & Milieuvereniging Mark-
kant, Bavel
- 105.Adviesbureau Martin Koenen,
Heeze
- 106.D.F.J. Melsen, Oosterhout
- 107.Stichting Menno Van Coehoorn,
Roosendaal
- 108.Gemeente Mill en Sint Hubert
- 109.Gemeente Moerdijk
- 110.Vastgoed Moorwijk Bv, Eersel
- 111.A. Naalden Bergen op Zoom
- 112.Niba Projecten Bv, Arnhem
- 113.S.F. van Niele, Lieshout
- 114.Vereniging De Noenes, Haaren
- 115.Noord-Brabantse Waterschaps-
bond, Breda
- 116.Gemeente Nuenen C.A.
- 117.Nwea, Utrecht
- 118.Gemeente Oirschot
- 119.Gemeente Oisterwijk
- 120.Provinciale Omgevingscommis-
sie's-Hertogenbosch
- 121.Gemeente Oosterhout
- 122.Stichting Oosthoek Natuurlijk,
Sprundel
- 123.Gemeente Oss
- 124.Gemeente Oss
- 125.H.A.M. Pardoel, Gemert
- 126.Partij Van De Arbeid, Berlicum
- 127.Mts. J.M. Peeters en W.E.M. Pee-
ters Rombouts, Zundert
- 128.Bouwbedrijf H.Pennings En Zn.,
Rosmalen
- 129.E. Penninx – Slaats, Boekel
- 130.J.C. Phifrons, Valkenswaard
- 131.Pijnenburg-Claassen V.O.F.,
Sprundel
- 132.T.G.M. Pruijn, Nuland
- 133.Raedthuys, Enschede
- 134.Lijst Ramon Barends, Nijmegen
- 135.Recron, Driebergen-Rijsenburg
- 136.M.A.G. Roijmans, Lage Mierde
- 137.J.B.T. Roosen en J.H.T. Roosen-
Goudsmit, Eindhoven
- 138.Roozen- Van Hoppe Bouw en Ont-
wikkeling B.V., Hilvarenbeek
- 139.Gemeente Rucphen
- 140.M.T.P. Ruijl-Krings, Someren
- 141.Vlaamseoverheid Departement
Ruimtelijke Ordening Woonbeleid
en Onroerend Erfgoed, België
- 142.Gemeente Schijndel
- 143.A.R.C. Schout, Waalre
- 144.Seppe Airport Nv, Bosschenhoofd
- 145.Gemeente Sint Anthonis
- 146.Gemeente Sint-Michielsgestel
- 147.Gemeente Sint-Oedenrode
- 148.A.E.L. Smits, Sint-Michielsgestel
- 149.Gemeente Someren
- 150.SRE, Eindhoven
- 151.Gemeente Steenbergen
- 152.M.J.G. Sterren, Haarsteeg
- 153.Stg Megastallen-Nee Lage Mierde
- 154.Surveycom Bv, Sliedrecht
- 155.Van Swaay Schijndel B.V., Schijn-
del
- 156.M.J.G. Swanenberg-Van Wanrooij,
Oosteind
- 157.C. Terpstra, St. Willebrord
- 158.M.T. Theunissen, Valkenswaard
- 159.Gemeente Tilburg
- 160.Top Brabant, Eindhoven
- 161.Stichting Beheer Landgoed Toxan-
dria, Ulvenhout
- 162.Gemeente Uden
- 163.Gemeente Valkenswaard
- 164.A. Vanlaerhoven, Zundert
- 165.J. van der Veen, Gemert
- 166.Gemeente Veghel
- 167.Gemeente Veldhoven
- 168.J.L.B. Verheijen, Ulicoten
- 169.Bureau Verkuylen B.V., 's-
Hertogenbosch
- 170.H.J.M. Vermeer, Tilburg
- 171.E.P.M. Vermeeren, Rijsbergen
- 172.A. Vermeeren, Rijsbergen
- 173.Melkveebedrijf Vermeeren-Frijters,
Breda
- 174.A.C.C. Verschuuren en J.P.M.
Verschuuren – Hereijgers, Zundert
- 175.E.G.A.M. de Visser-Lansen, Moer-
dijk
- 176.M.H.M.M. Vissers, Venhorst
- 177.Vlaamse Overheid Departement
Ruimtelijke Ordening Woonbeleid
en Onroerend Erfgoed, Brussel
- 178.Vof de Beukentuyn, Hoogeloon
- 179.Vof Roovers, Sprundel
- 180.Voorbeeld
- 181.Voorbeeld
- 182.Belangenvereniging Vrij Wonen,
Vinkel
- 183.Ministerie Van Vrom, Den Haag
- 184.Gemeente Waalre
- 185.Gemeente Waalwijk
- 186.C.H. van der Weijden, Gemert
- 187.Stichting Werkgroep Behoud De
Peel, Deurne
- 188.West-Brabantse Vergadering, Bre-
da
- 189.J.G.M. van der Wijst, Venhorst
- 190.Wnw De Wolff Nederland Wind-
energie, Heerenveen
- 191.Gemeente Woensdrecht
- 192.P. van Woensel, Nuenen
- 193.Zlto Afdeling Halderberge, Hoeven
- 194.Provincie Zeeland
- 195.Zlto Afdeling Waalwijk Geertrui-
denberg

- 196.Zlto Afdeling Steenbergen-Bergen
Op Zoom
- 197.Zlto Afdeling Best
- 198.Zlto Drimmelen, Terheijden
- 199.Zlto Tilburg
- 200.Zlto Afdeling Altena Biesbosch
- 201.Zlto Afdeling Altena Biesbosch
- 202.Zlto Afdeling Baarle-
Nassau/Ulicoten
- 203.Zlto Afdeling Boxtel Liempde
- 204.Zlto Afdeling Breda
- 205.Zlto Afdeling Etten-Leur
- 206.Zlto Afdeling Gilze Rijen
- 207.Zlto Afdeling Hart Van Brabant
- 208.Zlto Afdeling Oirschot-De Beerzen
- 209.Zlto Afdeling Oostelijke Langstraat
- 210.Zlto Afdeling Oosterhout
- 211.Zlto Afdeling Roosendaal
- 212.Zlto Afdeling St. Michielsgestel
- 213.Zlto Afdeling Woensdrecht
- 214.Zlto Afdeling Zundert-Rijsbergen
- 215.Zlto Bladel
- 216.Zlto Erp
- 217.M. van Zundert, Rijsbergen
- 218.Gemeente Zundert

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Structuurvisie Ruimtelijke Ordening Noord-Brabant

De provincie Noord-Brabant wil een Structuurvisie Ruimtelijke Ordening vaststellen. De Structuurvisie is een strategisch plan voor de fysieke leefomgeving met een tijdshorizon van 2025.

Ter onderbouwing van de besluitvorming is de procedure van milieueffectrapportage doorlopen.

ISBN: 978-90-421-3090-6